

# Kartlegging og veiledning ved planting av skog på nye areal i Nord-Trøndelag

Resultater og erfaringer fra feltsesongen 2017



**Miljøfaglig**  
Utredning

Rapport MU2017-21

### *Forsidebilde*

*Beitemark på Leklem i Verdal. Her viste det seg å være et kulturlandskap i fortsatt god hevd med sauebeite, samt en relativt tradisjonell landskapsstruktur med veksling mellom åpne enger og spredte trær av varierende alder. I tillegg forekom partier med artsrik semi-naturlig eng som virket lite gjødslet. Foto: Geir Gaarder*

## RAPPORT 2017-21

<b>Utførende institusjon:</b> Miljøfaglig Utredning AS	<b>Prosjektansvarlig:</b> Geir Gaarder
	<b>Prosjektmedarbeider(e):</b> -
<b>Oppdragsgiver:</b> Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	<b>Kontaktperson hos oppdragsgiver:</b> Trond Rian og Gry Tveten Aune
<b>Referanse:</b> Gaarder, G. 2017. Kartlegging og veiledning ved planting av skog på nye areal. Resultater fra feltsesongen 2017 i Nord-Trøndelag. Miljøfaglig Utredning rapport 2017-21. 34 s. + vedlegg. ISBN 978-82-8138-894-9	
<b>Referat:</b> <p>I forbindelse med det nasjonale klimaskogprosjektet er Nord-Trøndelag, sammen med to andre fylker, med i en tre-årig pilotfase. Et kriterium i prosjektet er at det ikke skal tilplantes på arealer som er viktige for naturmangfoldet. Miljøfaglig Utredning gjennomfører i den forbindelse naturfaglige undersøkelser på lokaliteter utvalgt av Fylkesmannen.</p> <p>I 2017 ble 10 lokaliteter undersøkt i kommunene Grong (3), Inderøy (1), Levanger (1), Namdals-eid (1), Snåsa (1) og Verdal (3). For hele eller deler av 3 av lokalitetene ble det vurdert å være semi-naturlige enger (dvs naturbeitemark) som fremdeles har naturverdier. I tillegg ble det påvist 3 lokaliteter med flommarksmiljøer samt en lokalitet med rikmyr. Samlet sett ble det funnet verdifulle naturtyper på 70% av undersøkte lokaliteter, og disse dekker vel 75% av undersøkt areal. Det ble ikke funnet rødlistearter på lokalitetene og bare en svartelistet art (rødhyll) på en lokalitet, men de tre semi-naturlige engene alle har potensial for rødlistearter. På en av engene ble det funnet kamgras, en sørlig, sjelden art som det trolig er over 50 år siden sist ble påvist i fylket.</p> <p>To av de semi-naturlige engene var fremdeles i ganske god hevd, mens den tredje var i en tidlig gjengroing. Det virket ganske klart at naturverdier fortsatt var til stede på alle tre lokaliteter, men verdien vurderes som litt usikker, siden de ikke var spesielt kalkrike og undersøkelsestidspunktet midtsommers medførte at mangfoldet av beitemarksopp ikke kunne registreres.</p>	

# FORORD

Miljøfaglig Utredning har utført en feltkontroll av utvalgte kulturlandskapslokaliteter i Nord-Trøndelag fylke som kan være aktuelle for tilplanting med norsk gran. Formålet har vært å undersøke om lokalitetene kan inneholde spesielle naturmangfoldverdier. Dette er ledd i et treårig prosjekt som etter planen skal avsluttes i 2018.

Kartleggingen er utført på oppdrag fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, der Trond Rian og Gry Tveten Aune har vært kontaktpersoner. Trond Rian takkes for informasjon om utvalgte områder.

Prosjektansvarlig hos Miljøfaglig Utredning har vært Geir Gaarder. Foreløpige resultater ble overlevert oppdragsgiver rett etter feltarbeidet i juni 2017.

*Tingvoll , 05.11.2017*

*Miljøfaglig Utredning AS*

*Geir Gaarder*

# INNHOOLD

1	INNLEDNING .....	6
2	METODE .....	7
2.1	GRUNNLAG .....	7
2.2	REGISTRERINGER .....	8
3	RESULTATER .....	9
3.1	LEVANGER: VIKABEKKEN, LOKALITET 1719-3 .....	9
3.2	VERDAL: SUL: KARLGARDEN NORD, LOKALITET 1721-5 .....	12
3.3	VERDAL: LEKLEM 1, LOKALITET 1721-2 .....	14
3.4	VERDAL: LEKLEM 2, LOKALITET 1721-3 .....	15
3.5	INDERØY: SALBERG, LOKALITET 1756-20 .....	17
3.6	SNÅSA: LANGVASSMOEN, LOKALITET 1736-1 .....	20
3.7	GRONG: EKKERSETRAN 1, LOKALITET 1742-9 .....	22
3.8	GRONG: EKKERSETRAN 2, LOKALITET 1742-14 .....	24
3.9	GRONG: EKKER, LOKALITET 1742-4 .....	26
3.10	NAMDALSEID: STATTJØRNA NORD, LOKALITET 1725-4 .....	28
4	OPPSUMMERING OG DISKUSJON .....	31
4.1	FOREKOMST AV VERDIFULLE NATURTYPER .....	31
4.2	USIKKERHET .....	32
5	KILDER .....	33
6	VEDLEGG - NATURTYPEBESKRIVELSER .....	34

# 1 INNLEDNING

---

Den globale oppvarmingen anses som en av de største miljøtruslene som menneskeheten står ovenfor. Tiltak for å stanse denne oppvarmingen er derfor høyt prioritert, både i Norge og andre land. Stortinget vedtok i 2012 et klimaforlik, som inkluderte flere konkrete tiltak for å møte denne utfordringen. Et av disse var planting av skog på nye arealer (Miljødirektoratet 2013). Miljødirektoratet og Landbruksdirektoratet startet som en oppfølging av dette arbeidet med å få i gang et 3-årig pilotprosjekt i tre utvalgte fylker, der ett av disse var "Planting av skog på nye arealer som klimatil- tak i Nord-Trøndelag" (Fylkesmannen i Nord-Trøndelag 2015). De to andre utvalgte fylkene har vært Nordland og Rogaland.

For å velge ut de best egnede arealene for planting har det vært utarbeidet retningslinjer og krite- rier til dette (Miljødirektoratet 2013). Om generelle miljøkriterier står det der følgende (deres sammendrag side 4): *"Arealer som kan plantes i henhold til miljøhensyn i eksisterende lov- og regel- verk, kan inneholde miljøverdier som må tas hensyn til i henhold til miljøkriterier. Etatsgruppen anbefaler at det kun bør tildeles offentlig støtte til planting av skog på nye arealer som klimatil- taks dersom arealene som vurderes for tiltaket er i samsvar med et sett med miljøkriterier som tar hen- syn til økosystemet og landskapsbildet, natur- og kulturverdiene i området og muligheten for å utøve friluftsliv."* De setter videre opp 6 miljøkriterier hvorav punkt 2 er følgende: *"Vurdere om det forekommer naturtyper og kulturlandskap med høy verdi i omsøkt areal."*

Det er godt kjent at kunnskapen om forekomsten av verdifulle naturtyper og kulturlandskap fortsatt ofte er mangelfull i Norge, også i Nord-Trøndelag. Vårt ansvar i dette prosjektet har derfor vært å gjennomføre feltundersøkelser av potensielle lokaliteter for tilplanting, for å sannsynliggjøre eller aller best dokumentere om disse har høy naturverdi eller ikke. Denne rapporten oppsummerer erfaringene fra den andre feltsesongen i 2017. Siden dette er et 3-årig pilotprosjekt vil en oppsum- merende sluttrapport først foreligge etter feltsesongen neste år.



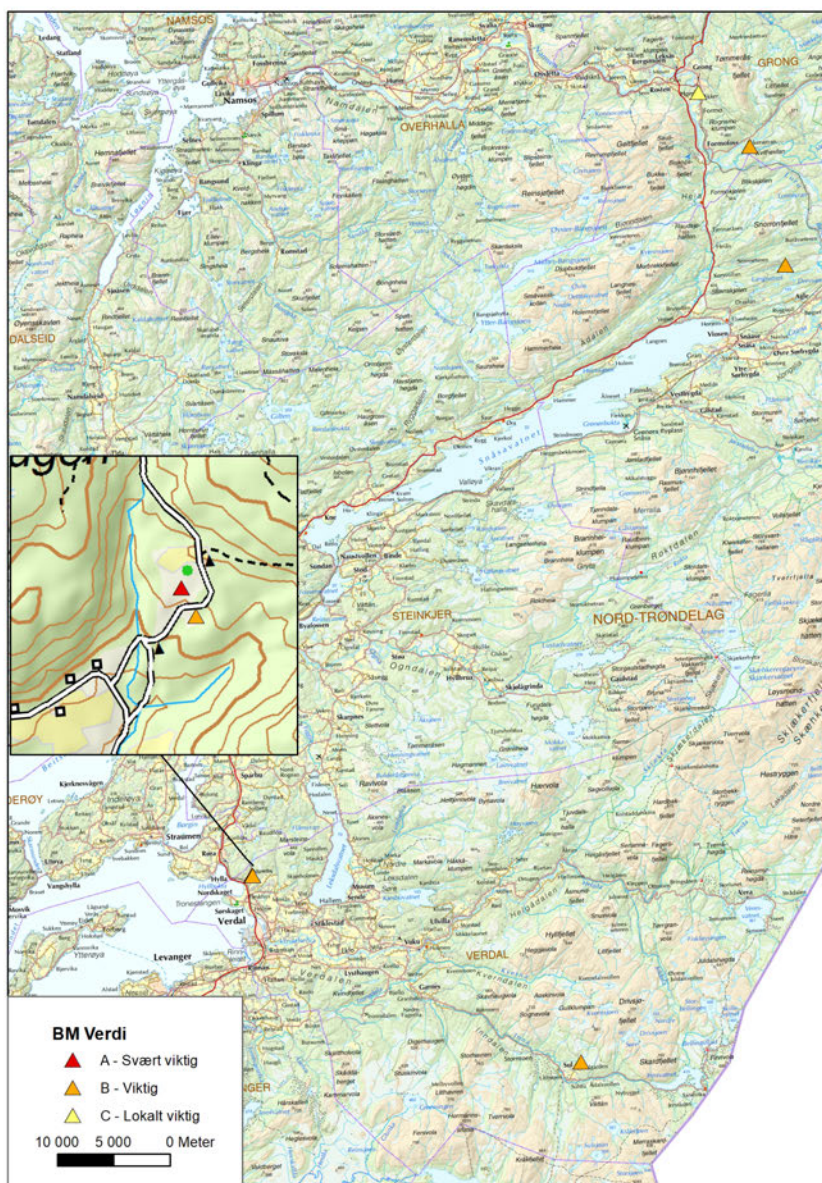
Figur 1 Flommark ved Ekkersetran i Grong kommune. To lokaliteter som ble undersøkt her viste seg begge å være tydelig flompåvirket, antagelig ikke minst av isgang fra elva Foto: Geir Gaarder



## 2 METODE

### 2.1 Grunnlag

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag valgte på forhånd ut de lokalitetene vi skulle undersøke, og avgrensning av lokalitetene ble både mottatt via lenke til Fylkesmannen sitt kartverktøy GINT (kartutsnitt fra dette er gjengitt i resultatkapitlet) og som shape-filer, se figur 2 under. Fylkesmannen i Nord-Trøndelag (2017) utarbeidet vinteren 2016/2017 en veileder for vurdering av aktuelle tilplantingsareal i forhold til ulike andre interesser, og lokalitetene vi undersøkte ble valgt ut med grunnlag i denne. Med andre ord om det var forhold som kunne indikere eller tilsi at arealene kunne ha verdifulle naturtyper eller annet spesielt biologisk mangfold som det ikke var ønskelig ble forringet.



Figur 2 Oversikt over verdifulle naturtyper som ble påvist på undersøkte lokaliteter i klimaskogprosjektet i Nord-Trøndelag i 2017. I tillegg til disse 6 lokalitetene (der en er slått sammen av to undersøkelsesområder), så ble det undersøkt en lokalitet i Levanger, en i Inderøy og en i Namdalseid kommuner.

## 2.2 Registreringer

Under kartleggingen ble det lagt vekt på å registrere 4 parametere;

1. Grunntyper etter NiN2.1
2. Verdifulle, forvaltningsprioriterte naturtyper med grunnlag i faktaark fra revisjonen av DN-håndbok 13 fra høsten 2014
3. Rødlistearter med grunnlag i rødlista fra 2015
4. Svartelistearter med grunnlag i svartelista fra 2012

Feltarbeidet ble denne sesongen utført allerede den 19-20 juni (i 2016 la vi derimot feltarbeidet til siste halvdel av august). Dette etter ønske fra oppdragsgiver. Tidspunktet var godt egnet til å fange opp vesentlige deler av karplantefloraen, om enn litt tidlig for noen potensielt interessante arter, som ulike orkidéer og søte-arter. Det var også lite egnet til å fange opp beitemarksopp (selv om et par arter faktisk ble funnet). Siden beitemarksopp i mange semi-naturlige enger utgjør den potensielt største gruppa av rødlistearter som en kan finne, og også kan være viktigste gruppe for å fastslå naturtype etter NiN, så medførte dette noe økt usikkerhet i resultatene sammenlignet med kartleggingen i 2016. Særlig på kalkfattige til intermediære enger kan dette gi klare negative utslag i både typifisering og verdivurderinger. Usikkerhet som følge av dette er diskutert for hvert enkelt lokalitet, samt i oppsummeringen. For øvrig var det litt ustabil vær med enkelte regnbyger under feltarbeidet, men gjennomføringen gikk greit. Når det gjelder selve registreringsmetodikken, så var den ganske enkel, og det vises her til redegjørelse for denne hos Gaarder & Alvereng (2017).

Lokalitetene er, som etter feltsesongen i 2016, avgrenset (basert på programmet QGis), beskrevet og verdisatt med grunnlag i Direktoratet for naturforvaltning sin håndbok for kartlegging av verdifulle naturtyper (2007), og da basert på utkast til reviderte faktaark for naturtypene, slik de forelå høsten 2014.



Figur 3 En ubestemt art innenfor slekta rødsporer *Entoloma*, funnet på lokalitet Leklem 1 i Verran kommune 19.06.2017. Mest sannsynlig er dette bare en av de nokså vanlige og lite krevende artene i slekta (kanskje en vorterødspore *E. papillatum*), men den var sammen med en del engplanter med på å underbygge vurderingen av at dette var ei artsrik semi-naturlig beitemark med potensial for rødlistede beitemarksopp og med en klar naturverdi. Foto: Geir Gaarder



# 3 RESULTATER

---

Nedenfor er det en rask gjennomgang med beskrivelse og verdivurdering av de 10 undersøkte lokalitetene. Der det ble påvist verdifulle naturtypelokaliteter er disse gitt en separat beskrivelse, se omtalene i eget vedlegg til rapporten.

## 3.1 Levanger: Vikabekken, lokalitet 1719-3

**Kommune:** Levanger

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1719-3 Vikabekken

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 63.642425 11.233906

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 5 daa



Figur 4 Undersøkelsesområde for lokalitet 1719-3 Vikabekken i Levanger kommune.

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T41 - Eng-liknende oppdyrket mark

*Suksesjonsstadium:* Tidlig gjenvekstsuksesjonsfase

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Ingen påvist.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Ingen spesiell naturverdi.

*Usikkerhet:* Liten.

*Generelle kommentarer:* Frodig miljø. Gror nå igjen med gråorskog. Overgang mellom tidlig og sein gjenvekstsuksesjon. En eldre, gjengrodd traktorvei går gjennom. Dels naturlig sumpvegetasjon ned mot bekken i øvre del. Naturlig frodighet og gjengroing gjør det vanskelig å vurdere om det er seminaturlig eng eller sterkt endret fastmark, men få indikasjoner på førstnevnte og uansett ingen indikasjoner på spesielle naturverdier. NB! Vær likevel oppmerksom på generelle verdier knyttet til små vassdrag og kantsoner langs disse.



Figur 5 Fukteng til våtengpreget parti. Foto: Geir Gaarder





Figur 6 Naturlig sumpvegetasjon ned mot bekken. Naturlig sumpvegetasjon ned mot bekken. Naturlig sumpvegetasjon ned mot bekken. Foto: Geir Gaarder



Figur 7 Gjengroende parti med ung gråor i søndre del. Foto: Geir Gaarder



## 3.2 Verdal: Sul: Karlgården nord, lokalitet 1721-5

**Kommune:** Verdal

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1721-5 Sul: Karlgården nord

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 63.677959 12.034183

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 10 daa



Figur 8 Undersøkelsesområde for lokalitet 1721-5 Karlgården nord ved Sul i Verdal kommune.

### **Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* V1-7 - Sterkt intermediære og litt kalkrike myrkanter

*Suksesjonsstadium:* -

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Rikmyr.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Viktig.

*Usikkerhet:* Liten.

*Generelle kommentarer:* Grei myrkanntmark omgitt av ungskog med gran og bjørk.





Figur 9 Sentrale partier sett mot sørvest. Foto: Geir Gaarder

### 3.3 Verdal: Leklem 1, lokalitet 1721-2

**Kommune:** Verdal

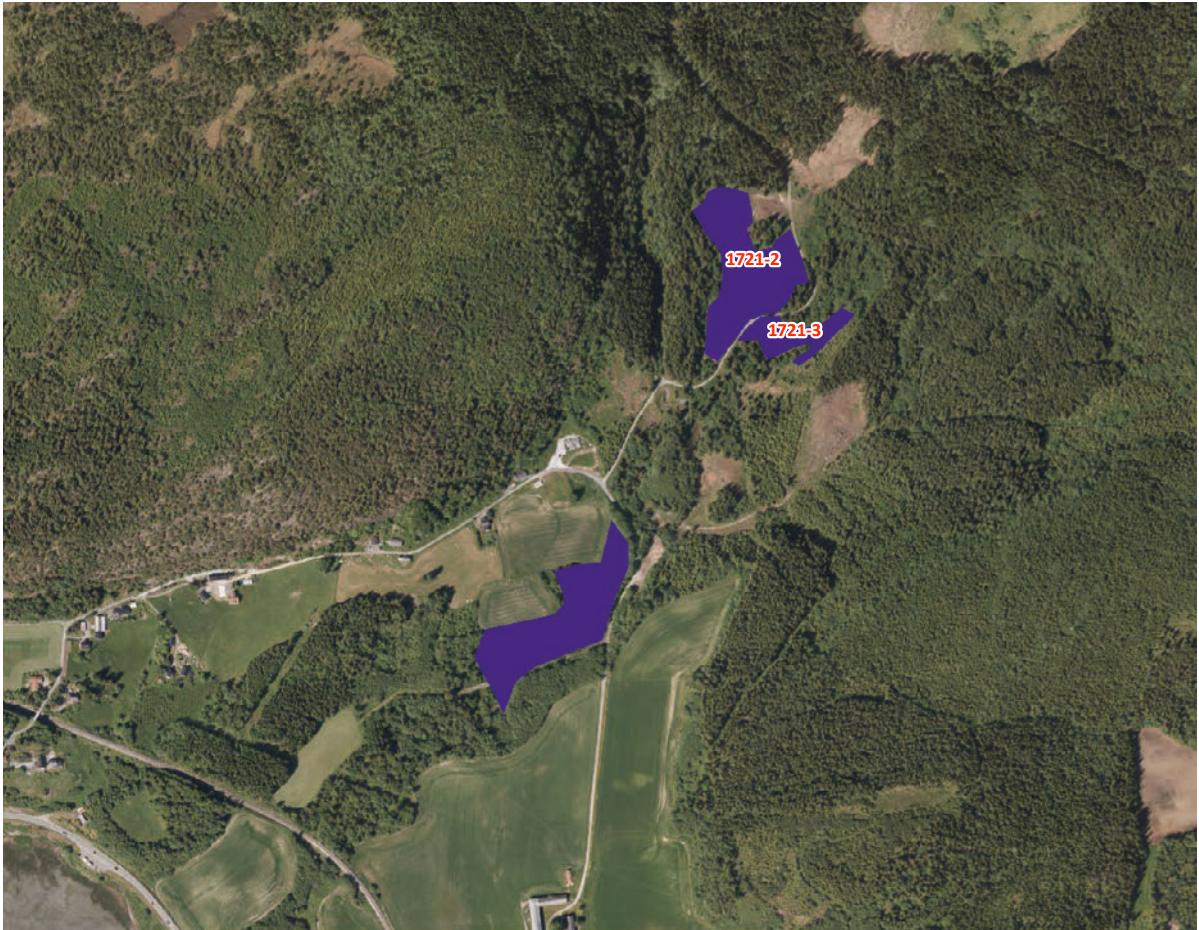
**Lokalitetsnummer og -navn:** 1721-2 Leklem 1

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 63.838728 11.456666

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 11 daa



Figur 10 Undersøkelsesområdene for lokalitet 1721-2 Leklem 1 og 1721-3 Leklem 2 i Verdal kommune.

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T32-4 - Sterkt intermediære og litt kalkrike myrkanter

*Suksesjonsstadium:* Intakt semi-naturlig mark

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Naturbeitemark.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Svært viktig.



*Usikkerhet:* Noe. Det er klart at dette er en verdifull naturtypelokalitet, men det er litt vanskelig å vurdere om den skal ha høy eller svært høy verdi. Det er samtidig enkelte partier i kantsonene som det er litt vanskelig å vurdere om bør være inkludert eller ikke.

*Generelle kommentarer:* Mye velhevde beitemark med fin struktur her og i god hevd med sauebeite. Også noe mer nitrofile partier, men uklart om det skyldes naturlige årsaker eller litt gjødsling tidligere. Partier i overkant mer ødelagt, muligens som følge av skogsdrift.



Figur 11 Godt beitet seminaturlig eng i nedre del.. Foto: Geir Gaarder

### 3.4 Verdal: Leklem 2, lokalitet 1721-3

**Kommune:** Verdal

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1721-3 Leklem 2

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 63.837738 11.456118

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 4 daa

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T32-4 - Sterkt intermediære og litt kalkrike myrkanter

*Suksjonsstadium:* Intakt semi-naturlig mark

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13: Naturbeitemark.*

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet: Viktig.*

*Usikkerhet: Noe. Det er litt varierende hvor nitrofil marka var, samt at det var vanskelig å vurdere hvor stor påvirkning trærne som har blitt hogd har hatt på miljøet og verdiene her.*

*Generelle kommentarer: Mindre, mindre variert og mer negativt påvirket av trær og hogst enn nabolokaliteten, men ellers lignende preg.*



Figur 12 Utsikt fra vegen og ut over sentrale deler av lokaliteten. Foto: Geir Gaarder



### 3.5 Inderøy: Salberg, lokalitet 1756-20

**Kommune:** Verdal

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1756-20 Salberg

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 63.853128 11.421221

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 2 daa



Figur 13 Undersøkellesområde for lokalitet 1756-20 Salberg i Inderøy kommune.

#### **Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T32-4 Intermediær eng med klart hevdpreg

*Suksesjonsstadium:* Tidlig gjenvekstsuksesjonsfase

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Rødhyll.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Ingen.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Ingen spesiell naturverdi.

*Usikkerhet:* Liten. Det er riktignok en teoretisk mulighet for at restaurering/gjenopptatt skjøtsel ville fått tilbake noe naturverdier her, men det vil i så tilfelle være snakk om små areal og det er heller ikke sikkert.

*Generelle kommentarer:* Jeg er ganske sikker på at det her har vært semi-naturlig eng tidligere, men som har fått gro igjen med skog en del år. Nå befinner den seg i en overgangsfase, der noe er i sein gjenvekst, noe i tidlig gjenvekst, men også partier som ennå bare bærer preg av brakkleggingsfase

og som har et restaureringspotensial. Disse er likevel såpass små at jeg vanskelig finner grunnlag for å gi lokaliteten noe naturverdi.

Det er nok helst marine løsmasser her og et naturlig ganske rikt jordsmonn. Gjengroingen er dels med gråor, mens jeg i tillegg antar mye gran rundt har blitt plantet.



Figur 14 Ung oreskog, helst kommet opp på tidligere seminaturlig eng. Denne delen av lokaliteten må nå betegnes som seint gjengroingsstadium. Foto: Geir Gaarder





Figur 15 Det har nokså nylig, helst i fjor, vært rotet/skadd en god del i marka her. Virker nokså merkelig.  
Foto: Geir Gaarder

## 3.6 Snåsa: Langvassmoen, lokalitet 1736-1

**Kommune:** Snåsa

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1736-1 Langvassmoen

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 64.305268 12.477408

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 11 daa



Figur 16 Undersøkelsesområde for lokalitet 1736-1 Langvassmoen i Snåsa kommune.

### **Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T32-4 Intermediær eng med klart hevdpreg

*Suksesjonsstadium:* Tidlig gjenvekstsuksesjonsfase

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Naturbeitemark.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Viktig.

*Usikkerhet:* Liten. Både naturtype og verdi virker nokså sannsynlig.



*Generelle kommentarer:* Mye er nok typisk gulaks-engkveineng i litt varierende grad av gjengroing, der mye er i tidlig suksesjon, men også mindre partier med mer preg av brakklegging fortsatt. Varierende tretettheter i kantsona, som har vært hogd, skaper uklare soner mot hagemark og tidligere beiteskog.



Figur 17 Østre del med nokså artsrik eng i forgrunnen. Foto: Geir Gaarder

### 3.7 Grong: Ekkersetran 1, lokalitet 1742-9

**Kommune:** Grong

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1742-9 Ekkersetran 1

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 64.402319 12.425726

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 37 daa



Figur 18 Undersøkelsesområde for lokalitet 1742-9 og 1724-14 Ekkersetran 1 og 2 i Grong kommune

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T4-18 Høgstaudeskog

*Suksesjonsstadium:* -

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Flommarkskog.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Viktig.

*Usikkerhet:* Liten. Litt vanskelig å vurdere påvirkningsgrad, men naturtype og verdi virker ganske logisk.



*Generelle kommentarer:* Flommarkskog på ytre del. Mer ordinær, tidligere flatehogd høgstaudegranskog på indre del, men merk innslag av kildesamfunn i terrassekanten.



Figur 19 Flomløp med helofyttsummer i sørvest. Her vokste bl.a. litt langstarr i indre deler.. Foto: Geir Gaarder

### 3.8 Grong: Ekkersetran 2, lokalitet 1742-14

**Kommune:** Grong

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1742-9 Ekkersetran 2

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** -

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 15 daa



Figur 20 Undersøkelsesområde for lokalitet 1742-9 og 1724-14 Ekkersetran 1 og 2 i Grong kommune

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T30-1 Flomskogsmarker på grus og stein

*Suksesjonsstadium:* -

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Flommarkskog.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Viktig.

*Usikkerhet:* Liten.



*Generelle kommentarer:* Se også nabolokalitet, da disse har felles naturtypelokalitet. Høy vannstand i elva gjorde det ikke forsvarlig med kryssing av elveløpet, så lokaliteten ble bare betraktet med kikkert fra motstående elvebredd.



Figur 21 Sørligste del med dels åpne strutsevingenger.. Foto: Geir Gaarder

### 3.9 Grong: Ekker, lokalitet 1742-4

**Kommune:** Grong

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1742-4 Ekker

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 64.446615 12.336572

**Dato for undersøkelse:** 19.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 19 daa



Figur 22 Undersøkellesområde for lokalitet 1742-4 Ekker i Grong kommune.

#### **Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* T30-2 Flomskogsmarker på finmateriale

*Suksesjonsstadium:* -

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13:* Flommarkskog.

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet:* Lokalt viktig.

*Usikkerhet:* Noe. S sammensatt lokalitet som dermed er vanskelig å verdivurdere, og det var heller ikke helt enkelt å vurdere påvirkningsgrad.



*Generelle kommentarer:* Noe flommarkskog og litt åpen flommark på sand i nedre del. Terassekanter med dels halvgammel skog og dels uthogd. Rester av seminaturalig eng i tidlig gjengroing nede på flata, men nokså lite areal.



Figur 23 Sentrale deler av lokaliteten med mye åpen flommark.. Foto: Geir Gaarder



### 3.10 Namdalseid: Stattjørna nord, lokalitet 1725-4

**Kommune:** Namdalseid

**Lokalitetsnummer og -navn:** 1725-4 Stattjørna nord

**Geografisk posisjon (lengde- og breddegrad):** 64.456216 11.153517

**Dato for undersøkelse:** 20.06.2017

**Kartleggingsansvarlig:** Geir Gaarder

**Areal:** 6 daa



Figur 24 Undersøkelsesområde for lokalitet 1725-4 Stattjørna nord i Namdalseid kommune.

**Resultater:**

*NiN2.0-grunntyper:* V1-C7 - Sterkt intermediære og litt kalkrike myrkanter

*Suksesjonsstadium:* -

*Rødlistearter:* Ingen påvist.

*Svartelistede arter:* Ingen påvist.

*Verdifulle naturtyper etter DN-håndbok 13: Ingen.*

*Samlet vurdering av verdi for bevaring av naturmangfoldet: Ingen spesiell naturverdi.*

*Usikkerhet: Liten.*

*Generelle kommentarer: Sumpskog og muligens myrkantmark der det har vært småvokste trær inntil skytebanen som er hogd vekk. Litt kildepreg inn mot berget. Klart intermediær karakter. Bortsett fra ei lita grøft helt inntil skytebanen så er miljøet ugrøftet. Ikke kalkrikt nok eller gamle nok trær til å bli verdifull naturtype, men tilplanting virker lite hensiktsmessig uten tilhørende grøfting av marka.*



Figur 25 Østre del av området, inntil skytebanen. Foto: Geir Gaarder





Figur 26 Marigras i myra. Foto: Geir Gaarder



Figur 27 Sumpskog med småvokst bjørk og gran i vestre del. Foto: Geir Gaarder



## 4 OPPSUMMERING OG DISKUSJON

### 4.1 Forekomst av verdifulle naturtyper

I tabell 1 nedenfor er de viktigste naturtypene innenfor de undersøkte områdene listet opp.

Tabell 1. Oversikt over undersøkte lokaliteter i 2017 med tilhørende hoveddata. Areal i dekar.

Kommune	Navn	Nummer	Gnr/bnr	Totalareal	Naturtype	Areal	Verdi
Levanger	Vikabekken	1719-3	100/6	5	T41		
Verdal	Sul: Karlgården nord	1721-5		10**	V1-7	9	B
Verdal	Leklem 1	1721-2	1/1	15	T32-4	11	A
Verdal	Leklem 2	1721-3	1/1	4	T32-4	4	B
Inderøy	Salberg	1756-20	178/1	2	T32 -4		
Snåsa	Langvassmoen	1736-1	25/1	11	T32-4	7	B
Grong	Ekkersetran 1	1742-9	25/4	37	T4-18/T30-1	67	B
Grong	Ekkersetran 2*	1742-14	25/4	15	T30-1		
Grong	Ekker	1742-4	25/1	19	T30-2	14	C
Namdalseid	Stattjørna nord	1725-4	181/1	6	V1-7		
<b>Sum</b>				<b>124</b>		<b>112</b>	

\* - Som naturtype ble lokaliteten slått sammen med Ekkersetran 1. \*\* - Arealet er basert på skjønn.

Med grunnlag i kriterier fra reviderte faktaark for DN-håndbok 13 ble det påvist verdifulle naturtyper på 7 av 10 undersøkte lokaliteter, dvs 70%, se oversiktskart i figur 2 i kapittel 1. Arealmessig var det snakk om ca xx% som er betegnet som verdifullt, dvs vel 75% av planområdet (naturtypen for Ekkersetran omfatter større areal enn det som var foreslått tilplantet). Resultatene dokumenterer med andre ord at innenfor utvalget av lokaliteter så var sannsynligheten for å komme borti verdifulle, forvaltningsprioriterte naturtyper høy. I etterkant av feltarbeidet ble det riktig nok opplyst fra oppdragsgiver at lokalitet 1721-5 Karlgården nord ved Sul i Verdal kommune hadde blitt inkludert ved en feiltagelse og ikke skulle vært med. Dette påvirker likevel ikke hovedkonklusjonen.



## 4.2 Usikkerhet

Dette temaet ble også diskutert av Gaarder & Alvereng (2017) med grunnlag i erfaringene fra feltarbeidet i 2016,. Blant annet i forhold til bruk av NiN så gjelder de samme betraktningene for feltarbeidet i 2017 og gjentas derfor ikke her.

Som det ble nevnt under kapittel 2.2 om registreringene, så var en forskjell fra 2016 at feltarbeidet nå ble utført 2 måneder tidligere på sommeren, noe som gjorde at beitemarksopp denne gangen ikke lot seg benytte. Dette gav litt økt usikkerhet i forhold til bestemmelse av naturtyper (kanskje særlig NiN-grunntype) og verdisetting. Siden et par av lokalitetene med semi-naturlig eng var i god hevd og et par andre var i forholdsvis langt kommet gjengroing, så antas dette heldigvis likevel ikke å ha gitt høy usikkerhet i vurderingene for disse lokalitetene.

For en flommarkskogslokalitet (Ekkersetran 2 i Grong kommune) medførte høy vannstand i Sanddøla, med tilhørende manglende mulighet for å komme over på lokaliteten, selvsagt noe mangelfull kartlegging der med tilhørende usikkerhet. Siden det tross alt var mulig å observere miljøet ganske godt, blant annet med kikkert fra elvebredden inntil, og miljøet lå helt inntil en annen flommarkskog av lignende karakter (Ekkersetran 1), så vurderes likevel usikkerhet i bestemmelse av NiN-type, naturtype og også verdi å være forholdsvis liten (den ble da også som naturtype slått sammen med Ekkersetran 1 til en felles enhet).

Samlet sett vurderes usikkerheten i typifisering og verdsetting som middels stor for denne kartleggingen.

## 5 KILDER

---

Artsdatabanken 2017. Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13, 2. utgave 2007: 1-258 + vedlegg.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag 2015. Klimaskogprosjekt og kommunenes rolle. Brev av 08.10-2015 til alle kommuner i Nord-Trøndelag. 2 s.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag 2017. Planting av skog på nye arealer. Veileder for noen miljøtema. Miljøvern avdelingen og Landbruksavdelingen 2017. Versjon datert 08.03.17. 12 s.

Gaarder, G. & Alvereng, P. 2017. Kartlegging og veiledning ved planting av skog på nye areal. Resultater fra feltsesongen 2016 i Nord-Trøndelag. Miljøfaglig Utredning rapport 2017-15. 66 s. + vedlegg.

Miljødirektoratet 2013. Planting av skog på nye arealer som klimatiltak. Egnede arealer og miljøkriterier. Rapport M26-2013. 152 s.

Miljødirektoratet 2017. Naturbase kart. <http://kart.naturbase.no>.



## 6 VEDLEGG - NATURTYPEBESKRIVELSER

---

Lokalitet:	<b>Sul: Karlgården nord</b>
Posisjon:	Breddegrad: 63.677959      Lengdegrad: 12.034183
Feltsjekk:	19.06.2017
Naturtype:	Rikmyr A05
Utforming:	Skog-/krattbevokst rikmyr i høgereliggende strøk (MB-NB)
Verdi:	<b>B</b>
Innledning:	Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid dagen tidligere. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlistestatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.
Beliggenhet og naturgrunnlag:	Lokaliteten ligger i skoglandskapet nord for Karlgården i fjellbygda Sul. Den er omgitt av ung gran- og bjørkeskog.
Naturtyper og utforminger:	Lokaliteten har sterkt intermedier til svakt kalkrik myrkantmark. Dels er det overgang mot myrskogsmark, men som oftest nokså klart skille mot fastmarksskogsmark. Mindre partier med fattig fastmattemyr finnes også, samt at det er overganger mot klart kalkrik myrkantmark her. Noen bekkesig fører gjennom lokaliteten, som er ei bakkemyr, men uten tydelige kilder eller kildebekker.
Artsmangfold:	Arter typiske for intermedier og litt kalkrik myr er ganske vanlige, som harerug, teiebær, fjelltistel, myrsnelle, strengstarr, dvergjamne og myrklegg. I tillegg ble det funnet sparsomt arter som stortveblad, fjelfrøstjerne, gulstarr og breimyrull, samt noe sumphaukeskjegg korallrot og i kantsoner fjellfiol.
Bruk, tilstand og påvirkning:	Ugrøftet og heller ikke preget av beite eller slått i nyere tid. En tidligere ferdselsveg går over myra i nedre deler, men påvirker i liten grad dreneringen av den.
Del av helhetlig landskap:	Lite kjent, men trolig ikke.
Begrunnelse for verdisetting:	Med grunnlag i faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten lav vekt på størrelse (9 daa), lav vekt på rødlistearter, middels vekt på kjennetegnende arter og høy vekt på tilstand. Ut fra dette oppnår lokaliteten verdien viktig - B.
Skjøtsel og hensyn:	Det beste for naturverdiene er at lokaliteten får ligge i fred for inngrep, som grøfing eller kjøring med maskiner som setter kjørespor.



Lokalitet: **Leklem 1**  
Posisjon: Breddegrad: 63.838728      Lengdegrad: 11.456666  
Feltsjekk: 19.06.2017  
Naturtype: Naturbeitemark D04  
Utforming: Rik beiteeng  
Verdi: **A**

Innledning: Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid dagen tidligere. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlisterstatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger oppe i lia nord for gården Leklem, mellom Røra og Verdalsøra. Den grenser ganske skarpt mot skogsmark i vest, mot en lokal veg i øst og nordøst, samt mot mer forstyrret mark, dels som følge av skogsdrift i nord.

Naturtyper og utforminger: Engene er for det meste av intermediær til svakt kalkrik type. Mye virker ugjødslet til lite gjødslet, men det er også mer nitrofile, fuktige til friske partier med mye sølvbunke og innslag av brennesle og tistler. De nitrofile trekkene kan godt skyldes sauebeitet, og lokaliteten vurderes her for å være ugjødslet inntil dokumentasjon på noe annet foreligger.

Artsmangfold: Naturengarter er ganske vanlige og stedvis dominerende og omfatter arter som aurikkelsveve, engfrytle, gulaks, legeveronika, tirltunge, bråtestarr, tepperot, sumpmaure, blåklokke, finnskjeg, g engfiol og jonsokkoll. I tillegg kan nevnes litt rosett-karse og i et fuktig også noe kamgras. Sistnevnte art er svært sjelden i Trøndelag og basert på Artskart ser dette ut til å være eneste kjente funn i nyere tid (det siste som ligger inne er fra 1937). Det ble også gjort to enkeltfunn av gul vokssopp og en rødspore (en av de brunfargede, kanskje *Entoloma fernandae*). Det er stort potensial for flere arter rødsporer her, og potensialet vurderes også som høyt for rødlistede og truede arter.

Bruk, tilstand og påvirkning: I bruk som sauebeite, og bærer preg av å ha vært det i lengre tid (lite urter å finne nå og de noe nitrofile partiene kan også skyldes sauebeitet, i kombinasjon med naturlig rike marine løsmasser.

Del av helhetlig landskap: Trolig viktig del av et større utmarksbeiteområde.

Begrunnelse for verdisetting: Basert på faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten høy vekt på størrelse (11 daa), lav vekt på arts mangfold, høy vekt på rødlistearter ut fra potensial og føre-var-prinsipp, høy vekt på tilstand og påvirkning. Samlet gir dette verdien svært viktig - A.

Skjøtsel og hensyn: Naturverdiene er avhengig av fortsatt godt beitetrykk, samtidig som engene ikke utsettes for gjødsling eller fysisk påvirkning. Det vil være behov for rydding av trær og busker i kantsoner og ute på enga år om annet.

Lokalitet:	<b>Leklem 2</b>
Posisjon:	Breddegrad: 63.837738      Lengdegrad: 11.456118
Feltsjekk:	19.06.2017
Naturtype:	Naturbeitemark D04
Utforming:	Intermediær frisk eng
Verdi:	<b>B</b>
Innledning:	Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid dagen tidligere. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlisterstatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.
Beliggenhet og naturgrunnlag:	Lokaliteten ligger oppe i lia nord for gården Leklem, mellom Røra og Verdalsøra. Lokaliteten grenser mot en skogsveg i vest, mot ungskog og en bekk i øst, småskog i nord og hogstflate i sør.
Naturtyper og utforminger:	Frisk engmark på marine løsmasser. Neppe gjødslet, men naturlig tilførsel fra jordsmonn og hogstavfall gjør likevel at mye får et noe nitrofilt preg. Trolig bør likevel mye betegnes som intermediær seminaturlig eng med klart hevdpreg (og kanskje dels preg av gjødsling). Trolig har det før hogsten vært naturlig å betegne den som ei hagemark med gran i tresjiktet.
Artsmangfold:	En del naturengarter finnes her, som gulaks, aurikkelsveve, engfrytle og bråtestarr. I tillegg er litt mer nitrofile arter som sølvbunke, hvitkløver og harestarr ganske vanlige. Potensialet for beitemarksopp er ganske høyt, og det er også muligheter for rødlistede arter.
Bruk, tilstand og påvirkning:	I bruk som sauebeite, og beitetrykket virker ganske godt.
Del av helhetlig landskap:	Trolig del av større utmarksbeite. Må samtidig sees i sammenheng med tilliggende større beitemark rett på nordvestsiden.
Begrunnelse for verdisetting:	Basert på faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten høy vekt på størrelse (4 daa), lav vekt på artsamangfold, middels vekt på rødlistearter ut fra potensial og føre-var-prinsipp, høy vekt på tilstand og middels på påvirkning. Samlet gir dette verdien viktig - B. Lokaliteten må sees i sammenheng med den tilliggende lokaliteten Leklem 1 av A-verdi, og dette kan tilsi høyere verdi også her.
Skjøtsel og hensyn:	Naturverdiene er avhengig av fortsatt godt beitetrykk, samtidig som engene ikke utsettes for gjødsling eller fysisk påvirkning. Det vil være behov for rydding av trær og busker i kantsoner og ute på enga år om annet.



Lokalitet: **Langvassmoen**

Posisjon: Breddegrad: 64.305268      Lengdegrad: 12.477408

Feltsjekk: 19.06.2017

Naturtype: Naturbeitemark D04

Utforming: Intermediær frisk eng

Verdi: **B**

Innledning: Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid samme dag. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlistestatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.

Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger i den sørvendte lisa ned mot Langvatnet, noen kilometer nordvest for Ågle, dvs oppe i skogsområdene nordøst for Snåsa sentrum. Lokaliteten grenser nokså skarpt mot skogsveg i nord og på andre kanter mot fastmarkskogsmark, men litt diffust mot muligens tidligere hagemark i sterk gjengroing/tilplanting i øst og sørøst.

Naturtyper og utforminger: Det er for det meste klart intermediær til helst litt svakt kalkrik mark her. Så vidt grunnlendte partier med antydning mot tørrbakke, men mest frisk til fuktig eng og noe som nesten går over i våteng. Trolig ikke eller ubetydelig gjødslet.

Artsmangfold: Naturengarter opptrer spredt til ganske vanlige, men noe flekkvis på de mest grunnlendte partiene og i kantsoner, med arter som gulaks, prestekrage, tepperot, harerug, engfiol, finnskjegg, engfrytle, bråtestarr, jonsokkoll, legeberonika og smalkjempe. Merk forekomst av et par uvanlige arter som nattfiol og en ubestemt stor hårsveveart (setersveve?), selv om disse opptrer sparsomt. I tillegg noe av arter knyttet til våteng og fukteng som slåtestarr og myrfiol

Bruk, tilstand og påvirkning: Mye er nok i tidlig gjengroing, men også mindre partier som ennå er ganske rike på naturengplanter og mer med brakkleggingspreg. Også kantsoner som nok må betegnes som sein gjengroing.

Del av helhetlig landskap: Det finnes flere enger i lia, men uklart hvilken tilstand disse har.

Begrunnelse for verdisetting: Basert på faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten høy vekt på størrelse (7 daa), lav vekt på artsamangfold, middels vekt på rødlistearter ut fra potensial og føre-var-prinsipp, lav vekt på tilstand og middels på påvirkning. Samlet gir dette verdien viktig - B.

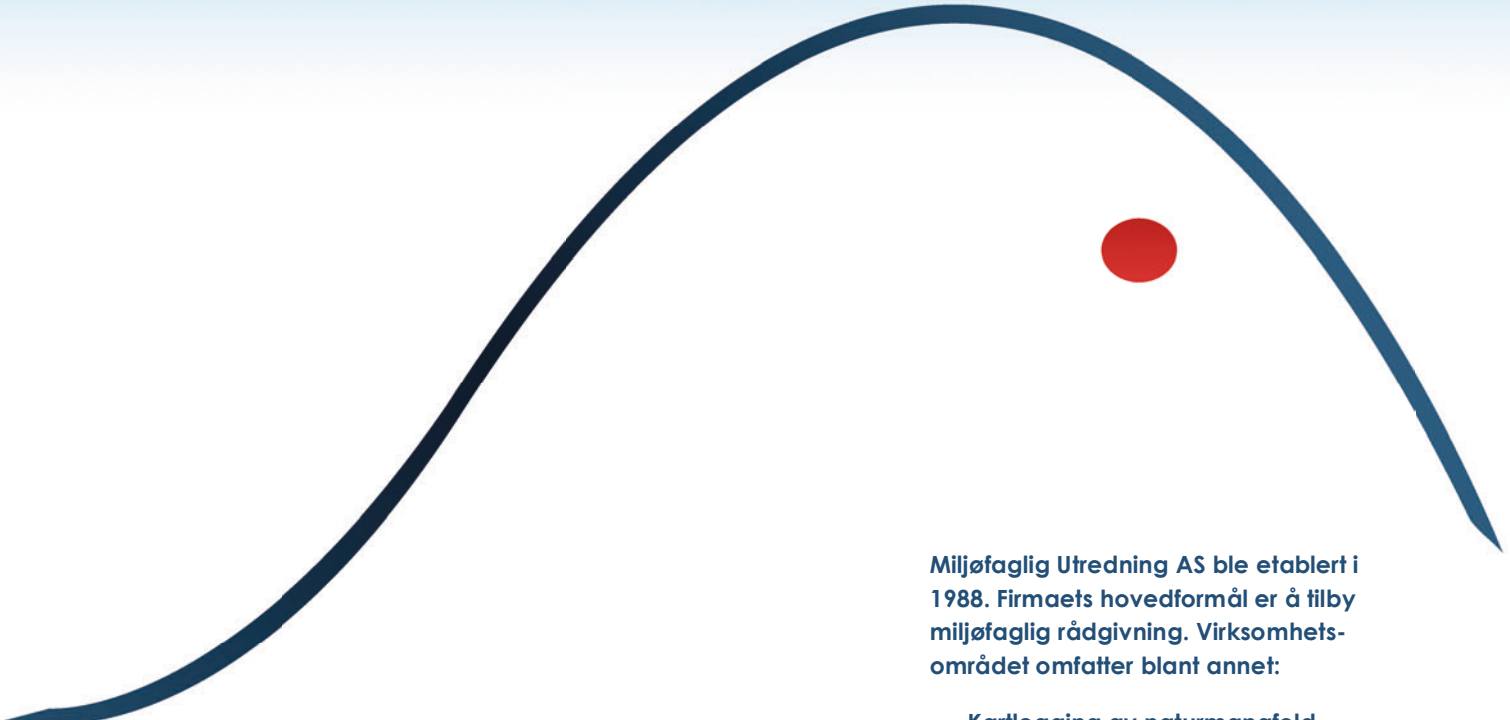
Skjøtsel og hensyn: For å bevare naturverdiene er det i første rekke viktig å ta opp igjen skjøtsel med beite. Det beste vil være storfe, men også hest eller sau vil være positivt sammenlignet med en fortsatt gjengroing. Samtidig er det viktig å unngå gjødsling og fysiske inngrep.

Lokalitet:	<b>Ekkersetran 1</b>
Posisjon:	Breddegrad: 64.402319      Lengdegrad: 12.425726
Feltsjekk:	19.06.2017
Naturtype:	Flommarkskog F21
Utforming:	Flompåvirket oreskog
Verdi:	<b>B</b>
Innledning:	Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid samme dag. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlistestatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.
Beliggenhet og naturgrunnlag:	Lokaliteten ligger rett på nordsiden av Sanddøla, et par kilometer øst for Formofoss. Lokaliteten grenser skarpt mot elva på tre kanter, mer gradvis mot lite flompåvirket mark i nordvest, i retning mot terrassekanten.
Naturtyper og utforminger:	Høgstaudedominert feltsjikt, trolig hovedsakelig på grus og stein, i liten grad på mer finkornet materiale. Enkelte tendenser til gamle flomløp, men heller ikke mer. Derimot skjærer et aktivt elveløp seg gjennom lokaliteten, og det er små partier med åpne elvebredder, dels uten vegetasjon og mest småstein og dels høgstaudepreget feltsjikt med dominans av strutseving i ytre del. Helofyttsump i gammelt flomløp lengst i sørvest.
Artsmangfold:	Det ble funnet en del arter typiske for høgstaudeskog, også flomskogsarter, samt enkelte arter knyttet til helofyttsumper. Dette omfatter strutseving, brennesle, skogstjerneblom, skogsivaks, mjødukt, vendelrot, bekkekarse, bekkeblom, bringebær, skogstjerneblom, gul frøstjerne, tyrihjelmsmaugull, marigras, hvitmaure nyseryllik, langstarr og sennegrass. Maugull og langstarr er noe sørlige arter med en del forekomster i Grong, men få lenger nord.
Bruk, tilstand og påvirkning:	Mest ungskog og spredte middelaldrende trær i dag. Samtidig noe dødt trevirke, av små til midlere dimensjoner. Historikken er litt uklar, men jeg gjetter på at kanskje har det vært hogd ut noe her, særlig gran, men også at det har gått kraftige flommer, kanskje isgang, som har slått ned og fjernet den gamle skogen. Innenfor avgrenset lokalitet tydelige hogstspor og noe stubber samt også grøfter, mens jeg tviler på særlige fysiske inngrep innenfor avgrenset lokalitet.
Del av helhetlig landskap:	Lokaliteten er en del av nettverket med flommarkskoger langs Namsen.
Begrunnelse for verdisetting:	Basert på faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten høy vekt på størrelse (67 daa), lav vekt på artsdiversitet og tilstand og middels til høy på påvirkning og middels på landskapsøkologi. Samlet gir dette verdien viktig - B.
Skjøtsel og hensyn:	For naturverdiene er det viktig å unngå hogst av skog, samt at elva får meandrere etter naturlig mønster.



Lokalitet: **Ekker**  
Posisjon: Breddegrad: 64.446615 Lengdegrad: 12.336572  
Feltsjekk: 19.06.2017  
Naturtype: Flommarkskog F21  
Utforming: Flompåvirket oreskog  
Verdi: **C**

- Innledning: Beskrivelsen er utarbeidet av Geir Gaarder i Miljøfaglig Utredning 20.06.2017, basert på eget feltarbeid samme dag. Undersøkelsen ble gjort som en del av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sitt klimaskogprosjekt og lokaliteten var på forhånd valgt ut av oppdragsgiver. Det er ikke kjent tidligere naturfaglige undersøkelser herfra. Rødlistestatus for arter følger norsk rødliste fra 2015 (Henriksen & Hilmo 2015), mens verdifulle naturtyper er avgrenset, beskrevet og verdsatt med grunnlag i nyeste utkast til faktaark for slike, slik forelå fra Miljødirektoratet høsten 2014.
- Beliggenhet og naturgrunnlag: Lokaliteten ligger ved gården Ekker i sørkant av Grong sentrum, inntil østsiden av Sanddøla. Lokaliteten grenser mot Sanddøla i nordvest, mot en terrasseskråning for det mest i nordøst, mens den smalner inn både i nord og sør.
- Naturtyper og utforminger: Noe høgstaudeoreskog på sand her, men også litt åpen flommark, dels lågurt og høgstaudepreget langs elva, dels helofyttsump i gammelt flomløp innenfor, der det også er flomdam. Lokaliteten er med andre ord nokså sammensatt, og av arronderingsmessige grunner er det også inkludert en del tidligere antatt semi-naturlig eng som er i tidlig til sein gjenvækst (anslått andel 35%).
- Artsmangfold: Lokaliteten virker ikke spesielt artsrik, men litt ulike arter knyttet til flommarkskog, helofyttsumper og enger langs elver ble funnet, som gul frøstjerne, gulldusk, strutseving, mjødurt, blåklokke, tepperot, harerug, marigras, engfiol og hvitmaure.
- Bruk, tilstand og påvirkning: Har nok vært brukt til beiteland tidligere. Skogen er ung til middelaldrende. Noe eng i tidlig gjengroing. Enkelt sti for laksefiskere (en gapahuk som benyttes lite ligger rett øst for lokaliteten).
- Del av helhetlig landskap: Lokaliteten er en del av nettverket med flommarkskoger og andre flommarksmiljøer langs Namsen.
- Begrunnelse for verdisetting: Basert på faktaark fra høsten 2014 så oppnår lokaliteten middels vekt på størrelse (14 daa), lav vekt på arts mangfold og tilstand og middels på påvirkning og middels på landskapsøkologi. Samlet gir dette verdien viktig - B. Under litt tvil er denne justert ned til lokalt viktig - C, siden deler av lokaliteten nok har vært nokså høyt påvirket tidligere.
- Skjøtsel og hensyn: For naturverdiene er det viktig å unngå hogst av oreskogen, samt at elva får meandrere etter naturlig mønster. Hagelupin bør bekjempes aktivt både her og andre steder langs elva. Ekstensivt beite av husdyr kan være positivt. Ekstensivt bruk til friluftsliv har trolig liten innvirkning på naturverdiene.



Miljøfaglig Utredning AS ble etablert i 1988. Firmaets hovedformål er å tilby miljøfaglig rådgivning. Virksomhetsområdet omfatter blant annet:

- Kartlegging av naturmangfold
- Konsekvensanalyser for ulike tema, blant annet: Naturmangfold, friluftsliv, reiseliv og landbruk
- Utarbeiding av forvaltningsplaner for verneområder
- Utarbeiding av kart (illustrasjonskart og GIS)
- FoU-virksomhet
- Foredragsvirksomhet

Hjemmeside: [www.mfu.no](http://www.mfu.no)

Org.nr.: 984 494 068 MVA