



GRUNDVÅGEN AS
Vestsideveien 3244
6570 SMØLA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Anne Grete Kleven, 71 25 84 77

Rettet versjon - Tillatelse etter forurensningsloven til Grundvågen AS for oppdrett av torsk ved ny lokalitet Sølvskjæret i Smøla kommune

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal vedtar å gi Grundvågen AS midlertidig tillatelse etter forurensningsloven til matfiskanlegg for torsk på 1560 tonn MTB ved ny lokalitet Sølvskjæret. Tillatelsen med vilkår følger vedlagt.

Saksbehandlingen er plassert under gebyrsats 5, og virksomheten må betale et gebyr på kr 70 000.

Dette er en rettet versjon av vedtak datert 18.03.2022. Det som er rettet, er feil oppgitt lengde på gyldig tillatelse under avsnittet *Vedtak om tillatelse etter forurensningsloven*. Det er videre rettet opp i selve tillatelsen at det skal være 1560 tonn MTB. Brevet er ellers uendret.

Vi viser til oversendelse fra Møre og Romsdal fylkeskommune med søknad fra Grundvågen AS. Det blir søkt om tillatelse til produksjon av torsk (*Gadus morhua*) på 3120 tonn maksimal tillatt biomasse (MTB).

I dette brevet har vi først skrevet om vedtaket og ansvar, deretter om saken og hvordan vi har begrunnet vedtaket vårt. Til slutt er det informasjon om gebyr og om klagerett. Tillatelsen er lagt ved som vedlegg.

Merk at tillatelsen ikke er gjeldende før det er gitt tillatelse etter akvakulturloven. Det betyr at tillatelsen først trer i kraft etter et positivt vedtak fra Fylkeskommunen i Møre og Romsdal.

Vedtak om tillatelse etter forurensningsloven

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal gir med dette midlertidig tillatelse til produksjon av torsk (*Gadus morhua*) på lokalitet Sølvskjæret med MTB på **1560 tonn**, på visse vilkår. Tillatelsen gjelder til **01.06.2025**.

Tillatelsen er gitt med hjemmel i *lov 13.mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall* (forurensningsloven) §§ 11 og 16.



Vi har ved avgjørelsen og ved fastsetting av vilkår lagt vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltakene sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltakene for øvrig vil medføre.

Ansvar og plikter

Vi forventer at dere setter dere inn i kravene som vi stiller, og at dere samvittighetsfullt følger vilkårene i tillatelsen. Vi ser alvorlig på om dere ikke driver i tråd med vilkårene. Det kan i verste fall føre til at vi trekker tillatelsen tilbake.

Det er også slik at selv om dere nå få tillatelse å drive denne aktiviteten, har dere ansvar for eventuelle skader, ulemper eller tap som er forårsaket av forurensningen. Tillatelsen fritar derfor ikke for erstatningsansvar¹.

I tillegg til kravene i tillatelsen, plikter dere å overholde forurensningsloven og *lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester* (produktkontrollloven) og forskrifter som er hjemlet i disse lovene.

Brudd på tillatelsen er straffbart etter forurensningsloven §§ 78 og 79. Også brudd på krav som følger direkte av forurensningsloven og produktkontrollloven er straffbart. Det er også straffbart å bryte krav i forskriftene til disse lovene.

Denne tillatelsen kan senere endres², men da må dere sende søknad i god tid *før* en eventuell endring kan gjennomføres. Vi må ha nok tid til å behandle søknaden og sikre at vi har alle opplysninger som trengs før vi eventuelt endrer tillatelsen.

Vi vil også kunne endre krav som er stilt om det viser seg at skaden eller ulempen ved forurensningen blir vesentlig større eller annerledes enn ventet da tillatelsen ble gitt.

Om saken

Det er søkt om tillatelse til produksjon av 3120 tonn MTB torsk på den nye lokaliteten Sølvskjæret i Smøla kommune. Produksjonen skal skje i åpne merder. Anlegget skal ha plastmerder i rammefortøyning med fôrflåte.

Bunnen under Sølvskjæret varierer fra 29 – 51 meter, og er noe dypere enn området rundt (renneformet). Sedimentet under anlegget består i hovedsak av sand, skjellsand, men også en del leire og silt. Det er en del hardbunn i området med dypere punkt som kan akkumulere biologisk materiale.

Saksgang

Søknaden ble oversendt til oss første gang 01.06.2021, men det manglet vedlagt C- undersøkelse. Denne ble ettersendt til oss.

¹ Forurensningsloven § 56

² Forurensningsloven § 18



Høring

Søknaden ble lagt ut til offentlig høring hos Smøla kommune den 03.06.2021 med frist for uttale den 01.07.2021. Søknaden ble også annonsert på Smøla kommunes hjemmeside den 03.06.2021 og i *Tidens Krav* den 03.06.2021.

Men fordi søknaden ble lagt ut på høring uten alle dokumentene, måtte den legges ut på ny høring. Søknaden ble derfor lagt ut på nytt hos Smøla kommune den 15.10.2021 – 14.11.2021. Vi fikk saken oversendt til behandling 29.11.2021. Vi ba om utsatt frist for behandling av saken.

Smøla kommune (19.11.2021)

Smøla kommune viser til at anlegget vil ligge innenfor planområde som er avsatt til akvakultur, og at det ved lokaliteten i naturbase er registrert sjøbunn av svært viktig tareskog og skjellsand. Utover det har ikke kommunen noen merknader.

Fiskeridirektoratet (25.06.2021 og 6.09.2021)

De frarår til at det blir gitt tillatelse etter akvakulturloven. Grunnen til dette er at det er tegn til gytning av torsk ved og rundt lokaliteten. Dette er begrunnet med at det i forbindelse med søknadsbehandling for lakselokaliteten Suholmen, ble gjennomført en gytefeltundersøkelse i dette området (2017 – 2019 av Åkerblå AS). Denne undersøkelsen viste at det var nygytte egg hvor det planlagte anlegget ved Sølvskjæret.

Grundvågen AS har i etterkant av høringssvaret fra Fiskeridirektoratet fått utført spredningsmodellering av spredning av torskeegg ved Sølvskjæret (rapport fra Åkerblå 28.10.2021).

Mattilsynet ga tillatelse til oppdrett av torsk 15.12.2021.

Vår vurdering om det skal gis tillatelse til oppdrett ved Sølvskjæret

For å kunne starte med fiskeoppdrett ved en gitt lokalitet blir det krevd flere tillatelser, deriblant en egen tillatelse etter forurensningsloven § 11.

I vår saksbehandling av tillatelse skal de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket vurderes opp mot fordelene. Det betyr at vi skal vurdere alle skader og ulemper, og dette inkluderer mennesker, dyr og naturen ellers. Det skal ikke være noen forskjell om skadene og ulempene viser seg i bomiljøet eller naturmiljøet. Det betyr at de forurensningsmessige ulempene *både* vil være knyttet til utslipp, men også hvordan tiltaket påvirker nærmiljøet. Et godt eksempel på det siste vil være støy.

Fordelene ved å gi *tillatelse* kan være viktig samfunnsinteresser som sysselsetting og økt næringsaktivitet.

Havbruksstrategien – Et hav av muligheter³ stiller opp mål for akvakulturnæringa framover. Det er store ambisjoner på vegne av næringen, og et ønske om økt vekst. Nye arter til oppdrett vil være viktig. Det er også viktig at denne veksten skal være bærekraftig forsvarlig og i tråd med FN sine bærekraftsmål⁴.

³ Regjeringens havbruksstrategi -[Et hav av muligheter](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/havbruksstrategien-et-hav-av-muligheter/id2864482/)

2021.<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/havbruksstrategien-et-hav-av-muligheter/id2864482/>

⁴ FNs bærekraftsmål nr 14



For å vurdere om vi kan tillate at det blir etablert et nytt oppdrettsanlegg ved Sølvskjæret, bruker vi **de miljørettslige prinsippene** i *lov om forvaltning av naturens mangfold* (naturmangfoldloven) §§ 8-12.

Dette er vurderinger som om vi har nok kunnskap for å fatte vedtak i saken, og om hvordan tiltaket vil kunne påvirke den samla belastningen på økosystemet. Videre må vi vurdere om vi må bruke føre- var- prinsippet.

I tillegg må vi vurdere om det er rimelig at dere blir pålagt å gjennomføre og dekke eventuelle kostnader av avbøtende tiltak, og at det blir satt krav til bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder for å unngå eller redusere skader på naturmangfoldet.

Vi skal også vurdere hvordan et nytt oppdrettsanlegg ved Sølvskjæret vil ha å si for tilstanden i vannforekomsten. *Forskrift om rammer for vannforvaltningen* (vannforskriften) stiller krav om at tilstanden i vann skal beskyttes mot forringelse, og at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemiske tilstand.

Kunnskapsgrunnlag

Vi har vurdert at vi har nok kunnskap til å behandle søknaden, og at vi ikke har behov for tilleggsutredninger i denne saken.

Søknadens miljøundersøkelser og innkomne høringsuttalelsene er med på å danne kunnskapsgrunnlaget. Vi har også innhentet informasjon om naturmangfold i *Naturbase*, *Artskart* og Fiskeridirektoratets kartverktøy.

Vi har hatt tilgang til miljøundersøkelser som ble gjennomført ved tidligere drift ved lokaliteten. Det gjør at vi i denne saken har en god del mer kunnskap om hvordan drift ved lokaliteten kan påvirke naturmiljøet.

Utslippene fra et oppdrettsanlegg består av store partikler (spillfôr og fekalier), svevepartikler og oppløste næringsstoff (nitrogen og fosfor). De største partiklene vil sedimentere i umiddelbar nærhet av anlegget og påvirke bunnforholdene der. Mindre partikler og oppløste næringsstoffer vil kunne gi virkninger lengre ut i resipienten. Det vil også være utslipp av legemidler og av miljøgifter (fra fôr og impregneringsmiddel).

Hvordan oppdrettsanlegget vil påvirke omgivelsene, vil blant annet være avhengig av størrelse på produksjonen og hvordan utslippet vil kunne bli spredt. Påvirkningen vil også være avhengig av hvor anlegget er plassert, og hvilken teknologi som blir valgt.

Torskeoppdrett vil kunne føre med seg andre utfordringer og miljøpåvirkninger enn ved tradisjonelt oppdrett av laks/ørret. Etter hvert som det blir etablert flere oppdrettsanlegg for torsk, vil kunnskapen øke.

Tidligere navn på lokaliteten var *Sætergjessingen* og senere *Kråka NØ*. Driften ved Kråka NØ opphørte tidlig i 2016 og lokaliteten har ligget brakk i seks år. Den nye lokaliteten Sølvskjæret ligger litt lenger mot øst enn Kråka NØ, men den nye anleggsplasseringen overlapper i stor grad.

Det var Salmar Farming AS som drev ved lokaliteten. I 2020 fikk Salmar Farming innvilget en søknad om drift ved den nærliggende lokaliteten Suholmen mot at de avsluttet driften ved Kråka NØ.



Grunnen til dette var at Salmar Farming trengte en lokalitet som var bedre egnet for akvakulturdrift uten at det ble nevnt hvorfor de ikke ville ha lokaliteten lengre. Suholmen ligger ca 2,5 km fra Sølvskjæret.

Det ble gjennomført noen b-undersøkelser og en c-undersøkelse da det var drift sist. De ulike prøvestasjonene i miljøundersøkelsene er ikke direkte sammenlignbare med prøvestasjonene i de nyeste undersøkelsene. Men tidligere miljøundersøkelser gir en god indikasjon på hvordan oppdrett påvirker området ved Sølvskjæret.

Ut fra kartene som er vedlagt søknaden, ser vi at anlegget vil bli plassert over/ i nærheten av en en fordypning i sjøbunnen. Det er også omtalt i miljøundersøkelsene.

Slike områder kalles også for **bunnfellingsområder**, akkumuleringsområder, akkumulasjonsbasseng eller oppsamlingsområde for organiske partikler og sedimenter.

Bunnfellingsområder er naturlige fordypninger på sjøbunnen med svak strøm og finkornete sedimenter. Slike områder er ofte preget av dårlig utskifting av vann og oppsamling av biologisk materiale fra naturlige kilder som tareskog eller menneskeskapt kilder som akvakultur. Nedbrytning av det biologiske materiale som naturlig akkumuleres, forbruker oksygen. Ettersom det er lite utskifting av vann, brukes det tilgjengelige oksygenet opp i nedbrytningen. Bunnfellingsområder er derfor ofte oksygenfattige, og kan utvikle oksygenfri nedbrytning som kan føre til produksjon av giftig svovelgass^{5 6}.

Tidligere B-⁷ og C-undersøkelser⁸ viser til at det har vært oppsamling av organisk materiale under anlegget, både naturlig og på grunn av driften ved anlegget.

Det er utført fire tidligere B-undersøkelser (i 2007, 2009, 2012 og 2014) for Kråka NØ. Undersøkelsene fikk tilstandsgrad 1, meget god (2007, 2012) eller tilstandsgrad 2, god (2009, 2014). De to undersøkelsene som fikk tilstand 2 var utført ved full produksjon, mens de to som fikk beste tilstand var etter brakklegging.

Ved den siste B-undersøkelsen som ble gjennomført i 2014 (6574 tonn fôr brukt) var hovedkonklusjonen at bunnen i deler av området var sterkt påvirket av oppdrettsvirksomhet. Dette kan tyde på at bunnen under anlegget var utsatt for oppbygging av organisk materiale, og mulig lav pH og oksygenfravær.

C-undersøkelsen ble tatt to år tidligere, altså i 2012. Undersøkelsen viste normale forhold på bunnen ved de ulike stasjonene, men fikk en samlet tilstandsgrad III, Moderat. I 2012 hadde lokaliteten vært

⁵ Hansen, P. K., Husa, V., Bannister, R., Kutti, T., Norderhaug, K. M., Naustvoll, L. J., & Jakobsen, H. R. (2017). Vurdering av egnethet av utslippsindikator for næringssalter og organisk materiale på produksjonsområdenivå. Rapport fra havforskningen 23-2017

⁶ <https://www.ngu.no/emne/bunnfelling>

⁷ B-undersøkelsen sier noe om påvirkning som følge av sedimentering i anleggssonen. Undersøkelsen gir også en pekepinn på hvor god evne lokaliteten har til omsetting av organisk materiale fra oppdrettsvirksomhet.

⁸ C-undersøkelsen er en undersøkelse av bunntilstanden fra anlegget (anleggssonen) og utover i resipienten (overgangssonen). C-undersøkelsen tar blant annet prøver av bunndyr og sammensetning av bunnfaunaen sier noe om belastningen over tid. Undersøkelsen gir også en pekepinn på hvor god evne lokaliteten har til omsetting av organisk materiale fra oppdrettsvirksomhet



brakklagt i 30 måneder. Det ble i rapporten påpekt at fordi det ikke hadde vært oppdrett der på en stund, var det grunn til å tro at «påvisning av organisk materiale har en naturlig årsak, med kilde i det lokale/ regionale økosystemet». Det blir antatt at det organiske materialet kommer fra fauna eller flora som blir liggende på bunnen, som tang og tare.

Det betyr at ny drift ved lokaliteten **kan** medføre en økt akkumulering av organisk materiale.

Det er også utført en tidligere litoral og sublitoralundersøkelse den 13.08.2013 ved lokaliteten (Kråka NØ). Lokaliteten hadde ligget brak i 3 år da undersøkelsen ble utført. Undersøkelsen ble utført ved ruteanalyse i fjæresonen (litoral), mens undersøkelser under vann (sublitoral) ble utført med et tauet kamera ved to stasjoner en nær og en lengre unna. I litoralsonen var det ikke noe belegg av cyanobakterier, mikroalger eller lukt som gav inntrykk av at områdene var eksponert for næringsalter. Sublitoral var lokalitetene dominert av sukkertare fra 12 meter til ca. 6 meter, mens fra ca. 6 meter opp til fjæra var stortare dominerende. Sukkertaren, stortaren og alger lenger opp mot fjæra var sterkt begrodd med fremmedarten rødlo/krokbærer (*Bonnemaisonia hamifera* Hariot 1891; SE, svært høy risiko).

Miljøundersøkelser utført i forbindelse med denne søknaden

Det ble gjennomført B-undersøkelse ved lokaliteten Sølvskjæret den 22.02.2021. I denne undersøkelsen ble det funnet ingen/få tegn til organisk belastning. Sedimentet var dominert av sand og skjellsand. Det ble pekt på at det ved stasjonene med mykt og finkornet sediment, kan akkumuleres organisk materiale fra fremtidige drift ved anlegget. Det blir videre vurdert at sediment kan bli transportert med rennen til enten grunnere områder sørvest for anlegget eller til større dyp nordøst.

Lokaliteten fikk tilstand 1 (meget god).

Det ble gjennomført en C-undersøkelse ved anlegget 21.02.2021. Denne undersøkelsen ga lokaliteten en samlet tilstandsgrad III, *moderat*. Undersøkelsen viste at det var generelt gode faunaforhold. Det var et normalt arts- og individantall med godt artsmangfold i området. Men artssammensetningen tyder på at området **allerede** er organisk belastet da de vanligst forekommende artene hovedsakelig var forurensningstolerante og opportunistiske arter. Det måtte tas gjentatte prøvetakingsforsøk ved tre av stasjonene (SØL -1, SØL -2 og SØL -3).

Referansestasjonen viste tegn til påvirkning, men med bedre artssammensetning og innslag av forurensingssensitive (NSI 1) og forurensningsnøytrale arter (NSI 2).

Stasjonen **SØL-1 (C1)** ligger ca. 25 – 30 m fra den planlagte plasseringen av rammeanlegget. Stasjonen ble klassifisert til tilstand 1, **meget god** etter NS 9410. Stasjonene var dominert av forurensningstolerante og opportunistiske (NSI 4) og forurensningstolerante (NSI 3) arter. De dominerende artene var flerbørstemarkene *Chaetozone setosa* ((Malmgren, 1867) 15,8%, NSI 4) og *Scoloplos armiger* ((Müller, 1776) 14,8%, NSI 3).

SØL-2 (C2) ligger 313 m fra det planlagte anlegget, i et område som skal ha potensiale for akkumulering. I følge NS9410 er veiledende avstand for et anlegg med MTB mellom 2000 tonn og 3599 tonn, 400 m. C2 er derfor ikke etter standarden med tanke på avstand. Stasjonen fikk tilstand 2, **god** ut ifra veileder 02:2018.



SØL-2 var dominert av muslingen *Thyasira flexuosa* ((Montagu, 1803) 25,5%, NSI 3) og flerbørstemarken *Mediomastus fragilis* Rasmussen, 1973 (11,6%, NSI 4). Stasjonen hadde utover dette et godt artsmangfold med arter klassifisert som NSI 1, 2 og 3.

SØL - 3 (C3)

Stasjonen var dominert av en flerbørstemarkene *M. fragilis* (13%, NSI 4) og *S. armiger* (12,8%, NSI 3). Stasjonen hadde utover dette en høy andel av forurensningstolerante og opportunistiske (NSI4) og forurensningsindikerende (NSI 5) arter. Av de sistnevnte var *Capitella capitata* ((Fabricius, 1780), 6,8%, NSI 5), *Phyllodoce mucosa* Örsted, 1843 (6,8%, NSI 5) og *Tubificoides benedii* ((d'Udekem, 1855), 5,6%, NSI 5) til stede. Stasjonen ble klassifisert i nedre del av intervallet for **god** tilstand ut ifra veileder 02:2018.

SØL-4 (C4) fikk tilstand 4, **dårlig** ut ifra veileder 02:2018. Stasjonen var dominert av *T. benedii* (56,6%, NSI 5), Stasjon hadde utover dette få individer bestående av arter klassifisert til NSI 3, NSI 4 og NSI 5. Stasjonen ligger nært et mulig bunnfellingspunkt der organisk materiale akkumulerer.

GUL/GRÅ/SØL-REF, som er referansestasjon for flere anlegg, fikk tilstand 2, **god** ut ifra veileder 02:2018. Stasjonen var dominert av *T. flexuosa* (29,9%, NSI 3). Stasjonene hadde utover dette god artsdiversitet med arter klassifisert som NSI 1, NSI 2, NSI 3 og NSI 4.

Målingene av **oksygen** fikk tilstand 1, svært god. Verdiene for pH og Eh ble klassifisert med tilstand 1, meget god ved alle stasjonene. Derimot var det noe dårlige forhold med tanke på målinger av karbon. For **totalt karbon (N-TOC)** fikk SØL-1 tilstand 4, **dårlig**. De øvrige stasjonene inkludert referansestasjonen fikk tilstand 5, svært dårlig. Målingene for **sink og kobber** generelt var **svært god** tilstand, men høye.

Rapporten fra c-undersøkelsen peker på at SØL -4 ligger et stykke fra anlegget, og at det derfor ikke er sikkert at stasjonen blir påvirket av fremtidig oppdrettsvirksomhet. Men rapporten gir også klare råd om at en må være oppmerksom på utfordringer ved akkumuleringsområdet til SØL-4, samt merke seg at tilstanden ved SØL-3 ligger på grensen til moderat.

Det kan bety at det **kan** være problematisk å tilføre større mengder fôrspill og avføring. Dette skyldes jo at det allerede er en del naturlig organisk materiale i området rundt anlegget. Det kan medføre for høy organisk belastning i overgangssonen (SØL-4 og SØL-3).

Dette har også blitt antydnet i de eldre undersøkelsene ved Kråka NØ.

Strøm

Det er gjennomført strømmålinger i perioden 12.11.2020 –12.12.2020, strømrretningen ved alle dyp var hovedsakelig sørvest, men spredningsstrømmen og bunnstrømmen går også mye mot nordøst.

Målingene viser dårlig strøm i overflaten (5 m) med et moderat gjennomsnitt på 4,4 cm/sek og 36 % strøm under 3 cm/sek, og dårlig retningsstabilitet med et Neumann-parameter på 0,1.

På 15 m dyp er strømmen moderat med et gjennomsnitt på 3,6 cm/sek. 47,2 % strømmen er under 3 cm/sek, med moderat retningsstabilitet med et Neumann-parameter på 0,3.

Spredningsstrømmen ble målt på 32 m dyp og er moderat, med et gjennomsnitt på 3,9 cm/sek, men hele 52,4 % av tiden er strømmen under 3 cm/sek. Den har også svært dårlig retningsstabilitet med



en Neumann-parameter på 0,0. Dette betyr at en partikkel sluppet ut ved målepunktet ikke vil bevege seg vekk fra målområdet, men bare bevege seg fram og tilbake ved målepunktet.

Ved bunnen (41 meter) har strømmen et snitt på 4,3 cm/sek, men hele 48,4 % strøm under 3 cm/sek, og svært dårlig retningsstabilitet med et Neumann-parameter på 0,0.

Strømmålingene tilsier at lokaliteten ikke er egnet til intensiv oppdrettsaktivitet. Dette på bakgrunn av høy andel «strømstille», og lav retningsstabilitet på «alle» dyp.

Naturmangfold registrert i nasjonale databaser

Det er registrert et stort felt med naturtypen *Større tareskogforekomster* bestående av kun stortare (Rundt Smøla, BM00118741)⁹ i samme område som lokaliteten. Forekomsten er verdivurdert som *svært viktig*. Forekomsten er modellert på bakgrunn av feltinnsamlede data, og feltobservasjoner av stortare bekrefter forekomsten¹⁰. Disse forekomstene er derimot store sammengende områder (16 390 457 m²) som strekker seg utover store deler av nordlige og vestlige deler av Smøla.

Det er registrert et stort felt med naturtypen *Skjellsand (Smøla, BM00119410)*¹¹ i overgangssonen for lokaliteten. Forekomsten er verdivurdert som *svært viktig*. Forekomstene er modellert av NIVA basert på feltinnsamlede punktdata samlet inn av NGU. Forekomsten inneholder bekreftede observasjoner av skjellsand og/eller skjellgrus. Disse forekomstene er derimot store sammengende områder (1 297 516 m²) som strekker seg utover store deler av nordlige og vestlige deler av Smøla.

Det er registrert to store felt med naturtypen *Bløtbunnsområder i strandsonen, Hopøya – Tangskjæra (BM00118911)*¹² ca. 1 km sørvest og Kalvholmen – Steinøysundet (BM00118908)¹³ ca. 1 km sør og sørøst for lokaliteten. Forekomsten er verdivurdert som *svært viktig*. Forekomsten er avgrenset via ortofoto og terrengmodeller og er ikke undersøkt i felt. Disse forekomstene er derimot store sammengende områder (henholdsvis 1 214 179 m² og 84 645 603 m²) som strekker seg utover store deler av nordlige og vestlige deler av Smøla. Det er usikkert om anlegget ligger nær de bekreftede funnene fra felt, og om anlegget vil ha mer enn en veldig lokal påvirkning på forekomsten.

Det er i artskart registrert to rødlista arter. Det er tyvjo (*Stercorarius parasiticus* (Linnaeus, 1758) og fiskemåke (*Larus canus* Linnaeus, 1758). Registreringene er gjort på 70- tallet.

I Artskart/GISlink er den anadrome strekningen Hopenvassdraget registret ca. 2,5 km fra anlegget og er en lakse- eller ørretførende elv. Elven vil sannsynligvis ikke bli negativt påvirket ettersom anlegget skal produsere torsk.

⁹ [Naturbase faktaark](#)

¹⁰ Nasjonalt program for kartlegging av biologisk mangfold – kyst NIVA v/Trine Bekkby m.fl. 2019. Nasjonal kartlegging – kyst 2019. Ny revisjon av kriterier for verdisetting av marine naturtyper og nøkkelområder for arter <https://niva.brage.unit.no/niva-xmliui/handle/11250/2646391>

¹¹ [Naturbase faktaark](#)

¹² [Naturbase faktaark](#)

¹³ [Naturbase faktaark](#)



Ifølge Fiskeridirektoratets kart er det registret flere fiskefelt i nærheten anlegget, men ikke i umiddelbar nærhet.

Det er registret et fiskefelt *Gjessingbåen* for aktive redskaper (snurpenot/ringnot) for sei ca. 2 km nordøst for anlegget. Det er registrert to fiskefelt *Steinøysundet* og *Kvitholmen* for aktive redskaper for sild ca. 3 km sørøst for anlegget. Det er registrert en låssettingsplass *Sundkjeften* for sild ca. 1 km sørøst for anlegget. Det er registrert to fiskefelt for passive redskaper ca. 2 – 3 km nord og øst for lokaliteten. Ved *Kanten nord for Smøla* fiskes det etter breiflabb, mens ved *Ramsøyfjorden* fiskes det etter torsk, lange, brosme, breiflabb og lysing.

I Fiskeridirektoratets kart er det registrert et gyteområde¹⁴ for torsk ved Rønsøyskjæra-Bindingssvaet ca. 1 km unna anlegget. Det er ingen verifiserte gytefelt¹⁵ i nærheten.

Ifølge Åkerblå er ikke disse resultatene offentlig tilgjengelig, men er omtalt av Fiskeridirektoratet. Undersøkelsen antydte at det var gyteaktivitet i dette området. I 2019 ble det funnet størst gyteaktivitet i området fra Bindingssvaet og sørover i undersøkelsesområdene.

Ved lokaliteten Kråka NØ, som ligger på samme sted som den omsøkte lokaliteten Sølvskjæret, ble det funnet nygytte egg. De ber om at det blir gjort undersøkelser ved lokaliteten for å verifisere dersom det er et gytefelt eller gyteområde ved lokaliteten, dersom disse resultatene viser annet resultat enn hva det gjeldene kunnskapsgrunnlaget antyder, vil de vurdere søknaden på nytt. Utover dette vurderer de at arealbeslaget ved lokaliteten er av liten betydning for fiskeriinteressene i området

Det ble i forbindelse med søknadsbehandling for lakselokaliteten Suholmen som ligger ca. 2,5 km Sølvskjæret gjennomførte Åkerblå AS en gytefeltundersøkelse på oppdrag av Salmar Farming AS. Dette ble gjennomført perioden 2017 – 2019, men uten verifiseringsmetodene benyttet av Havforskningsinstituttet.

I 2019 ble det funnet størst gyteaktivitet i området fra Bindingssvaet og sørover i undersøkelsesområdene, også utenfor det kartfestede gyteområdet. Ved Kråka NØ som lå der Sølvskjæret er omsøkt, ble det funnet nygytte egg. Dette tyder på at det reelle gytefeltet strekker seg lenger sør og sørøst enn det avmerkete gyteområdet. Spredningsstrømmen ved Suholmen går mot øst og bunnstrømmen går mot sørvest, mens gyteområdet ligger nordvest for anlegget ved Suholmen.

I forbindelse med utslippstillatelsen til Suholmen av 23.03.2016 kom det også en merknad fra Smøla Fiskarlag hvor de satte som betingelse at etableringen av Suholmen skjedde på bakgrunn av at lokaliteten 12476 Kråka NØ opphører. Ut ifra fiskerlagets uttale gis det inntrykk av at lokaliteten Kråka NØ vil være mer til hinder for fiskeriaktiviteten enn «Suholmen». Fiskerlaget ga også uttale i forbindelse med søknad til tillatelse av 16.07.2020 (tillatelsen var midlertidig fra 2016) til anlegget Suholmen. Møre og Romsdal Fylkeskommune skrev da at gytefeltsområdeundersøkelsene tyder på at lokaliteten Kråka NØ ligger mer ugunstig til enn lokaliteten Suholmen når det gjelder påvirkning på gytefeltet og torskegyting i området.

¹⁴ Gyteområder er områder for gyting som er basert på Fiskeridirektoratets intervjuer med lokale fiskere

¹⁵ Gytefelt som er verifisert med vitenskapelige undersøkelser av Havforskningsinstituttet



Smøla Fiskarlag har ikke uttalt seg til denne søknaden om Sølvskjæret.

Det har i forbindelse med søknaden blitt gjennomført en modellering av spredning av torskeegg fra Sølvskjæret (28.10.2021). Modelleringen viste at torskeeggene som slippes ved lokaliteten Sølvskjæret i stor grad enten blir værende i området nær lokaliteten, eller at de i noen tilfeller transporteres bort fra lokaliteten.

Ifølge *forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret* § 7 første ledd, er det ikke lov å opprette lokaliteter for oppdrettstorsk i gyteområder for vill torsk. Hovedgrunnen for dette forbudet er faren for spredning av sykdom og genetisk materiale fra oppdrettstorsk til vill torsk. Basert på det eksisterende kunnskapsgrunnlaget anbefaler Havforskningsinstituttet at lokale, små sårbare bestander i indre fjorder bør beskyttes mot torskeoppdrett for å unngå negativ påvirkning. Vi viser til Havforskningsinstituttet rapport "*Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk*"¹⁶.

Genetisk påvirkning vil ikke være innunder vårt myndighetsområde i behandlingen av tillatelse etter forurensningsloven. Dette vil bli en del av Fylkeskommunens vurdering i deres behandling av søknaden etter akvakulturloven.

Samlet belastning

I vår vurdering av søknaden skal vi også se på hvordan en plassering av et oppdrettsanlegg vil kunne påvirke naturmangfoldet sammen med andre tiltak og hvordan dette samlet kan belaste økosystemet, jf. naturmangfoldloven § 10.

Vi opplever nå en stor interesse for oppdrett av torsk. Det betyr at det vil bli tatt i bruk lokaliteter som tidligere var i bruk til oppdrett av laks/ørret, men også lokaliteter som har vært avsatt til marine arter i kommunale planer.

Med at mange nye lokaliteter blir tatt i bruk, vil det føre til en økning av tilførsler av næringsalter. Som kjent er fiskeoppdrett den største kilden til menneskeskapte utslipp av næringsalter langs kysten.

Nærmeste akvakulturanlegg er per i dag er anleggene 33357 Gullklakken 3 km mot vest, 36100 Suholmen 2,5 km mot nordvest og 84617 Gråøya ca. 5,4 km mot vest. Det er også søkt om tillatelse til oppdrett ved Kvitholmen, som vil om den blir godkjent, ligge ca 4 km sørøst fra Sølvskjæret, alle disse lokalitetene produserer laks.

Det er ellers ingen større utslipp av avløp eller industri i umiddelbar nærhet av anlegget. Det nærmeste utslippet er fra avløpsanlegget U72- Værken (Veidholmen) 6 km mot nord. Det vil derfor være lite sannsynlig at forurensning fra anlegget vil ha stor negativ effekt på naturmangfoldet sammen med andre tiltak.

Lokaliteten Sølvskjæret ligger i vannforekomsten *Smølas nord- og vestsida* (0303000032-10-C).

¹⁶ <https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2021-22>



Vannforskriften¹⁷ stiller krav om at tilstanden i vann skal beskyttes mot forringelse. Ny eller utvidet aktivitet kan tillates selv om det medfører forringelse, så lenge miljøtilstanden fortsatt er minst *god*.

Den økologiske tilstanden i vannforekomsten er i dag beskrevet som god, men med middels presisjon (vann-nett.no per 15.03.2022). Klassifiseringen er basert på biologiske klassifiseringsdata fra flere C-undersøkelser utført i resipienten. Undersøkelsene viser generelt gode verdier for bunnfauna og at vannforekomsten bærer lite preg av oppdrettsvirksomhet. Derimot er resipienten svært stor, og dette vil påvirke vurderingen. Vi har ingen indikasjon på ved å tillate aktivitet ved Sølvskjæret kan medføre risiko for at vannforekomstens tilstand blir endret.

Føre-var-prinsippet

Vi har i denne saken hatt et relativt godt kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere påvirkning ved Sølvskjæret. Samtidig vil det jo alltid være mangler i forbindelse med kartlegging av naturmangfold, og dette gjelder spesielt for naturmangfold i sjø. Vår vurdering om påvirkning på økosystemet er slik noe usikker.

Det er indikasjoner på at konkrete arter eller naturtyper vil bli berørt, og dette er særlig på grunn av at organisk materiale kan akkumulere under og i nærheten av det planlagte anlegget. Vi regner det som sannsynlig at det vil skje. Hvor omfattende skadevirkningene kan bli og hvor varige, er vanskelig å vurdere.

Det er registrert to rødlista fuglearter ved lokaliteten, men registreringene er såpass gamle. Men samtidig vet vi at det vil være mangler med registreringen av arter i artskartet. Kunnskap om påvirkning fra oppdrettsanlegg på fuglearter er mangelfull.

Det er registrert viktige naturtype som en større forekomst tate. Utstrekningen av denne forekomsten er stor, så en påvirkning fra anlegget vil sannsynligvis påvirke bare være en begrenset del av naturtypen.

Summen av alt dette gjør at vi har vurdert at prinsippet om føre-var¹⁸ bør brukes, og at vi slik må ha avbøtende tiltak i tillatelsen som kan forebygge og hindre skade på naturmangfoldet.

Øvrige vurderinger

I henhold til naturmangfoldloven § 12 skal det for å unngå eller å begrense skade på naturmangfoldet, tas utgangspunkt i driftsmetoder og teknikker som gir best samfunnsmessig resultater.

Vi vil derfor i tillatelsen stille en del krav til miljøforsvarlig drift for å unngå eller begrense skadene på naturmangfoldet. I tillegg er det stilt krav om miljøundersøkelser for å dokumentere om anlegget har uønskede effekter på resipienten. Det vil være rimelig at kostnadene forbundet med dette blir dekket av dere¹⁹.

¹⁷ Forskrift om rammer for vannforvaltningen, § 12

¹⁸ Naturmangfoldloven § 9

¹⁹ Naturmangfoldloven § 11



Konklusjon

Vi har ved avgjørelsen og ved fastsetting av vilkår lagt vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltakene sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltakene for øvrig vil medføre. Gjennom å bruke de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven har vi vurdert søknaden.

Det er forventet og akseptert at det under et oppdrettsanlegg vil være en påvirkning fra driften, men denne påvirkningen skal være minimert gjennom overgangssonen. Det er samtidig ikke akseptert at det skal være en *for* stor påvirkning fra oppdrettsanlegg lenger i fra et anlegg.

Det er i miljøundersøkelsene pekt på at det kan være en risiko for en opphopning av organisk materiale ved lokaliteten. Det er også funnet viktige naturtyper i nærheten av det planlagte anlegget. Strømmålingene tilsier også at lokaliteten ikke er egnet til intensiv oppdrettsaktivitet.

Vi har derfor kommet fram til at vi er såpass usikre på hvor stor belastning driften vil ha på omgivelsene. Vi har derfor for å redusere risikoen for en *for* stor miljømessig belastning ved lokaliteten, valgt å sette vilkår som vi mener vil redusere risikoen.

Vi velger derfor å gi en midlertidig tillatelse til **01.06.2025** med en tillatt med en maksimal total biomasse på **1560** tonn. Dette vil gjøre at det er mulig å følge utviklingen ved anlegget over tid, og videre drift vil bli avgjort med grunnlag i kommende miljøundersøkelser.

Ved å gi tillatelse vil det også være i tråd med nasjonale mål om fortsatt vekst innen oppdrett. Det å få en produksjon av en annen art en laks, er også i tråd med en ønsket utvikling innen oppdrett. Ved å gi tillatelse vil vi få verdifull kunnskap og erfaring om denne typen produksjon. Det vil også gi nødvendig kunnskap om hvordan torskeoppdrett vil påvirke omgivelsene, og hvilke forskjeller det vil være fra lakseoppdrett.

Vi mener at vi her har stilt vilkår som er nødvendig, og som ikke er sterkt urimelige for å hindre en overbelastning ved lokaliteten.

Vi mener at vilkårene heller ikke er uforholdsmessige tyngende, selv om det vil være en klar begrensning for produksjonen. Siden dere får tillatelse, får dere også muligheten til å søke om endring av tillatelsen etter at produksjonen er satt i gang. Det gjør at det vil være mulig å få en økning av produksjonen på sikt *om* belastningen viser seg å være akseptabel. Det er heller ikke uvanlig at vi gir midlertidige tillatelser på grunn av usikkerhet knyttet til aktivitet.

Vi minner om at denne tillatelsen ikke vil være gyldig om det ikke foreligger tillatelse etter akvakulturloven.



Vilkår i tillatelsen

Det settes i tillatelsen vilkår om miljøforsvarlig drift for å unngå eller begrense skadene på naturmangfoldet. Dette gjelder ved alle deler av produksjonen. Ved fastsettingen av vilkårene har vi videre lagt til grunn hva som kan oppnås med beste tilgjengelige teknikker.

Det blir i tillatelsen også satt vilkår om at dere må gjennomføre miljøundersøkelser ved lokaliteten. Disse undersøkelsene vil bli viktige med tanke på en eventuell endring av tillatelsen.

Det er også satt som vilkår at dere plikter å gjennomføre mer omfattende undersøkelser eller overvåking dersom vi mener at det er nødvendig, jf. forurensningsloven § 51. Dere kan også bli pålagt å betale en forholdsmessig del av kostnadene ved en felles resipientundersøkelse sammen med andre virksomheter med utslipp i området (vilkår 13).

Strandsonebefaring og makroalgeundersøkelser

Vi stiller krav om en årlig strandsonebefaring av nærliggende fjæreamråder for å holde oversikt over eventuelt avfall eller utslipp fra drift til nærområdet. Vi stiller også krav til overvåking av eventuelle makroalger i området, dette er særlig med tanke på de mulige områdene med naturtypen store tareforekomster.

Frister

Tabellen under gir oversikt over frister for gjennomføring av tiltak som tillatelsen krever:

Tiltak	Frist	Henvisning til vilkår
Program for resipientovervåking	Før lokaliteten tas i bruk	12
Første resipientovervåking	Skal tas ved maksimale belastning	12.1
Strandsonebefaring	Etter første periode med maks belastning på anlegget	12.2
Makroalgeundersøkelser	Etter første periode med maks belastning på anlegget	12.3

Vedtak om gebyr for saksbehandlingen

Vi viser til *Forskrift om begrensning av forurensning* (forurensningsforskriften) kapittel 39 om gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og til varsel om gebyr av 21.12.2021.

På bakgrunn av de opplysningene som virksomheten har gitt i søknaden, er saksbehandlingen plassert under gebyrsats 5 jf. forurensningsforskriften kapittel 39. Det betyr at Grundvågen AS skal betale et gebyr på kr 70 000 for saksbehandlingen. Faktura med innbetalingsblankett vil bli sendt ut fra Miljødirektoratet. Gebyret forfaller til betaling 30 dager etter fakturadato.



Klagerett

Vårt vedtak kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra underretning om vårt vedtak er kommet fram eller fra vedkommende fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket.

Klager som kommer inn etter denne fristen kan ikke påregnes å bli behandlet, jf. forvaltningsloven § 31. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes. Klagen skal sendes til Statsforvaltaren.

En eventuell klage fører ikke automatisk til at gjennomføringen av vedtaket utsettes. Statsforvaltaren eller Miljødirektoratet kan etter anmodning eller av eget tiltak beslutte at vedtaket skal ikke gjennomføres før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Avgjørelsen av spørsmålet om gjennomføring kan ikke påklages. Klage på gebyr blir ikke gitt oppsettende virkning. Det fastsatte gebyret må derfor betales i samsvar med ovenstående. Dersom Miljødirektoratet imøtekommer klagen, vil det overskytende beløpet bli refundert.

Med visse begrensninger har partene rett til å se saksdokument etter forvaltningslova §§ 18 og 19. Statsforvaltaren i Møre og Romsdal vil på forespørsel kunne gi nærmere opplysninger om saksbehandlingen.

Med hilsen

Christian Dahl (e.f.)
fagleder - forureining

Anne Grete Kleven
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 Grundvågen AS - Tillatelse etter forurensningsloven ved ny lokalitet Sølvskjæret

Kopi til:

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE

Postboks 2500

6404

MOLDE



Tillatelse etter forurensningsloven til Grundvågen AS for oppdrett av torsk ved ny lokalitet Sølvskjæret i Smøla kommune

Tillatelsen er gitt i medhold i lov 13.mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) §§ 11 og 16. Tillatelsen er gitt på grunnlag av opplysninger fremkommet i søknad og under saksbehandlingen.

Hvis bedriften ønsker å foreta endringer i driftsforhold som kan ha betydning for forurensningen fra virksomheten og som ikke er i samsvar med det som ble lagt til grunn da tillatelsen ble gitt eller sist endret, må bedriften i god tid på forhånd søke om endring av tillatelsen. Bedriften bør først kontakte forurensningsmyndigheten for å avklare behovet for slik endring.

Dersom hele eller vesentlige deler av tillatelsen ikke er tatt i bruk innen 2 år etter at tillatelsen er trådt i kraft, skal bedriften sende en redegjørelse for virksomhetens omfang slik at Statsforvalteren kan vurdere eventuelle endringer i tillatelsen.

Bedriftsdata

Bedrift	Grundvågen AS
Beliggenhet/gateadresse	Vestsidevegen 3244
Postadresse	6570 SMØLA
Kommune og fylke	Smøla, Møre og Romsdal
Org. nummer (bedrift)	989188194
NACE-kode og bransje	03.222 Produksjon av yngel og settefisk i ferskvannsbasert fiskeoppdrett

Statsforvalterens referanser

Tillatelsesnummer	Saksnummer	Lokalitetsnummer
Ikke angitt	2021/2763	Ikke angitt
Tillatelse gitt første gang: 17.03.2022	Tillatelse sist revidert i medhold av fl § 18 tredje ledd:	Endringsnummer: 0

Christian Dahl (e.f.)
fagleder

Anne Grete Kleven
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

1. Tillatelsens ramme

Tillatelsen gjelder forurensning fra produksjon av torsk. Maksimal tillatt stående biomasse (MTB) er til enhver tid 1560 tonn. Tillatelsen er midlertidig til 01.06.2025.

Tillatelsen gjelder lokaliteten Sølvskjæret med tilhørende landbase.

Lokalitetsdata

Lokalitet	Sølvskjæret
Lokalitetsnummer	Ikke angitt
Kommune	Smøla
Lokalisering av anlegg	63° 28,657' N 8° 3,502' Ø (Euref89/WGS84)

2. Generelle vilkår

2.1. Utslippsbegrensninger

De utslippskomponenter fra virksomheten som er antatt å ha størst miljømessig betydning, er uttrykkelig regulert gjennom spesifikke vilkår i denne tillatelsen. Utslipp som ikke er uttrykkelig regulert på denne måten, er også omfattet av tillatelsen så langt opplysninger om slike utslipp ble fremlagt i forbindelse med saksbehandlingen eller må anses å ha vært kjent på annen måte da vedtaket ble truffet. Dette gjelder likevel ikke utslipp av prioriterte miljøgifter oppført i vedlegg 1. Utslipp av slike komponenter er bare omfattet av tillatelsen dersom dette framgår gjennom uttrykkelig regulering i vilkårene.

2.2. Plikt til å overholde grenseverdier

Alle grenseverdier skal overholdes innenfor de fastsatte midlingstider. Variasjoner i utslippene innenfor de fastsatte midlingstidene skal ikke avvike fra hva som følger av normal drift i en slik grad at de kan føre til økt skade eller ulempe for miljøet.

2.3 Plikt til å redusere forurensning så langt som mulig

All forurensning fra bedriften, herunder utslipp til luft og vann, samt støy og avfall, er isolert sett uønsket. Selv om bedriften overholder alle vilkår i tillatelsen, plikter den å redusere all forurensning, herunder støy, så langt dette er mulig uten urimelige kostnader.

2.4 Plikt til forebyggende vedlikehold

For å holde de ordinære utslipp på et lavest mulig nivå og for å unngå utilsiktede utslipp skal bedriften sørge for forebyggende vedlikehold av utstyr som kan ha utslippsmessig betydning. System og rutiner for vedlikehold av slikt utstyr skal være dokumentert.

2.5 Tiltaksplikt ved økt forurensningsfare

Dersom det som følge av unormale driftsforhold eller av andre grunner oppstår fare for økt forurensning, plikter bedriften å iverksette de tiltak som er nødvendige for å eliminere eller redusere den økte forurensningsfaren, herunder om nødvendig å redusere eller innstille driften.

Bedriften skal så snart som mulig informere Statsforvalteren om unormale forhold som har eller kan få forurensningsmessig betydning. Akutt forurensning skal i tillegg varsles iht. pkt. 10.4.

2.6. Internkontroll

Bedriften plikter å etablere internkontroll for sin virksomhet i henhold til internkontrollforskriften¹. Internkontrollen skal blant annet sikre og dokumentere at bedriften overholder krav i denne tillatelsen, forurensningsloven, produktkontrollloven og relevante forskrifter til disse lovene. Bedriften plikter å holde internkontrollen oppdatert.

Bedriften plikter til enhver tid å ha oversikt over alle forhold som kan medføre forurensning og kunne redegjøre for risikoforhold. Plikt til å gjennomføre risikoanalyse med hensyn til *akutt* forurensning følger av punkt 10.1.

3. Utslipp til vann

3.1. Utslippsbegrensninger

3.1.1 Organisk belastning

Fôrspill skal reduseres mest mulig.

Utslipp av fôr og fekalier fra anlegget skal ikke føre til at organisk materiale akkumuleres i sedimentet i overgangssonen over tid.

Dersom overvåking i henhold til NS 9410:2016 (jf. tillatelsen punkt 12.1), viser at tilstanden for bløtbunnsfaunaen i ytterkanten av overgangssonen (prøvestasjon C₂) er dårligere enn "god" eller tilstanden inne i overgangssonen (prøvestasjon C₃–C_n) er dårligere enn "moderat" og utslipp fra anlegget medvirker til dette, skal bedriften gjennomføre tiltak for å bedre tilstanden. En tiltaksplan skal sendes Statsforvalteren.

Nærliggende strandsone og eventuelle grunne områder² skal ikke være synlig påvirket av forurensning fra virksomheten.

3.1.2 Utslipp av kjemikalier, herunder legemidler

Utslipp av kobber fra notimpregnering og prioriterte miljøgifter som for eksempel kadmium, kvikksølv, PCB og PBDE i fôrspill og fekalier er tillatt, men skal reduseres mest mulig i tråd med vilkår i pkt 3.1.1 og pkt. 6. Slike utslipp er likevel kun tillatt dersom fôret kommer fra fôrleverandører som er registrert og/eller godkjent i henhold til Mattilsynets regelverk.

¹ Systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter – forskrift av 06.12.1996 nr. 1127 (Internkontrollforskriften)

² Grunneområder: mindre enn 30 meter dyp og som tidvis tørrlegges og dermed er synlige.

Statsforvalteren vil på bakgrunn av ny kunnskap kunne fastsette en mer presis og eventuell også strengere regulering.

Utslipp av legemidler er tillatt dersom legemidlet er rekvirert av autorisert veterinær eller fiskehelsebiolog og benyttet som foreskrevet. Slike utslipp er tillatt ved lokaliteten uavhengig av om utslippet skjer fra merd eller fra brønnbåt.

Nøter som er behandlet med miljøfarlige kjemikalier (inkludert kobber), skal ikke vaskes eller reimpregneres på lokaliteten. Grovrengjøring av nøter i form av spyling er tillatt, men skal gjennomføres på en måte som medfører minst mulig miljøskade.

Utslipp fra akvakulturanlegg skal ikke føre til at kjemikalier, herunder legemidler over tid akkumuleres i sedimentene i mengder som overstiger miljøkvalitetsstandarder for sediment fastsatt i eller i medhold av vannforskriften. Viser miljøundersøkelser at slike miljøkvalitetsstandarder overskrides skal bedriften iverksette tiltak for å redusere utslippene. Ved overskridelser av miljøkvalitetsstandarder for kobber plikter bedriften likevel bare å iverksette tiltak dersom en faglig vurdering av miljøpåvirkningen tilsier det.

3.2 Diffuse utslipp

Eventuelt oljeholdig avløpsvann fra landbasen skal renses tilfredsstillende i oljeavskiller eller tilsvarende renseenhet.

3.4 Sanitæravløpsvann

Avløpet fra anleggets sanitæranlegg skal skje i samsvar med kapittel 12 i avløpsforskriften og søknad skal sendes til kommunen.

Bedriftens sanitæravløpsvann fra en fôrflåte skal renses etter avtale med kommunen. Bedriftens sanitæravløpsvann fra en eventuell landbase skal ledes til offentlig avløpsnett³ eller slippes ut gjennom separat avløpsanlegg⁴ etter avtale med kommunen. All kloakk/slam som samles opp ved valg renseløsning skal leveres til godkjent mottak/bruk. Lagring og transport må skje på en slik måte at det oppstår minst mulig ulemper knyttet til lukt m.m.

4. Utslipp til luft

4.1. Lukt

Fôrlagring, dødfiskhåndtering, spyling, rengjøring og tørking av nøter samt annen virksomhet ved anlegget skal ikke påføre omgivelsene urimelige luktulemper.

Frekvensen av gjenkjennbar plagsom lukt ved omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager mv. skal ikke overstige 1 prosent av timene i en måned (frekvens/hyppighet).

³ Jf. forurensningsforskriften 15A. Påslipp

⁴ Jf. forurensningsforskriften kapittel 12 (<50 pe) eller 13 (≥50 pe)

5. Grunnforurensning og forurensede sedimenter

Bedriften plikter å gjennomføre forebyggende tiltak som skal hindre utslipp til grunn og grunnvann. Bedriften plikter videre å gjennomføre tiltak som er egnet til å begrense miljøpåvirkningene av et eventuelt utslipp til grunn eller grunnvann. Utstyr og tiltak som skal forhindre utslipp til grunn og grunnvann eller hindre at eventuelle utslipp medfører skade eller ulempe for miljøet, skal overvåkes og vedlikeholdes regelmessig. Plikten etter dette avsnittet gjelder tiltak som står i et rimelig forhold til de skader og ulemper som skal unngås.

Bedriften skal holde løpende oversikt over eventuell eksisterende forurenset grunn på bedriftsområdet og forurensede sedimenter utenfor, herunder faren for spredning, samt vurdere behovet for undersøkelser og tiltak. Er det grunn til å anta at undersøkelser eller andre tiltak vil være nødvendig, skal forurensningsmyndigheten varsels om dette.

Terrengingrep som kan medføre fare for at forurensning i grunnen sprer seg, må ha godkjent tiltaksplan etter forurensningsforskriften kapittel 2⁵, eventuelt tillatelse etter forurensningsloven. Tiltak i forurensede sedimenter må ha tillatelse etter forurensningsloven eller forurensningsforskriften kapittel 22.

6. Vurderinger ved bruk av kjemikalier, herunder legemidler

Vilkårene i dette punktet gjelder når bedriften bruker kjemiske stoffer og stoffblandinger i virksomheten, for eksempel desinfeksjonsmidler, legemidler, ensileringskjemikalier, begroingshindrende midler, vaskemidler, hydraulikkvæsker og brannbekjempningsmidler.

For kjemikalier som benyttes på en slik måte at det kan medføre fare for forurensning, skal bedriften dokumentere at den har foretatt en vurdering av kjemikalienes helse- og miljøegenskaper på bakgrunn av testing eller annen relevant dokumentasjon, jf. også punkt 2.6 om internkontroll.

Bedriften plikter å etablere et dokumentert system for substitusjon av kjemikalier der vurdering og konklusjon dokumenteres. Det skal foretas en løpende vurdering av faren for skadelige effekter på helse og miljø forårsaket av de kjemikalier som benyttes, og av om alternative kjemikalier eller metoder finnes. Skadelige effekter knyttet til bruk og endelig disponering av produktet, skal vurderes. Der bedre alternativer finnes, plikter bedriften å benytte disse så langt dette kan skje uten urimelig kostnad eller ulempe.⁶ Bedriften plikter å vurdere om den kan benytte forebyggende alternative metoder som ikke krever vurdering av veterinær eller fiskehelsebiolog for å redusere utslipp av legemidler. Der veterinær eller fiskehelsebiolog har foreskrevet bruk av et legemiddel, plikter bedriften likevel ikke å vurdere om det finnes andre legemidler som medfører mindre risiko for miljøforstyrrelse.

⁵ Jf. forurensningsforskriftens kapittel 2 om opprydning i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider
⁶ Jf. Produktkontrollloven av 11.06.1979 nr. 79 § 3a

6.1 Informasjon som skal gis fiskehelsepersonell som påtar seg oppdrag for bedriften på lokaliteten

Dersom fisken skal behandles med legemiddel på lokaliteten, skal bedriften informere veterinær eller fiskehelsebiolog som foreskriver legemidlet om forhold som har betydning for effektene av utslipp fra legemiddelbehandlingen, herunder beskrivelse av arter og naturtyper ved lokaliteten som kan påvirkes negativt av utslipp og lokale forhold (inkl. dybde og strøm) som har betydning for spredningen av utslippet.

7. Støy og lys

Akvakulturanlegget skal utformes og drives slik at det ikke medfører nevneverdige støy- og lysulemper for omgivelsene. Bruken av tjenesteleverandører skal planlegges med sikte på å begrense støy-, lukt- og lysulemper.

7.1 Støy

Bedriftens bidrag til utendørs støy ved omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager skal ikke overskride følgende grenser, målt eller beregnet som innfallende lydtryknivå ved mest støyutsatte fasade:

Dag (kl. 07-19) $L_{pAekv12h}$	Kveld (kl. 19-23) $L_{pAekv4h}$	Lørdag (kl. 07-23) $L_{pAekv16h}$	Søn- /helligdager (kl. 07-23) $L_{pAekv16h}$	Natt (kl. 23- 07) $L_{pAekv8h}$	Natt (kl. 23-07) L_{AFmax}
55 dB(A)	50 dB(A)	50 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)	60 dB(A)

L_{pAeqT} er A-veiet gjennomsnittsnivå (dBA) midlet over driftstid der T angir midlingstiden i antall timer.

L_{AFmax} , som er gjennomsnittlig A-veiet maksimalnivå for de 5-10 mest støyende hendelsene i perioden med tidskonstant "Fast" på 125 ms.

Alle støygrenser skal overholdes innenfor alle driftsdøgn. Støygrensene gjelder all støy fra bedriftens virksomhet, inkludert intern transport ved anlegget samt lossing/lasting av råvarer og produkter. Støy fra midlertidig bygg- og anleggsvirksomhet og fra persontransport av ansatte til og fra bedriftsområdet er likevel ikke omfattet av grensene.

Støygrensene gjelder ikke for bebyggelse av forannevnte type som er etablert etter at støygrensene trådte i kraft.

7.2 Lys

Lys som benyttes til vekstregulering skal ikke være direkte synlig ved bosted, fritidshus o.l.

Ved aktivitet ved anlegget på kveld og natt, må bruk av lys planlegges slik at det medfører minst mulig ulempe for naboer eller andre.

8. Energi

Bedriften skal systematisk søke å redusere sitt energiforbruk. Rutiner for vurdering av tiltak med sikte på redusert energiforbruk skal inngå i bedriftens internkontroll jf. vilkår 2.6.

Bedriften skal søke å utnytte eventuell overskuddsenergi som oppstår på anlegget.

9. Avfall

9.1 Generelle krav

Bedriften plikter så langt det er mulig uten urimelige kostnader eller ulemper å unngå at det dannes avfall som følge av virksomheten. Særlig skal innholdet av skadelige stoffer i avfallet søkes begrenset mest mulig.

Bedriften skal redusere risiko for marin forurensning mest mulig. Bedriften plikter å sørge for at all håndtering av avfall, herunder farlig avfall, skjer i overensstemmelse med gjeldende regler for dette fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven, herunder avfallsforskriften⁷.

Avfall som oppstår i bedriften, skal søkes brukt i bedriftens produksjon eller i andres produksjon, eller for brennbart avfall- søkes utnyttet til energiproduksjon internt / eksternt. Slik utnyttelse må imidlertid skje i overensstemmelse med gjeldende regler fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven, samt krav fastsatt i denne tillatelsen.

Alt avfall som ikke utnyttes, skal leveres til lovlig avfallsanlegg.⁸

9.2. Håndtering av farlig avfall

9.2.1 Lagring

Farlig avfall skal lagres under tak og på fast dekke med oppsamling av eventuell avrenning. Annen lagringsmåte kan benyttes dersom virksomheten kan dokumentere at den valgte lagringsmåten gir minst like god miljøbeskyttelse. Lagret farlig avfall skal være merket slik at det fremgår hva som er lagret. Lagerområdet skal være utilgjengelig for uvedkommende.

Farlig avfall skal ikke lagres lenger enn 12 mnd.⁹

Som farlig avfall regnes blant annet kasserte nøter som inneholder mer enn 0,25 prosent kobberimpregnering (Cu₂O)¹⁰.

⁷ Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall av 01.06.2004, nr. 930.

⁸ Forurensningsloven § 32.

⁹ Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 11-8.

¹⁰ Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 11-2 fjerde ledd, jf. vedlegg 2 nr. 1

9.3 Håndtering av produksjonsavfall og slam

Død fisk, avskjær og blodvann skal samles opp og konserveres omgående. Ensilasjetanker skal ha tilstrekkelig kapasitet, og være forsvarlig sikret mot utslipp til miljøet. Ensilasjetanker på land skal dessuten ha et oppsamlingsarrangement som minst rommer tankens volum. Virksomheten skal ha beredskap til å kunne håndtere massiv fiskedød.

Alt slam fra renseanlegg m.m. skal i størst mulig grad utnyttes som en ressurs. Virksomheten må ha en slamhåndteringsplan i tråd med gjeldende regelverk. Levering må skje til godkjent mottak/bruk. Det må foreligge en skriftlig avtale med et avfalls- eller mottaksanlegg som er godkjent for behandling av slam før oppstart. Lagring og transport må skje på en slik måte at det oppstår minst mulig ulemper knyttet til lukt m.m.

10. Forebyggende og beredskapsmessige tiltak mot forurensning

10.1. Miljørisikoanalyse

Bedriften skal gjennomføre en miljørisikoanalyse av sin virksomhet. Bedriften skal vurdere resultatene i forhold til akseptabel miljørisiko. Potensielle kilder til forurensning av vann, grunn og luft skal kartlegges. Miljørisikoanalysen skal dokumenteres og skal omfatte alle forhold ved virksomheten som kan medføre forurensning med fare for helse- og/eller miljøskader inne på bedriftens område eller utenfor. Ved modifikasjoner og endrede produksjonsforhold skal miljørisikoanalysen oppdateres.

Bedriften skal ha oversikt over de miljøressurser som kan bli berørt av akutt forurensning og de helse- og miljømessige konsekvenser slik forurensning kan medføre.

Risikoanalysen skal inneholde en dokumentert beskrivelse av resipienten, inkludert sårbare naturtyper og arter som kan påvirkes av forurensning fra virksomheten.

10.2. Forebyggende tiltak

På basis av miljørisikoanalysen skal bedriften iverksette risikoreduserende tiltak. Både sannsynlighetsreduserende og konsekvensreduserende tiltak skal vurderes. Bedriften skal ha en oppdatert skriftlig oversikt over de forebyggende tiltakene.

10.3. Etablering av beredskap

Bedriften skal, på bakgrunn av miljørisikoanalysen og de iverksatte risikoreduserende tiltakene, om nødvendig, etablere og vedlikeholde en beredskap mot akutt forurensning. Beredskapen skal være tilpasset den miljørisikoen som virksomheten til enhver tid representerer.

10.4. Varsling av akutt forurensning

Akutt forurensning eller fare for akutt forurensning skal varsles i henhold til gjeldende forskrift¹¹. Bedriften skal også så snart som mulig underrette Statsforvalteren i slike tilfeller.

¹¹ Forskrift om varsling av akutt forurensning eller fare for akutt forurensning av 09.07.1992, nr. 1269

11. Utslippskontroll, journalføring og rapportering til Statsforvalteren

11.1 Utslippskontroll og journalføring

Bedriften plikter systematisk å kartlegge virksomhetens utslipp til vann.

Bedriften skal ha et program for utslippskontroll som inngår i bedriftens dokumenterte internkontroll. Programmet skal inneholde en redegjørelse for virksomhetens faktiske utslipp til vann med en oversikt over alle utslippsstrømmer, volumer (så langt det er mulig) og innhold. Programmet skal også inneholde en redegjørelse for hvordan bedriften måler/beregninger sine utslipp.

Programmet for utslippskontroll skal holdes oppdatert.

Følgende punkter skal journalføres:

- årlig produksjon
- årlig svinn (dødfisk, tap av fisk)
- impregnering av not (tidspunkt, navn på virkestoff)
- grovrengjøring av not (tidspunkt, spyling i sjø eller på land)
- årlig forbruk av legemidler og andre miljøfarlige kjemikalier (mengde, navn på virkestoff)
- naboklager på lukt, lys og støy (tidspunkt, hva det klages på)

Journalen skal oppbevares i minst 5 år.

12. Overvåking av resipient

Bedriften skal sørge for overvåking av mulige miljøeffekter av virksomheten. Overvåkingen skal minimum omfatte undersøkelsene som er spesifisert nedenfor. Virksomheten skal vurdere om disse miljøundersøkelsene dekker miljøpåvirkningen eller om det er behov for andre miljøundersøkelser i tillegg. Utslipp fra legemiddelbehandlinger ved anlegget og innhold av fremmedstoff i fôret skal inngå i denne vurderingen.

Virksomheten må selv iverksette tilleggsundersøkelser ved mistanke om at de pålagte miljøundersøkelsene ikke fanger opp den reelle miljøpåvirkningen.

Program for miljøovervåking må være laget før lokaliteten tas i bruk.

12.1 Krav til undersøkelse av organisk belastning

Bedriften skal sørge for at trendbaserte C-undersøkelser i henhold til norsk standard NS9410 gjennomføres. Undersøkelsene skal gjennomføres av et uavhengig, akkreditert organ som er akkreditert for følgende metoder: P3003 prøvetaking bunnsediment, P12 kjemiske analyser, P21 Taksonomi og P32 faglige vurderinger og fortolkninger.

I henhold til NS9410:2016 skal en stasjon plasseres i bunnen av skråningen nedenfor anlegget.

Resultatet av C-undersøkelsene skal dokumenteres i en rapport iht. norsk standard NS9410:2016. Rapporten skal blant annet inneholde en faglig vurdering av miljøpåvirkning fra anlegget og anbefalte utbedrende tiltak.

Dersom en C-undersøkelse viser at den økologiske tilstanden i C2 er dårligere enn god eller at den økologiske tilstanden i C3, C4 osv. er dårligere enn moderat, skal bedriften gjennomføre tilleggsundersøkelser etter nærmere avklaring med Statsforvalteren iht NS 9410:2016 (pkt 8.6.3).

Statsforvalteren kan velge å kreve andre undersøkelser enn C-undersøkelser etter NS9410:2016 dersom denne ikke passer. Statsforvalteren kan også velge andre frekvenser og parametere enn det som er oppgitt i NS9410:2016 for C-undersøkelser.

Eksempler på disse er ROV-undersøkelser i henhold til NS-EN 16260:2012¹², eller undersøkelser som er en tilnærming til utkast til «Alternativ overvåking av hard- og blandingsbunn»¹³, eller ROV-undersøkelser for kartlegging sårbare arter eller naturtyper ved funn av organismer som koraller og svamper¹⁴.

Undersøkelsen skal utføres av personell med relevant marinbiologisk kompetanse. De planlagte transektene skal godkjennes av Statsforvaltaren før de utføres. Eventuelle funn skal rapporteres inn i www.artsobservasjoner.no, og vi ber om å få oversendt videomaterialet i sin helhet.

Ferdige rapporter merkes med saksnummer og sendes til sfmrpost@statsforvalteren.no eller Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, postboks 2520, 6404 Molde.

12.2 Strandsonebefaring

Bedriften skal sørge for at det årlig gjennomføres en enkel befaring av utsatt strandsone for å avdekke om den er synlig påvirket av avfall eller forurensning fra anlegget. Både synlig forurensning, f.eks. i form av fett eller oljefilm, og effekter av forurensning som kan tilskrives virksomheten, f.eks. algevekst skal registreres. All miljøpåvirkning som kan tilskrives virksomheten skal dokumenteres med tekst og bilder. Avfall, inkludert marin forsøpling er regulert i punkt 9.1.

12.3 Makroalgeundersøkelse

Bedriften skal overvåke tilstanden til makroalger i strandsonen og grunne områder¹⁵ i tråd med veileder 02:2018 klassifisering av miljøtilstand i vann.¹⁶

¹² NS-EN ISO 16260:2012 Vannundersøkelse: Visuelle bunnundersøkelser med fjernstyrte og/eller tauete observasjonsfarkoster for innsamling av miljødata

¹³ <https://www.fiskeridir.no/Akvakultur/Drift-og-tilsyn/Overvaaker-miljoepaavirkningen/Alternativ-overvaaking-av-hard-og-blandingsbunn>

¹⁴ <https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2020-43>

¹⁵ Grunnområder: mindre enn 30 meter dyp og som tidvis tørrlegges og dermed er synlige.

¹⁶ NS-EN ISO 19493:2007 Vannundersøkelse—Veiledning for marinbiologisk undersøkelse av litoral og sublitoral hard bunn.

12.3 Kobberundersøkelse

Dersom det som ledd i C-undersøkelsen er tatt kobberprøver der konsentrasjonen av kobber i sediment overskrider miljøkvalitetsstandard for sediment fastsatt i medhold av vannforskriften, skal bedriften kartlegge utbredelsen av kobberforurensningen og hvilken miljørisiko denne innebærer. Det samme gjelder dersom nøter behandlet med kobber spyles på lokaliteten. Undersøkelse av utbredelse skal gjøres av uavhengig og kompetent organ.

12.4 Prioriterte stoffer og prioriterte farlige stoffer og vannregionspesifikke stoffer

Utslipp av kobber fra notimpregnering (regulert i 12.5), og utslipp av kadmium, kvikksølv, PCB og PBDE med videre i fôrspill og fekalier, samt utslipp fra legemidler er lovliggjort i punkt 3.1.2.

Det skal gjøres en årlig vurdering av utslipp av prioriterte stoffer, prioriterte farlige stoffer og vannregionspesifikke stoffer basert på fôrforbruk og innhold i fôret (se innledning til pkt 12).

Det skal gjøres en årlig vurdering av utslipp av prioriterte stoffer, prioriterte farlige stoffer og vannregionspesifikke stoffer basert på legemiddelbehandlinger på lokaliteten (se innledning til pkt 12).

12.5 Rapportering til Statsforvalteren og registrering i Vannmiljø

Resultatet av miljøundersøkelser som gjennomføres iht. punkt 12 skal sendes fortløpende til Statsforvalteren. Rapportene skal inneholde resultater og en faglig vurdering av resultatet.

Resultat fra undersøkelsene som gjennomføres iht. punkt 12 skal også fortløpende registreres i databasen Vannmiljø¹⁷. Data leveres på Vannmiljø's importformat, som finnes på <https://vannmiljokoder.miljodirektoratet.no/>. Her finnes også oversikt over hvilken informasjon som skal registreres i henhold til Vannmiljø's kodeverk.

13. Undersøkelser og utredninger

Bedriften plikter å gjennomføre mer omfattende undersøkelser dersom Statsforvalteren finner dette nødvendig for å kartlegge anlegget sin forurensningseffekt på resipienten jf. forurensningsloven § 51. Virksomheten kan også bli pålagt å betale en forholdsmessig del av kostnadene ved en felles resipientundersøkelse sammen med andre virksomheter med utslipp i området.

13.1 Rapportering til Statsforvalteren

Resultatet av utredninger som gjennomføres iht. punkt 12 skal sendes fortløpende til Statsforvalteren. Utredningene skal inneholde resultater og en faglig vurdering av resultatet.

14. Utskifting av utstyr

Ved utskifting av utstyr må det nye utstyret tilfredsstillende kravene om bruk av beste tilgjengelige teknikker med sikte på å motvirke forurensning.

¹⁷ Vannmyndighetenes fagsystem for registrering og analyse av tilstanden i vann: <http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/>

Dersom det skal foretas utskifting av utstyr i virksomheten som kan være av vesentlig betydning for virksomhetens utslipp, skal bedriften gi melding til Statsforvalteren om dette i god tid før det tas en beslutning om valg av utstyr.

15. Eierskifte

Hvis bedriften overdras til ny eier, skal melding sendes Statsforvalteren så snart som mulig og senest én måned etter eierskiftet.

16. Nedleggelse

Hvis et anlegg blir nedlagt eller en virksomhet stanser for en lengre periode, skal eieren eller brukeren gjøre det som til enhver tid er nødvendig for å motvirke fare for forurensninger. Hvis anlegget eller virksomheten kan medføre forurensninger etter nedleggelsen eller driftsstansen, skal det i rimelig tid på forhånd gis melding til Statsforvalteren.

Statsforvalteren kan fastsette nærmere hvilke tiltak som er nødvendig for å motvirke forurensning. Statsforvalteren kan pålegge eieren eller brukeren å stille garanti for dekning av framtidige utgifter og mulig erstatningsansvar.

Ved nedleggelse eller stans skal bedriften sørge for at varer, inkludert fiskefôr, kjemikalier og legemidler, produksjonsutstyr og avfall, inkludert ensilasje og død fisk, tas hånd om på forsvarlig måte, herunder at farlig avfall håndteres i henhold til gjeldende forskrift¹⁸. De tiltak som treffes i denne forbindelse, skal rapporteres til Statsforvalteren innen 3 måneder etter nedleggelse eller stans. Rapporten skal også inneholde dokumentasjon av disponeringen av kjemikalierester og ubrukte kjemikalier og navn på eventuell(e) kjøper(e).

Ved nedleggelse av en virksomhet skal den ansvarlige sørge for at lokalitet blir satt i miljømessig tilfredsstillende stand igjen.

Dersom virksomheten ønskes startet på nytt, skal det gis melding til Statsforvalteren i god tid før start er planlagt.

17. Tilsyn

Bedriften plikter å la representanter fra forurensningsmyndigheten eller de som denne bemyndiger, føre tilsyn med virksomheten til enhver tid.

¹⁸ Avfallsforskriftens kapittel 11 om farlig avfall

VEDLEGG 1

Liste over prioriterte miljøgifter, jf. punkt 2.1.

Utslipp av disse komponenter er bare omfattet av tillatelsen dersom dette framgår uttrykkelig av vilkårene i pkt. 3 flg. eller de er så små at de må anses å være uten miljømessig betydning

Metaller og metallforbindelser:

	Forkortelser
Arsen og arsenforbindelser	As og As-forbindelser
Bly og blyforbindelser	Pb og Pb-forbindelser
Kadmium og kadmiumforbindelser	Cd og Cd-forbindelser
Krom og kromforbindelser	Cr og Cr-forbindelser
Kvikksølv og kvikksølvforbindelser	Hg og Hg-forbindelser

Organiske forbindelser:

Bromerte flammehemmere:	Vanlige forkortelser
Penta-bromdifenyleter (difenyleter, pentabromderivat)	Penta-BDE
Okta-bromdifenyleter (defenyleter, oktabromderivat)	Okta-BDE, octa-BDE
Deka-bromdifenyleter (bis(pentabromfenyl)eter)	Deka-BDE, deca-BDE
Heksabromcyclododekan	HBCDD
Tetrabrombisfenol A (2,2',6,6'-tetrabromo-4,4'-isopropyliden difenol)	TBBPA

Klorerte organiske forbindelser

1,2-Dikloretan	EDC
Klorerte dioksiner og furaner	Dioksiner, PCDD/PCDF
Heksaklorbenzen	HCB
Kortkjedete klorparafiner C ₁₀ -C ₁₃ (kloralkaner C ₁₀ -C ₁₃)	SCCP
Mellomkjedete klorparafiner C ₁₄ -C ₁₇ (kloralkaner C ₁₄ -C ₁₇)	MCCP
Klorerte alkylbenzener	KAB
Pentaklorfenol	PCF, PCP
Polyklorerte bifenyler	PCB
Triklorbenzen	TCB
Tetrakloreten	PER
Triklloreten	TRI
Triklosan (2,4,4'-Triklor-2'-hydroksydifenyleter)	TCS
Tris(2-kloretyl)fosfat	TCEP

Enkelte tensider:

Ditalg-dimetylammoniumklorid	DTDMAC
Dimetyldioktadekylammoniumklorid	DSDMAC
Di(hydrogenert talg)dimetylammoniumklorid	DHTMAC

Alkylfenoler og alkylfenoletoksylder:

Nonylfenol og nonylfenoletoksylder	NF, NP, NFE, NPE
Oktylfenol og oktylfenoletoksylder	OF, OP, OFE, OPE
Dodecylfenol m. isomerer	DDP
2,4,6 tri-tert-butylfenol	TTB-fenol

Per- og polyfluorerte alkylforbindelser (PFAS)

Perfluoroktansulfonat (PFOS) og forbindelser som inneholder PFOS	PFOS, PFOS-relaterte forbindelser
Perfluorheksansulfonsyre (PFHxS) og forbindelser som inneholder PFHxS	PFHxS, PFHxS-relaterte forbindelser
Langkjedete perfluorerte karboksylsyrer	PFOA
Perfluoroktansyre	
C9-PFCA – C14-PFCA	PFNA, PFDA, PFUnDA, PFDODA, PFTrDA, PFTeDA

Tinnorganiske forbindelser:

Tributyltinnforbindelser	TBT
Trifenyлтinnforbindelser	TFT, TPT
Dibutyltinnforbindelser	DBT
Dioktyлтinnforbindelser	DOT

Polysykliske aromatiske hydrokarboner

PAH

Dietylheksylftalat (bis(2-etylheksyl)ftalat)

DEHP

Bisfenol A

BPA

Siloksaner

Dekametylsyklopentasiloksan	D5
Oktametylsyklotetrasiloksan	D4

Benzotriazolbaserte UV-filtre

2-Benzotriazol-2-yl-4,6-di-tert-butylfenol	UV-320
2,4-di-tert-butyl-6-(5-chlorobenzotriazol-2-yl)fenol	UV-327
2-(2H-benzotriazol-2-yl)-4,6-ditertpentylphenol	UV-328
2-(2H-Benzotriazol-2-yl)-4-(tert-butyl)-6-(sec-butyl)fenol	UV-350