



MILJØDIREKTORATET  
Postboks 5672 Torgarden  
7485 TRONDHEIM

Kontakt saksbehandler  
Jan Meling, 51568726

## Oversendelse av klage på vedtak om endring av utslippstillatelse - Rekefjord Stone AS - Sokndal kommune

---

**Rekefjord Velforening og nabo i Rekefjord 199 klager på Statsforvalterens vedtak om endring av utslippstillatelsen til Rekefjord Stone AS. Statsforvalteren anbefaler at Miljødirektoratet gjør noen endringer i vedtaket. Klagen oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.**

---

Vi viser til klager, mottatt 11.12.2023, 12.12.2023 og 02.01.2024 fra nabo i Rekefjord 199 og Rekefjord Velforening, på Statsforvalteren sitt vedtak om endring av utslippstillatelse til Rekefjord Stone AS. Vi viser også til ettersendt dokumentasjon fra Rekefjord Velforening mottatt 28.01.2024 samt møte med Rekefjord Velforening datert 07.02.2024.

### Sakens bakgrunn

Statsforvalteren har i brev datert 22.11.2023 fattet vedtak om endring av utslippstillatelse etter forurensningsloven til Rekefjord Stone AS. Pukkverket er lokalisert i Sokndal kommune, og har aktivitet på øst- og vestsiden av Rekefjord. Det tas ut Norit (gabbronoritt) fra bruddet på øst og Ansit (anortosit) fra bruddet på vest. Vi viser til vedlagt oversiktskart som viser plasseringen av pukkverket og nabo i Rekefjord 199.

Det har vært kontinuerlig uttak og knusing av stein ved pukkverket siden 1963. Rekefjord Stone AS hadde en utslippstillatelse datert 11.02.2000. Ettersom utslippstillatelsen var over ti år gammel, ble bedriften anmodet av Statsforvalteren om å søke om revidert utslippstillatelse.



## Klagers anførsler

Videre følger oppsummering av klagene i nummerert rekkefølge. Våre vurderinger og tilsvar fra Rekefjord Stone er knyttet til den samme nummereringen.

Nabo i Rekefjord 199 viser til følgende punkter (vår nummerering):

1. De økte støygrensene fratrar beboerne deres opparbeidede rettigheter, og er en klar forverring på alle livsområder.
2. Rekefjord Stone overskrider støygrensene ved lasting av storstein.
3. Den eneste måten å kontrollere at bedriften oppfyller støygrensene er støykartene, som ikke viser de daglige overskridelsene i noen grad.
4. Den nye tillatelsen har direkte økonomiske konsekvenser for alle innbyggere i Rekefjord, og de økte støygrensene reduserer eiendomsverdiene.
5. Driften til Rekefjord Stone er ødeleggende for turismen.
6. Krav om støyskjerming innebærer at Statsforvalteren åpner for å fravike grenseverdiene i tillatelsen.
7. Klager ber om at tidligere støygrenser gjeninnføres, at lasting av storstein blir forbudt, at det må innføres maksimale støynivåer og at det installeres et måleinstrument for kontinuerlig overvåking av støynivået.

Rekefjord Velforening viser til følgende punkter (vår nummerering):

8. Det er flere særlige forhold som tilsier at Rekefjord Stone må ha særskilt tillatelse, og Rekefjord Velforening krever at Statsforvalteren utarbeider ny særskilt tillatelse.
9. Uttak av blokkstein og annen stor stein som ikke går gjennom sikte- og knuseverkene må også reguleres i ny tillatelse.
10. Støvdempende tiltak og utslipp til vann ikke er godt nok ivaretatt i ny tillatelse, og Rekefjord Velforening viser til at det ikke er satt krav til nytt sedimenteringsbasseng.
11. Rekefjord Velforening krever at Statsforvalteren innfører strenge driftstider for Rekefjord Stone.
12. Rekefjord Velforening skriver at det ikke er mulig å kontrollere om støyen er innenfor regelverkets krav eller ikke, slik tillatelsen er formulert.
13. Høye verdier av nitrogen fra utvasking av sprengstein kan være et problem for enkelte resipienter, og Rekefjord Velforening spør hvordan dette er regulert i ny tillatelse.
14. Ny tillatelse legger til grunn at det ankommer rundt 600 skip i året, og Rekefjord Velforening anfører at dette tallet er underestimert.



15. Rekefjord Velforening anfører at Rekefjord Stone tidligere hadde en produksjonsgrense på 2 millioner tonn per år, og det dermed blir feil når Statsforvalteren 'viderefører eksisterende grense' på 3 millioner tonn per år.
16. Rekefjord Velforening vil ikke godta at støynivået på natt økes fra 40 dB til 45 dB i ny tillatelse.
17. Rekefjord Velforening ønsker ikke at det tillates lokal støyskjerming, og viser til punkt 7.3 i tillatelsen.
18. Rekefjord Velforening mener at tillatelsen er gitt på feil grunnlag, med feilaktige data og beregninger utført av Rekefjord Stone og Brekke & Strand. Blant feilene som påpekes er gamle og utdaterte kartgrunnlag som ikke tar hensyn til endringer i topografi og lydbildet.
19. Rekefjord Velforening mener at støykartene som er utarbeidet av Brekke & Strand er feil, og at veiledere ikke er fulgt i støyberegningene. Videre kritiseres det at kun gjennomsnittsverdier er benyttet, uten at 'direktestøy' er inkludert. Det vises også til at feil absorpsjonsfaktor er benyttet. Rekefjord Velforening viser til flere beregningseksempler.
20. Det stilles spørsmål ved terminologien som brukes i tillatelsen, og Rekefjord Velforening viser til begrepet 'uskjernet pigging'.
21. Rekefjord Velforening mener at det er brukt villedende informasjon og selvmotsigelser, og krever grundigere dokumentasjon og gjennomsiktighet fra bedriften.
22. Rekefjord Velforening mener at flere lydkilder må anses som impulsstøy, herunder knuseverk, borerigger og lasting av storstein med grabb og klo.
23. Rekefjord Velforening argumenterer for at rekreasjonsområder som Vedåsen også må vurderes med hensyn til støy.
24. Rekefjord Velforening retter kritikk mot tredjepartskontroll utført av Norconsult og mener at den fokuserer mer på lover og regler enn på faktisk kontroll av støyrapporter og målinger.

Statsforvalteren har også mottatt en støyfaglig vurdering fra Multiconsult, utarbeidet på vegne av Rekefjord Velforening. I rapporten til Multiconsult er det stilt spørsmål til Brekke & Strand sine vurderinger, eksempelvis knyttet til bruk av støygrenser, representativitet i støymålinger, definisjon av «verste døgn», realisme i modellering av støykilder som pigging, beregningshøyde, og lydeffekter for ulike støykilder. Videre kommenteres behovet for mer detaljerte redegjørelser og vurderinger av impulsstøy i tråd med regelverk og veiledere fra Miljødirektoratet.

Vi viser for øvrig til de vedlagte klagene og rapport fra Multiconsult i sin helhet.



## Andre inntømme merknader

Rekefjord Stone har sendt inn kommentar til klagen, og viser til at bedriften jobber for en åpen og god dialog med naboer i Rekefjord. Når det gjelder anførsler knyttet til støy, har Brekke & Strand sendt inn kommentar på vegne av Rekefjord Stone.

Brekke & Strand understreker at de har jobbet med støymålinger og beregninger for Rekefjord Stone i mange år og kjenner derfor sammenhengen mellom beregnede nivåer og kontrollmålinger svært godt (punkt 18). Brekke & Strand kommenterer også at beregninger og støy-sonekart er verifisert av tredjepart, samt bekreftet av langtidsmålinger ved Dampskipskaien. Både tredjepartsverifiseringen og langtidsmålingen konkluderer med at tidligere utførte beregninger og støysonekart er korrekte.

Når det gjelder hvilken absorpsjonsfaktor som er benyttet (punkt 19), understreker Brekke & Strand at de har regnet med absorpsjonsfaktor 0 på sjøen, altså at de har regnet med 100 % refleksjon fra sjøen. Dette gir full forsterkning over vann, og de +3dB som Rekefjord Vel omtaler i klagen, er inkludert i beregningene.

Når det gjelder impulsstøy (punkt 22), kommenterer Brekke & Strand at det er vanlig praksis for masseuttak at kun pigghammer vurderes til å utløse skjerpede krav for impuls. Støy fra steinhåndtering og lasting av båt skjerpes ikke på grunn av impulslydkarakteristikk, selv om enkelthendelser kan gi høye maksimalnivåer.

Rekefjord Velforening har fremlagt flere beregningseksempler i sin klage (punkt 19). Brekke & Strand har kommentert disse i sin tilbakemelding, og viser blant annet til at det er benyttet uriktige målestørrelser, benevnninger og beregningsmetoder som medfører at resultatene ikke kan stemme.

Til påstandene om at noe holdes skjult (punkt 21), svarer Brekke & Strand at det er store datamengder å håndtere i en sak som denne, og en beskrivelse av alle forhold er for omfattende å fremstille i en rapport. Videre skriver Brekke & Strand at i forbindelse med tredjeparts-kontroll så ble alle data oversendt til kontrollør for gjennomgang (punkt 24). Blant data som ble oversendt var målenotater og resultater fra nærmålingene, samt hvordan lydeffekt i beregningene ble utregnet fra nærmålingene.

Tilbakemeldingen fra Rekefjord Stone og Brekke & Strand er vedlagt i sin helhet.

## Statsforvalterens vurdering

Rekefjord Velforening og nabo i Rekefjord 199 har rettslig klageinteresse og klagen er fremsatt i rett tid, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Flere av punktene i klagen omhandler støy. Vi vil derfor først gi en oppsummering av saksgangen og vår vurdering knyttet til regulering av støy, og deretter besvare anførselene knyttet til støy.

### *Oppsummering av saksgang knyttet til støy*

I forbindelse med søknad om revidert utslippstillatelse ble det gjennomført støykartlegging av Brekke & Strand. Det ble utført nærmålinger av kilder på anlegget i perioden juli 2021 – desember 2022. Beregning av støy til omgivelsene ble gjort basert på nærmålingene. Flere av høringsuttalelsene, i forbindelse med søknad om revidert utslippstillatelse, stilte spørsmål ved blant annet metode ved utføring av støymåling og fremstilling av støykart. For å sikre at kunnskapsgrunnlaget i saken var riktig og omforent, ble det gitt pålegg om tredjepartskontroll av støykartleggingen. Tredjepartskontrollen ble gjennomført av Norconsult AS. Det ble ikke funnet avvik fra nasjonale



føringer/krav i støykartleggingen eller i beregningsmodellen, og Norconsult AS konkluderte med at arbeidet til Brekke & Strand var i tråd med god faglig praksis.

I forbindelse med klage på vedtak om revidert utslippstillatelse, har også Multiconsult AS utarbeidet en støyfaglig rapport på vegne av Rekefjord Velforening. Rapporten ble 01.02.2024 oversendt til bedriften for kommentar. I rapporten ble det stilt konkrete spørsmål til støyvurderingen utført av Brekke & Strand. For å avklare spørsmålene ble det avholdt møte mellom Multiconsult og Brekke & Strand. Statsforvalteren mottok en felles tilbakemelding hvor det ble konkludert med at de forholdene Multiconsult tok opp i sin støyfaglige rapport er svart ut og vil bli ivaretatt i videre prosess. På bakgrunn av støykartlegging gjennomført av Brekke & Strand, tredjepartsvurdering utført av Norconsult samt støyfaglige vurderinger avklart med Multiconsult, anser vi spørsmål knyttet til støykartleggingen som ivaretatt.

#### Vurdering av fastsatte grenseverdier for støy (punkt 1, 2, 7 og 16)

Tabellen under viser oversikt over tidligere grenseverdier for støy, omsøkte grenseverdier og fastsatte grenseverdier i revidert utslippstillatelse.

Gammel tillatelse		Dag (06-18)	Kveld (18-22)	Natt (22-06)		
		50	45	40		
Omsøkte støygrenser	Man-fre	Kveld man-fre	Natt man-fre	Lørdag*	Søndag	Natt
	61 $L_{den}$	59 $L_{evening}$	52 $L_{night}$	50 $L_{den}$	45 $L_{den}$	60 $L_{AFmax}$
*For mest støyutsatte nabo søkes det om støygrense på 55 $L_{den}$ inntil henholdsvis 15 lørdager og 15 søndager per år.						
Revidert tillatelse	Man-fre	Kveld man-fre	Lørdag	Søn-/helligdager	Natt	Natt
	55 $L_{den}$	50 $L_{evening}$	50 $L_{den}$	45 $L_{den}$	45 $L_{night}$	60 $L_{AFmax}$

Det er ulikheter mellom støygrenser i tidligere utslippstillatelse, omsøkte støygrenser fra bedriften og ønskede støygrenser fra naboene. Vi har fastsatt støygrenser i utslippstillatelsen som er i samsvar med grenseverdier i forurensningsforskriften kapittel 30, men tilpasset driftstidene til Rekefjord Stone. Dette innebærer at bedriften får lempeligere krav sammenlignet med tidligere utslippstillatelse. Vi understreker at dette er en gammel tillatelse med utdaterte krav. Støygrensene i forurensningsforskriften er basert på forskning på støy og helse, og er fastsatt på bakgrunn av kunnskapen vi har om hvor mye støy folk tåler å bli utsatt for uten at de føler seg plaget av støyen. Av hensyn til likebehandling er det også ønskelig at Rekefjord Stone har likelydende krav som bransjen for øvrig.

Selv om bedriften holder seg innenfor støygrensene, kan det fortsatt være naboer som opplever plager på grunn av støy. Det kan være perioder med mye støy, eksempelvis ved lasting av storstein, selv om den gjennomsnittlige støyen likevel overholder støygrensene. Statsforvalteren mottar jevnlig klager på driften ved Rekefjord Stone. Vedlagt følger en oversikt over mottatte klager fra nabo i Rekefjord 199 fra august 2022 til april 2024. Oversikten er ikke uttømmende, men den viser omfanget av klagene. Vi har stilt enkelte krav til driften av anlegget for å sikre forutsigbarhet for naboer. Dette innebærer blant annet enkelte aktiviteter som ikke skal foregå i spesifikke tidsrom. Vi



stiller også krav om at bedriften skal oppdatere støykartene jevnlig, og ved vesentlige endringer i driftsmønster eller topografi.

#### *Kontinuerlig støymåling (punkt 3, 7 og 12)*

Klagene viser til at det er ønskelig med kontinuerlig støymåling for å verifisere at Rekefjord Stone oppfyller grenseverdier for støy til enhver tid. Rådata fra en støymåler må analyseres før man kan vurdere resultatene opp mot krav i tillatelsen, og det vil være uforholdsmessig ressurskrevende å følge opp et slikt krav.

Statsforvalteren har ikke kjennskap til tilsvarende oppfølgingsprogram ved andre pukkverk, men et tilsvarende prosjekt ble etablert ved Risavika industriområde i Rogaland. Hensikten med prosjektet, kalt Desibel, var å etablere et kontinuerlig måleprogram for støy fra industriområdet, hvor offentligheten kunne følge med på støynivået via en hjemmeside på internett. Det ble plassert støymålere flere steder rundt industriområdet som utførte kontinuerlig logging av støynivå, samt opptak når lydnivået gikk over fastsatte grenser. I forbindelse med en tilsynsaksjon gjennomført av Statsforvalteren hos de ulike bedriftene ved Risavika industriområde i 2020, registrerte vi at det var flere utfordringer med prosjektet. Flere målestasjoner var i perioder ute av drift, og flere av støykildene var ikke registrert i støykartene som viste den beregnede støyen fra området. Selv om hensikten var at alle klager på støy skulle sendes via dette prosjektet, var det i praksis Statsforvalteren som mottok de fleste klagen fra støyutsatte naboer. Selv om betydelige ressurser ble lagt ned i å etablere og følge opp prosjektet, kunne vi ikke se at det ga faktiske resultater i form av bedre informasjon og oversikt for naboer. Vi registrerte derimot en bedre effekt av å gjennomføre tilsyn hos de enkelte bedriftene og få kartlagt støybidraget gjennom beregninger.

Etter vår vurdering er jevnlig oppdateringer av støykart med tilhørende kontrollmålinger, samt regelmessige tilsyn og dialog mellom bedriften og naboer, en egnet metode for å følge opp utfordringer med støy. Rekefjord Stone skal oppdatere støykartene minst hvert 2. år, og det gjennomføres støymålinger i forbindelse med oppdatering av støykartene for å verifisere beregningene. Utover dette har vi konkludert med at det ikke er hensiktsmessig med kontinuerlig støymåling.

Vi legger også til at Statsforvalteren har pålagt Rekefjord Stone å gjennomføre støymålinger hos nabo i Rekefjord 199 i forbindelse med oppdatering av støykartlegging som skal være gjennomført innen 01.07.2024. I skrivende stund er dette vedtaket påklaget av nabo i Rekefjord 199. Eier vil ikke gi tillatelse til å gjennomføre målinger med mindre måleutstyret monteres permanent på eiendommen. Ettersom samtykke fra eier er nødvendig for å kunne gjennomføre støymålinger på eiendommen, er det ikke mulig for Rekefjord Stone å oppfylle pålegget. Statsforvalteren har derfor gitt oppsettende virkning av vedtaket. Klagen følges opp i en egen sak.

#### *Krav om støyskjerming (punkt 6 og 17)*

Klagerne ønsker ikke at det tillates lokal støyskjerming, og viser til punkt 7.3 i tillatelsen. Klagerne anfører at kravet innebærer at Statsforvalteren åpner for å fravike grenseverdiene i tillatelsen. Utgangspunktet er at grenseverdiene for støy skal overholdes. Hensikten med krav om støyskjerming er at dersom en eiendom fortsatt overskrider støygrensene ved neste støykartlegging (01.07.2024) så skal de få tilbud om lokal støyskjerming for å sikre at kravene i tillatelsen er raskest mulig oppfylt. Kravet skal altså være til gunst for naboene. Hensikten er ikke at bedriften skal 'kjøpe seg fri' fra kravene i tillatelsen, og vi understreker at Statsforvalteren kan stille krav om andre tiltak for å begrense støyen. Samtidig har vi forståelse for klagers bekymring om at ordlyden i kravet kan misforstås. Vi foreslår derfor å fjerne kravet fra tillatelsen.



#### *Grenseverdi for maksimalt støynivå (punkt 7)*

Vi har fastsatt grenseverdi for maksimalt støynivå på natt, som er likelydende krav i forurensningsforskriften kapittel 30. Hensikten med å fastsette grenseverdi for maksimalt støynivå er først og fremst for å hindre oppvåkning, og dette er grunnen til at kravet gjelder om natten. Vi har ikke vurdert å fastsette grenseverdi for maksimalt støynivå på dagtid.

#### *Grenseverdi for støy i rekreasjonsområder (punkt 23)*

Vi har ikke fastsatt støygrenser for rekreasjonsområder i tillatelse. Vi begrunner dette med støykartleggingen ikke gir grunnlag for å fastsette egne grenseverdier for rekreasjonsområder, samt at forurensningsforskriften ikke regulerer støy i rekreasjonsområder.

Videre følger vår vurdering av de øvrige punktene som har blitt belyst i klagene:

#### *Økonomiske konsekvenser (punkt 4 og 5)*

Når det gjelder anførsler knyttet økonomiske konsekvenser, eiendomsverdi og turisme, understreker vi at området er regulert til industri, og aktiviteten ved Rekefjord Stone er en ønsket utvikling fra kommunen. Statsforvalteren regulerer utslippene fra pukkverket, men de overordnede ulempene som industri medfører er et tema som må hensyntas av kommunen i reguleringsarbeidet.

#### *Forbud mot lasting av storstein (punkt 7)*

Vi har stilt krav om at det ikke skal lastes med storstein på natt (kl. 22-06). Utover dette er lasting av storstein en normal del av driften ved Rekefjord Stone, og vi har ikke vurdert å innføre totalforbud mot lasting av storstein.

#### *Utslipp av nitrogen fra utvasking av sprengstein (punkt 13)*

Vi har ikke stilt særskilte krav knyttet til nitrogen, men vi viser til at det vil tas prøver for analyse av totalt nitrogen (TN) i forbindelse med overvåking av resipient. Dette ble også analysert i 2021 i forbindelse med prøvetaking av bløtbunnsfauna i Rekefjorden<sup>1</sup>, og mengden totalt nitrogen var under deteksjonsgrensen.

#### *Antall skip som ankommer Rekefjord (punkt 14)*

Rekefjord Velforening viser til at antall skip som ankommer Rekefjord er underestimert. Vi understreker at dette tallet er basert på opplysninger fra bedriften og er kun et anslag for å beskrive aktiviteten ved pukkverket. Vilåårene i tillatelsen gjelder uavhengig av antall skip som ankommer Rekefjord Stone.

#### *Særskilt tillatelse (punkt 8)*

Rekefjord Velforening anfører at det er flere særlige forhold som tilsier at Rekefjord Stone må ha særskilt tillatelse. Vi er usikre på hva det siktes til i denne anførselen, da Rekefjord Stone per definisjon har en særskilt tillatelse. Selv om flere av vilåårene i tillatelsen er sammenfallende med vilåår i forurensningsforskriften kapittel 30, er det også stilt særskilte krav til rapportering, utredning og overvåking.

---

<sup>1</sup> Næss, R., Trannum, H.C., Borgersen, G., 2021. Marin problemkartlegging i Dalane vannområde i 2021. NIVA-rapport 7664-2021. 38 s + vedlegg



#### *Uttak av blokkstein og annen stor stein (punkt 9)*

Tillatelsen gjelder forurensning fra produksjon av steinmaterialer, og dermed er også uttak av blokkstein og annen stor stein omfattet av samme krav som all annen aktivitet ved pukkverket.

#### *Støv og utslipp til vann (punkt 10)*

Vi har fastsatt grenseverdi for nedfallsstøv i samsvar med forurensningsforskriften kapittel 30, og vi forutsetter at bedriften setter inn ekstra ressurser på støvdemping ved vind og tørt vær. I tillegg har vi stilt krav om kartlegging av svevestøv. Når det gjelder utslipp til vann, har vi fastsatt en midlertidig høyere grenseverdi for suspendert stoff på vestsiden av anlegget, slik at bedriften får tid til å utbedre renseløsningen. Vi viser for øvrig til vår begrunnelse i vedtak om tillatelse.

#### *Terminologi (punkt 20)*

Klagerne har vist til at det er uklart hva som menes med «uskjermet» pigging. Statsforvalteren ser at det er behov for å presisere hva som defineres som «uskjermet». I tillegg ønsker vi å presisere hva som definerer «storstein» i tillatelsen. Vi har derfor foreslått å endre ordlyden i vilkårene som omhandler lasting av storstein og uskjermet pigging.

#### *Produksjonsmengde (punkt 15)*

Rekefjord Velforening viser til at tidligere tillatelse hadde en produksjonsgrense på 2 millioner tonn per år. I tillatelsen datert 11.02.2000 står det at «tillatelsen gjelder for produksjon av inntil 18000 tonn per dag og 3 millioner tonn knuste steinmaterialer per år». Videre står det at «inntil verket er oppgradert i henhold til byggetrinn 2 og flytta sørover på industriområdet i tråd med søknad av 26.02.1999 og brev av 18.01.2000, er det kun tillatt med en produksjon av inntil 12000 tonn per dag og 2 millioner tonn knuste steinmaterialer per år».

Ettersom Rekefjord Stone har fått en revidert tillatelse, innebærer dette at kravene er vurdert ut fra nåværende aktivitet ved pukkverket, og dermed uavhengig av forutsetninger som ble lagt til grunn i år 2000. Rekefjord Stone har de siste årene hatt en produksjonsmengde opp mot 3 millioner tonn per år, og det er dette som har dannet grunnlaget for produksjonsgrensen som er fastsatt i tillatelsen.

#### *Driftstid (punkt 11)*

Vi har ikke pålagt reduksjon i driftstid ved anlegget sammenlignet med eksisterende driftsmønster. Vi begrunner dette med at kravene som er fastsatt i tillatelsen legger begrensning på hvilke aktiviteter som kan utføres til hvilke tidspunkt, og regulerer dermed indirekte driftstiden ved anlegget.





## Konklusjon

Når det gjelder anførsler knyttet til støy, har vi lagt til grunn at de faglige utredningene i tilknytning til søknaden er gjennomført av kompetent fagekspertise. På bakgrunn av at det også har blitt gjennomført tredjepartsvurdering av støykartleggingen av Norconsult, samt gjennomgått en ny vurdering av Multiconsult, konkluderer Statsforvalteren med at kunnskapsgrunnlaget i saken er solid og grundig vurdert.

Statsforvalteren treffer ikke ny avgjørelse i saken, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Klagesaken oversendes til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

På bakgrunn av klagebehandlingen anbefaler vi at tillatelsen datert 22.11.2023 blir opprettholdt, men med følgende endringer:

- Tillatelsens vilkår 7.4 punkt 2 – «Det skal ikke lastes med storstein på natt (kl. 22-06)» endres til følgende:  
  
«Det skal ikke lastes med storstein på natt (kl. 22-06). Med «storstein» menes stein med størrelse over 90 mm og vekt fra 0,4 kg til 45 tonn.»
- Tillatelsens vilkår 7.4 punkt 3 – «Uskjermet pigging og boring skal kun foregå i tidsrommet 08-16 mandag-lørdag» endres til følgende:  
  
«Uskjermet pigging og boring skal kun foregå i tidsrommet 08-16 mandag – lørdag. Med «uskjermet» menes pigging og boring som foregår ved bruddkant uten skjerming fra terreng.»
- Tillatelsens vilkår 7.3 om lokal støyskjerming foreslås fjernet.

Med hilsen

Marit Sundsvik Bendixen (e.f.)  
fylkesmiljøvern sjef

Jan Meling  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



## Vedlegg

- 1 Rekefjord Stone AS - Vedtak om endring av tillatelse etter forurensningsloven
- 2 Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven - Rekefjord Stone AS
- 3 Klage fra Mariusz Schweda
- 4 Klage fra Magdalena Schweda-Mosionek
- 5 Klage fra Magdalena Schweda-Mosionek (engelsk versjon)
- 6 Klage fra Rekefjord Velforening (del 1)
- 7 Klage fra Rekefjord Velforening (del 2)
- 8 Klage fra Rekefjord Velforening (del 3)
- 9 Kommentarer til klager - Rekefjord Stones kommentarer til klager på endret tillatelse
- 10 Brekke & Strand sine kommentarer til klager
- 11 Ettersendt dokumentasjon fra Rekefjord Velforening
- 12 Ettersendt dokumentasjon fra Rekefjord Velforening - Støyfaglig vurdering fra Multiconsult
- 13 Felles tilbakemelding på ettersendt dokumentasjon fra Rekefjord Stone, Brekke & Strand og Multiconsult
- 14 Norconsult sin tredjepartsvurdering av støykartlegging
- 15 Støykartlegging i forbindelse med søknad datert 12.12.2022
- 16 Oppdatert støykartlegging i forbindelse med søknad datert 18.08.2023
- 17 Oversikt klager Rekefjord 199
- 18 Oversiktskart Rekefjord

## Kopi til:

REKEFJORD VELFORENING	Rekefjord 55	4380	HAUGE I DALANE
Mariusz Schweda	Rekefjord 199	4380	Hauge I Dalane
Mosionek Schweda Magdalena	Rekefjord 199	4380	Hauge I Dalane
REKEFJORD STONE AS	Rekefjord	4380	HAUGE I DALANE
NOAH AS	Postboks 317	3081	HOLMESTRAND