**Oppsummering av saksbehandling**Statsforvalteren i Innlandet har sammen med Innlandet fylkeskommune gjennomført en revisjon av forskrift for fiske i Storsjøen og dens ifallende bekker og elver, Rendalen og Åmot kommuner, Hedmark. Bakgrunnen for revisjonene var todelt. KLD har gitt Miljødirektoratet i oppdrag å iverksette fiskereguleringstiltak for å beskytte storaurebestander i Norge, i tillegg mottok Fylkesmannen i Innlandet i 2020 en henvendelse fra Rendalen kommune med ønske om en revisjon av forskriften.

Den 3. juni 2020 ble det holdt et Teams-møte der fiskeforeninger, grunneiere, kommunene og andre berørte organisasjoner fikk mulighet til å komme med innspill til forskriften. Innspillene ble gått gjennom, og det ble utarbeidet et utkast til ny forskrift som ble sendt ut til en uformell innspillsrunde.

Innspillene ble gått gjennom, og et nytt utkast til forskrift ble sendt ut på høring 5. november 2020. En rekke innspill kom inn, og mange av de innarbeidet i et nytt forslag til forskrift. Pga at endringene bla. innebar endret geografisk virkeområde valgte Statsforvalteren å sende denne ut på en 2. gangs høring den 20.januar 2021. I tillegg har Statsforvalteren også hatt ett møte med Innlandet fylkeskommune om saken.

Ved siste høringsrunde kom det kun inn to uttalelser, ingen av disse har ført til endringer i forskriften som så ble endelig vedtatt 1. mars 2021. Ny forskrift for fiske i Storsjøen, Rena og Mistra og deres ifallende bekker og elver, Rendalen og Åmot kommuner, Innlandet trer i kraft 1. mai 2021.

Nedenfor følger oppsummering av innspillene i de to høringsrundene.

**Oppsummering av innspill etter første høringsrunde.**

**§ 1 Formål**

**Rendalen kommune**Her er det ønskelig å legge til følgende på slutten av setningen «på en bærekraftig måte».

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til**Tas til følge.

**§2 Geografisk virkeområde**

**Østsida Viltstellområde**Her bør også Rena elv nord for Lomnessjøen omfattes av forskriften

**NJFF-Hedmark**Før Lomnessjøen og øvrige deler av Nordre Rena utelates fra virkeområde må det gjøres gode undersøkelser, eventuelt dokumenteres med allerede gjennomførte undersøkelser. Implementert forvaltning bør så langt det lar seg gjøre bygge på godt designede forundersøkelser, og må i så måte være kunnskaps/forskningsbasert. I tillegg til å finne ut av om Nordre Rena har en lokal delpopulasjon av storørret, vil det være av betydning og avdekke livshistoriestrategien. Dette for en eventuell fremtidig differensiert forvaltning i område (ulike reguleringer av type A- og B-bestander). I denne sammenheng skal det nevnes at Nordre Rena er nedfelt som gyte/oppvekstområde i den seneste rapporten til storørretutvalget (side 18; https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/m1786/m1786.pdf). Spørsmålet er om dette kun gjelder nedre deler eller også de øvre.

**Mistra elvelag**
Her mener Mistra Elvelag SA at Nordre Rena nord for Lomnessjøen må innlemmes i forskriften slik de er i gjeldende forskrift. I tillegg har vi felles driftsplan med hele Nordre Rena elv. I tillegg er vi nokså sikre på at fisk går opp både i Mistra og Nordre Rena helt opp til både Unsetåa og Tysla. Mistra Elvelag mener det vil være svært uheldig om Nordre Rena nord for Lomnessjøen vil få et nesten fritt fiske uten regler.

I tillegg syns vi det vil være unaturlig at alle sideelver/bekker til Storsjøen skulle være en del av forskriften. Teoretisk sett kan fisk fra Storsjøen gå opp elver som Flena, Møra m.fl. og dermed være bundet av forskriften selv om det stort sett er småfisk man får i disse elvene. Hva vil f.eks minstemålene bli for disse elvene/bekkene ?"

**Åmot elvelag**Den geografiske avgrensningen (virkeområdet) er i forskriften gitt i form av koordinater. Åmot elvelag mener at det vil være lettere å forstå avgrensningen dersom forskriftene også oppgir de geografiske navnene som avgrenser Rena elv, Storsjødammen og Løpsjødammen

**Rendalen kommune**Avgrensningen er endret betydelig etter innspill til arbeidsutkastet. Vi syns denne avgrensningen i langt større grad gjenspeiler det man vet om storørretens leveområder og vandring i Mistravassdraget. Avgrensningen i Mistra er trukket nedstrøms Søre Mistsjøen som er mer riktig i forhold til avgrensningen i arbeidsutkastet som var ved Mistra ved Tannvola.

Det som er noe uvisst, er om den vandrer gjennom Lomnessjøen og videre opp Nordre Rena og eventuelt videre i Unsetåa og Tysla. Telemetristudien som ble gjennomført her nylig hadde fokus på Søndre Rena, Storsjøen og Mistra og man la ikke opp til å undersøke vandringen av storørret i Nordre Rena. Det skal ha vært gjort noen undersøkelser i Nordre Rena uten at man fant at storørret vandret opp dette vassdraget. Imidlertid uttaler Olav Berge, som er forsker ved Høyskolen i Innlandet og ansvarlig for denne telemetristudien, at «det burde absolutt vært gjort undersøkelser i denne sammenhengen for å få kunne bekrefte (eller avkrefte) om det finnes en delbestand som benytter aksen Storsjøen – Nordre Rena. Men det vil være overraskende om en slik sammenheng ikke finnes». Ny kunnskap vil kunne medføre endringer i den geografiske inndelingen. Fylkesmannen må vurdere om man skal vektlegge føre var prinsippet inn i forskriften før man har tilstrekkelig kunnskap om storørretens bruk av vassdraget."

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 2**Ut fra innspillene tas Nordre Rena nå inn i forslaget til forskrift igjen. Statsforvalteren støtter innspillet om behovet for mer kunnskap, og vurderer nå muligheten for en undersøkelse av fiskebestanden særlig i Nordre Rena. Alle geografiske navn er nå oppgitt i forslag til forskrift.

**§3 Redskapsbruk i rennende vann**

**Åmot elvelag**Åmot elvelag gjør oppmerksom på at gårdeiere har enerett til garn- og notfiske i Rena elv i behold etter dom i Hedmark og Sør-Østerdal jordskifterett av 30. juni 1993 og rettsforlik 16.61995, 30.6.1995 samt kjennelse og to uteblivelsesdommer av 4.9.1995. Denne rettigheten vil ikke kunne oppheves av forskrifter. Notfiske er lite aktuelt, fordi de fleste steder for å trekke not, er skadet gjennom forskjellige endringer i elven. Garnfiske derimot har vært utøvd meget begrenset i tid og sted. Det har nesten bare vært mulig i de stille vannområdene. Det har i hovedsak vært tatt sik og gjedde som vi anser som en fordel for storørret. Maskevidden har vært begrenset. Begrepene "rennende vann" blir i den sammenheng litt uklart f.eks. i Løpsjøen og andre naturlig oppdemmete områder.

**Rendalen kommune**Kommunen har ingen innspill til denne utover at man har tatt inn bruk av not til sikfiske som sikrer eventuell bruk av de gamle notvarpene i vassdraget."

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 3**Forslaget til forskrift er nå endret, og Lomnessjøen og Løpsjøen har fått egne bestemmelser. Forskriften opphever ikke rettigheter, men den regulerer om og i hvilken grad rettigheter kan utøves.

**§ 4 Fisketid i rennende vann**

**Rendalen kommune**Rendalen kommune er positiv til endringen som er i tråd med vårt innspill. Det er også positivt at man har samme fisketid i hele Mistra. Endringen er en utvidelse av fisketid både ved start og slutt av fiskesesongen. Dette gir handlingsrom for forvaltningen lokalt, mulighet for økt fiskekortsalg og inntjening, men også økt forvaltningsansvar. Mistra Elvelag har vist seg som en seriøs aktør med aktiv og kunnskapsbasert fiskeforvaltning og ville kunne håndtere dette ansvaret bra."

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 4**Tas til etterretning

**§5. Minstemål og maksimalmål i rennende vann**

**Ernst Rolf Østmoe**Fra og med 20 august til og med 15 september skal all ørret med større lengde enn 40 cm straks settes ut igjen.

For undertegnede som ikke praktiserer «fang og slipp» oppleves dette som en totalfredning av Mistra etter 20 august. Dette fordi 8 års erfaring / fiske viser at 14 av 15 fisker som fanges i denne tidsepoken er over 40 cm.

**Mistra elvelag**Mistra Elvelag SA har et klart ønske om å kunne ha en kvote på fisk over 40 cm som kan tas opp f.o.m. 20.august t.o.m. 15.september. Dette kunne være en kvote pr. fisker som defineres som en av alternativene pr. dag/uke/perioden. Dette litt i tråd med at c/r av all fisk over 40 cm krever at også hardt skadde fisker må settes ut igjen.

Alternativt om perioden kunne innskrenkes til f.o.m. 1.september t.o.m. 15.september.

Mistra Elvelag SA sine merknader til § 5 må sees i sammenheng med merknader som gis til §10."

**Rendalen kommune**Maksmål etter 20. august er positivt for å sikre gytefisk av storørret. Minstemålet sikrer rekrutering i vassdraget. Området har i dag minstemål på 30 cm hele sesongen og maksmål etter 1. august på 40 cm. Man har også kvotebegrensninger på maks 1 fisk over 40 cm /fisker/døgn."

 **Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 5**Høstfredning i forbindelse med gytevandring/gyting er en vanlig og effektiv beskatningsregulering. Som følge av lokale ønsker er det åpnet for å kunne fiske fram til 15. september, men samtidig med en skjerming av større ørret mot beskatning. For fiskere som ikke vil gjenutsette større ørret som fanges, vil dette i praksis innebære fredning, noe som er tilsiktet.

**§ 6 Redskapsbruk**

**Storsjøen fiskeforening**Stangbegrensning er selvfølgelig prinsipielt fornuftig, i særdeleshet i sjøer hvor det ikke er kvoteregulering/bestemmelser eller mangel på velfungerende oppsyn. Dersom man er bekymret for overbeskatning, er vi av den klare formening at dags- og sesongkvoter er vesentlig mer effektivt – og dette går dessuten ikke ut over fiskeutøvelsen – og opplevelsen. Det er avgjørende for forvaltningen at vi kan tilby et attraktivt fiske, og derved opprettholde et balansert høyt salg av fiskekort slik at foreningen har økonomi til gjennomføring av tiltak som tynningsfiske etc. (både sik og krøkle). Med bakgrunn i et veldig høyt beitepress på planktonsamfunnet i Storsjøen planlegges intensivert tynningsfiske både av sik og krøkle i tiden fremover (innslaget av hoppekreps i dietten øker med økende beitetrykk). For å opprettholde attraktivitet i nasjonale dreggemiljøer, og derigjennom sikre salg av fiskekort og bruk av foreningens småbåthavn, noe som styrker foreningens økonomiske evner til god forvaltning, er det er derfor svært viktig at dregging med 6-seks stenger kombinert med minstemål, kvoter, fisketider og skjermingsperioder opprettholdes. Disse forhold bør reguleres gjennom lokale fiskeregler, og ikke gjennom fiskeforskrift, slik at vi kan fortsette vår dynamiske og adaptive forvaltning.

Storsjøen fiskeforening mener dessuten at slukoter bør forbys, likeså skyting av gjedde.

**Norges Trollingforbund**NTF klarer på ingen måte å se at en begrensing fra 6 til 4 stenger er nødvendig, ønskelig eller hensiktsmessig. Det er direkte motstridende med Fylkesmannens kommentar «..begrensingene … er forsøkt fordelt mellom garnfiskere og dreggefiskere» når antall garn ikke nevnes i forskriften mens antall stenger reduseres. Det finnes så vidt forbundet bekjent ingen dokumentasjon på at en reduksjon i antall stenger vil føre til begrenset uttak av storørret, men det foreligger overveldende dokumentasjon på at en begrensing i antall garn har positiv effekt. Slik utkastet står nå, er det urettferdig mot trollingfiskere, uten at det finnes noen begrunnelse for at det bør være det sett ut i fra hensikten om å verne om storørret.

Vi viser videre til fylkesmannens egen kommentar til ny forskrift; « …muligheten for å utøve fiske skal være best mulig.» Ved å begrense antall stenger fra 6 til fire, begrenses muligheten våre medlemmer har til å bedrive trollingfiske, et fiske som nettopp kjennetegnes som avansert dorging/ dregging med flere stenger, og man reduseres til å drive tradisjonell dregging/ dorging. Det finnes

langt mer effektive måter å hindre uttak av storørret, enn ved å begrense antall stenger brukt, mer om dette under § 10. Begrensingen i antall stenger treffer en spesiell gruppe (trollingfiskere), som med dette mister en arena for å utøve sin fritidsgeskjeft. Dagens trollingfiskere er en gruppe sportsfiskere som er svært bevisst i sitt fiske. NTF fører fangststatistikk for våre medlemmer, samt andre trollingfiskere som ønsker å delta, og den statistikken er soleklar. Tallene er offentlig tilgjengelig som et sammendrag på <https://www.trollingfiske.org/statistikk-fra-fangstrapporteringen/> 40% av all ørret tatt på trolling i Storsjøen gjenutsettes, et forholdstall som vil endres markant mot høyere andel gjenutsetting med restriktive minste- og maksmål. Til sammenlikning gjenutsettes 81% av fanget ørret i Mjøsa og 97% av fanget ørret i Tyrifjorden i henhold til nevnte statistikk. Det er her nøkkelen ligger for å kombinere ivaretagelse av en verneverdig ressurs, samtidig som man gir mulighet for en meningsfylt fritidsbeskjeftigelse og fornuftig uttak av matfisk. Ikke i en urettferdig bestemmelse som ødelegger trollingfiske.

Utkastet til ny forskrift lister skyting av gjedde som tillat. Dette hører ikke hjemme i moderne tidsalder og bør fjernes fra listen over tillat «redskap». Skyting av gjedde foregår først og fremst tidlig vår, rett før eller under gjeddas gyting. Det har ingenting å gjøre med moderne «fiske» og medfører unødvendig støy og belastning for fugler og annet vilt på en tid av året der de er ekstra sårbare.

**NJFF-Hedmark**Fjerne punktet om begrensning av krokstørrelse for oterfiske. Dette mener vi blir for detaljstyrt, og bør ligge hos lokalt forvaltningsstyre.

**Åmot elvelag**Åmot elvelag er enig i tiltak som styrker bestanden av storørret. Dette er noe Åmot elvelag har arbeidet for i flere år har gjennom fiskeregler med maksimale mål som må settes ut igjen, dvs. 40 cm. I tillegg har vi hatt en døgnkvote på ørret og harr. Vi mener at bestanden av stor ørret og harr på grunn av denne reguleringen har tatt seg opp i Rena elv. Vi mener derfor at det ikke bare bør settes grenser for redskap og størrelse på fisken i Storsjøen, men også må være en døgnkvote (bag limit) på ørret. Dette er noe som NINA har anbefalt.

**Rendalen kommune**Generelt mener vi det kanskje er andre virkemidler som er viktigere for å redusere beskatningen av storørret enn redskapsbruk.

Begrensningen med antall sluker pr båt vil være kontroversiell og ødeleggende for en del fiskeutøvelse og næringsvirksomhet. Man må da spørre seg om tiltaket har en ønsket effekt og om dette er lett å følge opp for oppsynet? Målet her må være å begrense opptak av storørret, men vi mener dette kan gjøres på andre og bedre måter ved maksmål eller kvotebegrensninger av en eller annen form. Da innvirker man mindre i fiskeutøvelsen, får større aksept blant fiskere og gir rom for lokal forvaltning. Ønsket effekt vil også kanskje være bedre etter vår mening. Det er et ønske fra Storsjøen Fiskeforening, som forvalter fiske på en bærekraftig og kunnskapsbasert måte, at man øker antall sluker til 6 pr båt.

**Ole Eriksen**I et av punktene står det at dregging begrenses til inntil 4 sluker pr båt. Her må vi tenke på at båtene i Storsjøen i lang tid har hatt en begrensning på inntil 6 stenger. Fiskerne har rigget og tilpasset båtene sine til dette, og det er en del av tradisjonen i trolling-miljøet. Jeg ser det mer hensiktsmessig å innføre kvotebegreninger/baglimit enn å begrense utstyret. Og for alle som har fisket i Storsjøen en sommerdag vet godt at selv med 6 stenger er ikke en eventuell dagsfangst sikret.

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 6**

Statsforvalteren tar forslagene om ivaretagelse av dagens regler til følge, og foreslår at det skal være tillatt å bruke inntil 6 stenger ved dregge- og slukoterfiske. Dette vil medføre noe større effektivitet i fisket, og følgelig økt fangst og økt mengde fisk som blir fanget og gjenutsatt, med den risiko for dødelighet det innebærer. Vi har likevel akseptert 6 stenger pr båt pga sterke brukerønsker.

Om sluk er rigget på en slukoter eller på stenger med planerboard eller dyprigg er etter vårt syn det samme. Vi aksepterer derfor slukoter med samme antall sluk som ved dorgefiske. Skyting av gjedde er en tillatt fangstmetode etter lov om laksefisk og innlandsfisk. Vi ser intet særskilt behov for å skjerme gjedde i Storsjøen og forskriftsområdet forøvrig, og følgelig ingen saklig grunn for å forby denne beskatningsformen gjennom forskriften. Rettighetshaverne står fritt gjennom sine fiskeregler å foreta evt. ytterligere begrensinger i lovlige redskaper utover hva som følger av lov og forskrift.

Vi sidestiller slukoter og andre former for å presentere sluk på. Følgelig trengs en begrensing i antall sluk på en slukoter. Samtidig er det ingen begrensning i antall krok på en flueoter. For at dette ikke skal utnyttes til å omgå begrensninger i antall sluk på en slukoter ved f.eks. å bruke store tubefluer som vil ha en funksjon mye likt en sluk på en oter, har vi funnet det rett å beholde disse begrensingene.

**§ 7 Fisketid i Storsjøen**

**Norges Trollingforbund**Begrensninger i fisketiden for garn applauderes, basert på erfaringer fra Mjøsa, hvor garnfisket i praksis er en brøkdel i dag av hva det var – med tilhørende enorm positiv effekt på ørretbestanden, er dette den utvilsomt viktigste delen av forskriften. Men Fylkesmannen bør snarest forby bruk av flytegarn i sin helhet da dette medfører betydelig risiko for å fange ørret, uansett maskevidde.

Flytegarn begrenser også muligheten for allmenn ferdsel på Storsjøen, og utgjør en fare for alle som ferdes i flytende farkoster.

Vi etterlyser videre en begrensing i garnfiske med bunnsatte garn på senhøsten for å beskytte ørreten på dens gytevandring mot elver og bekker. I forbindelse med vandring inn og utfra elver og bekker er ørreten spesielt sårbar for garnfiske, da den nødvendigvis beveger seg over såpass grunne områder at den fort møter også bunnsatte garn, og i mange tilfeller er disse vandringsrutene godt kjent blant garnfiskere.

**Rendalen kommune**Avsnittet er litt uoversiktlig. Det kunne med fordel vært gjort mer lesbart ved å dele inn i avsnitt eller kulepunkt for bunngarn, flytegarn og dregging.

Det er et ønske fra Storsjøen Fiskeforening å endre perioden for fiske med flytegarn fra 01.08. – 31.10. Dette med bakgrunn i forvaltning av sikbestanden i sjøen da hoveduttaket av sik skjer med flytegarn. Fylkesmannen må vurdere dette opp mot den negative effekten dette fiske har for storørretbestanden.

**Ole Eriksen**Aller først ønsker jeg å si at det er positivt at ørretbestanden i Storsjøen reguleres, slik at det til tider gode fisket fortsetter, og at ørretbestanden bevares for fremtidige generasjoner. Det er allikevel noen paragrafer jeg er uenig i.

Jeg fisker i all hovedsak på våren og forsommeren (mars – mai), og fiskemetodene er dorging fra egen båt. Jeg fisker fordi jeg liker det, og for at det gir noen gode middager på denne tiden av året.

Denne tiden (mars – mai) er det nesten ingen fiskere ute på sjøen. fisketrykket er enormt lite, og man er stort sett alene. Mye av grunnen er at sjøen er regulert, og derfor blir det vanskelig å sette ut båter på denne tiden. Men for meg betyr dette fisket utrolig mye for livskvaliteten.

Jeg ser at forskriften/reglene er blitt veldig like de i Mjøsa, og det ikke i stor nok grad er tatt hensyn til forskjellene, fisketradisjonene og fisketrykket på de innsjøene."

**Ernst Rolf Østmoe**Dersom bestanden ikke tåler beskatning etter 20 august bør en trolig endre tekst til at alt fiske etter 20 august er forbudt. En fornuftig forvaltning tilsier at utstrakt fang og slipp fiske heller ikke er noe sjakktrekk i denne tidsperioden. Fisk som tilføres skade som følge av kroker vil ta til seg mindre mat og således få dårligere kondisjon og form. Dette er selvsagt uheldig for fisk som skal gyte.

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 7**

Statsforvalteren påpeker at dorging fortsatt er tillatt hele året på Storsjøen

Flytegarn er en effektiv metode for beskatning av sik. Vi deler synet på at flytegarnfiske vil medføre beskatning av ørret, men finner det ikke riktig å forby sikfiske med flytegarn. Forskriften har i størst mulig grad forsøkt å balansere hensynet mellom beskyttelse av ørret og å legge forholdene til rette for uhindret beskatning av sik. Vi har av samme grunn funnet det vanskelig å forby bunngarnsfiske om høsten, men bruken av bunngarn er begrenset til høyder opp til 2 m og det er etablert fredningssone i nordenden av Storsjøen og utenfor bekkeos. Det er et stort antall mindre bekker. Av den grunn ser vi 200 m som en for stor fredningssone utenfor bekkeos.

**§ 8 Bestemmelser for garnfiske og annen faststående redskap i Storsjøen**

**Storsjøen fiskeforening**Når det gjelder garnfiske i Storsjøen, er dette en svært viktig del av løpende forvaltning, og det er derfor svært avgjørende at flytegarnfiske starter opp senest 1.august og varer til 31. oktober. Med økt vanntemperatur om sommeren søker større fisk ned på kaldere vann, og erfaringsmessig er det helt marginal fangst av storørret på flytegarn i denne perioden. For å sikre optimal kvalitet på fanget sik er det avgjørende at maskevidden på garn holdes på 39 - 42 mm. Det understrekes dessuten at garnfiske generelt fra og med 2021 kun vil være tillatt for rettighetshavere og innenbygds fiskere. Bakgrunnen for denne restriksjonen i lokale fiskeregler er erfaringene med at garnfiskere med liten erfaring har mistet kontroll over utsatte garn (sterke strømmer i sjøen og tilhørende avdrift) slik at de har blitt liggende i sjøen over svært lang tid uten kontroll og tilsyn. Årlig er det plukket opp et større antall garn som har blitt liggende i sjøen fulle av råtten og råtnende fisk (ref. dyrevelferd).

**Norges Trollingforbund**NTF etterlyser en begrensing i garnlengde, både maksimal lengde per lenke og maksimalt antall meter satt garn per rettighetshaver/ garnfisker. Som nevnt i våre innspill i § 7 bør flytegarn forbys i sin helhet, fiske etter sik kan med fordel gjøres med andre metoder.

Forbud mot all bruk av bunden redskap i soner på 100 meter fra inn/ utos kan med fordel utvides til 200 meter for bunden redskap, mens det legges til forbud mot all redskap i en sone av 100 meter, for å verne fisk på vei inn og ut av elv/ bekk.

**Rendalen kommune**Fredningssonen videreføres fra tidligere forskrift og støttes av kommunen. Det er viktig i forhold til forvaltningen av sik at man har muligheten til å benytte storruse. Nå er det slik at denne typen fiske er svært vanskelig i Storsjøen grunnet bunnforhold og strømninger i vannet. Hovedfiske på sik skjer med flytegarn og det er derfor ønskelig å utvide maskevidde til 45 mm.

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 8**
Statsforvalteren endrer forslaget for oppstart for flytegarn til 1. august, og endrer største tillatte maskevidde til 42 mm. Dette vil medføre økt garnbeskatning på aure, men er avveid opp mot ønsket om fortsatt aktiv beskatning av sik med de maskevidder som i dag er vanlig brukt i innsjøen.

**§ 10 Minstemål i Storsjøen**

**Rendalen kommune**I forhold til Storsjøen uttaler Jon Museth følgende: Internasjonal forskning har vist at minstemål ikke er et effektivt virkemiddel for å ta vare på store individer (men kan være effektivt for å sikre at fisken rekker å gyte før de blir beskattet og dør). Faren med minstemål og et hardt fiske er at det fører til en seleksjon mot tidlig kjønnsmodning og førstegangs gyting. Hvis minstemål skal inn i forskriften bør dette være 40 cm og da kombinert med et maksimalmål/kvote på fisk over en viss størrelse (f.eks. i første omgang 60-70 cm). Etter hvert som bestanden bygger seg opp og gjennomsnittsstørrelsen øker kan denne grensen økes.

Rendalen kommune støtter uttalelsen til Museth og vil igjen påpeke viktigheten av å overlate et forvaltingsrom til lokale forvaltere i områder med en bærekraftig og velfungerende forvaltning.

**Storsjøen fiskeforening**Storsjøen fiskeforening er av den klare formening at fiskeforskriften absolutt bør forholde seg til et minstemål på 40 cm og at dette gjennom lokale fiskeregler kombineres med former for maksimalmål (eksempelvis kvote på fisk over 60 cm, og at denne bør kunne økes til 70 cm og etter hvert muligens 80 cm etter hvert som størrelsen øker) hadde vært optimalt for å ta vare på de største – og genetisk viktigste – individene.

**Norges Trollingforbund**NTF støtter forslaget om minstemål på 50 centimeter i Storsjøen. Samtidig etterlyses et maksmål. Fylkesmannens kommentar til ny forskrift forklarer behovet for maksmål; «…ørretbestanden er tynn og storvokst og trenger beskyttelse». Fylkesmannen foreslår

maksmål i rennende vann, og er derfor opplagt informert om fordelene ved nettopp maksmål. Da er det naturlig at man speiler dette også i Storsjøen og setter et maksmål nettopp for å bevare de store individene. Med Fylkesmannens innspill rundt genetisk utvanning i Mjøsa i mente, er vi overrasket over at man ikke nærer den samme bekymringen i Storsjøen, selv om utvanningsfaren der stammer

fra skjev belastning av stammen og ikke settefisk. Maksmål er det beste alternativet for å unngå at menneskelig beskatning skal dreie en bestand mot småvokste individer på grunn av forfordeling (manglende fangst) på saktevoksende individer. NTF foreslår et maksmål på 65 centimeter på ørret for alle typer fiske i Storsjøen."

**Østsida Viltstellområde**50 cm fra snutespiss til ytterste haleflik virker for stort og bør ses i sammenheng med at man ønsker å ta vare på de største fiskene.

**Johnny Nohr, Team Mjøsa**Men kan ikke sammenligne Storsjøen og Mjøsa og begrunne 50 cm som minstemål.

Når minstemål ble satt opp til 40 cm så mener jeg det var fornuftig, men å øke til 50 com på en sjø som går som fjellvann er ikke bra. Jeg har fisket i Mjøsa og Storsjøen i mange år og forvaltingen av Storsjøen har blitt meget bra de siste 10 årene, noe som vi ser resultater av nå. Det er heller ingen behov for noen øvre på størrelse på fanget fisk. Men en kvote på 1 fisk pr dag over 70 cm hadde regulert dette også. Men synes det ikke er noen grunnlag for å ha noen øvre grense eller minstemål over 40 cm."

**Mistra elvelag**I utkast til forskrift er minstemål i Storsjøen satt til 50 cm. Mistra Elvelag er også undrende til at et slikt minstemål kan være i tråd med §1 og hele formålet med forskriften, nemlig å skjerme storørretbestanden mot overbeskatning.

Mistra Elvelag SA er undrende til helheten i forvaltningen med et minstemål på 50 cm i Storsjøen, mens Mistra ikke kan ta opp en eneste fisk over 40 cm f.o.m 20.august.

Mistra Elvelag SA er av den oppfatning at det burde vært satt et vesentlig mindre minstemål i Storsjøen og at det burde vært innført et maksimalmål for å skjerme de virkelig store individene. Gjerne i kombinasjon med en kvotebegrensning for fisk over maksimalmålet.

Mistra Elvelag SA mener også at dette vil gi større rom for forvaltning av ørretbestanden og da spesielt med tanke på at Storsjøen faktisk kan bli «overbefolket». Dette vil også gi forvaltningsmessige utfordringer i forhold til helsetilstanden på bestanden, spesielt med tanke på parasitter som er påvist, også i ørreten."

**Åmot elvelag**Det kan virke som en motsetning at Rena elv bare skal kunne fiske og ta med seg ørret i størrelse mellom 25 og 39 cm, mens man i Storsjøen har et minimum mål på 50 cm. Det bør gis en forståelig forklaring i tilknytning til forskriften, særlig dersom det ikke innføres en døgnkvote i Storsjøen.

**Per Magne Ophus**Et minstemål på 50 cm vil være ødeleggende for fiskeinteressen for mange. Da det er få fisk som blir tatt som er over 50 cm. Fisk er også mat og dette blir å fremprovosere økende garnfiske.

**Wenche Henriksen**Jeg synes ikke at man skal ha 50 cm. minstemål. Da blir det flere fisker som dør da man skal kaste dem ut igjen."

**Ole Eriksen**Paragrafen sier at minstemålet i Storsjøen blir på 50cm, det samme som i Mjøsa. Dette mener jeg er for mye, og dette ble jo prøvd for noen år siden. Min erfaring etter mange års fiske i sjøen er at gjennomsnittslengden for fisk i Storsjøen (tatt på dorging) ligger på ca 40 cm, og at det er svært få fisker over 50 cm. Ofte er bare ( 1/50) av fiskene denne lengden. Dette avhenger selvfølgelig på bitt og fisketider. Jeg har deltatt i fiskefesten i mange år, og det året minstemålet var 50cm fikk jeg over 40 fisker før det kom en godkjent fisk. Dette fører igjen til at veldig mye fisk blir fanget og sluppet ut igjen, med de negative følgende det har.

På samme måte som i paragraf 6 synes jeg det er mye mer hensiktsmessig med baglimit/ kvotebegrensinger, og et noe lavere minstemål. Storørretbestanden i Storsjøen er ikke stor nok enda til å innføre et minstemål på 50cm.

**Tor Jensen**Har lest forslag til nye fiskeforskrifter for Storsjøen. Reagerer på minstemål på 50 cm. Etter min erfaring er det sjelden man får fisk på denne størrelsen. Mener at et minstemål på 42 cm skal gjelde.

**Ernst Rolf Østmoe**En søker å forenkle og få til enhetlige og like bestemmelser / regler for hele forvaltningsområde ved utøvelse av fangst / fiske. (Ulike regler og bestemmelser på forskjellige plasser i vassdraget, sammen med ulike regler og bestemmelser fra den ene uka til andre osv. er mildt sagt uheldig både for forvaltninga og fisket). Å innføre en bag-limit på en fisk over 40 cm (el 50 cm) pr fisker pr døgn uavhengig av redskapsbruk ville være enkelt å forholde seg til for alle parter.

**Henrik H. Stokke**Mitt inntrykk fra populærvitenskapelig og faglitteratur er at man ønsker å verne om de største individene i storørretstammene for både å sikre de «riktige» genene samt at de er statistisk sett de mest suksessrike gytefiskene. Samtidig har også store individer en forholdsvis stor strukturerende økosystem effekt gjennom diett. For personer uten forvaltningskunnskap er det gjerne naturlig å beholde «storfiskene» og «rekordfisken». Dette blir problematisk hvis tankegangen er utbredt nok, og vil kunne få negativ påvirkning for stammen(e). Jeg er klar over at veksten hos ørret i Storsjøen er høy, kanskje spesielt etter at krøkle ble ulovlig introdusert, og foreslår ikke å verne en stor del av populasjonen av stor fisk i Storsjøen. For eksempel ville et maksimalmål fra 3-4 kg spart de aller største individene som uansett er dårlig matfisk pga miljøgifter, men ellers hatt liten påvirkning på mulighetene for uttak av fisk for brukere. Jeg oppfordrer til faglig utredning av problematikken for å få et forvaltningsregelverk som sikrer fremtidig rekruttering av storørret og samtidig bevarer balansen i økosystemet."

Det er ikke klart for meg hvilken argumentasjon som er brukt for å sette minstemål på 50 cm, og jeg ønsker å få innsikt i de faglige argumenter minstemålet støtter seg på. Etter mitt skjønn fremstår dette som unødvendig høyt. Sett fra et beskatningsståsted er en av utfordringene med et høyt minstemål at kun et lite vindu av bestanden vil være under grenseverdi for miljøgifter og samtidig over minstemål i fiskeforskriften. Så vidt jeg vet finnes det ikke gode ferske data om miljøgifter i Storsjøen, og om det er tilfelle bør problematikken utredes av fagfolk som et ledd i evalueringen. Fangstdata i NINA sin rapport fra 2016 viser at kun en relativt liten andel av bestanden av ørret er over 50 cm i Storsjøen. Dersom dette er representativt for ørretpopulasjonen som helhet fremstår forskriften som desto mer kritikkverdig.

Det eneste argument for et veldig høyt minstemål er å sikre biomasseforskyvning fra krøkle og andre byttefisk mot ørret. Dette tenker jeg er lite hensiktsmessig å forsøke styre gjennom en fiskeforskrift. Avslutningsmessing ønsker å påpeke at jeg er positiv til et jeg et minstemål, men har ikke sett faglige data som støtter et såpass høyt minstemål som fiskeforskriften foreslår.

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 10**
Vekstpotensialet for ørreten i Storsjøen er stort, og Statsforvalteren mener det er viktig å utnytte dette både for å få en mer attraktiv bestand å fiske på, men også for å sikre et større antall storvokste individer, noe som er viktig for å øke gytebestanden av ørret.

Data fra fangstrapporteringen viser tydelig at det er en sterk beskatning av fisk i mindre størrelsesgrupper, og at andelen stor fisk i fangstene er lav. Ørreten i Storsjøen har en svært god vekst fra 40 cm. Ved å skjerme fisken mot fangst ved denne størrelsen, vil flere fisk utnytte sitt vekstpotenisal og nå en større størrelse. Det vil både bidra til å øke innslaget av større fisk i fangstene og styrke gytebestanden. Fastsetting av minstemål er alltid en avveining opp mot sannsynligheten for fangst. Vi har valgt å redusere minstemålet til 45 cm som følge av sterke lokale ønsker. Det vil ikke gi like god effekt på økt forekomst av større fisk i innsjøen som om minstemålet ble satt til 50 cm som opprinnelig foreslått, men vil være en forbedring i forhold til dagens praksis med 40 cm.

Statsforvalteren er enig i at maksimalmål kan være en god strategi for å ta vare på de store individene. Vi er imidlertid i dialog med fiskerettshaverene i Storsjøen, og de komme til å innføre både kvoter og maksimalstørrelse innenfor hva forskriften tillater.

På elvene er målet å beskytte aureunger før utvandring til innsjø, og gytefisk som returnerer fra innsjø for å gyte. Det er derfor andre størrelsesbegrensninger på hva som kan tillates fanget på elvene enn i innsjøen, hvor auren lever fra utvandring og fram mot gytevandring.

**Generelle innspill som ikke er knyttet direkte til en paragraf**

**Storsjøen fiskeforening**Innledningsvis vil vi påpeke at forslaget til revidert forskrift inneholder mye fornuftig og bra, men synes ikke å hensynta at Storsjøen over lang tid har hatt – og har – en kunnskapsbasert, dynamisk og adaptiv forvaltning og oppsynsordning. Storsjøen fiskeforening inngår dessuten som en viktig aktør i dagens driftsplan for vassdraget, og var i sin tid den aktøren som presset på for å starte dette viktige arbeidet. På denne bakgrunn er vi av den oppfatning at det er beklagelig at dette ikke i nødvendig grad synes å hensyntas.

Foreningens målsetting er å utvikle bærekraftige fiskebestander som er attraktive for både rettighetshavere og sports- og næringsfiskere, tilrettelegge for gode rammevilkår og optimal tilgjengelighet for alle aktuelle målgrupper, samt over tid arbeide for kommersiell næringsutvikling innen innlandsfiske. Vi er av den klare formening at vi – gjennom adaptive fiskeregler og adaptiv forvaltning samt tilhørende tiltak og tett oppfølging, basert både på egne erfaringer samt på faglige råd og løpende samarbeid (prøvetaking og analyser) med flere forskningsmiljøer (blant annet NINA) – fullt ut har lykkes med nettopp dette. Vi har – etter vår mening – utviklet en av Innlandets kanskje aller mest bærekraftige og attraktive storørretbestander. Adaptiv forvaltning innebærer (litt forenklet) at vi definerer klare mål, innfører tiltak for å nå disse målene, kontinuerlig overvåker målene og justerer tiltakene dersom målene ikke blir nådd. Dette er en prosess som kontinuerlig repeteres, og hvor forskning er en integrert del. Det oppleves derfor uheldig med en forskrift som vil virke svært statisk og som gir for lite rom for adaptiv tilpasning. Hvis ønskelig kan vi gjerne ytterligere utdype vårt syn på, og nærmere beskrive, negative konsekvenser av en statisk fiskeforskrift.

Økt salg av fiskekort (tredobling gjennom de siste 5 år) er kompensert med fortløpende tilpasning og innstramning i lokale fiskeregler gjennom blant annet kvotebegrensninger, reduserte fisketider og skjermingsperioder. "

Det er felles fiskeregler for Storsjøen og Åkrestrømmen (opp til Åkrestrømmen bru) i tidspunktet 20. mai til 10.juni. Lokale fiskeregler (tidligere tilsendt) vil revideres for 2021.

Det påpekes dessuten at alt fiskekortsalg er digitalisert og obligatoriske fangstrapporter registreres som grunnlag for tiltak og tilpasninger for å sikre balanserte fiskebestander."

Avslutningsvis tillater vi oss å gjøre oppmerksom på at Storsjøen fiskeforening vil søke økonomisk støtte fra Miljødirektoratet for å etablere Storsjøen som forsøkslokalitet for alternative måter å regulere fisket etter storørret på. Dette er kunnskap som man trenger i storørretforvaltningen både i Storsjøen og ikke minst nasjonalt. Målsetningen er blant annet å kunne dokumentere utviklingen gjennom løpende fangstrapporter og skjellanalyser. For at et slikt prosjekt skal lykkes er det viktig at fiskeforeskriften ikke er for begrensende. Målsetningen er å gjøre Storsjøen og Mistra til en av Norges mest attraktive fiskelokaliteter.

**Norges Trollingforbund**Det er svært positivt å se at Fylkesmannen er sitt ansvar bevisst og har utarbeidet et forslag til ny forskrift. Ønsket om bevaring av den unike ressursen storørret utgjør, deles av Norges Trollingforbund (NTF) og våre medlemmer. På vegne av våre medlemmer tillater forbundet seg å komme med følgende innspill til ny forskrift. Paragrafer og punkter som ikke omtales her, har NTF per dags dato ingen kommentarer til.

NTF er generelt positiv til store deler av høringsutkastet. Men en forskrift datert på denne siden av 2000-tallet som ikke har maksmål i innsjø, begrenser antall stenger istedenfor uttak (ved kvoter og maksmål), tillater skytevåpen og i praksis favoriserer garnfiske, er en forskrift som ser mer bakover enn forover. Vi ser med spenning frem til at Fylkesmannen beveger seg inn i samme årtusen som de som berøres av forskriften, til glede for våre medlemmer og til det beste for fisken vi ønsker å ta vare på.

Ønsker Fylkesmannen mer informasjon fra vår fangststatistikk, eller informasjon om hvordan trollingfiske rent praktisk gjennomføres, så vil vi forsøke å imøtegå det ønsket etter beste evne.

**Østsida Viltstellområde**Generelt vil vi bemerke at denne forskriften virker svært stram, slik den er utformet gir den liten plass til lokale årlige justeringer av minstemål osv. Dette kan være nødvendig i et vassdrag som er i så stor endring etter regulering og utsetting avc krøkle. En mulighet for å utøve lokal forvaltning bør vektlesses sterkere, dette med bakgrunn i at det for dette vassdraget er etablert en felles forvaltningsplan. Kan det ikke tillates større frihet for lokal forvaltning bør forskriften rulleres f.eks. hvert tredje år.

**NJFF-Hedmark**NJFF-Hedmark vil komme med følgende innspill (punkter under). Vi ber område som en helhet vurderes i henhold til det første punktet, herunder om en frivillig ordning er tilfredsstillende nok. Det andre punktene er slik vi ser helt i tråd med storørretutvalgets anbefalinger.

Fangstrapportering inkludert fangstinnsats. Vi ber fylkesmannen vurdere om dagens fangstrapportering i hele virkeområde for forskriften er tilfredsstillende, herunder godt forankret i driftsplan. Vi er i denne sammenheng kjent med at NINA årlig tar prøver av ørret i Storsjøen. Merkingsforsøket til Evenstad vilt- og næringssenter viser høy fangstdødelighet på den merkede storsjøørreten (Frode Næstad, personlig kommunikasjon). En operativ fangststatistikk vil kunne fange opp endringer som videre kan resultere i handling, ønskelig både i et sportsfisker-, og bevaringsperspektiv. Med dette verktøyet kan det lokale forvaltningsstyre raskt iverksette tiltak som f.eks. fangstbegrensinger og lignende. Samtidig vil det offentlige kunne komme med kvalifisert innspill basert på, for dem, tilgjengelig statistisk data.

**Åmot elvelag**Noe som ligger utenfor høringen, men som vi synes det er poeng å ta med: Utsetting av krøkle i Storsjøen omfattes av andre forskrifter og lover, men det som av noen har vært ansett som positivt (øker størrelsen av ørret) har også andre negative sider. Krøkle lever også av ørretyngel og reduserer dermed bestanden av ørret.

**Rendalen kommune**Vi mener det er riktig å dele inn fiskeforvaltningen vassdragsvis som igjen følger driftsplanområdet. Det er også behov for og nyttig med en avgrensning som i hovedsak tar for seg vassdrag med storørret i forhold til å sikre naturlig rekrutering og bærekraftig beskatning av denne. Vi mener alle parter er tjent med dette, samtidig er det viktig at man har begrensninger som er kunnskapsbasert og som har ønsket effekt. Dette er viktig for å nå forvaltningsmålene, men også i forhold til å få aksept blant fiskere og lokale forvaltningsorgan. Den lokale fiskeforskrifta skal legge de ytre rammene for forvaltningen lokalt. Det er opp til rettighetshavere og deres organisasjoner å bestemme ytterligere grep for å nå deres mål med forvaltningen. Vi mener det er viktig at fiskeforskrifta gir et lokalt forvaltningsrom som organisasjonene kan benytte i sin forvaltningspraksis etter hvert som tilstanden endrer seg eller ny kunnskap kommer til. Vi vil her legge til at hele området som er befattet av denne forskriften i Rendalen er godt organisert og er alle del av driftsplanen for hele vassdraget.

Rendalen kommune mener at storørretbestanden i Storsjøen, Mistra, Søndre og Nordre Rena representerer en unik mulighet for forvaltningen og forskningen til å øke kunnskapsgrunnlaget på området og ut i fra dette etablere en bærekraftig og banebrytende forvaltning av arten som vil kunne overføres til andre vassdrag. Dette vil øke kvaliteten på fiske og gjøre vassdraget svært attraktivt for fiskere. Dette har igjen betydning for lokal verdiskapning på et langsiktig og bærekraftig nivå. Dette medfører et viktig lokalt forvaltningsansvar og oppdatert kunnskap av høy kvalitet for å iverksette tiltak for å ivareta fiskebestanden av storørret for framtiden.

**Håkon Berg Sundet**Kunnskapsgrunnlaget om status for fiskesamfunnet i Storsjøen er mangelfullt. Det er indikasjoner på at det er store endringer på gang. Utsettingen av krøkle har forrykket den økologiske balansen mellom arter. Den ulovlige utsettingen, kan nå være årsaken til den økende (?) mengden gjeddemark i ørretkjøttet. Burde forvaltningens kunnskapsgrunnlag være bedre før man endrer fiskeforskriften? Om ikke må forvaltningen legge et føre-var-prinsipp til grunn for revisjonen. Det vises til naturmangfoldloven § 7 jf. § 8.

**Stein Mellemstuen**Ingen grunn til å endre gjeldende regler

**Wiktor Enoksen**Storsjøen er en sjø vi i nærområde har mulighet for å kunne drive en hobby med fiske fra båt. Noe som er med på å øke interessen for å bo på bygda, samtidig å kunne øke interesse for fiske til våre yngre generasjoner. Med nye forskrifter virker det som at det skal være minst mulig sjanse for å kunne få fangst. Samtidig som fiskeinteressen og en hobby blir ødelagt av for strenge regler, da gleden med å kunne fiske blir borte. Når man ser på antallet timer dregging mellom hver fangst er det vanskelig fiske nok med det som er.

**Norbeck Bjørn, Storsjøen camping**Ønsker ikke forandring på reglene

**Ernst Rolf Østmoe**Forskrift som kun har til mål å skjerme mot overbeskatning har liten eller ingen verdi om andre forhold / faktorer gjør at en art får stor tilbakegang eller går til grunne. En mer fremoverlent forskrift som innebefatter både overbeskatning, underbeskatning og faktabasert forvaltning høres langt mer tidsriktig ut. Fylkesmannen bør vurdere dette.

I relasjon til overnevnte bør trolig alle slike forskrifter relateres til / knyttes til en forvaltningsplan for vassdraget og i dette tilfelle, den store ørreten som lever der.

Vi har i Norge mye erfaring for at ulike forhold påvirker og utrydder fiskebestander. I et slik lys er det svært viktig med en forvaltningsplan som ivaretar en helhetlig og bærekraftig bevaring og utvikling av vassdraget. Dette være seg:

* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med sur nedbør
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med inngrep og utbygging i eller nær vassdraget
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med annen forurensning, eksempelvis fra jord eller skogbruk
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med endringer som påvirker eller hindrer fiskens frie gang i hele dens leveområde
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med industri og masseuttak nær vassdraget. Herunder lagring og dumping av industriavfall eller forurensende masser
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med å registrere bestand av gytende fisk over tid
* Overvåking og eventuelle tiltak i forbindelse med algevekst og gjengroing Mest aktuelt i områder med gyting.

Flere har i lengre tid uttrykt bekymring for gjengroing av viktige gyteområder ved at lite grus er synlig og tilgjengelig. Hjelper lite med tiltak (forskrift) rettet mot fiske / årlig høsting dersom vassdraget ikke sikres en faktabasert og bærekraftig bevaring sett i relasjon til blant annet overnevnte punkter.

Pågående arbeide (MD) for å lage en «ny strategi for bevaring og utvikling av bestander av storørret» forventes å inneholde langt mer enn bare å skjerme mot overbeskatning."

Undertegnede anser således at tiden er inne for å rette en kraftfull anmodning til rettighetshavere / grunneiere og / eller deres sammenslutninger om at:

1. Det utarbeides en ny og oppdatert forvaltningsplan for storørretens leveområde. Det er viktig at området / arealet sammenfaller med angitt område i forskriften både av hensyn til forvaltning og fiske.
* Nyere undersøkelser viser at det er en og samme storørret stamme som ferdes og har sitt leveområde både i Søndre Rena, Storsjøen, Nordre Rena og Mistra. (Høgskolen i innlandet (Olav Berge) sitt merkeprosjekt av stor ørret i Storsjødammen av 2020).
* I lys av dette er det åpenbart at dagens aktører bør samles og enes om en ny og oppdatert forvaltningsplan for denne storørretbestanden sitt leveområde. (Mistra elveierlag, Storsjøen fiskeforening og Åmot elvelag/Åmot Utmarksråd). Dagens ordning er på ingen måte tillit-vekkende eller nåtid verdig)."
1. En søker at lokale områder / arealer og oppdelinger sammenfaller med ny forskrift. (Lokale regler / bestemmelser har så langt delt ved Storsjødammen og Åkrestrømmen bru i motsetning til ny forskrift som har delt på rennende vann og Storsjøen).

**Henrik H. Stokke**Jeg er en aktiv sportsfisker som engasjerer meg i høringen på grunnlag mitt ønske om bevaring av storørretstammene vi har i Norge. Min kunnskap om Storsjøen er begrenset, og jeg gjør noen antakelser om at det kan trekkes paralleller til Mjøsa. Selv om jeg har studert noe faglitteratur bør alle uttalelsene mine regnes som ikke vitenskapelig dokumentert med mindre jeg oppgir referanse. Målet med uttalelsene er å fremheve problemer/mangler jeg ser med fiskeforskriften som er på høring.

**Statsforvalterens vurdering av de generelle innspillene**
Statsforvalteren er enig i at man gjerne skulle hatt mer kunnskap om fiskesamfunnet i Storsjøen og tilhørende elver og bekker. Vi mener imidlertid at nettopp med de restriksjonene som nå innføres, så legges et føre-var-prinsipp til grunn. Forvaltningen må til enhver tid basere seg på den tilgjengelige kunnskap. Dersom ny kunnskap senere skulle vise at beskatningsreguleringen bør endres gjennomføres ny revisjon av forskriften.

For å bedre kunnskapen om fisketrykket, foreslår Statsforvalteren nå en ny paragraf i forskriften som pålegger de som fisker å levere fangstrapport. Denne vil kunne gi verdifulle data for framtidig forvaltning.

Målet med forskriftsutformingen har vært å legge best mulig til rette for et fortsatt aktivt fiske, men vi ser behov for en økt beskyttelse av aure.

Vi deler også synspunktet på at det er andre miljøpåvirkninger i vassdraget som også har betydning for fiskebestanden. Slike påvirkninger er det også et mål å avbøte. Eksistensen av andre miljøpåvirkninger er imidlertid ikke et argument for å ikke regulere beskatningen. Snarere tvert om. Jo sterkere en bestand er belastet med andre miljøpåvirkninger, jo mindre robust vil den være til å tåle beskatning.

Forslag til forskrift utformes slik at det skal være rom for lokale begrensninger, og at disse kan endres hyppigere enn hva en hva som skjer med en forskrift. Dette vil for eksempel gjelde maksimalmål, noe som kan være en god strategi for å ta vare på de store individene. Vi er imidlertid i dialog med fiskerettshaverene i Storsjøen, og de komme til å innføre både kvoter og maksimalstørrelse innenfor hva forskriften tillater.

**Oppsummering av innspill etter andre høringsrunde**

**§ 5 Minstemål og maksimalmål i rennende vann**

**Mistra elvelag**Mistra elvelag SA har fortsatt ønske om å kunne ha en kvote på fisk over 40 cm som kan tas opp f.o.m. 20. august t.o.m. 15. september. Alternativt om perioden kunne innskrenkes til f.o.m. 1 september t.o.m. 15. september. Alternativt at størrelsen på fisk som må setes ut igjen økes.

**Statsforvalterens vurdering av innspillene til § 5**Høstfredning i forbindelse med gytevandring/gyting er en vanlig og effektiv beskatningsregulering. Som følge av lokale ønsker er det åpnet for å kunne fiske fram til 15. september, men samtidig med en skjerming av større ørret mot beskatning. Statsforvalteren fastholder at all ørret med større lengde enn 40 cm straks settes ut fra og med 20. august til og med 15. september.

**Innspill fra Rendalen kommune**Statsforvalteren har kjørt en omfattende prosess med stor grad av lokal og regional medvirkning. Både kommuner, grunneier/rettighetshaverorganisasjoner og interesseorganisasjoner har vært med i flere møter og vært aktive høringsparter.

Rendalen kommune, formannskapet, sendte inn høringsuttalelse 10.12.2020 som i stor grad sammenfalt med innspill fra Storsjøen Fiskeforening og Mistra Elvelag, som har vært de mest aktive aktørene i høringsprosessen.

Ut i fra dokumentene som er på 2. gangs høring framgår det at Statsforvalteren har tatt med flere innspill kommunen og andre har kommet med. Geografisk virkeområde er i henhold til innspill og føre var prinsippet, jf nml. § 9, er vektlagt da man ikke helt sikkert vet hvor langt opp storørreten vandrer i Renavassdraget. Det er naturlig å skille ut Lomnessjøen og Løpsjøen. Videre er det naturlig også å ha minstemål og maksmål i likhet med resten av vassdraget slik at det harmonerer og man får en helhetlig forvaltning.

For Storsjøen er maskevidde endret for flyte- og bunngarn til 42 mm som er ihht ønske fra Storsjøen Fiskeforening. Videre er det satt grense på 6 sluker pr båt.

Minstemål i Storsjøen er endret til 45 cm som er et kompromiss mellom Statsforvalterens innspill og kommunens og Storsjøen Fiskeforenings innspill.

Samlet sett mener Rendalen kommune fiskeforskriften er en god balanse for ivaretagelse av storørreten i vassdraget samt at det gir et forvaltningsrom for rettighetshaverne for aktiv forvaltning og justeringer. Sammen med en oppegående og kunnskapsbasert lokal forvaltning vil forskriften bidra til en bærekraftig utnyttelse av fiskeressursene og sikre lokal verdiskapning for framtiden.

Kommunen vil påpeke viktigheten av å framskaffe økt kunnskap om storørretbestanden i vassdraget og at forskriften bør revideres når ny kunnskap tilsier dette.

Statsforvalteren tar innspillene til etteretning.