



DYRENES RETT  
c/o Jenny Ryssdal Rolness  
6942 SVORTEVIK

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Rune Johan Mikkelsen, 5557 2181

## Fylkesmannen opphever Gulen kommune sitt vedtak om skadefelling av grågås

---

### **Fylkesmannen opphever Gulen kommune sitt vedtak av 5. mai 2020, om skadefelling av grågås. Dette innebærer at Dyrenes Rett har fått medhold i klagen.**

---

Vi viser til klage datert 16. mai 2020, fra Dyrenes Rett. Klagen gjelder Gulen kommune sitt vedtak av 5. mai 2020, om skadefelling av grågås og rødv.

Fylkesmannen er klageinstans for kommunale vedtak om skadefelling, jamfør viltforskriften § 8-1. Vi kan prøve alle sider av saken, men skal som statlig klageinstans legge vekt på det kommunale selvstyret ved prøving av det frie forvaltningsskjønnet, jamfør forvaltningsloven § 34. Vi kan oppheve, gjøre om på eller fastholde kommunen sitt vedtak.

#### **Kort om saken**

Grunneier Norman Grimen søkte 4. mai 2020, om tillatelse til å skadefelle grågås og rev på sin eiendom i Gulen kommune.

Grunneier kan selv avgjøre og iverksette skadefelling av rev, hvis vilkårene i viltforskriften § 3-3 er oppfylt, jamfør § 3-4. Vi har derfor ikke tatt stilling til om vilkårene for å skadefelle rev var oppfylte.

Ifølge Grimen driver han med husdyrproduksjon og trenger gras som fôr til sauene. Han hevder at gjessene forårsaker beiteskader, og at avføringen er ødeleggende for husdyrfôret.

Gulen kommune godkjente skadefelling av tre grågjess på eiendommen til Grimen, for å hindre beiteskader, og la til grunn at skadefellingen kan ha en skremmende effekt på andre gjess. Tillatelsen gjaldt for perioden 5. mai 2020 – 25. mai 2020.

Dyrenes Rett har anført:

- Søknaden mangler dokumentasjon på forebyggende tiltak.
- Kommunen sitt vedtak er i strid med bestemmelser i naturmangfoldloven.
- Kommunen sitt vedtak mangler vurderinger etter dyrevelferdsloven og viltforskriften.

Gulen kommune vedtok å avvise klagen på grunn av manglende rettslig klageinteresse, men valgte likevel å vurdere klagen. Dyrenes Rett fikk ikke medhold i klagen, og saken ble derfor sendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Vi fikk klagesaken 1. september 2020, og vurderte først at kravet om aktualitet ikke var oppfylt fordi dyrene allerede var skutt, jamfør forvaltningsloven § 34 første ledd, jamfør § 28 første ledd. Dyrenes Rett klaget på avvisningen. Vi gjorde derfor en ny vurdering i saken og kom til at klagen skulle tas til behandling.

Saken er tilstrekkelig opplyst, jamfør forvaltningsloven § 17.

### **Rettslig grunnlag i saken**

Etter viltforskriften § 3-5, kan kommunen tillate skadefelling av grågås for å stanse eller avverge skade på avling, husdyr, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom. En tillatelse forutsetter at også vilkårene i viltforskriften § 3-3 er oppfylte. Kommunen må også vurdere en søknad om skadefelling opp mot de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

### **Vår vurdering**

I dette tilfellet er det klart at formålet var å stanse og avverge skade på avling, men vilkårene i viltforskriften § 3-3, og miljøprinsippene i naturmangfoldloven var ikke vurdert i Gulen kommune sitt vedtak av 5. mai 2020. I klagesaksbehandlingen erkjente Gulen kommune at vedtaket var mangelfullt, og utdypet sin begrunnelse. Vi mener fortsatt at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet:

#### Viltforskriften § 3-3 bokstav a

Bestemmelsen oppstiller et krav om at skadene er eller kan bli av *vesentlig økonomisk betydning*. Grimen har hevdet at gjess påfører beiteskader på eiendommen, men vi kan ikke se at Gulen kommune har vurdert om beiteskadene «er eller kan bli av vesentlig økonomisk betydning».

#### Viltforskriften § 3-3 bokstav b

Bestemmelsen oppstiller et krav om at *skadeforebyggende tiltak i rimelig utstrekning er forsøkt*. Vi kan ikke se at skadeforebyggende tiltak er omtalt i søknaden, men kommunen har vist til at Grimen har forsøkt å jage vekk gjessene som et forebyggende tiltak. Etter vår vurdering er ikke andre skadeforebyggende tiltak i tilstrekkelig grad vurdert.

Viltforskriften § 3-3 bokstav c – e

Foruten å nevne at bestanden av grågåås er stor, har Gulen kommune ikke vurdert om vilkårene er oppfylte.

Naturmangfoldloven §§ 8 – 12

Vi kan ikke se at Gulen kommune har tatt stilling til bestemmelsene i sitt vedtak, og heller ikke i klagesaksbehandlingen.

På grunn av mangelfull begrunnelse, er det ikke mulig for Fylkesmannen å gjøre en konkret overprøving av kommunen sitt vedtak. Vi mener også at begrunnelsen er såpass mangelfull at vi ikke kan se bort fra at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Vi opphever derfor Gulen kommune sitt vedtak, jmfør forvaltningsloven § 41 og § 34.

Fylkesmannen vil også bemerke at Dyrenes Rett bad kommunen om utsettende virkning av vedtaket da de satte frem klagen. Vi mener at det kan være gode grunner til å gi en klage utsettende virkning i tilfeller som ikke kan omgjøres, for eksempel ved avliving av dyr. Gulen kommune har ikke begrunnet sitt avslag på anmodningen. Dette er i strid med forvaltningsloven § 42 annet ledd, og vi ber Gulen kommune om merke seg dette ved fremtidige anmodninger om utsettende virkning.

Perioden for vedtaket er gått ut, og det har derfor ingen reell virkning om Gulen kommune fatter et nytt vedtak. I stedet forutsetter vi at Gulen kommune følger føringene om begrunnelse ved eventuelle framtidige søknader om skadefelling.

**Konklusjon**

Fylkesmannen opphever Gulen kommune sitt vedtak av 5. mai 2020, om skadefelling av grågåås på eiendommen til Norman Grimen.

Saken er endelig avgjort. Det er ikke klagerett på vårt vedtak.

Med hilsen

Kjell Kvingedal  
miljødirektør

Eline Orheim  
seksjonsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
GULEN KOMMUNE Eivindvikvegen 1119

5966

EIVINDVIK