



Kommune(del)plan

ISFJORDEN 2011- 2021

KONSEKVENsutREDNING



bildet tatt fra www.raumasaver.com, foto: N.N.

**ARKIVSAKSNR.
PLAN-ID**

08/1452
1539.002.08

DOKUMENT

III

UTKAST

2016.06.03.30

FORFATTER

marco.boehm

**TILTAKSHAVER
UTARBEIDET av**

Rauma kommune
Rauma kommune

SAKSBEHANDLER

MAB



Verdens beste kommune for naturglade mennesker!

INNHold

A	RISIKO OG SÅRBARHETSSJEKK	3
1	Matrise (ROS).....	3
2	Risiko og sårbarhetsfaktorer	3
3	Konklusjon.....	5
B	KONSEKVENsutREDNING	6
4	Utbyggingsområdene der konsekvensene utredes	6
5	Matrise (KU).....	6
6	«Nye» områder der konsekvensene ikke utredes.....	7
7	Konsekvensutredning - områdevis	11

A RISIKO OG SÅRBARHETSSJEKK

1 Matrise (ROS)

For å synliggjøre planforslagets risikofaktorer brukes nedenfor stående matrise. Risikoen av hendelsen vises med tallet fra summen av konsekvens og sannsynlighet.

Konsekvens/ Sannsynlighet	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Betydelig	4 Alvorlig	5 Svært alvorlig
5 Svært sannsynlig	5	10	15	20	25
4 Meget sannsynlig	4	8	12	16	20
3 Sannsynlig	3	6	9	12	15
2 Mindre Sannsynlig	2	4	6	8	10
1 Usannsynlig	1	2	3	4	5

LITEN RISIKO	MIDDELS RISIKO	STOR RISIKO
--------------	----------------	-------------

2 Risiko og sårbarhetsfaktorer

2.1 Naturgitte forhold

Hendelse	S	K	Risiko
Steinsprang, snøskred, flomskred, løsmasseskred	2	2	4
Flodbølger, pga. fjellskred	1	3	3
Flom i vassdrag	2	2	4
Stormflo, havnivåstigning	2	2	4
Skogs- og lyngbrann	2	2	4
Kvikkleire	2	3	6

Planforslaget legger ikke til rette for utbygging innenfor de potensielle faresonene for steinsprang eller skred og heller ikke for flom. Det er stort sett landbruksområder som vil være berørt av evt. hendelser eller alpinbakken. Enkelte personer kan bli involvert dersom de oppholder seg i faresonen nå hendelsen inntreffer. Sannsynligheten er likevel liten.

Det er ikke tatt med ulykker ved snøskred pga. skikjøring i bratte fjell, da planen ikke legger særlig til rette for dette med unntak av alpinbakken. Det er den vanlige risikoen for slike aktiviteter som gjelder også her. Det samme gjelder også for faren for fallulykker i bratte fjellpartier eller drukningsulykker i sjø og vassdrag.

Det finnes større skogsområder i nærheten til utbyggings- og boligfeltene. Fare til brann er til stede, men vurderes likevel som mindre sannsynlig og kun aktuelt ved sjeldne vær-situasjoner – Isfjorden er normalt sett vindstille og forholdsvis fuktig og snørikt. Med unntak av naustene og fylkesvegen er det kun enkelte få eksisterende bygninger direkte ved sjøen som kan være berørt av stormflo.

Leiravsetninger er aktuelt i områdene som også er avsatt til utbyggingsformål. Kvikkleireskred vurderes som en mindre sannsynlig hendelse med betydelig konsekvens. Mindre sannsynlig da potensialet er til stedet, men vi har ikke kjennskap om tidligere hendelser eller funn av kvikkleire i Isfjorden.

2.2 Virksomhetsrisiko

Hendelse	S	K	Risiko
Masseuttak og deponier	1	2	2
Skytebane	2	2	4
Høyspentledninger	1	2	2

Det er noen høyspentledninger og masseuttak i planområdet som har potensial for ulykker, spesielt for barn og unge som leker/ oppholder seg i uttakene eller klatrer på høyspentmaster. Risikoen vurderes likevel som lavt.

Skytebanen har også potensial for ulykker spesielt ved adgang av uvedkommende. Å komme seg inn i skytingsområde kan skyldes både uaktsomhet og tilfældighet/ uvitenhet.

2.3 Beredskap og infrastruktur

Hendelse	S	K	Risiko
Slokkevannforsyning	2	2	4
Tilkomst med utrykningskjøretøy	1	1	1
Ulykkepunkter	2	2	4
Fare knyttet til transport	1	1	1
Forsyningstrygghet (VA, tele, strøm)	1	3	3

Det er allerede etablert ny slokkevannledning til skolen. En antar at kapasiteten også for en evt. ny barnehage og de nye boligfeltene er tilstrekkelige. I motsatt fall må ledningene oppgraderes. Vannkilden har nok kapasitet.

Planen legger opp til bedre trafiksikkerhet gjennom krav om etablering av nye sykkelveger og oppgradering av de eksisterende vegkryssene som ansees som farlige. Økt antall boliger

medfører automatisk økt risiko for trafikkulykker, men pga. krav om etablering av gang- og sykkelveger før boligfeltene er ferdige, blir dette ulykkepotensialet minimert.

Sentralnettledninger krysser planområdet. Evt. skade på disse medfører større forsyningsproblemer også i andre områder. Planforslaget legger ikke opp for tiltak som kan komme i konflikt med ledningene, med unntak av masseuttakene, der reguleringsplan er under utarbeiding. Det samme gjelder for annen teknisk infrastruktur.

2.4 Sårbare objekter og terrormål

Hendelse	S	K	Risiko
Forurensing av drikkevannskilder/ nedslagsfelt	2	4	8
Objekter med konsentrasjon av større folkemengde - potensielle terrormål	1	4	4
Objekter med spesielle ulemper ved bortfall av tekniske tjenester	2	1	2

Isfjorden vassverk er innenfor planområdet. Vannverket forsyner Åndalsnes og Isfjorden, dvs. fleste parten av kommunens innbyggere. Vann tas fra en underjordisk vannkilde, men lekkasje av kjemikalier i umiddelbart nærhet kan føre til stor forurensing av drikkevannet og konsekvensene vil dermed være alvorlige. Planen tar tilstrekkelig hensyn til vannkilden og gir klare føringer for tiltak innenfor den avsatte hensynssonen. Vannkilden er godt kontrollert og overvåket, slik at sannsynligheten for fare for liv og helse vurderes som mindre.

Barneskolen er et område med konsentrasjon av mennesker og derfor sårbart mot berserkgang med alvorlig konsekvens. Sannsynligheten for en slik hendelse er teoretisk til stede men likevel svært liten.

Skole, barnehage og ambulansen er potensielle objekter der bortfall av tekniske tjenester kan ha større konsekvenser. Konsekvensene vurderes her likevel som ubetydelige. Sannsynligheten for bortfall av strøm, telekommunikasjon, vannforsyning og lignende er også liten.

3 Konklusjon

Det er noen få sårbarhetsfaktorer med middels risiko. Planforslaget tar tilstrekkelig hensyn til disse, slik at større risiko nærmest kan utelukkes.

Kommunen har ingen kjennskap om tidligere hendelser oppdagelser vedr. kvikkleire. Også risiko for alvorlige hendelser i forbindelse med samlede folkemengde, bl.a. berserkgang, må betraktes mer som teoretisk risiko. Det mest sårbare objektet er drikkevannskilde der en forurensing berører store deler av lokalbefolkningen og turistene. Forurensingen kan være en uønsket og tilfeldig hendelse ved f.eks. lekkasje i en lagerbedrift. For å minske risikoen å smitte kilden med farlige væsker, bør all lager- og industrivirksomhet i området være forbud, da det er svært vanskelig med tilstrekkelig kontroll og tilsyn.

B KONSEKVENsutredning

4 Utbyggingsområdene der konsekvensene utredes

KODE	AREAL	FORMÅL95	NAVN, BEMERKNINGER
Boligformål			
1B-3	85 daa	LNF	Ytre Tokle
1B-4	74 daa	LNF	Holan
1B-5	80 daa	LNF	Plassan (tidlige Åsan vest)
Ny Barnehage			
1T-7	9 daa	Industri	Stormtomta
Basecamp Kirketaket			
1H-3 til 5	1500 daa	LNF	Basecamp Kirketaket (tidl. Iski) – hytteområdene
1X-2	60 daa	LNF	Basecamp Kirketaket (tidl. Iski) – Alpinsenter
Masseuttak			
1M-3	265 daa	LNF (M)	Høgholen (125 daa nytt areal)
Idrettsanlegg			
1I-7	345 daa	LNF	Alpinbakke
1I-8	6,5 daa	Offentlig	Ny 9er fotballbane nær skolen
Grav- og urnelund			
1G-2	5 daa	Off./merk.	Utvidelse gravlund
Veitraséer			
tv-3	8 km (ny)	Bomveg/---	

5 Matrise (KU)

5.1 Utredningstemaene

Følgende temaer utredes for hver utbyggingsområde:

❄ **Naturmangfold & Miljø**

Det utredes om tiltaket ødelegger naturmiljøet, kommer i konflikt med verneverdige biotoper eller om det har innvirkning i naturen sin mangfold ellers.

❄ **Landbruk & Naturressurser**

Det utredes om tiltaket vil redusere dyrket eller dyrkbar jord, om det medfører ulemper for jordbruk, skogbruk, jakt eller fiske og annet utnyttning av naturressursene.

❄ **Kultur & Stedsidentitet**

Det utredes om tiltaket har innvirkning på eksisterende kulturmiljøet, den vil ødelegge automatisk fredete kulturminner og andre kulturverdier og om stedets karakter og landskapsbildet blir ivaretatt.

❄ **Universell utforming & Tilgjengelighet**

Det utredes om tiltaket tar hensyn til alle alders- og befolkningsgrupper eller om enkelte grupper blir diskriminert og om funksjonene er barrierefritt og godt tilgjengelige. Samt om adkomstløsningene er til hindre/ skade eller ulempe for tredje.

* **Friluftsliv & Folkehelse**

Det utredes om tiltaket legger til rette for fysisk aktivitet gode oppvekstvilkår og om tiltaket bidrar til et godt bomiljø og tilstrekkelig areal for lek og opphold i det frie.

* **Befolkningsutvikling & Tjenestebehov**

Det utredes om tiltaket legger til rette for befolkningsvekst, jf. målene i samfunnsplanen og om kapasitetene på de nødvendige, offentlige tjenestene følger med denne veksten.

* **Næringsutvikling & Sysselsetting**

Det utredes om tiltaket bidrar til et blomstrende og konkurransedyktig næringsliv og legger til rette for økt sysselsetting.

* **Investering & Kostnader (offentlige)**

Det utredes om tiltaket medfører større kommunale investeringer og utgifter eller om det har innvirkninger på det kommunale budsjettet ellers.

5.2 Verdisetting

Konsekvensene for hvert tema verdi settes etter nedenfor stående tabell.

Svært negativ	Middels negativ	Noe negativ	Ingen konsekvens	Noe positiv	Middels positiv	Svært positiv
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

6 «Nye» områder der konsekvensene ikke utredes

6.1 Sentrumsformål (1S-1 til 1S-5)

Sentrumsformålet er ikke med, da dette er en mer fleksibel videreføring av dagens situasjon og konsentrasjon av formålsblanding på et avgrenset område. Deler av sentrumsområdet vil sannsynligvis brukes kun for boliger (f.eks. 1S-2).

Det settes likevel krav om fortau og høy kvalitet av bygningene og uterommet, slik at Isfjorden sentrum skal framstå som kompakt bygdesentrum og offentlig møteplass som inviterer til opphold.

Det er enkelte lagerbygg og gamle håndverksbygg som etter hvert ønskes brukt til andre sentrumsrelaterte formål, som forretninger og sørvisbedrifter. Planforslaget gir mulighet for en framtidig strukturskifte uten å tvinge eksisterende funksjoner ut.

6.2 Vidsyn hyttefelt (1H-1)

Det ble laget en reguleringsplan for noen år siden som gikk gjennom alle instansene, men som manglet kun endelig politisk tilslutning. Planvedtaket ble utsatt inntil kommunedelplanen gir nærmere avklaringer.

Hyttefeltet vil ikke komme i konflikt med andre hensyn eller interesser, slik at reguleringsplanen formelt kan egengodkjennes. De fleste forholdene ble allerede avklart gjennom reguleringsplanprosessen.

6.3 Hyttefelt på Reiten (1H-2)

Hyttefeltet ligger langs dagens bomveg og kan regne som en del av Hytteområdet på Basecamp Kirketaket, men kan også realiseres uavhengig av dette. Pga. av den overskuelige størrelsen og lite konfliktpotensial med andre interesser, vurderes konsekvensutredningen som unødvendig for akkurat dette feltet.

6.4 «Nye» idrettsanlegg skytebane (1I-3b)/ Skistadion (1I-7)

Den nordlige delen av skytebanen (1I-3b) er allerede godkjent for langdistanse skyting og kan heller ikke brukes til andre formål, slik at plankartet kun viser den faktiske bruken. Området eies i tillegg av Rauma kommune. Også området merket som skistadion brukes til lysløype og skiarena i dag, slik at planen gjenspeiler stort sett dagens situasjon.

6.5 Kolflåttnebb/ Heggenesmoen masseuttak (1M-1, 1M-2)

Alle masseuttakene i Isfjorden er uregulerte. I forbindelse med kommuneplanarbeidet ble også de berørte grunneierne invitert å sette i gang reguleringsprosess på de største masseuttakene. Det var kun på Høgholen (1M-3) der det ble startet opp en reguleringsprosess for å ta ut mer masse.

Det er urimelig å kreve reguleringsprosess der det ikke blir tatt ut masser lenger, slik at kommunen antar at områdene på Heggenesmoen (1M-1) og Kolflåttnebb (1M-2) betraktes som avsluttet. Bestemmelsene tilsier at masseuttakene skal avsluttes og tilbakeføres til LNF-formål. En ser derfor ikke hensikt å utrede konsekvensene for disse.

Dersom masseuttakene likevel skal fortsettes, så må disse reguleres. Nødvendig konsekvensutredning vil tas opp i reguleringsprosessen.

6.6 Naust (1A-5)

De fleste naustområdene videreføres fra KDP'95 og utredes derfor ikke. Området 1A-5 var ikke avsatt til naust, men planforslaget gjenspeiler likevel eksisterende situasjon, da området med fellesnaustet allerede er etablert. Planen åpner ikke for nye naustområder, men viser eksisterende og tillater en viss fortetting innenfor disse.

Tiltak innenfor områdene avsatt til naust, f.eks. nye naustbygg eller avkjørsler fra fylkesvegen, må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Den berørte myndigheten, f.eks. Statens vegvesen må høres før kommunen kan gi sin tillatelse.

6.7 Nye gang- og sykkelveger og adkomstveger/ turveger

Etablering av nye gang- og sykkelveger og turveitraséer har faktisk kun økonomiske konsekvenser ved kjøp/ ekspropriasjon av eiendommene og ved selve bygging. Konsekvensene av sykkelruten til Vistdalen utredes nedenfor, da denne berører INON-området.

6.8 Nye grønndragene (3G-4 til 3G5)

Grønndragene kan utformes på en slik måte at landbruk og beite fortsatt kan drives, men at det legges til rette for en turvegforbindelse gjennom områdene. Ulempene til landbruket må ikke være vesentlige. Evt. opparbeidingskrav og kjøp av eiendommen belaster evt. det kommunale budsjettet. Ellers ser en ikke større konsekvenser for at friluftsområdene vises som grønstruktur for å synliggjøre intensjonen med et sammenhengende grønt- og turdrag fra sentrum til Stormyra.

6.9 Nye LNF-områder (5LNF-3 til 5LNF-6)

Planen avsetter nye områder til landbruksformål (LNF) som tidligere var friområder eller utbyggingsområder, f.eks. industri.

Når det gjelder friområdene, så er disse ikke opparbeidet og var tiltenkt å ha idrettsfunksjon, f.eks. vest for fotballaben, som etter gammel plan- og bygningsloven ikke hadde eget idrettsformål. Områdene er ikke tatt i bruk til friområde/ idrettsformål og kommunen sette fokus på andre områder som er mer egnet til friluftsliv, rekreasjon og idrett eller som allerede brukes til slike formål. Tilbakeføringen til LNF-formål vurderes som mest hensiktsmessig for disse områder.

Samme gjelder for industriområdet ved Travbanen, der LNF-formål vurderes som mer hensiktsmessig. Opprinnelig skulle også industriområdet på Grøttamoen (1N-4) avsettes til LNF, men eksisterende plansituasjon beholdes etter ønske fra grunneieren.

6.10-1 Spredt utbygging – generelt

Nye områder til spredt utbygging avsettes kun på Gamlegeilen (5B-5) og Tokle (5B-6). Resterende områdene gjenspeiler dagens situasjon enten gjennom plan, dvs. avsatt til utbygging i KDP'95 (bebygd og ubebygd) eller tidligere fradelinger og vedtak (allerede etablert bebyggelse eller oppmålte tomter).

Områder som vises med 5B-1 (*1) er områder som er avsatt til boligformål i KDP'95, men går her under spredt boligbygging. Områder som vises med 5B-2 (*2) var avsatt til LNF-formål i KDP'95, men har fått en tidligere godkjenning og er allerede fradelte boligtomter, der de aller fleste er også bebygde.

Det ble fortatt enkelte små endringer i bruken innenfor arealformålet spredt utbygging, f.eks. endring fra spredt næring til spredt bolig (5B-3 og 5B-4).

6.10-2 Spredt utbygging på Gamlegeilen (5B-5)

Det er allerede en liten «boligklynge» i skogområdene ved den gamle flystripa. Dette område fortettes med 8 nye eneboliger. Konsekvensene er overskuelige og vurderes som lite avgjørende, slik at egen KU vurderes som unødvendig. Området kan dekke en del av etterspørselen til boliger inntil andre områder er regulerte og tilrettelagt for utbygging.

6.10-3 Spredt utbygging på Tokle (5B-6)

Området er et lite inneklemt skogparsell med areal til maks. 5 eneboligtomter. Eksisterende adkomstvei kan også brukes. Området er lite egnet til dyrking og konsekvensene for landbruket er minimale, slik at en fortetting i område 5B-6 kunne aksepteres ut fra jordvern hensyn.

6.11 Småbåthavn (6S-2)

I området ved rasteplassen til Statens vegvesen er det allerede en liten lagerplass med flytebrygge. Området kunne med fordel oppgraderes til et småbåtanlegg/ naust eller lignende som er visuelt med tiltalende enn dagens situasjon. Rasteplassen kunne betjene parkeringsbehovet. Under utbyggingen kan det etableres rabatt mellom fylkesveien og gang- og sykkelvegen. Tiltak er en videreutvikling av dagens situasjon og kreves – etter vår vurdering – ikke konsekvensutredes.

7 Konsekvensutredning - områdevis

7.1 Ytre Tokle (1B-3)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Nedbygging av full dyrkajord (22 daa); dyrkajorda er noe fragmentert og mindre egnet til effektivt drift	-1
Kulturmiljø	Ingen kjente kulturminner i området; endring av landskapsbildet	0
Tilgjengelighet	noe avstand til skole og sentrum; Tokleveien er lett å sykle, selve byggefeltet har brattere adkomst; nærhet til bussholdeplass	-1
Folkehelse	Solrikt område med lett adkomst til Toklemarka	+1
Befolkning	Svært mange boligtomter (ca. 60)	+3
Næring	Ingen betydning (unntatt byggebransjen)	0
Økonomi	krav om etablering av gang- og sykkelveg langs Toklevegen før utbygging; Planleggingskostnader som vanlig, større kostnader for kjøp av grunnen (mange grunneiere); større kostnader for opparbeiding (brattere terreng)	-2
Samlet konsekvens		Avbalansert

Boligfeltet Ytre Tokle (1B-3) er helt i tråd med målsettingene for planen om å legge til rette for flere eneboligtomter. Området kan ikke dekke hele behovet, men står for mer enn 1/3 av de ønskete 150 boligtomtene. Toklevegen er jevnt og lett å sykle og i tillegg med bussholdeplassen ved fylkesvegen kompenseres en del av området noe perifere beliggenhet (ca. 2 km fra sentrum)

Dyrkajorda som må ofres er fragmenterte og drives mindre effektivt. På Tokle er det dette arealet som har minst negative konsekvenser for landbruket.

Ved siden av de vanlige kostnadene for etablering av et boligfelt med planlegging, overtakelse av eiendommen og utbygging, er det krav om en ferdigstilt gang- og sykkelveg langs Toklevegen. Dette utløser ytterligere reguleringsbehov og ekspropriasjon av grunn med enda større kostnader. I tillegg er svært mange eiendommer berørte både på boligfeltet og langs Toklevegen, slik at dette kan bli en langvarig og kostnadsintensiv prosess.

Konklusjon

Framdriften og kostnadene for realiseringen er identifisert som de mest kritiske faktorene for tiltaket.

Det bør vurderes om evt. Holan (1B-4) reguleres og bygges ut først, slik at det kan brukes tiden for planlegging og realisering av Ytre Tokle, mens Holan fyller seg.

7.2 Holan (1B-4)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Nedbygging av dyrkbar jord (69 daa)	0
Kulturmiljø	Ingen kjente kulturminner i området	0
Tilgjengelighet	noe avstand til skole og sentrum; lett adkomst til turområder	-2
Folkehelse	Nært større utflukts- og turområder (Stormyra, Isfjordsfjella)	+3
Befolkning	Mange boligtomter (ca. 49)	+2
Næring	Ingen betydning (unntatt byggebransjen)	0
Økonomi	Planleggingskostnader som vanlig; moderate kostnader for kjøp av grunnen (1-3 grunneiere); moderate utbyggingskostnader (flatt, men litt myr)	-1
Samlet konsekvens		Middels positiv

Boligfeltet Holan (1B-4) er i tråd med målsettingene for planen om å legge til rette for flere eneboligtomter. Området kan dekke kun en del av behovet (under 1/3). Området er nærmere sentrum enn Ytre Tokle men har en mer krevende adkomst. Mens Ytre Tokle (1B-3) ligger under høydekôte 45 m, ligger Holan (1B-4) over høydekôte 90 m.

Nærheten og den lettere tilgjengeligheten til Stormyra og utmarka er området styrke og kompenserer en stor del av ulempene ved evt. økt bilbruk ned til sentrum/ skole.

Det bygges ikke ned dyrkamark, men kun dyrkbar jord. En del av området er også myr, som utløser noen kostnader for fjerning. Konsekvensene for landbruket vurderes likevel som overkommelige.

Det er kun noen få grunneiere som er berørte og en må bli enige med. Grunneieren med det største arealet ga i merknadene sine til planen uttrykk for at en ikke ønsker at eiendommen avsettes til utbyggingsformål.

Også her bør det være ferdigstilt gang- og sykkelveg ned til sentrum, men det er flere adkomstalternativer og forgreininger i det kommunale vegsystemet som kan nyttes. Også byr det sammenhengende grønndraget mulighet for en bilfritt adkomststrásé.

Konklusjon

Nærheten til utmarka og Stormyra og t.o.m. Isfjordsfjella gjør Holan som et attraktivt boligområde for nye «naturlade» innbyggere. I tillegg ligger området ved det sammenhengende grønndraget ned til sentrum som gir mulighet for trafikktrygd adkomst - også med ski.

Det bør vurderes om evt. Holan (1B-4) reguleres og bygges ut først, slik at det kan brukes tiden for planlegging og realisering av Ytre Tokle, mens Holan fyller seg.

7.3 Plassen (1B-5)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Nedbygging av innmarksbeite (30 daa)	0
Kulturmiljø	Ingen kjente kulturminner, endring av landskapsbildet (kulturlandskap med gammel beite)	-1
Tilgjengelighet	Middels avstand med bratt adkomst til skole og sentrum	-3
Folkehelse	Svært solrikt; nært større utflukts- og turområde (Stormyra, Isfjordsfjella)	+3
Befolkning	Mange boligtomter (ca. 50) med mulighet til ytterligere utviding	+2
Næring	Ingen betydning (unntatt byggebransjen)	0
Økonomi	Privat utbygging	0
Samlet konsekvens		Noe positiv

Boligfeltet Plassen (1B-5) er i tråd med målsettingene for planen om å legge til rette for flere eneboligtomter. Området er et «reserve-område» når etterspørselen ikke kan dekkes inn ved de to -2- andre boligfeltene Ytre Tokle og Holan. Legges 150 eneboliger til grunn er det behov for ytterligere ca. 50 - disse kan realiseres på Plassen, når de to andre feltene er fult.

Området er lengre fra sentrum enn Holan, men nærmere enn Ytre Tokle. Adkomsten er like bratt som på Holan.

Nærheten og den lettere tilgjengeligheten til Stormyra og utmarka en områdes styrke og kompenserer en stor del av ulempene ved evt. økt bilbruk ned til sentrum/ skole. Feltet er plassert på en sørvendt helling som gir sol og god utsikt over bygda og dalen.

Det nedbygges ikke dyrkamark, men noen daa innmarksbeite, som i seg selv er fint kulturlandskap.

Det er grunneierne som er villige å bygge ut. Realiseringen kan skje i privat regi og medfører i slik tilfelle kun driftskostnader ved overtakelsen av ferdig bygd infrastruktur (veger, vann og avløp, friområder, m.m.)

Også her bør det være ferdigstilt gang- og sykkelveg ned til sentrum og trafiksikker vegkryss.

Konklusjon

Den korte avstanden til utfartsområdene/ Stormyra veier opp den større avstanden til sentrum. Områdets fordel er at grunneierne er positive til tiltaket og at dette kan realiseres som privat utbyggingsprosjekt og løst fra kommunale ressurser.

7.4 Barnehage på Stormtomta (1T-7)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Allerede bygge-område. Berører ikke landbruket	0
Kulturmiljø	Burde ikke berøre kulturminner og kulturmiljøet	0
Tilgjengelighet	Inneklemmt mellom fylkesveger. Økt trafikkfare for barn	-2
Folkehelse	Utsatt for vegtrafikkstøystøy fra fylkeveger. Langt fra lekeområde	-2
Befolkning	Svært nødvendig for barnehagedekning. Tomten kunne evt. vært brukt til boligformål	+2
Næring	Tomten kunne evt. vært brukt til næringsformål. robust arbeidsgiver	0
Økonomi	Privat barnehage/ er økonomisk mer bærekraftig med en samkjørt kommunal barnehage. Risikoen er likevel privat	0
Samlet konsekvens		Noe negativ

Plasseringen av privat barnehage ligger på en tomt som allerede er deklart som utbyggingsområde, og kommer derfor ikke i konflikt med både biologisk mangfold, landbruk og heller ikke med kulturminner, siden gammel Stormbygget ble revet. Det er også god avstand til Isfjorden kirke, slik at kulturmiljøet rundt kirken ikke vil være berørt.

Nærheten til skole kan være en fordel for foreldrene som både har barn i skolen og i barnehage, da levering og henting av ungene kan samkjøres. Dette kan også gå i motsatt retning, da bilkjøringen generer større trafikk og øker trafikkfaren. En evt. samkjøring med skoledrift vurderes som urealistisk, da funksjonene og oppgavene er nokså differente. Også ut fra barnas ståsted er beliggenheten lite optimale, da området er inneklemmt mellom kjøreveger og avstanden til barnas lekeområde i utmarka er forholdsvis lang og en må følge og krysse fylkesvegen. Pga. beliggenheten mellom to fylkesveger er området også utsatt for vegtrafikkstøy. Dette vurderes likevel som mindre avgjørende, siden barnehage i seg selv kan regnes som støykilde, samt at det kan etableres støyskjerm mot vegene.

I gjeldende kommunedelplanen er området avsatt til næringsformål/ industri. Det finnes også en vedtatt reguleringsplan som viser området som bolig. Ved etablering av barnehage forsvinner begge mulighetene. Likevel er det nødvendig med ny barnehage i Isfjorden for å ha tilstrekkelig barnehagedekning. I dag drives barnehagen fordelt på ulike lokaliseringer, som kun er en nødløsning. Det kunne også ha vært økonomisk mer bærekraftig å ha en større (kommunal) barnehage i Isfjorden med tilstrekkelig kapasitet i stedet for en splitting mellom to aktører. Likevel er fordelene og ulempene innen tema næring og økonomi nokså likevektige.

Konklusjon

Plassering av ny barnehage på Stormtomta har lite konflikter med andre interesser, og er prinsipielt en veldig positiv og nødvendig sak. Negativt utfall medføres av beliggenheten mellom de to fylkesvegene og pga. den større avstanden til barnas lekeområde. En annen plassering nærmere friområder, utmarka eller i et roligere miljø med mindre biltrafikk kunne vært bedre egnet til barnehage formål enn Stormtomta.

7.5 Basecamp Kirketaket – hyttefelt (1H-3 til 1H-5)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter	0
Landbruk	Evt. konflikter med husdyr – beite og sankning/ skogen som evt. må fjernes er ikke hogstmoden	-2
Kulturmiljø	Synlig i landskapsbilde, spesielt fra Åndalsnes	-1
Tilgjengelighet	Økt trafikk på adkomstveier (gjennom boligområder), primært bilbruk	-3
Folkehelse	Kan komme i konflikt med det lokale friluftslivet, legger til rette at flere kan bruke naturen/ Området er utsatt støy fra skytebanen/ Noen områder er potensiell utsatt for skred	-2
Befolkning	Mange midlertidige beboere (hyttefolk)	+1
Næring	Mange hytteeiere – ringvirkninger i lokalt næringsliv	+2
Økonomi	Privat utbygging og økt eiendomsskatt	+2
Samlet konsekvens		Middels negativ

Hytteutbyggingen medfører ikke større negative konsekvenser for naturmiljøet ut over det som kan forventes når et utbyggingsområde det legges på utmarka. Det er ikke registrert spesielle naturverdier i området. Utbyggingen kan likevel gi noen hindringer når det gjelder beite og sankning av husdyr i området, noe som likevel kan fanges opp og løses gjennom etterfølgende regulering. Det samme gjelder for skognæringen da enkelte skogområder ikke er hogstmodne. Utbyggingsområdet er ganske stort, men litt skjult i terrenget. Likevel blir hyttefeltet eller deler av dem synlig fra flere steder, også fra Åndalsnes.

Adkomstene til feltet er en stor utfordring, spesielt med tanke på tilknyttingen til det offentlige vegnett. Så går hoved-adkomstene via Skytebanen eller Øvre Kavli gjennom et boligområde eller gårdstun. Veiene er videre ikke dimensjonert for tyngre kjøretøy eller den forventete trafikkmengden. Bomiljøet for de tilgrensende eiendommene og trafikksikkerheten langs adkomsttraseene blir utfordret av den større utbyggingen, særlig på helga og helligdagene.

Når det gjelder hyttefeltet selv, er enkelte områder potensiell utsatt for skred. Dette vurderes likevel som håndterbart, enten ved nærmere undersøkelse om den faktiske faren og/eller gjennom avbøtende tiltak. Støyen fra skytebanen må likevel utredes nærmere, både med tanke på det faktiske støynivået og i forhold til evt. endringer i støyretningslinjene.

Næringsmessig og økonomisk vil et større hyttefelt bidra til økt handel og økte inntekter for lokalsamfunnet.

Konklusjon

Utfordringen ligger i trafikkavviklingen og adkomstløsningen til hytteområdene. Ulempene pga. adkomsten er til dels betydelige, slik at den samlede konsekvensen blir middels negative. Området er en del av et større «pakke» og må sees i sammenheng med alpinbakke (1I-7) og alpintenter (1X-2), men kan også stå for seg selv. Negativt utslag medføres pga. støy og adkomstproblematikken. Ellers vurderes resterende utfordringene som løsbare, noe som vil avklares gjennom etterfølgende detaljering.

7.6 Basecamp Kirketaket – Alpinsenter (1X-2)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter	0
Landbruk	Kan medfører ulemper ved sauesanking/ beite	-1
Kulturmiljø	Ingen kjente konflikter	0
Tilgjengelighet	Økt trafikk på adkomstveier (gjennom boligområder), stor belastning på helga/ påske – dagsbesøkende	-3
Folkehelse	Evt. ulemper for lokal friluftsliv, visuelt sjenering av turgåere, pga. parkering - bidrar til økt friluftslivsaktivitet	0
Befolkning	flere arbeidsplasser/ inntektskilder for grunneiere	+1
Næring	flere arbeidsplasser innen turisme/ service – helårs, men fokus på vinter – utsatt konkurranse (Bjørli, Stranda m.fl.)	-1
Økonomi	Privat utbygging/ økte skatteinntekter og ringvirkninger	+1
Samlet konsekvens		Middels negativ

Området skal samle funksjoner i tilknytning til alpinbakken, herunder også utleievirksomheter og servicefunksjoner som skiskole, pub m.m. Området vil trekke flere dagsturister, slik at det også må etableres en større parkeringsplass. Det er ikke registrert spesielle naturkvaliteter, men utbyggingen kan føre til ulemper for husdyrdrift. Hovedaktivitetene vil likevel foregå om vinteren, slik at det ikke bør oppstå direkte konflikter med landbruket.

På likhet med hyttefeltene ligger den største utfordringen i adkomsten, som vil gå gjennom boligfeltene resp. gårdstun. Området er rettet mot dagsturister, slik at trafikkbelastningen på helligdager, helga og i ferietider vil være størst.

For turgåere og lokalbefolkningen kan området framstå som sjenanse, eller hindring i naturopplevelsen. På den andre siden kan den gode tilgjengeligheten og aktiviteter i området trekke flere ut i naturen som bruker området som basis for fjell- eller skitur.

Området kan supplere kommunens reiselivstilbud og kan bidra til flere arbeidsplasser innen turistnæringen, eller være en ekstra inntektskilde for grunneierne. Spørsmålet er her hvor konkurransedyktig et slikt anlegg vil være i forhold til andre skianlegg f.eks. på Bjørli eller Stranda.

Konklusjon

Trafikkavviklingen er en stor utfordring, spesielt nå tiltaket medfører rush-tider (helga, ferietid) med stort trafikkmengde gjennom boligområder og gårdstun. Her bør det finnes løsninger hvordan trafikkmengden kan styres eller ledes på en hensiktsmessig måte. Alternativt bør tilførselsveiene oppgraderes og dimensjoneres for trafikken, eller legges om/ forbi boligkonsentrasjoner.

Det stilles noen spørsmålstegn vedrørende anleggets konkurransedyktighet i forhold til andre etablerte og framtidige skianlegg i regionen. Området er en del av et større «pakke» og må sees i sammenheng med alpinbakke (1I-7) og hytteområdene (1H-1 til 1H-5). Negativt utslag medføres av adkomst-situasjonen.

7.7 Alpinbakke (1I-7)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Inngrep i INON område	-2
Landbruk	Vinterbruk – ingen kjente konflikter med landbruk	0
Kulturmiljø	Synlig i landskapsbilde, spesielt fra Åndalsnes	-1
Tilgjengelighet	Økt trafikk på adkomstveier (gjennom boligområder)	-2
Folkehelse	Bidrar til økt tilgjengelighet for skiaktiviteter for folk flest. Kan reduserer opplevelsen på randonee turer (Kirketaket) og det tradisjonelle friluftslivet	0
Befolkning	Ingen relevans	0
Næring	Styrking av Rauma som friluft- og turistkommune	+1
Økonomi	Privat anlegg	+1
Samlet konsekvens		Noe negativt

Alpinbakken (heis) vil ligge i 1 km buffersonen til inngrepsfrie naturområder i Norge (INON) slik at denne blir redusert tilsvarende. Området i Isfjordsfjella som er berørt, er et av de største områdene i kommunen og er et prioritert område i Møre og Romsdal fylke.

Rauma kommune ga seg en reiselivs- og friluftslivssatsing med tilretteleggingen av naturen til friluftaktiviteter og naturopplevelser m.m. Et alpinanlegg er i samsvar med denne satsingen, men kan på den andre siden gi ulemper for mer puristiske naturopplevelser og tradisjonelle fjellaktiviteter. Anlegget må derfor utformes med hensyn til dagens turopplevelser og uten å stenge adkomsttraseene til fjelltoppene. Dersom det tas tilstrekkelig hensyn til eksisterende tur- og fjellaktiviteter kunne skianlegget være et supplement i samsvar med kommunens visjon.

Jo større alpinanlegget blir, desto større blir inngrepene i landskapet, reduksjonen av det inngrepsfrie naturområdet og ulempene for tradisjonelle fjellaktiviteter. Men vil på den andre siden også forsvare selve inngrepene tilsvarende, da bruken av området intensiveres og antallet brukere sannsynligvis øker. Saken følger her det vanlige dilemmaet mellom masseturisme og bærekraftig, individuell turisme.

Men for alpinbakken gjelder det samme som for hytteområdene og alpinksenteret, der adkomsten er den største utfordringen. Et skianlegg vil tiltrekke dagsturister og flere besøkende, noe som vil belaste adkomstvegene ytterligere.

Skianlegget står i konkurranse med de etablerte skianleggene spesielt på Bjorli, men også Skorgedalen. Den økonomiske risikoen ligger likevel hos private. Prosjektets lønnsomhet og bærekraft kan evt. bli et tema når inngrepene i natur og landskap og INON må forsvares.

Konklusjon

Reduksjon av det inngrepsfrie naturområde kunne forsvares pga. samfunnsnytt og at en alpinbakke vil passe i kommunens friluftslivsprofil, dersom anlegget er økonomisk bærekraftig og konkurransedyktig. Utfordringen ligger nok i adkomstproblematikken som for resterende tiltak tilknyttet Basecamp Kirketaket. Området er en del av et større «pakke» og må sees i sammenheng med alpinksenteret (1X-2) og hytteområdene (1H-1 til 1H-5).

7.8 Høggholen (1M-3)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området; liten risiko for infiltrasjon av svevestoffer i Glutra	0
Landbruk	Utnytting av naturressurser; tilbakeføring til LNF-formål	+1
Kulturmiljø	Midlertidig sår i landskapet. Berører utmarkskulturminne på Grøttamyra	-1
Tilgjengelighet	Ingen relevans	0
Folkehelse	Støykilde og bruk av potensielt friluftsområde	-2
Befolkning	Ingen relevans	0
Næring	Skaper arbeidsplasser/ ressurser til byggebransjen	+2
Økonomi	Privat utbygging og tilbakeføring	0
Samlet konsekvens		Avbalansert

Området Høggholen (1M-3) er en videreutvikling/ videreføring av et allerede etablert massetak. Det er mer bærekraftig å utvikle allerede etablerte uttak enn å åpne helt nye. Krav om reguleringsplanen gir gode rammer for både drift, videre uttak og avslutning.

Området har store masseforekomster og er i tillegg noe unna boligbebyggelsen. Grusmasser er en viktig ressurs for byggebransjen og virksomheten generer direkte og indirekte arbeidsplasser ved å bruke massene i lokale byggeprosjekter. Lokal bruk av massene reduserer i tillegg klimagassutslipp.

Det tas tilstrekkelig vare på utmarkskulturminnet på Grøttamyra som er automatisk fredet.

At området ligger lenger inn i dalen og mindre synlig for befolkningen og turister er bare en fordel, men må regnes som uansett som midlertidig fram til uttaket tildekkes med jordmasser og tilbakeføres til LNF-formål.

En stor sentralnettledning krysser området. Inngrep ved og i ledningsnett kan føre til store samfunnsøkonomiske konsekvenser ved siden av potensiell personskade dersom linjenettet kommer til skade eller mastene raser ut. Det antas at sandtaket «spiser seg rundt» strømmastene i tilstrekkelig avstand, slik at disse kan forbli stående trygd og stabilt. Alternativt kan ledningen også flyttes midlertidig eller permanent. Tiltak i nærheten til mastene bør gjennomføres i samråd med linjeeieren.

Konklusjon

Tiltaket regnes som videreutvikling av eksisterende situasjon under mer regulerte forutsetninger med krav om lukking av såret og tilbakeføring til LNF-formål. Tiltaket har viss noen ulemper som er knyttet til selve virksomhet med støy, støv og trafikkbelastning. Likevel veies ulempene opp med fordelene for samfunnsutviklingene og at området videreføres i et område som er mindre synlig for flere innbyggerne, ha begrenset interesse for friluftslivet og kommer i mindre grad i konflikt med landbruk eller naturen sin mangfold. Det må tas særlig hensyn til høyspentledningen, samt mastene under arbeidet, slik at linjenettet ikke blir skadet.

7.9 9-er-bane (11-8)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Noe nedbygging av full dyrkajord (5 daa)	-1
Kulturmiljø	Noe potensial for automatisk fredete kulturminner; evt. konflikt med landskapsbildet (Isfjorden sett fra Åndalsnes)	-1
Tilgjengelighet	Sentrumsnært; nært skolen og idrettshallen	+3
Folkehelse	Tiltaket bidrar til fysisk aktivitet, men er rettet mot en enkelt interessegruppe (fotball)	+2
Befolkning	Ingen relevans	0
Næring	Ingen relevans	0
Økonomi	Moderate utbyggingskostnader, kjøp av eiendommen, evt. arkeologiske undersøkelser	-1
Samlet konsekvens		Noe positiv

Etablering av en mindre bane i nærheten til skole vil nedbygge noen dekar med full dyrkajord. På den andre siden endres arealformålet vest for dagens fotballbane fra idrettsformål til landbruk.

Nærheten til skolen og idrettshallen er en styrke av plasseringen. En mindre bane vil brukes i sammenheng med skole eller SFO og elevenes fritid, da også mindre grupper kan spille på anlegget og banen er ikke opptatt av de organiserte idrettslagene som har øvelser eller kamper på banen. En mindre bane har en karakter som «lekeplass» og er mer rettet mot uorganiserte fritidsaktiviteter og dermed bedre plassert i nærheten til befolkningstygden og andre offentlige funksjoner.

En mindre bane har også en mindre negativ virkning på landskapsbildet for Isfjorden sett fra Åndalsnes, enn et fullverdig stadionanlegg. Det blir sikringsnett mot vegen og lysmaster som kan ha innvirkning på landskapsbildet.

Et viktig negativ moment som ikke kom fram i tabellen er anleggets nært beliggenhet mot fylkesvegen. Støy fra fylkesvegen er ikke av betydning da også fotballbane er en støykilde. Det er forbud med avkjørsel fra fylkesvegen og anlegget må sikres med sikringsnett mot vegen, slik at verken mennesker eller baller kan komme inn på vegen. Pga. praktiske årsaker vil selve «banen» ligge minst ca. 25 m fra senterlinje veg. Hensynene til vegtraséen ansees som godt nok ivaretatt.

Konklusjon

En mindre fotballbane er mer egnet for uorganiserte aktiviteter, slik at beliggenheten ved skolen med SFO og i nærheten til befolkningstygden er klart positivt. Hensynene for vegtraséen (Fv64) er godt nok ivaretatt, ved krav om sikring, regulering av adkomst og at problematikken med støyen ikke er aktuelt for denne bruken. Videre vil banen sannsynligvis plasseres parallelt høydekotene og lengst nord, slik at avstanden mot vegen vil være på 25 meter, noe som bør være tilstrekkelige for slike typer anlegg.

7.10 Utvidelse gravlund (1G-2)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Ingen kjente naturkvaliteter i området	0
Landbruk	Noe nedbygging av full dyrkajord (5 daa)	-1
Kulturmiljø	Noe potensial for automatisk fredete kulturminner; evt. konflikt med landskapsbildet; mange kulturminner i områder	-1
Tilgjengelighet	Ingen relevans – utvidelse av dagens anlegg	0
Folkehelse	Ingen relevans; området til andakt	0
Befolkning	Nekropolen må følge med befolkningsveksten, som andre tjenester (skole, barnehage, pleie m.m.); dagens gravlund nærmer seg slutten; ingen alternativ plassering; dekker behovet for hele Isfjorden	+3
Næring	Ingen relevans	
Økonomi	Moderate byggekostnader; større kostnader for arkeologiske undersøkelser, kjøp av grunnen	-2
Samlet konsekvens		Noe negativ

Dersom planen legger til rette for befolkningsvekt må også (teknisk) infrastruktur følger med. Det gjelder både kapasitet på barnehage- og skoleplasser, vann- og avløpssystemet men også kapasitet på gravplasser. Det er ikke mye areal igjen for å fange opp det framtidige behovet for det allerede eksisterende befolkningsgrunnlaget. Arealet i øst på eksisterende gravplassen som fortsatt er ledige, er båndlagt etter lov om kulturminner pga. funn av automatisk fredete kulturminner (H730-2).

Utvidelsen vil gå på bekostning av full dyrkajord, men arealet var allerede avsatt til utbyggingformål i kommunedelplan fra '95.

Området har svært høy potensial for funn av automatisk fredete kulturminner og ligger tett mot allerede kjente kulturminner både som er automatisk fredet og fra nyere tid. Arkeologiske undersøkelser er derfor påkrevd i forbindelse med utarbeidelse av kirkegårdsplan. Utvidelsen av eksisterende kirkegården går mot den retning som er lengst mulig unna fra de allerede kjente kulturminnene. Arealer med kulturminner under markoverflaten kan også holdes fri for inngrep, slik at det ikke tillates gravinger og urnelegginger i disse områder.

Konklusjon

Ved tilrettelegging for befolkningsvekst må også infrastrukturen følger med. Tiltaket er en utvidelse av eksisterende situasjon og utvidelsesretningen går vekk fra de kjente kulturminner, feks. «Blåbærhaven». Hvilke områder som ikke kommer i konflikt med kulturminner og som kan åpnes for inngrep vil avklares gjennom arkeologiske undersøkelser i forbindelse med utarbeiding av kirkegårdsplan.

7.11 Sykkelturvei (tr-3)

TEMA	UTREDNING	VERDI
Naturmiljø	Tiltak i INON-området og høyfjell	-2
Landbruk	Mindre konflikt med utmarksbeite (forstyrrelse av dyr, ikke lukke grinda)	-1
Kulturmiljø	Ingen kjente kulturminner i området; evt. virkning på landskapsbildet	0
Tilgjengelighet	Ingen relevans	0
Folkehelse	Legger til rette for aktivitet; kan kombineres med skiløypetrasé om vinteren;	+2
Befolkning	Ingen relevans	0
Næring	Legger til rette for turisme	+2
Økonomi	Etablerings av sti (evt. privat utbygging)	0
Samlet konsekvens		Noe positiv

Det er en bomveg fram til Kavlisetra. Videre er det knapt nok en sti videre inn mot dalen, ellers er området preget av myr og våt. Å opprette en tursti over Isfjordsfjella fram til Vistdalen som også kan sykles, øker tilgjengeligheten av området og kan være et godt produkt for turistnæringen. Det gir også mulighet for variert bruk av friluft- og fjellområdene.

Området brukes som beite, slik at det er flere grunder som må åpnes og lukkes. Ved økt bruk av området og økt besøk av flere mennesker øker også sannsynligheten for at grindene blir «glemt» å lukke. Dette øker potensialet for at beitende dyr rømmes fra området.

Dersom det åpnes for sykling i fjellet og ut i terrenget kan det også oppstå konflikter med vanlige turgåere eller brukere av området. Spesielt nedover kan det blir høyfart og øker ulykke potensialet for påkjørsler av både dyr og mennesker, spesielt når syklingen får et mer idrettsmessig preg og drives innen konkurranse og trim.

Det vises seg at det også vil oppstå press fra grunn- og hytteeiere i området om å åpne stien for bilkjøring enda lenger inn. Selv om stien ikke åpner for biltrafikk vil det inngrepsfrie området (INON) minsker/ fragmenteres pga. tiltaket. En høyspentledning går også over fjellet, slik at inngrep i INON-området pga. sykkelstien ikke her virker avgjørende.

Det er en viss fare for at et fast vegdekke inviterer også til motorisert ferdsel. Selv om det gjøres tiltak som hindrer bilkjøring, er det fortsatt mulig at motorsykler kommer seg gjennom.

Tiltaket kommer også inn i leveområdet for villrein. Stien vil ikke brøytes om vinteren, slik at konflikter med villrein vil være marginale.

