



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Konsekvenser av ny soneinndeling for sau- og reindriftsnæringa i Nordland

Geir Harald Strand

Finn Arne Haugen

Svein Morten Eilertsen

Inger Hansen

Fylkesmannens utfordring til NIBIO

- Hvilke konsekvenser får den nye arealsoneringa for tap av sau og rein?
- Hvilke konsekvenser vil ny arealsonering ha på sikt for sau- og reindriftnæringa?
- Effekt av forebyggende og konfliktdempende tiltak?



Forvaltningssoner jerv - konsekvenser

| JERV 1 | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
|---------------------|----------------|---------|--------------|---------|
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| I Forvaltningssonen | 8 313 | 4,0 | 38 | 3,7 |
| I Randsonen | 77 584 | 36,8 | 363 | 35,7 |
| Utenfor randsonen | 124 625 | 59,2 | 615 | 60,5 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

| JERV 2 | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
|---------------------|----------------|---------|--------------|---------|
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| I Forvaltningssonen | 23 093 | 11,0 | 98 | 9,7 |
| I Randsonen | 70 376 | 33,4 | 343 | 33,7 |
| Utenfor randsonen | 117 053 | 55,6 | 575 | 56,6 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

Tall hentet fra søknad om PT i Nordland 2014

Forvaltningszone gaupe - konsekvenser

| | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| I Forvaltningssonen | 62 806 | 29,8 | 269 | 26,5 |
| I Randsonen | 38 347 | 18,2 | 210 | 20,7 |
| Utenfor randsonen | 109 369 | 52,0 | 537 | 52,8 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

Tall hentet fra søknad om PT i Nordland 2014

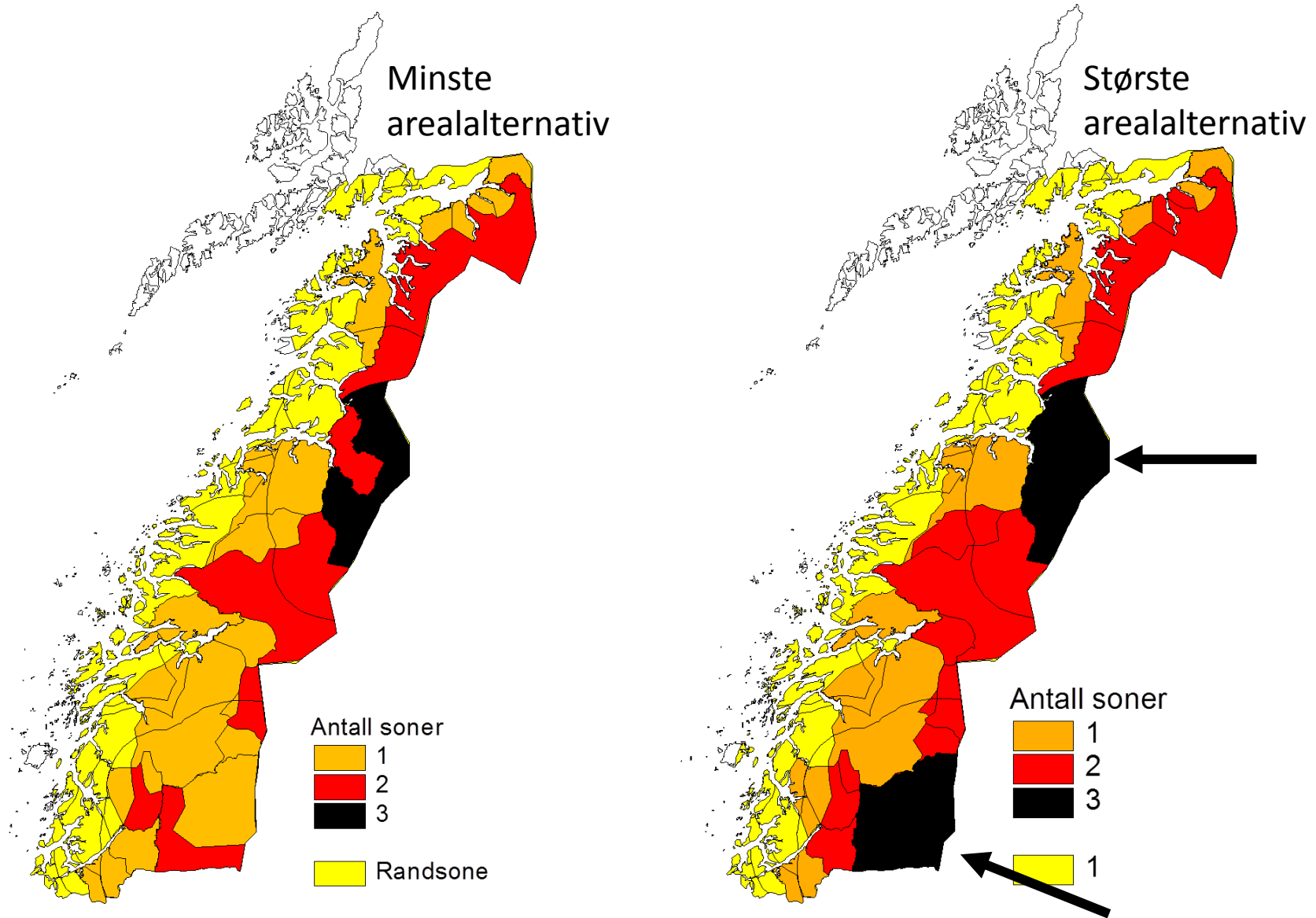
Forvaltningssoner bjørn - konsekvenser

| BJØRN 1 | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| I Forvaltningssonen | 2 699 | 1,3 | 18 | 1,8 |
| I Randsonen | 17 851 | 8,5 | 75 | 7,4 |
| Utenfor randsonen | 189 972 | 90,2 | 923 | 90,8 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

| BJØRN 2 | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| I Forvaltningssonen | 12 847 | 6,1 | 50 | 4,9 |
| I Randsonen | 28 379 | 13,5 | 112 | 11,0 |
| Utenfor randsonen | 169 296 | 80,4 | 854 | 84,1 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

Tall hentet fra søknad om PT i Nordland 2014

Belastning - antall rovviltarter



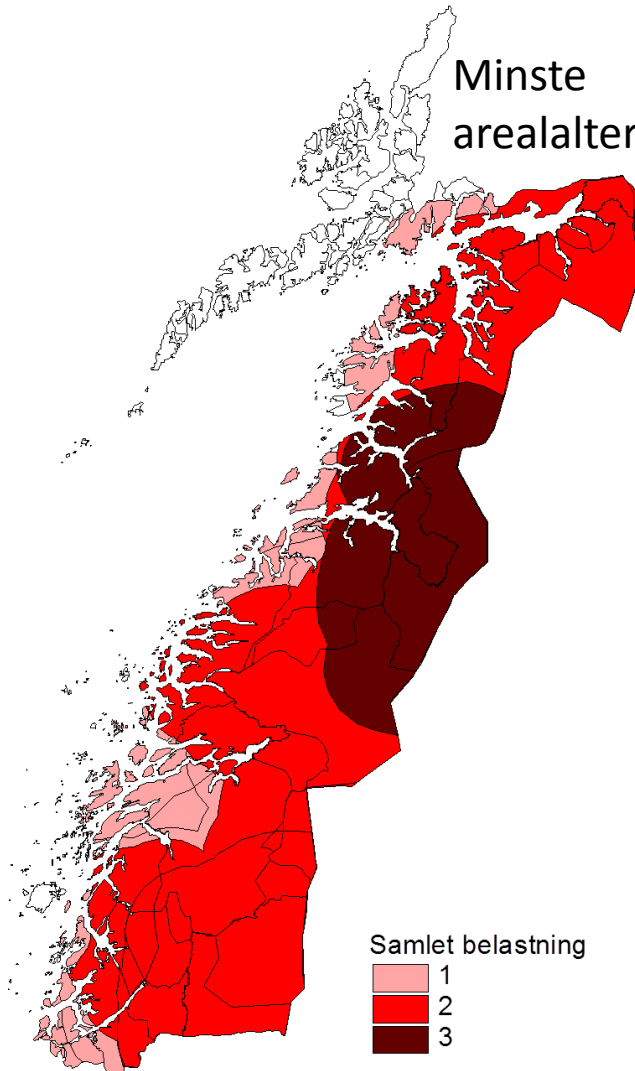
| Forslag til ny forvaltningszone – minste arealalternativ | | | | |
|--|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| 3 Rovdyrarter | 1 381 | 0,7 | 10 | 1,0 |
| 2 Rovdyrarter | 8 250 | 3,9 | 36 | 3,5 |
| 1 Rovdyrarter | 53 175 | 25,3 | 223 | 22,0 |
| I Randsonen | 40 670 | 19,3 | 228 | 22,4 |
| Utenfor randsonen | 107 046 | 50,8 | 519 | 51,1 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

| Forslag til ny forvaltningszone – største arealalternativ | | | | |
|---|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Sau/Lam | | Søkere m/sau | |
| | Antall | Prosent | Antall | Prosent |
| 3 Rovdyrarter | 12 691 | 6,0 | 49 | 4,8 |
| 2 Rovdyrarter | 10 430 | 5,0 | 49 | 4,8 |
| 1 Rovdyrarter | 39 813 | 18,9 | 172 | 16,9 |
| I Randsonen | 40 594 | 19,3 | 228 | 22,4 |
| Utenfor randsonen | 106 994 | 50,8 | 518 | 51,0 |
| Totalt | 210 522 | 100,0 | 1 016 | 100,0 |

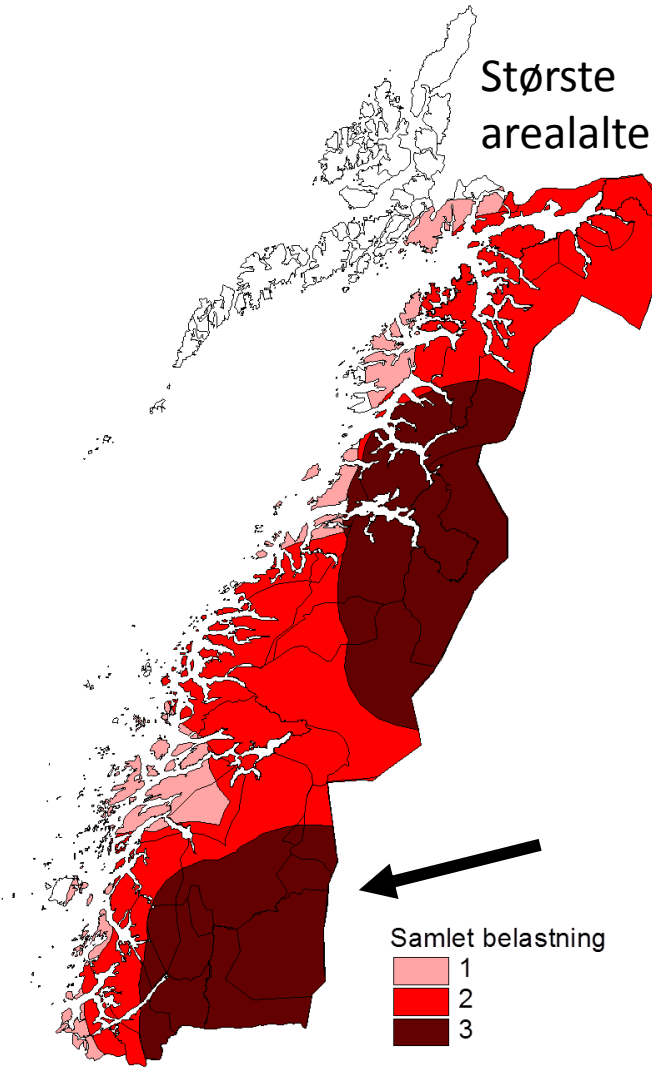
Antatt rovdyrbelastning

Minste
arealalternativ

Største
arealalternativ



Samlet belastning



Samlet belastning



Forventet utvikling i saueneæringa

- Landbruket har hatt en særskilt negativ utvikling i områder med flere (3-4) rovviltarter
- Antall sau og antall bønder i disse områdene har gått ned
- Utnyttelsen av utmarksressursene er langt lavere i de rovdyrprioriterte områdene (26 %) enn i de beiteprioriterte områdene (59%)

Utviklingen i saueneæringa er avhengig av om nedgangen innen forvaltningsområdene for rovvilt kan oppveies av økt sauehold utenfor disse

- Matproduksjon 
- Driftsendringer 
- Arealbruk 
- Ressursutnyttning 
- Sysselsetting 

Randsoneproblematikk i Nordland

Kadaverfunn (sau og rein) tatt av fredet rovvilt 1991-2015 med tapsårsak klassifisert som dok. eller antatt av SNO

| Område | Nordland | | Landet forøvrig | |
|----------------------|----------|-------|-----------------|-------|
| | Antall | % | Antall | % |
| I forvaltningsområde | 605 | 10,9 | 15 690 | 41,2 |
| I randsone | 4 076 | 73,6 | 13 805 | 36,2 |
| Utenfor randsone | 858 | 15,5 | 8 597 | 22,6 |
| Sum | 5 539 | 100,0 | 38 092 | 100,0 |

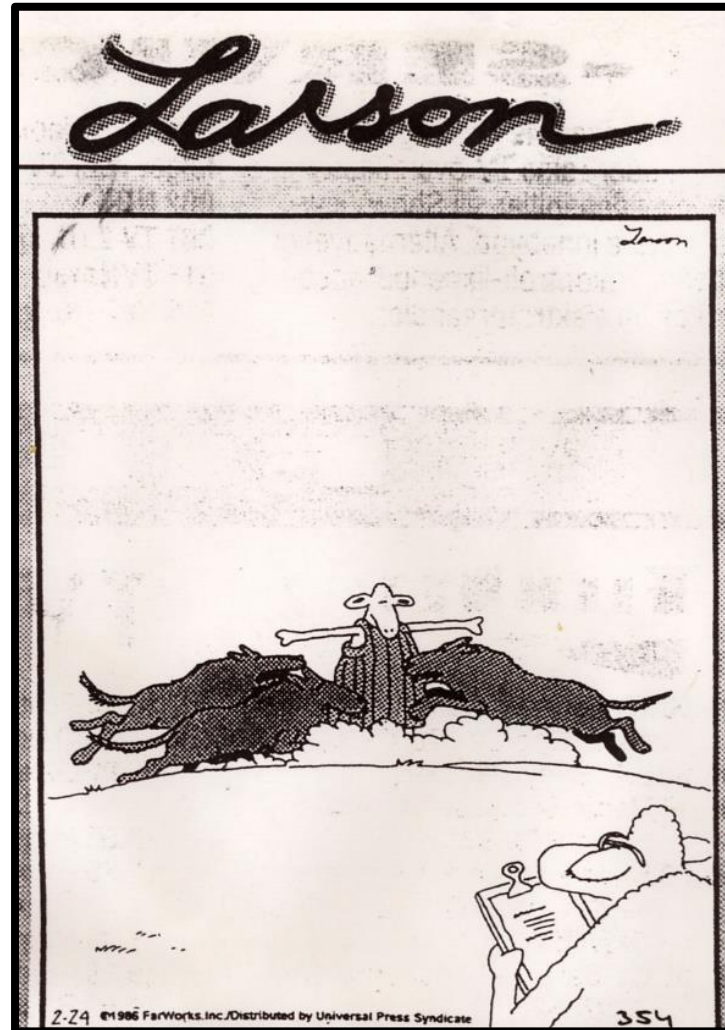
Kilde:Rovbase

Effekt av FKT i ny rovviltzone



- De mest effektive FKT er de som skiller rovvilt og beitedyr i tid og rom:
 - Tidlig sankning
 - Beredskapsareal
 - Rovviltavvisende gjerde
 - Heimebeiter
 - Flytting
- Holder ikke å implementere de «tyngste tiltakene» kun innenfor rovviltsonene, må tenke randsone og total rovdyrbelastning
 - Et mye større areal og mange flere besetninger berøres!

Nye forebyggende tiltak?



Kultivering av innmarks nær utmark ?

- En løsning for å styrke beitegrunnlaget og spare fulldyrka mark til vinterfôr
- Kan avhjelpe arealknapphet ved seint slipp og tidlig sanking



Styrt beitedrift?



- Alle former for mer styrt beitedrift vil kunne bidra til å redusere tapene
- Er det «takhøyde» i næringa for å diskutere utvikling av nye gjetersystemer og brukskryssninger av sau med styrket flokkinstinkt?

Implementering av FKT i næringa - kan vi lære noe fra utlandet?

