

Saksb.: Øyvind Skogstad  
Tlf: 75 53 15 68  
Dato: 28.09.2016  
Sak: 2015/1959

## Referat fra møte 4 i arbeidsgruppe for revisjon av forvaltningsplan for rovvilt i Nordland

**Bodø, 27.09.2016 kl 09:00-14:00 og 28.09.2016 kl 09:00-15:00**

### Deltakere:

Ann Guro Hansen fra Nordland Bonde- og Småbrukaralag  
Rolf Arne Tønseth fra Norges Jeger- og Fiskerforbund Nordland  
Jon Anders Kuhmunen fra Nordland Reindriftssamers Fylkeslag  
Wanja Rakvaag fra Nordland Bondelag  
Ørjan Holm fra Norges Miljøvernforbund region Nord-Norge  
Øyvind Skogstad fra Fylkesmannen i Nordland, miljøvernavdelinga  
Jostein Øvervatn fra Fylkesmannen i Nordland, landbruks- og reindriftsavdelinga  
Mildrid Svoen fra Fylkesmannen i Nordland, landbruks- og reindriftsavdelinga  
Berit Gjerstad, Mattilsynet region nord (dag 2)

### Forfall:

Repr. fra Naturvernforbundet i Nordland  
Torstein Appfjell fra Nordland Reindriftssamers Fylkeslag  
Willy Rudborg fra Norges Jeger- og Fiskerforbund Nordland

### Innledning

Planen for møtet var å samle trådene etter fagseminaret og å arbeide videre mot en anbefaling/innstilling fra arbeidsgruppa til nemnda og Fylkesmannen (FM). Det var opprinnelig kun satt opp et dagsmøte, men arbeidsgruppa ønsket å fortsette arbeidet neste dag. De ba om at Mattilsynet (MT) ble invitert inn i møtet dag to. Berit Gjerstad fra MT kunne komme på kort varsel, og deltok hele dag to.

Arbeidsgruppa drøftet i løpet av møtet ulike tema/problemstillinger knyttet til revisjonsarbeidet. I all hovedsak konkluderte ikke arbeidsgruppa under møtet med hva de skulle anbefale, men diskuterte

ulike muligheter/løsninger. Diskusjonene er gjengitt stikkordsmessig, hvor det i hovedsak ikke er skilt på hvem som har sagt hva eller hvilke deler av arbeidsgruppa som mente det ene eller det andre. Der arbeidsgruppa var enstemmig om en anbefaling eller om prosess, er dette tydelig skrevet i referatet («En samlet arbeidsgruppe mener/anbefaler...»).

### **Inntrykk og erfaringer fra fagseminaret**

- En samlet arbeidsgruppe mener fagseminaret inneholdt mye ny og bra informasjon og at det var nyttig med oppdatert kunnskap. Generelt god tilbakemelding på tema og foredragsholdere.
- Fagseminaret viser at det er vanskelig å sonere mellom beitedyr og rovvilt i Nordland. Diskusjon om det i det hele tatt er mulig å sonere i fylket, eller om byrdefordeling kan være en bedre strategi.
- NIBIOs tall viste store konsekvenser for beitenæringene. Vi må bestemme oss for om vi vil ha reindrift i fylket i framtida.
- Bjørneprosjektets presentasjon viser at konsekvensene av en årlig yngling i fylket er svært store for beitenæringene. Hvem har ansvaret for å gi tilbakemelding til Stortinget om at politikken ikke er gjennomførbar?

### **Veien videre**

- En samlet arbeidsgruppe ønsket å invitere Mattilsynet til et møte om konsekvensene for beitenæringene. Mattilsynet kunne på kort varsel delta på møte neste dag.
- En samlet arbeidsgruppe har mål om å utarbeide et felles dokument med anbefalinger til rovviltnemnda. Det er neppe realistisk at arbeidsgruppa blir enig om alle tema, da må det heller tydelig framgå i dokumentet hva man er enige og uenige om. Arbeidsgruppa er innstilt på å levere et slikt dokument samtidig som FM sender ut sitt saksframlegg (innen 12. oktober).
- Diskusjoner i arbeidsgruppa om man skulle forsøke å lage egne forslag til soneringskart med utgangspunkt i gjeldende forvaltningsplan og ikke FMs kartskisser. Sauenæringas representanter diskuterte ulike muligheter til en slik tilnærming. Miljøvernforbundet signaliserte at de vil anbefale FMs kartskisser med største rovviltsoner.
- Arbeidsgruppa startet på en felles gjennomgang av FMs forslag til forvaltningsprinsipper, punkt for punkt.
- En samlet arbeidsgruppe var enig om å fortsette arbeidet hvor de sender ulike forslag og muligheter til hverandre per e-post.

### **Diskusjonstema omkring sonering**

- Er det realistisk å oppnå effekt av en sonering?
  - driftsopplegg/beitebruk må dramatisk endres dersom man skal drive i rovviltområder.
  - Sauenæringa har ikke tillit til at forvaltninga følger opp ny sonering.
- Diskusjon om FKT-midler bør forbeholdes til beitebrukere i rovviltsoner, eller også kunne tildeles utenfor rovviltsonene. Viktig med fokus på randsoneneffekter, beitebrukere utenfor rovviltsonene kan også oppleve store rovvilttap og dermed ha behov for FKT-midler. Reindrifta må tilpasse seg med å bruke beiteområder utenfor rovviltsonene i større omfang, og har behov for FKT-tiltak for å gjennomføre dette. Er det rett at reindrifta «presses» vestover og må ta økte konflikter med landbruket?
- Forvaltninga har et selvstendig ansvar å melde fra oppover i systemet når bestandsmålene ikke er gjennomførbare, jf. særlig for bjørn.

- Reindrifta er spesielt utsatt for rovvilttap – spredt beitebruk er viktig for å utnytte beiteressursene når det er krevende forhold/nedising etc.
- FMs skisse tar kun hensyn til rovviltet, ikke beitenæringene. Ønske fra saueningas representanter om å endre politikken ved å halvvere bestandsmål og forvalte etter byrdefordling uten soner.
- Hvordan håndtere samlet belastning for beitebrukere? Dersom det skal være mål om flere arter i samme område blir det veldig stor belastning på de som er berørt. Hva med å legge større vekt på byrdefordeling? Skåne et område for en art dersom det må ha en annen (f.eks jf. Balvatn RBD og bjørn).

#### **Mattilsynet (MT)**

- Er bekymra for dyrevelferden til de som havner innafor rovviltsonene.
- MT kommer ikke med egen soneforslag, men gjør vurderinger om dyrevelferd i ulike områder.
- MT har føringer om at det skal være ulik forvaltningspraksis innenfor og utenfor rovviltområder. Men samtidig er det viktig på presisere at samme dyrevelferdslov gjelder over hele landet, uavhengig av sonering.
- Det er dyreeiers ansvar at dyrene har det bra – evt pålegg går til dyreeier.
- Det er store rovviltutfordringer i dag, med for store tap hos for mange beitebrukere. Mange brukere har i dag mye rovvilttrykk og store tap. Spørsmål til saueningas representanter i arbeidsgruppa om hva forskjellen i praksis vil utgjøre for den enkelte bruker dersom de havner i en rovviltzone?
- Erfaringer med soneforvaltning i region 8 viser en positiv trend for tapsutvikling i saueningene. For reindrifta er det ikke samme trend, da de stort sett står med flokkene på vinterbeite i rovviltsoner.

Referent: Øyvind Skogstad