



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Tilsynsrapport

Gratis skoleskyss

Indre Østfold kommune





Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Indre Østfold kommune. Temaet for tilsynet er gratis skoleskyss. Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket slik at elevene får det de har krav på.

I tilsynet fant vi at Indre Østfold kommune gir foresatte og elever informasjon om retten til skoleskyss, hvordan de kan søke, samt hvem søknaden skal rettes til. Kommunen fatter vedtak med samtidig begrunnelse, uten ugrunnet opphold. Vedtakene inneholder opplysninger om klageadgang, klagefrist, klageinstans og fremgangsmåten ved klage, samt retten til å se sakens dokumenter.

I vår foreløpige rapport konkluderte vi videre med at Indre Østfold kommune ikke foretok individuelle og konkrete vurderinger av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte eleven, og vurderte heller ikke hensynet til barnets beste. Der elever innvilges skoleskyss, kom det ikke frem av vedtaket hvordan skyssen var organisert, og om skysstilbudet var forsvarlig for den enkelte eleven.

Indre Østfold kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. På bakgrunn av kommunens uttalelse, har vi gjort noen endringer i rapporten i kapittel 5. Statsforvalteren fatter nå vedtak med pålegg om retting. Kommunen har rettefrist til **01.03.2024**.



Innholdsfortegnelse

Sammendrag	2
1 Innledning	5
1.1 Kort om Indre Østfold kommune	5
1.2 Tema for tilsynet	5
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet	5
2 Sikrer kommunen at foresatte og elever blir informert om retten til skoleskys, hvordan de kan søke om skoleskys og hvem søknaden skal rettes til?	7
2.1 Rettslige krav	7
2.2 Våre observasjoner	7
2.3 Våre vurderinger	8
2.4 Vår konklusjon	9
3 Sikrer kommunen at det blir fattet enkeltvedtak om skoleskys uten ugrunnet opphold?	9
3.1 Rettslige krav	9
3.2 Våre observasjoner og vurderinger	9
3.3 Vår konklusjon	10
4 Sikrer kommunen at det blir foretatt en individuell og en konkret vurdering av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte elev, og at hensynet til barnets beste blir vurdert? 10	
4.1 Rettslige krav	10
4.2 Våre observasjoner	11
4.3 Våre vurderinger i foreløpig rapport	13
4.4 Vår konklusjon	15
5 Sikrer kommunen at det kommer frem av vedtaket hvordan skyssen er organisert, om skysstilbudet er forsvarlig for den enkelte elev og om barnets beste er vurdert?	15
5.1 Rettslige krav	15
5.2 Våre observasjoner	16
5.3 Våre vurderinger i foreløpig rapport	17
5.4 Vår konklusjon	19
6 Sikrer kommunen at vedtakene inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, retten til å se sakens dokumenter og hvem klagen skal sendes til?	19
6.1 Rettslige krav	19
6.2 Våre observasjoner og vurderinger	19
6.3 Vår konklusjon	20
7 Statsforvalterens reaksjoner	21



7.1	Pålegg om retting.....	21
7.2	Oppfølging av påleggene	21
8	Kommunen har rett til å klage	21
9	Dokumenter	24



1 Innledning

Statsforvalteren har som oppgave å føre tilsyn med kommuner og fylkeskommuner som skoleeiere.¹ Dette tilsynet går ut på å kontrollere om Indre Østfold kommune følger regelverket i opplæringsloven, og vi kontrollerer dette ved å undersøke praksisen både i kommunen sentralt og ved kommunens skoler.

Dersom kommunen og skolene ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.² Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolene retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, og vi skal derfor gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.³

1.1 Kort om Indre Østfold kommune

Inneværende skoleår har Indre Østfold kommune 5256 elever i offentlig grunnskole, fordelt på 24 skoler. Ifølge skolens innrapportering i GSI (Grunnskolens Informasjonssystem), har 1432 elever vedtak om skoleskyss. Blant disse, går 49 elever på 1. trinn.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for tilsynet er gratis skoleskyss. Dette er et tilsyn som Statsforvalteren selv har tatt initiativ til.

Reglene om gratis skoleskyss skal bidra til å sikre lik rett til grunnopplæring uavhengig av økonomisk bakgrunn, fysiske forutsetninger, bosted og geografi. Vi vil kontrollere om Indre Østfold kommune følger regelverket knyttet til barn og unges rett til gratis skoleskyss, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene. Voksnes rett til skoleskyss er ikke en del av tilsynet.

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren åpnet tilsyn med Indre Østfold kommune i brev av 08.06.2023. Kommunen ble pålagt å levere relevant dokumentasjon til oss.⁴ Vi har mottatt egenvurdering og annen dokumentasjon fra kommunen og tre skoler som vi valgte ut, Mysen ungdomsskole, Ringvoll skole og Grøtvedt skole.

Egenvurderingen omhandler 19 spørsmål definert av Statsforvalteren, der kommunen og representanter fra skolene svarte via Forms. Vi har i tillegg mottatt sju meldinger om behov for skoleskyss, og 15 vedtak om skoleskyss. Tolv av disse vedtakene omhandler innvilget skoleskyss. De øvrige vedtakene omhandler avslag på skoleskyss, hvor det ene ikke er påklaget. Vi har også mottatt to vedtak som er fattet av Viken fylkeskommune. Siden Statsforvalteren fører tilsyn med

¹ Opplæringsloven § 14-1 første ledd og kommuneloven kapittel 30.

² Jf. opplæringsloven § 13-10 første ledd.

³ Les mer om vår behandling av personopplysninger i tilsyn på www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/.

⁴ Jf. kommuneloven § 30-3.



Indre Østfold kommune i dette tilsynet, er disse vedtakene ikke en del av grunnlaget for våre vurderinger.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen den 31.10.2023. I den presenterte vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner. Kommunen har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen som var satt til 15.11.2023. Vi har behandlet kommentarene under hvert av de aktuelle temaene.



2 Sikrer kommunen at foresatte og elever blir informert om retten til skoleskyss, hvordan de kan søke om skoleskyss og hvem søknaden skal rettes til?

2.1 Rettslige krav

Det følger av forvaltningsloven at forvaltningsorganer har en alminnelig veiledningsplikt innenfor sitt saksområde.⁵ Foresatte skal få muntlig eller skriftlig informasjon om eleven og foresattes rettigheter og plikter etter opplæringsloven og forskriften.⁶ Formålet med informasjonsplikten er å gi elever og foresatte mulighet til å ivareta sine eventuelle skyssrettigheter.

I saker om skoleskyss innebærer informasjonsplikten at foresatte og elever må få informasjon om at elever i 2.-10. årstrinn, som bor mer enn fire kilometer fra skolen, har rett til gratis skoleskyss. For elever i 1. årstrinn er skyssgrensen to kilometer. Elever som har særlig farlig eller vanskelig skolevei, har rett til gratis skyss uten hensyn til veilengden. Når det er nødvendig, har elever rett til gratis båttransport. Elever som på grunn av funksjonshemming eller midlertidig skade eller sykdom har behov for skyss, har rett til det uavhengig av avstanden mellom hjem og skole. Elever kan ha rett til nødvendig reisefølge og tilsyn.

Kommunen er ansvarlig for gratis skyss av grunnskoleelever og voksne som har rett til skyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei. Kommunen skal oppfylle retten til reisefølge og tilsyn for grunnskoleelever og voksne. Ellers er fylkeskommunen ansvarlig for skyss, reisefølge og tilsyn etter reglene i opplæringslovens kapittel 7, jf. § 13-4. Foresatte og elever må få informasjon om hvordan de søker om skoleskyss, og hvem søknaden skal rettes til.

2.2 Våre observasjoner

Både kommunen og skolene svarer bekreftende i Forms på at foresatte og elever får informasjon om alle aspekter ved retten til skoleskyss. De to barneskolene viser til at dette er tema allerede på Bli-kjent-dager før oppstart for 1. trinns elever, og at det igjen er tema på foreldremøtet for disse elevenes foreldre. Dersom det kommer elever underveis i skoleløpet informerer skolen gjennom møter, eventuelt per telefon. Ungdomsskolen får informasjon fra barneskolene om elever med skyssbehov, dette via overføringsmøter og/eller andre kanaler. Skolen skriver at i tillegg registreres skyssbehovet automatisk når nye elever skrives inn. Skolen kan i tillegg drøfte behov i ressursteam, dersom det oppstår behov i løpet av året. Alle skolene viser til at informasjon er å finne på kommunens nettside. En av skolene opplyser om at foresatte ofte tar muntlig kontakt med spørsmål om skoleskyss før de sender søknad.

Kommunens representant viser også til at skolene informerer om skyssrett i oppstartsmøter, når nye elever kommer flyttende til kommunen. Videre viser de til kommunens og skolenes nettsider.

Vi har i tillegg undersøkt kommunens nettsider. Vi gikk inn på fanen som heter «Skole og utdanning», og deretter fanen som heter «Søknadsskjemaer, rutiner og reglement». Under sistnevnte fane er det 18 ulike områder, hvor «Skoleskyss» er ett av dem. Foresatte til elever i

⁵ Jf. forvaltningsloven § 11 første ledd.

⁶ Jf. forskrift til opplæringsloven § 20-3 bokstav c.



barne- og ungdomsskolen skal ifølge informasjonen ikke søke om skyss, men skal gi melding til skolen om behovet. Det er lagt ved en lenke der foresatte kan melde behov,

Av skjemaet der foresatte melder skyssbehov ser vi at det skal gis informasjon om elev, foresatte og om skoleskyssen. Den som melder behovet må krysse av for om det er en «Melding om skyss» eller om det er «Søknad om skoleskyss på spesielle vilkår (for eksempel farlig skolevei, medisinske årsaker, behov i perioder)».

I tillegg til nevnte informasjon, som ligger på kommunens side, er det lenket til informasjon som er å finne hos fylkeskommunens skyssoperatør, Østfold kollektivtrafikk (ØKT).

På nettsiden står det at ØKT blant annet informerer om skoleskyss for elever i grunnskolen, og under fanen «Grunnskole» er det omtalt hvem som har rett til gratis skoleskyss, Her står blant annet at fylkeskommunen har ansvar for skyss til elever i grunnskolen som får opplæring ved nærskolen, og at kommunen har ansvar for skyss utover dette. Det er presisert at elever har rett til fri skoleskyss etter tre underpunkter. Underpunktene viser til retten i henhold til avstandskravet (to og fire km), funksjonsnedsettelse, og spesielt trafikkfarlig vei – uavhengig av avstanden till skolen. ØKT har tydeliggjort enkelte momenter, som for eksempel hva som er vurdert til å være akseptabel reisetid, at skysskort deles ut til elever på 5.-10. trinn, og at elever på 1.-4. trinn får en refleks som synliggjør skyssretten. ØKT har gitt noen begrensninger i skyssansvaret, herunder at skoleskyss er skyss mellom hjem og skole, og at kommunen er ansvarlig for reisefølge og tilsyn dersom elever har behov for det.

2.3 Våre vurderinger

Østfold kollektivtrafikk (ØKT) er ikke en del av vårt tilsyn, men i og med at Indre Østfold kommune viser til informasjon på ØKT sine sider vurderte vi det som nødvendig å se hvilken informasjon som deles der. Det er vår vurdering at informasjonen fra ØKT ikke tydeliggjør hvem som har ansvaret for de ulike delene av skyssbestemmelsene. Av informasjonen kan det blant annet se ut til at ØKT har ansvar for gratis skyss for alle elever som går på nærskolen, også dersom skoleveien vurderes som særlig farlig eller vanskelig. ØKT informerer om enkelte begrensninger i skyssansvaret, men heller ikke her tydeliggjøres det at det er kommunen som er ansvarlig for elevers skoleskyss dersom skoleveien er særlig farlig eller vanskelig, og det er kortere enn to og fire km. Det er likevel omtalt, som eneste sted, at kommunen har ansvaret for å sørge for reisefølge og tilsyn dersom elever har behov for det.

Indre Østfold kommune skriver at foresatte ikke trenger å søke om skoleskyss, men at de likevel må gi melding om behovet for skoleskyss. Samtidig ser vi at foresatte kan krysse av for to skyssalternativer når de melder inn behov, hvor det ene heter «Søknad om skoleskyss». Det er uklart for oss hva det meldes/søkes om når vi ser alternativene knyttet til de to boksene, og det vil trolig være uklart også for søker. Det er viktig at informasjonen er klar og tydelig for foresatte og elever, slik at de vet på hvilket grunnlag gratis skoleskyss kan gis. Det er også uklart for oss hvorfor foresatte/elev ikke kan søke på skoleskyss, men må melde behov. En søknad har etter vårt syn en annen status enn å gi en beskjed. Det er likevel ingen formalkrav for hvordan kommunikasjonen om behovet for skoleskyss foregår.



Informasjonen fra kommunen om skoleskyss ligger bak flere faner, og kommunen selv bidrar etter vårt syn med lite informasjon om retten til skoleskyss. I tillegg er informasjonen fra ØKT til dels misvisende. Dersom kommunens nettside var eneste informasjonskanal ville det etter vårt syn ikke vært tilstrekkelig for å kunne konkludere med at kommunen ivaretar sin informasjonsplikt.

Skolene og til dels kommunen informerer om at de også bruker andre kanaler, som foreldremøter, informasjon per telefon eventuelt møter ved oppstart når det kommer nye elever til kommunen. Vi merker oss blant annet at informasjonen til nye 1. klassinger er ment å nå ut allerede før eleven starter opp på skolen. Selv om barne- og ungdomsskolene har forskjell i praksis, er det vår vurdering at i sum ivaretas informasjonsplikten av kommunen.

2.4 Vår konklusjon

Statsforvalteren vurderer det slik at Indre Østfold kommune sikrer at foresatte og elever blir informert om retten til skoleskyss, hvordan de kan søke om skoleskyss og hvem søknaden skal rettes til.

3 Sikrer kommunen at det blir fattet enkeltvedtak om skoleskyss uten ugrunnet opphold?

3.1 Rettslige krav

Kommunen må fatte enkeltvedtak om skoleskyss.⁷ Enkeltvedtaket skal være skriftlig, om ikke dette av praktiske grunner er særlig byrdefullt for forvaltningsorganet.⁸

Videre skal forvaltningsorganet forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.⁹ Dette har sammenheng med elevens rett og plikt til grunnskoleopplæring.¹⁰ Dersom søknaden ikke kan behandles innen én måned etter den er mottatt, skal det gis et foreløpig svar.

3.2 Våre observasjoner og vurderinger

I forbindelse med tilsynet har vi mottatt et dokument som heter «Redegjørelser om skoleskyss fra Indre Østfold kommune i forbindelse med tilsyn». Her fremkommer det under avsnitt B), punkt 4, at skolen fatter enkeltvedtak om rett eller ikke rett til gratis skoleskyss.

Kommunen har 24 skoler og vi ba om å få oversendt vedtak fra minimum seks ulike skoler, både barne- og ungdomstrinn. Vi ba om vedtak der eleven har fått innvilget skoleskyss, og vedtak der elev fikk avslag på søknad om skyss. For å kunne vurdere saksbehandlingstiden ba vi også om

⁷ Jf. opplæringsloven kapittel 7 jf. § 13-4 og forvaltningsloven §§ 2.

⁸ Jf. forvaltningsloven § 23.

⁹ Jf. forvaltningsloven § 11 a.

¹⁰ Se opplæringsloven § 2-1.



dokumentasjon som viser tidspunktet for når elev/foresatte søkte/sendte melding om skyssbehov.

Selv om vi i dette tilsynet ikke har innhentet vedtak fra alle kommunens skoler, viser de ulike skolenes innsendte vedtak at de har en lik praksis for utforming av vedtak. Dette sannsynliggjør at alle skolene har lik praksis også opp mot å fatte vedtak.

For enkelte av vedtakene mottok vi ikke tilhørende melding om behov. Av de elevene der vi mottok både behovsmelding og vedtak, ser vi at det i hovedsak går to – tre dager fra søknad kommer inn, til det fattes vedtak om skoleskyss. På det meste ser vi at skolen har brukt ti dager. Statsforvalteren ser det derfor som sannsynliggjort at kommunen fatter vedtak uten ugrunnet opphold.

3.3 Vår konklusjon

Statsforvalteren vurderer at kommunen sikrer at det blir fattet vedtak om skoleskyss, vi vurderer i tillegg at dette skjer uten ugrunnet opphold.

4 Sikrer kommunen at det blir foretatt en individuell og en konkret vurdering av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte elev, og at hensynet til barnets beste blir vurdert?

4.1 Rettslige krav

Elever som har særlig farlig eller vanskelig skolevei, har rett til gratis skyss uten hensyn til veilengden.¹¹ Det er kommunen som er ansvarlig for skyss av grunnskoleelever som har rett til skyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei.¹²

For at kravet om gratis skyss skal være oppfylt, er det ikke tilstrekkelig at skoleveien blir vurdert som *farlig*. Barn som oppholder seg i trafikken, vil alltid være utsatt for en viss fare. For å få rett til gratis skoleskyss må det foreligge en «særlig risiko».¹³ Dette betyr at trafikkutfordringene på veien er større enn det kan forventes at eleven mestrer. Det er den samlede faren ved hele skoleveien som skal vurderes.¹⁴ Selv om ingen enkelte etapper eller situasjoner på skoleveien overstiger terskelen for hva som er særlig farlig eller vanskelig, kan skoleveien vurdert samlet likevel oppfylle vilkåret. Skoleveien vurderes fra dør til dør, med utgangspunkt i at eleven skal gå.

¹¹ Jf. opplæringsloven § 7-1 første ledd.

¹² Jf. opplæringsloven § 13-4.

¹³ Rundskriv Udir-2-2019: [2.2 Særlig farlig eller vanskelig skolevei \(udir.no\)](#).

¹⁴ Sivilombudet i sak SOM-2021-3315.



Ved vurderingen av om veien er særlig farlig eller vanskelig, må det gjøres en objektiv vurdering (tilstanden til skoleveien, klima, trafikkforholdene på veien) og en subjektiv vurdering (forhold knyttet til den enkelte eleven).

Hensynet til barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som omhandler barn, og barn har rett til å uttrykke sine synspunkter i saker som gjelder dem. Barnets beste skal ha større vekt enn andre hensyn, men det vil ikke nødvendigvis være det avgjørende hensynet. Vurderingen av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig, skal gjøres opp mot det aktuelle barnets forutsetninger, og det må ses hen til individuelle forhold som gjelder den enkelte eleven, slik som elevens alder, utvikling, syn og hørsel.¹⁵

Ved behandling av enkeltsaker må den som skal fatte vedtak sørge for at saken er så godt opplyst som mulig.¹⁶ Det innebærer blant annet å sørge for at eleven har fått muligheten til å gi uttrykk for sitt syn i saken, og tillegge barnets synspunkter vekt i samsvar med dets alder og modenhet.¹⁷

Av vedtakets begrunnelse må det fremgå hvilke regler og hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på. I tillegg bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, nevnes.¹⁸ Enkeltvedtak skal grunngis samtidig med at vedtaket treffes.¹⁹ Som hovedregel skal enkeltvedtaket grunngis samtidig med at vedtaket treffes.²⁰ I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet imidlertid la være å gi samtidig begrunnelse, dersom de innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at en part vil være misfornøyd med vedtaket.²¹

4.2 Våre observasjoner

Vi har mottatt et dokument som heter «Redegjørelser om skoleskyss fra Indre Østfold kommune i forbindelse med tilsyn». I dokumentet fremgår det at rektor ved skolen har delegert vedtaksmyndighet og behandler søknader, ofte i samarbeid med merkantil ved skolene. Det heter videre at skolen skal hente inn nødvendige opplysninger om eleven og skoleveien og gjøre en subjektiv og en objektiv vurdering i saken før de treffer vedtak. Videre blir det vist til ulike kilder rektor kan bruke når de skal fatte vedtak. I vedtaksmalen har det blitt lagt inn et utdrag fra Utdanningsdirektoratet sitt rundskriv som gjelder den subjektive og den objektive vurderingen. Kommunen er også i gang med å utarbeide et kart som viser fartsgrenser, årstdøgnstrafikk og avstander på veiene rundt skolene. I tillegg skal de utarbeide en tabell der vei- og trafikkforhold er oppført i sammenheng med årstrinn. Det fremgår videre av dokumentet at verktøyene er utarbeidet for å kunne være en støtte for skolene i de objektive vurderingene.

I forbindelse med tilsynet har vi også fått oversendt en PowerPoint-presentasjon om saksbehandling i Indre Østfold kommune. I presentasjonen blir det vist til Trygg trafikk sin veileder når det gjelder vilkåret om særlig farlig eller vanskelig skolevei. Videre blir det vist til momenter som er relevante ved den objektive vurderingen av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig. De viser til momenter som hvilke fartsgrenser det er langs veien, hvor trafikkert veien

¹⁵ Rundskriv Udir-2-2019: [2.2 Særlig farlig eller vanskelig skolevei \(udir.no\)](#).

¹⁶ Jf. forvaltningsloven § 17.

¹⁷ Jf. FNs barnekonvensjon artikkel 12 og Grunnloven § 104.

¹⁸ Jf. forvaltningsloven § 25.

¹⁹ Jf. forvaltningsloven § 24.

²⁰ Forvaltningsloven § 24 første ledd.

²¹ Forvaltningsloven § 24.



er, hvordan veien er tilrettelagt for fotgjengere (veibredde, sikt, gangfelt, belysning, veikryss). Det blir også trukket frem spørsmål om det er andre veier som kan benyttes, om det kan gjøres tiltak på veien og at veiforholdene kan endres gjennom året. I PowerPoint-presentasjonen legges det også frem momenter som kan være relevante i den subjektive vurderingen. Her blir blant spørsmålet «Er det forhold ved eleven som gjør at veien blir særlig farlig eller vanskelig for denne eleven?» Kommunen viser også til at det handler om den enkeltes forutsetning til å ta seg forsvarlig frem i det aktuelle trafikkbildet, og herunder momentene barnets alder, utvikling, syn og hørsel. Det står ikke noe om at elevene har rett til å uttrykke sitt syn i saken i PowerPoint-presentasjonen.

I presentasjonen er det også informasjon om at det er en arbeidsgruppe som jobber med særlig farlig eller vanskelig skolevei, og at det er behov for retningslinjer for skoleskyss i Indre Østfold kommune og et kart som viser viktig informasjon knyttet til særlig farlig skolevei. Vedlagt PowerPoint-presentasjonen er også maler for behandling av søknad om skoleskyss.

Vi har også mottatt en separat redegjørelse fra den ene skolen. I redegjørelsen blir enkelte av momentene som er trukket frem i PowerPoint-presentasjonen, gjengitt.

Vi har sendt ut et Forms-skjema som to rektorer, en merkantil og en rådgiver på skoleeiersiden har svart på. På spørsmål om hvordan de vurderer om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte eleven, svarer noen at de «gjør befaringer og ser på kart. Snakker med foresatte og ser om vi allerede har skysslever i samme område.» Andre viser til at «Udirs rundskriv fra 2009 er retningsgivende i tillegg til Opplæringslovas forskrift §9». Noen viser til at «Det utarbeides kommunale retningslinjer for dette nå.» og at det «Skal opp til politisk behandling i løpet av høsten.» Noen viser til at de «bruker de virkemidlene vi har, regelverket fra ØKT, kommunens oppdaterte kart og skjønn basert på lokalkunnskap. Vi bruker også Google maps for å se stedene «live».»

På spørsmål om de sørger for at eleven får uttrykt sine synspunkter når det blir fattet vedtak om skoleskyss, og eventuelt hvordan, svarer noen «Ja, etter loven» mens noen svarer «Delvis. Via foresattes søknad». Andre svarer «Nei» på spørsmålet.

I noen av vedtakene vi har mottatt i tilsynet, blir det vist til at det er hensiktsmessig med skoleskyss fordi eleven skal ha en trygg og sikker skolevei. I andre vedtak skriver skolen at det ikke er forsvarlig å la eleven gå til skolen langs en vei med så mye trafikk.

I begrunnelsen i enkelte vedtak blir det vist til forhold på skoleveien som fartsgrense, om det er fortau eller gangvei samt hvorvidt det er belysning og veiskulder langs skoleveien.

Fra en skole har vi mottatt vedtak med helt sammenfallende begrunnelser. Det heter i alle vedtakene at «Vår vurdering i forhold til dette er at kommunen har ansvaret for skyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei for elever i grunnskolen som ikke har lang skolevei.»

I to av vedtakene vi har mottatt, står det at skoleveien er over fire kilometer og at det blir søkt om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei. I begrunnelsen vurderer skolen om reiseruten til skolen med buss er forsvarlig. Skolen kommer til at elevene har rett på gratis skoleskyss, og i vedtakets overskrift står det «Vedtak om taxi skoleåret 2023-2024».



Når det gjelder barnets beste i innvilgelsene heter det at «Vi legger til grunn at barnets stemme er hørt gjennom foresattes søknad. Når det gjelder barnets beste, ser vi dette som oppfylt gjennom vedtaket fordi søknaden om skoleskyss er innvilget.»

Vi har mottatt tre vedtak om avslag. I det ene avslaget viser skolen til at veien eleven kan gå er lite trafikkert. Videre skriver skolen at de mener barnets stemme er hørt via foresatte og at barnets beste er oppfylt gjennom vedtaket «fordi (skoleveien er vurdert som trygg, eller eventuelt andre/flere begrunnelser i forhold til Grunnloven § 104 og artiklene 3 og 12 i barnekonvensjonen).»

De to andre avslagene gjelder for den samme eleven. Det eldste vedtaket er avslått på grunn av avstanden mellom hjemmet og skolen. Det står ikke noe om høring av barn eller vurdering av barnets beste i dette vedtaket. I det nyeste vedtaket blir avstanden nevnt, men skolen skriver også at de mener at eleven kan gå trygt til skolen. I dette vedtaket skriver skolen at de mener at barnets stemme er hørt gjennom søknaden til foresatte.

4.3 Våre vurderinger i foreløpig rapport

Sett i sammenheng gir særlig PowerPoint-presentasjonen og vedtaksmalen et utgangspunkt for hvordan skolene skal vurdere om elever har rett på gratis skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei. Etter vårt syn har de redegjort for de reglene som vedtaket bygger på når det gjelder vilkåret om særlig farlig eller vanskelig skolevei.

Selv om forvaltningsloven i noen grad åpner for å unnlate å gi samtidig begrunnelse, har skolen gitt en begrunnelse i de vedtakene vi har mottatt. Følgelig må begrunnelsens innhold oppfylle kravene som forvaltningsloven og opplæringsloven stiller. Likevel ser vi at skolene i liten grad bruker momentene som blir trukket frem i malen og i presentasjonen, når de fatter vedtak.

Etter det Statsforvalteren kan se, kommer det ikke frem av noen av vedtakene hvilken vei de vurderer som elevens skolevei. I noen tilfeller kan eleven kun følge en skolevei, men i andre tilfeller vil det kunne være uenighet om hvilken skolevei eleven skal gå, og derfor en nødvendig del av vedtakets begrunnelse.

Når det gjelder den objektive vurderingen av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig, vises det til noen objektive momenter ved veien i enkelte av vedtakene, for eksempel fartsgrense, fortau og belysning. I andre vedtak blir det ikke trukket frem noen momenter som er spesielle for den konkrete veien da skolen viser til det samme i alle vedtakene. Selv om det er ulik grad av objektive vurderinger i vedtakene, er de objektive vurderingene ikke tilstrekkelig konkrete i noen av vedtakene.

Når det gjelder de subjektive sidene av vilkåret om særlig farlig eller vanskelig, og herunder vurderingen av barnets beste og høring av barnet, viser skolene, nesten kategorisk til at barnets stemme er hørt via foresatte. Etter Statsforvalterens syn mangler vedtakene vurdering av de subjektive forholdene ved eleven som er avgjørende for å avklare om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den konkrete eleven.



Siden ingen av vedtakene inneholder en beskrivelse av hvilken vei som er elevens skolevei, ingen av vedtakene inneholder tilstrekkelig objektive vurderinger av skoleveien eller vurderinger av den konkrete elevens forutsetninger for å beherske skoleveien, finner Statsforvalteren at vedtakene ikke oppfyller lovens krav til begrunnelsens innhold når det gjelder særlig farlig eller vanskelig skolevei.

Kommunens tilbakemeldinger etter foreløpig rapport

Kommunen skriver at de i løpet av 2023 har arbeidet med nye retningslinjer for skoleskyss i kommunen. Dette vil utvikles til en forskrift som skal inneholde oppdatert informasjon om lov- og regelverk, bedre faktagrunnlag for vurdering av objektive forhold, knyttet til skoleskyss på veier i kommunen, og ivareta en likeverdig saksbehandling i skoleskyss-saker. Forskriften vil gå til politisk behandling med høringsprosess i januar 2024. Kommunen har lagt ved utkast til lokal forskrift i svarbrevet til oss.

I forbindelse med arbeidet med lokal forskrift og Statsforvalterens tilsyn har kommunen i tillegg revidert vedtaksmalene for skoleskyss. Kommunen skriver at disse vedtaksmalene umiddelbart iverksettes, da de er knyttet til overholdelse av lovverket, og ikke er avhengig av lokal forskrift. Vedlagt i svaret til foreløpig rapport er to maler:

- Avslag på søknad om gratis skoleskyss
- Rett til gratis skoleskyss ved særlig farlig eller vanskelig skolevei

Av malene ser vi at disse synliggjør at det nå skal skilles mellom en objektiv og en subjektiv vurdering av skoleveien.

Om objektive forhold står dette i malen: *Relevante forhold ved skoleveien kan være fartsgrense, trafikk tetthet (årsdøgnetrafikk), tilrettelegging for fotgjengere, bredde på veien, sikt, gangfelt, belysning, veikryss, tilstanden på veien, vegetasjon og terreng. Husk at veiforholdene kan endre seg i ulike årstider og vær (lys/sikt, føre og brøyting). Dette kan føre til at en elev får en farlig eller vanskelig skolevei deler av året. Selv om den korteste veien til skolen er farlig eller vanskelig, kan det være andre veier som ikke er farlige/vanskelige, og som heller ikke gjør at skoleveien blir så lang at den utløser rett til skyss. Man kan også velge å sette inn andre tiltak, f.eks. tilsyn, som gjør at veien ikke vil være særlig farlig eller vanskelig.*

Om subjektive forhold står dette: *Beskriv den enkelte elevens forutsetninger, og vurder om eleven kan ta seg forsvarlig frem på skoleveien og i det aktuelle trafikkbildet. Barnets alder, modenhet, utvikling, syn, hørsel og funksjonsevne er eksempler på momenter som kan være sentrale i denne vurderingen. I tillegg er barnets egen opplevelse av trygghet på den aktuelle skoleveien vesentlig. Spørsmålet er om det er forhold ved eleven som gjør at veien blir særlig farlig eller vanskelig for denne eleven. Vurderingen vil ha nær sammenheng med hensynet til barnet beste. Det står videre om barnets beste: Relevante momenter ved vurderingen av barnets beste når det gjelder skoleskyss er bl.a. barnets eget syn samt subjektiv og objektiv vurdering. I tillegg kan momenter som barnets identitet, karaktertrekk og egenskaper, familiesituasjon, sårbarhet eller sårbare situasjoner, samt barnets fysiske og psykiske helse spille inn. Forskningsbasert kunnskap om barn og hva som anses å være barns beste på et generelt grunnlag, samt skolenes pedagogisk-faglige kunnskap kan også være relevant. Både*



foresattes og barnets egen oppfatning er sentrale. Det er imidlertid ikke alltid at elevens eller foresattes mening er til det beste for barnet

Statsforvalterens vurdering etter kommunens tilbakemelding

Det er vår forståelse at bruken av malene er i påvente av elever som har behov for skyssvedtak, og at vi av den grunn ikke har sett et reelt vedtak. Kommunen har skrevet til oss på e-post at de nye malene uansett legges inn i kommunens saksbehandlingssystem. Når det skjer, blir de gamle malene fjernet. Informasjon om endringene går ut til rektorer og merkantilt personale. I forkant av utarbeidelse av neste års skyssvedtak skal kommunen gjennomføre en kursøkt, og slik vi forstår sørge for at rektorer og merkantile får opplæring i malene.

Vi ser arbeidet som positivt, og merker oss at kommunen har synliggjort de momentene som vi trakk frem i rapporten, herunder subjektive og objektive forhold. Under vurderingene av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig viser kommunen til at hvorvidt det er ekstra kostnader eller vansker for kommunen selv, og at det er ett av momentene som skal vurderes. Vi vil i den forbindelse påpeke at momentet om ekstraordinære kostnader eller vansker for kommunen ikke handler om elevens rett til skyss, men kun er relevant under vurderingen av hvordan skyssen skal organiseres. Videre ser vi at kommunen i konklusjonen viser til at ett av hensynene som kan tale mot å innvilge gratis skoleskyss er at skoleveien er under fire eller to km. Dette er heller ikke relevant hensyn i vurderingene om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig.

Det er Statsforvalterens vurdering at vi ønsker å se ett eller flere vedtak der skolen vurderer om en elev har særlig farlig eller vanskelig skolevei, og der kommunens nye maler er i bruk, før vi avslutter tilsynet på dette punktet.

4.4 Vår konklusjon

Statsforvalteren vurderer at kommunen ikke sikrer at det blir foretatt en individuell og konkret vurdering av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte eleven. Kommunen vurderer heller ikke hensynet til barnets beste.

5 Sikrer kommunen at det kommer frem av vedtaket hvordan skyssen er organisert, om skysstilbudet er forsvarlig for den enkelte elev og om barnets beste er vurdert?

5.1 Rettslige krav

Den daglige skyssen i grunnskolen skal være forsvarlig.²² Forsvarlighetskravet gjelder både i vurderingen av hvordan skyssen er organisert (hvilket/hvilke transportmiddel som skal benyttes), og hvor lang reisetiden er (om reisetiden er akseptabel). I vurderingen av hva som er forsvarlig, skal det særlig legges

²² Opplæringsloven § 7-1 og Ot.prp. nr.46 (1996-1997)



vekt på forhold som gjelder den enkelte elev, slik som alder, funksjonshemming, reisetid og trygghet, og om daglig skyss gir ekstraordinære kostnader eller vanskeligheter for kommunen.²³

Forsvarlighetsvurderingen bygger derfor på en avveining mellom hensynet til den enkelte eleven og hensynet til en effektiv og rasjonell organisering av skyssen. Økonomiske hensyn bør imidlertid ikke få så stor vekt i forsvarlighetsvurderingen at det i realiteten ikke tas hensyn til den enkelte elev.

Forsvarlighetskravet angir både den nedre og den øvre grensen for hvor langt skyssretten går. Det må både vurderes om det konkrete skysstilbudet er forsvarlig (nedre grense), og om det er forsvarlig med daglig skyss (øvre grense).

Hensynet til barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som omhandler barn, og barn har rett til å uttrykke sine synspunkter i saker som gjelder dem. Barnets beste skal ha større vekt enn andre hensyn, men det vil ikke nødvendigvis være det avgjørende hensynet. I vurderingen av om skyssordningen er til barnets beste, er det nødvendig å se hen til individuelle forhold som gjelder den enkelte eleven, herunder elevens alder, modenhet og utvikling, om eleven har særlige sårbarhetsfaktorer, elevens forutsetninger og trygghet, og om barnet får tilstrekkelig fritid og tid i hjemmet.

Ved behandling av enkeltsaker må den som skal fatte vedtak, sørge for at saken er så godt opplyst som mulig.²⁴ Det innebærer blant annet å sørge for at eleven har fått muligheten til å gi uttrykk for sitt syn i saken, og tillegge barnets synspunkter vekt i samsvar med dets alder og modenhet.²⁵

Av vedtakets begrunnelse må det fremgå hvilke regler og hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på. I tillegg bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, nevnes.²⁶ Det er viktig at skoleskyssens organisering er så tydelig beskrevet i vedtaket at foresatte og eleven forstår hvordan skyssen er organisert, og at de kan klage på den dersom de mener at den ikke er forsvarlig.

5.2 Våre observasjoner

I skrevet «Redegjørelser om skoleskyss fra Indre Østfold kommune i forbindelse med tilsyn» står det at «Skolen fatter enkeltvedtak om rett eller ikke rett til gratis skoleskyss, og melder inn eventuell innvilget skyss gjennom Skyssweb til ØKT, som organiserer skyssen.»

I PowerPoint-presentasjonen står det ikke noe om forsvarlig organisering av skoleskyssen.

I Forms har vi stilt spørsmål om hvordan det blir tatt stilling om skysstilbudet er forsvarlig for den enkelte elev. Noen svarer at det er ØKT som organiserer skyssen. Andre svarer at det blir gjort «Basert på bakgrunnsinformasjonen vi har om eleven via info fra og møter med foresatte ved behov.» Noen svarer at de har tett dialog med foresatte og Østfold kollektivtrafikk, samt deres samarbeidspartnere. Videre melder de avvik dersom det er situasjoner eller rutiner som krever det. På spørsmålet er det også noen som svarer at de yngste elevene blir fulgt til bussen. De svarer også at de «snakker med elevene, ser om de er trygge i situasjonen og har tett dialog med foresatte i oppstarten. På den måten fager vi opp om det er behov for tilpasninger/endringer.»

²³ Opplæringsloven § 7-1 fjerde ledd

²⁴ Forvaltningsloven § 17

²⁵ FNs barnekonvensjon artikkel 17 og Grunnloven § 104

²⁶ Forvaltningsloven § 25



På spørsmål om det fremgår av vedtakene hvordan skyssen skal organiseres, svarer de fleste «Ja», mens noen svarer «Nei». De som svarer «Ja», får spørsmål om skyssen er så tydelig beskrevet i enkeltvedtaket at foresatte og eleven kan ta stilling til, og vurdere, skysstilbudet og eventuelt klage på det. Noen svarer at «Vedtaket begrunner hvorfor eleven får innvilget skoleskyss. Vedtaket er ikke så detaljert på tider og dager. Dette legges inn i Skyssweb som ØKT og foresatte forholder seg til. Foresatte melder fra dersom det er avvik eller behov for korreksjoner. Dette tar vi med gjeldende instanser.» Noen svarer «Det skal den være.», mens andre svarer at «det står i vedtaket om det er innvilget ordinær skyssen vil være med drosje for buss.»

I Forms har de som har svart bekreftende på at vedtakene inneholder informasjon om organisering, også fått spørsmål om de vurderer hva som er elevens beste når de tar stilling til hvordan skyssen skal organiseres. Noen svarer «Ja» på spørsmålet, mens andre svarer «Ikke utover det vi har vært i dialog med foresatte om.»

Som nevnt har vi mottatt tre avslag. Søknadene er avslått fordi skolen har kommet til at elevene ikke hadde rett til gratis skoleskyss. Følgelig står det ikke noe om hvordan skoleskyssen skal organiseres i avslagene.

I flere av de innvilgede vedtakene står det ikke noe om hvordan skoleskyssen skal organiseres. Det står heller ikke noe om kravet til forsvarlig organisering av skoleskyssen der det rettslige grunnlaget blir presentert. I den delen av vedtaksmalen og vedtakene som viser til «Lovgrunnlag» heter det at barnets stemme skal høres og at barnets beste skal vurderes og være et grunnleggende hensyn i alle saker som omhandler barn. Siden det ikke står noe om hvordan skoleskyssen skal organiseres, står det heller ikke noe om at eleven er hørt om organiseringen eller hva som er barnets beste i relasjon til organiseringen.

I to av vedtakene vi har mottatt, står det at skoleveien er over fire kilometer og at det blir søkt om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei. I begrunnelsen vurderer skolen om reiseruten til skolen med buss er forsvarlig. Skolen kommer til at elevene har rett på gratis skoleskyss, og i vedtakets oversikt står det «Vedtaket om taxi skoleåret 2023-2024». Heller ikke i disse vedtakene er høring av barn eller barnets beste nevnt i relasjon til organiseringen.

5.3 Våre vurderinger i foreløpig rapport

Når det gjelder informasjon om reglene som vedtaket bygger på, kan vi ikke se at disse er nevnt i verken dokumenter, mal eller vedtak. Etter vårt syn har de derfor ikke redegjort for de reglene som vedtaket bygger på når det gjelder vilkåret om forsvarlig organisering av skoleskyssen.

I observasjonene får vi informasjon om at det er ØKT som organiserer skoleskyssen. Selv om det er ØKT som er tilbyder av skoleskyssen, er det kommunen som har vedtakskompetansen i disse sakene.²⁷ Etter Statsforvalterens syn er det ikke tilstrekkelig å vise til at ØKT organiserer skyssen all den tid det er kommunen som er ansvarlig for at den er organisert på en måte som gir

²⁷ I de sakene elevene innvilges skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei jf. opplæringsloven § 7-1 jf. § 13-4.



elevene forsvarlig skoleskyss. For å oppfylle lovens krav til blant annet begrunnelsens innhold, må det fremgå av vedtakene hva elevene har krav på.

Siden det ikke kommer frem noe om forsvarlighetskravet i verken dokumentene vi har mottatt eller i malene, og det gis informasjon om at det er ØKT som organiserer skyssen, fremgår det heller ikke av vedtakene hvordan skyssen skal organiseres eller en vurdering av om organiseringen er forsvarlig. I noen av vedtakene nevnes transportmiddelet «taxi», men det er uklart om elevene har blitt innvilget skoleskyss med taxi eller ved annet transportmiddel. Vedtakene gir heller ikke noe informasjon om hvordan skyssen med taxi i så fall er organisert og hvorfor den konkrete eleven har behov for skoleskyss med taxi for å få et forsvarlig skysstilbud.

Selv om det nevnes i malen at barn har rett til å uttrykke sitt syn og at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle saker som omhandler barn, kan en ikke lese ut av vedtakene at skolene har gitt elevene anledning til å uttrykke sitt syn eller vurdert barnets beste i forbindelse med valg av organisering av skoleskyssen.

Organiseringen av den enkelte elevs skysstilbud, herunder hvilket transportmiddel eleven skal benytte, samlet vente- og reisetid, gangdistansen til oppsamlingsplass og forhold som gjelder den enkelte elev fremgår ikke av vedtakene vi har fått oversendt.

Samlet sett finner Statsforvalteren at vedtakene er mangelfulle når det gjelder informasjon om og vurdering av hvordan skoleskyssen skal organiseres. Det medfører at elever og foresatte ikke kan lese ut av vedtakene hvordan elever med innvilgede søknader skal komme seg til og fra skolen, og det gjør dem ikke i stand til å vurdere tilbudet og eventuelt klage på det dersom de mener at det ikke er forsvarlig.

Kommunens tilbakemeldinger etter foreløpig rapport

Som nevnt har kommunen redegjort for arbeidet som er gjort i 2023 med forskrift og malarbeid. Se kap. 4.3 for mer om dette arbeidet.

Kommunen skriver at malene er forholdsvis like, men malen som omhandler innvilgelse av skoleskyss, inneholder også en vurdering av forsvarligheten ved skoleskyssen.

Om forsvarlig organisering av skysstilbudet som fremkommer av malen: *Hvordan kan skoleskyssen organiseres på en forsvarlig måte for eleven? Hvilket transportmiddel skal benyttes? Fra hvilken holdeplass/adresse? Hvorfor er dette en forsvarlig organisering? Vil skyssen utgjøre ekstraordinære kostnader eller vanskeligheter for kommunen som virker inn på forsvarligheten? I tillegg må det vurderes hva som er akseptabel reisetid der gangtid, ventetid og tid med transportmiddel ses i sammenheng. Her er elevens start- og sluttid på skolen avgjørende. Det kan kreves at eleven går en rimelig distanse for å komme til transportmiddelet, men skysstilbudet må dekke størsteparten av totaldistansen. Man kan vanligvis ikke kreve skyss helt hjemmefra. Vurderingen må baseres på både objektiv og subjektiv vurdering i tillegg til skoleskyssens konsekvenser for kommunen. Forsvarlighetsvurderingen bør foretas i dialog med Østfold Kollektivtrafikk.*

Statsforvalterens vurdering etter kommunens tilbakemelding



I vår foreløpige rapport skrev vi at vedtak var mangelfullt når det gjelder informasjon om og vurdering av hvordan skoleskyssen skal organiseres. Malen legger opp til at begge disse to momentene skal omtales.

Det er Statsforvalterens vurdering at kommunen ved bruk av disse malene vil sikre at det kommer frem av vedtaket hvordan skyssen er organisert og om skystilbudet er forsvarlig for den enkelte elev. Kommunen vurderer i tillegg hensynet til barnets beste.

Indre Østfold kommune har med dette arbeidet sannsynliggjort at de sikrer at det kommer frem av vedtakene hvordan skyssen er organisert, at skystilbudet er forsvarlig for den enkelte elev og at barnets beste er vurdert.

5.4 Vår konklusjon

Det rettslige kravet er oppfylt.

6 Sikrer kommunen at vedtakene inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, retten til å se sakens dokumenter og hvem klagen skal sendes til?

6.1 Rettslige krav

I underretningen om vedtaket skal det gis opplysninger om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåten ved klage, samt retten til å se sakens dokumenter.²⁸

6.2 Våre observasjoner og vurderinger

Av svarene fra kommunen i Forms ser vi at alle krysser av på at underretningen om vedtaket inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåten ved klage, samt retten til å se sakens dokumenter. Som nevnt mottok vi vedtak fra ulike skoler. Til sammen tolv vedtak innvilget skyss, men tre vedtak var avslag på skyss. Fjorten av vedtakene inneholdt opplysninger om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåten ved klage, samt retten til å se sakens dokumenter. Ett av vedtakene om avslag på skoleskyss inneholdt derimot ikke disse opplysningene.

Det er Statsforvalterens vurdering at det er uheldig at informasjon om klageadgang og lignende utelates, særlig når det i tillegg er et avslag på en behovsmelding. I dette tilfellet ser vi likevel at foresatte gir beskjed om skyssbehov på nytt, og at saken i tillegg gikk til oss som klageinstans. Skolen har i senere vedtak informert om nevnte momenter. Det er derfor vår vurdering at kommunen opplyser om nevnte momenter.

²⁸ Jf. forvaltningsloven § 27.



6.3 Vår konklusjon

Statsforvalteren vurderer at kommunen sikrer at vedtakene inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, retten til å se sakens dokumenter og hvem klagen skal sendes til.



7 Statsforvalterens reaksjoner

7.1 Pålegg om retting

Vi har konstatert at kommunen ikke oppfyller regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende, jf. kommuneloven § 30-4:

1. Indre Østfold kommune skal sørge for at det fattes enkeltvedtak om gratis skoleskysst etter opplæringsloven § 7-1, første og fjerde ledd, forvaltningsloven §§ 17 og 25, FNs barnekonvensjon artikkel 3 og 12, samt Grunnloven § 104.

Indre Østfold kommune må i den forbindelse sikre at vedtak om skoleskysst inneholder:

A. En individuell og konkret vurdering av retten til skoleskysst i tråd med opplæringsloven § 7-1, første ledd, herunder:

- En objektiv og subjektiv vurdering av om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig for den enkelte elev.
- Nevne de faktiske forhold som vedtaket bygger på.
- Nevne de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn.
- Vurdere barnets beste, og gi eleven mulighet til å uttrykke sine synspunkter.

7.2 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Når påleggene er rettet, skal kommunen erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan det har blitt rettet.

Frist for retting er 01.03.2024. Vi vil ikke avslutte tilsynet før kommunen, gjennom erklæringen og redegjørelsen, har vist at påleggene er rettet.

8 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Oslo, 29.11.2023

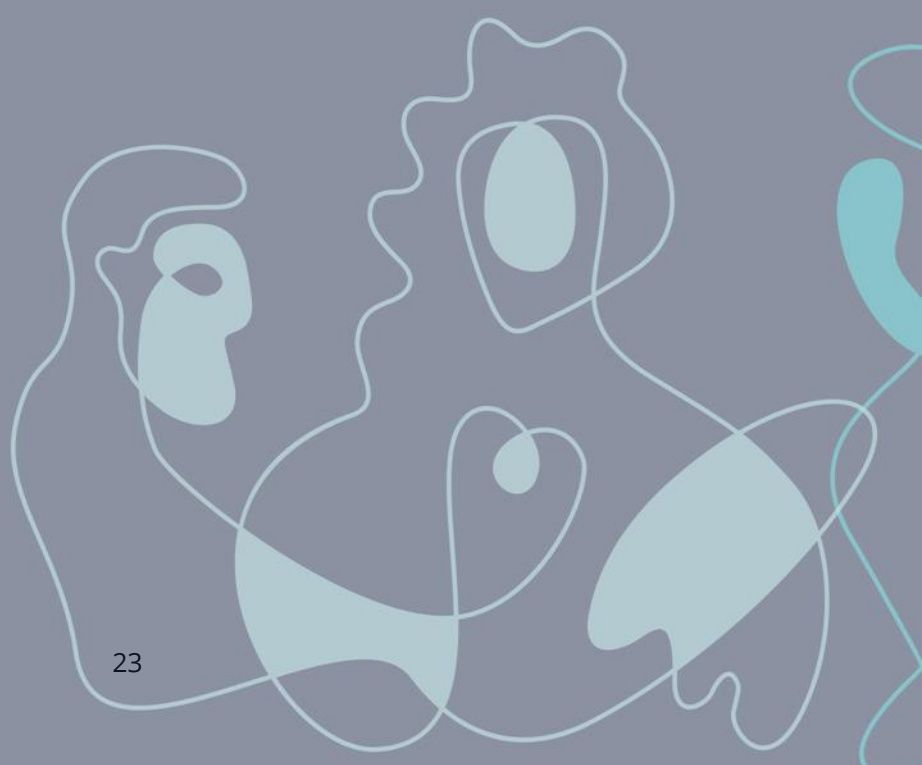
Elin Jernberg, tilsynsleder
seniorrådgiver

Kristin Veflen
rådgiver



STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

Postboks 325, 1502 Moss | sfovpost@statsforvalteren.no | www.statsforvalteren.no/ov





9 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under tilsynet:

- Nettsidene til Indre Østfold kommune
- Innsendte egenvurderinger med tilhørende dokumenter
- Femten vedtak og sju behovsmeldinger om skyss