



# Sak 11/23 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling og lisensfelling av brunbjørn i region 5 Hedmark 2023-2024

## Sekretariatets forslag til vedtak

### 1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

### 2. Nemndas klagebehandling:

Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. § 7 og §§ 8 og 10 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b, men også jf. forvaltningsloven § 17.

Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 15.5.2023 i sak 6/23, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

## Innkommne klager

- Aktivt rovdryvern (ARV), 21.mai
- NOAH, datert 1. juni
- Naturvernforbundet, datert 6. juni

## Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klagerne har rettslig klageinteresse i saken.



### Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret og på nemndas hjemmeside den 19. mai. Klagenes er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.

### Hovedinnhold i klagenes

Under gjengis de viktigste punktene i klagenes. For fullstendig innhold vises det til klagenes som er vedlagt saksframlegget.

#### ARV:

- ARV ønsker at vilkåret om at Statsforvalteren kan avslutte lisensfellingens med jevnlig forekomst av binner dersom det blir avgang på 3 binner tas inn igjen.
- ARV minner om at det var kun 4 rein dokumentert tapt til bjørn i 2021 og stiller spørsmål ved hvor stor trussel bjørn er mot tamreindrifta.
- ARV mener hvert uttak av bjørn truer bestandens overlevelse når det nasjonale bestandsmålet ikke er nådd.
- ARV presiserer også at felling kun skal gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredstillende løsning.

#### NOAH:

- NOAH mener at skyting av sterkt truede arter strider med den nye naturavtalen Norge har undertegnet.
- NOAH mener vilkåret om bestandens overlevelse ikke er oppfylt og mener skadefelling vil true bestandens overlevelse, og minner også om at det nasjonale bestandsmålet ikke er nådd. Videre mener de at dersom rovviltneimnda legger opp til at næringsinteresser prioriteres over bevaringsinteresser uttrykt i § 5 i naturmangfoldloven, og at forvaltningsmålet dermed nås på en annen måte eller i et annet tempo, er det å forvente at nemnda presiserer i vedtaket hvordan og i hvilken tidsramme dette målet planlegges å bli oppnådd.
- NOAH mener også det mangler en forvaltningsplan som sikrer langsiktige overlevelsen av bestanden i Norge, noe som øker kravet til kunnskapsgrunnlaget for den enkelte region for deres vedtak om kvote.
- NOAH mener vedtaket ikke er tilstrekkelig skademotivert, og savner begrunnelse på at skadepotensialet er så stort og alvorlig at vilkåret i § 18 første ledd bokstav b er oppfylt.
- NOAH mener at vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt, og savner begrunnelse for hvorfor felling er eneste tilfredsstillende løsningen.

#### Naturvernforbundet:

- Naturvernforbundet mener den harde avskytingen bidrar til å forsinke bestandsveksten.
- Naturvernforbundet mener region 5 også må begrense uttaket når rovviltregion 6, som er naboregionen i nord, ligger under bestandsmålet.
- Naturvernforbundet ber om at kvoten reduseres til 2 bjørner.
- Hvis binne skytes først, må resterende kvote stanses.



## Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

- Naturvernforbundet ber om at et nytt vilkår for felling tilføyes: *Område med kjent tilhold av binne eller binne med unger skal unntas både ved skadefelling og eventuell lisensjakt.*
- Naturvernforbundet vil understreke at de aksepterer skadefelling av rovdyr, men de ber om strengere vilkår for når det åpnes for skadefelling. Skadefelling skal kun iverksettes når det oppstår store og akutte skader på sau og tamrein.
- Naturvernforbundet minner også om at et normaltap av sau og tamrein til rovdyr må forventes når man driver med utmarksbeiting med sau eller tamrein.

### Om nemndas vedtak

I møte den 15. mai 2023 fattet rovviltnemnda i region 5 følgende vedtak i sak 6/23 om kvote for betinget skadefelling og lisensfelling av brunbjørn i region 5/Hedmark i 2023/2024;

*Rovviltnemnda i region 5/ Hedmark vedtar en kvote på 6 brunbjørner for skadefelling i 2023/2024. Det åpnes for lisensfelling av brunbjørn på eventuell gjenværende skadefellingskvote til høsten.*

*Kvoten for skadefelling gjelder for perioden fra 1. juni 2023 til og med 15. februar 2024 og kvoten for lisensfelling gjelder for perioden fra 21. august til og med 15. oktober 2023, eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt.*

*Kvoten for skadefelling gjelder for hele rovviltregion 5/ Hedmark.*

*Kvoten for lisensfelling gjelder i beiteprioritert område (grønn sone) i forvaltningsplanen for rovvilt i region 5/ Hedmark.*

*Vi stiller følgende vilkår:*

- *Forvaltningsplanen for rovvilt i region 5 vil ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle betingede skadefellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9.*
- *Binne med unger samt hennes unge(-r) er unntatt fra lisensfelling og skadefelling.*
- *Melding om skutt bjørn skal umiddelbart gis til Statsforvalteren.*
- *Dersom jeger skadeskyter eller løsner skudd mot bjørn skal det uten opphold meldes fra til Statsforvalteren og til nærmeste politimyndighet.*
- *Jeger plikter å holde seg oppdatert om status for lisensfellinga minst en gang daglig under fellingsforsøk. Statsforvalteren oppretter en bjørnetelefon som gir jegeren opplysning om antall felte dyr og hvor mange dyr som gjenstår på kvoten.*
- *Lisensjegere plikter å registrere seg som bruker av Statsforvalterens [SMS-varslings-tjeneste](#).*

*Vedtaket er fattet etter § 7 og §§ 8 og 10 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b.*

### Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 6/23 lagt fram kunnskapsgrunnlag og faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør deler av begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak.

Nemndas vedtak avviker fra sekretariatets innstilling når det gjelder vilkår om at Statsforvalteren kan vurdere å stanse lisensfelling i binneområder når 3 binner er felt.



## Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

Nemnda valgte å ta ut dette vilkåret, og vedtaket ble enstemmig vedtatt. Nemnda har også begrunnet sitt vedtak, jf. vedtaksbrev og protokoll for sak 6/23.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 6/23.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling og lisensfelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt

Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

### Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 15.5.2023, sak 6/23.