

Sammenstilling av høringsinnspill – forvaltningsplan rovvilt region 6

Verneområdestyret for Trollheimen

Ønsker en videreføring av forvaltningsplanens organisering for jerveforvaltningen, hvor Trollheimen er utenfor forvaltningsområdet for jerv. Ønsker også at Trollheimen tas ut av forvaltningsområdet for gaupe, det vil si at deler av Sunndal, Surnadal, Rindal og Orkland må holdes utenfor forvaltningsområdet for gaupe. Dette vil kunne bidra til å gi beiteområdene i Trollheimens verneområder en økt forutsigbarhet for beitenæringen og bidra positivt for dyrevelferden.

Snåsa kommune

Ønsker ikke å avsette mer areal til forvaltningsområder for rovvilt i kommunen. Det er ikke akseptabelt å signalisere et større forvaltningsområde for bjørn. Støtter innspillene til næringsorganisasjonene.

Møre og Romsdal og Trøndelag Bondelag

Kommentarer til kapittel «3.3. Bestandsregulering»

Bra at planen har fokus på hvordan rovviltnemnda har dialog med Miljødirektoratet i saker som omhandler ekstraordinære uttak. Ønsker tydeligere konkretisering av hvilke forhold som nemnda mener bør utløse ekstraordinære uttak og/eller innsats fra SNO til oppfylging av lisenskvote. Foreslår setningen «*Rovviltnemnda ønsker en tettere dialog med Miljødirektoratet om ekstraordinære tiltak og forutsetninger for disse*» på 3. avsnitt side 8 og 9.

Kommentarer til kapittel «3.3.1 Lisensfelling»

Forvaltningsplanen bør inneholde eller åpne for en tiltaksstrategi for hvordan en skal få jervebestanden ned på bestandsmålet og holde bestandsmålet så nært bestandsmålet som mulig.

Kommentarer til kapittel 3.3.2 Kvotejakt»

Støtter prinsippene for kvotejakt som beskrevet i planen. Oppfordrer nemnda til å være svært tydelig i sin faglige begrunnelse for den årlige kvotetildelingen. Dette kan gjøre det mer krevende for Miljødirektoratet å gjøre endringer i kvotebestemmelsene.

Kommentarer til kapittel «4. Utmarksbeite i region 6 Midt-Norge»

Det er behov for en forsterkning i beskrivelsen av beitenæringas betydning regionalt og nasjonalt. Viser til rapport fra NIBIO om ressursgrunnlaget for beiter, og at planen må synliggjøre bedre potensialet for økt beitebruk i utmark i regionen, samt sette dette i sammenheng med matberedskapen i Norge.

Kommentarer til kapittel «5. Virkemidler og tiltak i rovviltforvaltningen»

De fleste tiltak i planen påfører dyreeier merarbeid og merkostnad. Foreslår at rovviltnemnda i planen legger inn et årlig møte med beitenæringa og fagorganisasjonene like etter beitesesongen er avsluttet for å drøfte mulige prosjekter som nemnda kan søke dekket av prosjektmidler fra Miljødirektoratet. Dette kan for eksempel være opplæring av personell som kan avlaste beitebrukerfamilien med ekstraordinært tilsyn, flere kadaverhundekvipasjer og øke interessen og muligheten for innsamling av DNA-prøver fra bjørn.

Foreningen Våre Rovdyr

Forvaltningsplanen tar i svært liten grad hensyn til rovdirenes biologiske behov eller faglig veiledning fra Miljødirektoratet. Planen vil øke konfliktene og redusere mulighetene for å nå bestandsmålene. Forvaltningsområdene bør overlappe i større grad, utvides, og være mer sammenhengende.

Forvaltningsområdet for bjørn

Planen tar ikke høyde for tidligere innspill fra fagmiljøer eller organisasjoner som jobber med rovdyr når det kommer til forvaltningsområdet for bjørn. Forvaltningsområdet for bjørn bør utvides til også å inkludere tilgrensende områder hvor det forekommer bjørn.

Forvaltningsområdet for jerv

Dagens forvaltning av jerv i region 6 er uforsvarlig. Forvaltningsområdet for jerv i Møre og Romsdal er for lite for å opprettholde en stabil delbestand. Rovviltnemnda bør følge opp at forvaltningsområdet for jerv i region 3 Oppland, region 5 Hedmark og region 6 Midt-Norge i større grad koordineres til en felles sone.

Andre interesser

Kapitlet «Andre interesser og forhold rundt rovvilt» mangler vesentlige interesser som ønsker tilstedeværelse av rovdyr.

Meråker kommune

Viser til nemndas mål om en jevn fordeling av gaupesebastanden, og mener at det per i dag ikke gjennomføres tiltak som sikrer at det i kvotejakta blir tatt ut nok gaupe i områder med høy tetthet av familieggrupper. Har ingen øvrige merknader til planen.

Oppdal kommune

Mener at kapittel 5 bør utvides med underkapittel om rovviltforvaltningens håndtering og oppfølging av rovviltforliket, samt et eget underkapittel om tiltak og forvaltning av kongeørn og havørn. De ønsker også samarbeid mellom region 3 og 6 slik at Lesja, Dovre og hele Sunndal kommuner blir beiteprioritert område med tanke på jerv. Kommunen mener videre at planen må utdype rundt teamet rovvilterstatning og tiltak for å bedre rovvilterstatningsutmålingen, dokumentasjonskrav og tillit til normaltapsprosenter i Organisert beitebruk. Savner bestandsstatus for de ulike artene i planen, henvisning til Rovdata ikke nok.

Grong kommune

Kommunen støtter forslaget til revidert forvaltningsplan, men ønsker noen tillegg til planen. De ønsker at nemnda skal arrangere årlige møter mellom interesseorganisasjoner og forvaltningen for blant annet å oppnå felles forståelse når det gjelder metoder, ressursbruk og resultater i forbindelse med bestandsdata. Det bør også arrangeres årlige møter med svensk forvaltning for å oppnå et styrket grunnlagsmateriale før oppdatering av bestandstall. Planen bør også ha fokus på videre arbeid med nye verktøy i det forebyggende arbeidet, herunder droner. Ønsker at det skal være stående skadefellingstillatelser når bestandsmålet for de ulike artene er oppnådd.

Fosen naturvernforening

Det bør stilles større krav til forebyggende tiltak, spesielt i en pågående skadesituasjon, og terskelen for bruk av betinget skadefelling og ekstraordinære uttak må være høyere. Når det kommer til kvotejakt på gaupe, må praksis med sammenslåing av kvotejaksområder avskaffes. Dersom bestandsmålet ikke er nådd bør det være høyere terskel for felling. I tillegg mener de at bestandsmålet for gaupe er for lavt. Avslutningsvis mener foreningen at det bør gjøres en ny vurdering av nemndas sammensetning med tanke på medlemmenes egeninteresser og habilitet.

Gjemnes og Tingvoll Bonde- og Småbrukarlag

Tingvoll kommune må tas ut av forvaltningsområdet for gaupe. Den nye grensa flyttes fra Sunndalsfjorden til Halsafjorden, og følger denne inn til Ålvundfjorden og over Ålvundeidet til Sunndalsfjorden. I tillegg bør Tingvoll få kvotefri jakt på gaupe. Nemndas mål om jevn fordeling av gaupebestanden innenfor forvaltningsområdet er ikke nådd. Frykter for fremtidig utmarksbeite i kommunen.

Rennebu kommune

Er positiv til at Oppdal og Rennebu kommuner fortsatt skal ha status som beiteprioritert område, og at Forollhogna fremdeles holdes utenfor forvaltningsområdet for jerv. Videre er de fornøyd med at det skal være lav terskel for uttak av skadegjørere i beiteprioriterte områder. Mener det er viktig å prioritere midler på tiltak som bidrar til å styrke, videreutvikle og effektivisere de kommunale og interkommunale skadefellingsarbeidet for en mer rask og effektiv skadefelling. Er positiv til at nemnda signaliserer overfor Miljødirektoratet hvilke områder og arter som skal prioriteres for ekstraordinære uttak av rovvilt.

Rovviltnemnda i region 7 Nordland

Er viktig med en god samhandling mellom rovviltnemndene i region 6 og 7 for å forvalte grenseoverskridende rovviltbestander. Vurderer at høringsforslaget ikke får vesentlige endringer i forholdet mot region 7. Har ingen merknader til planforslaget.

Møre og Romsdal Bonde- og Småbrukarlag

Tingvoll kommune må tas ut av forvaltningsområdet for gaupe og få kvotefri jakt. Den nye grensa for forvaltningssona flyttes fra Sunndalsfjorden til Halsafjorden, følger denne inn til Ålvundfjorden og over Ålvundeidet til Sunndalsfjorden.

Aktivt Rovdyrvern

Kommentarer til kapittel «1 Mål og rammer for rovviltforvaltningen»

Underkapittel 1.1: Planen må ha mer fokus på nemndas ansvar for å bidra til bevaring av levedyktige bestander av alle de store rovdyrartene, i henhold til de nasjonale myndighetenes rammer for den todelte målsettingen, samt Norges nasjonale og internasjonale forpliktelse til å hindre ytterligere tap av artsmangfold.

Underkapittel 1.2: Rovviltnemndene må stille motkrav til næringene om økt aksept og respekt for den ville naturen, og legge til rette for økt bruk av ikke-letale virkemidler for å styrke en bærekraftig sameksistens mellom beitedyr og rovvilt.

Underkapittel 1.3: Forvaltningsplanen bør inneholde en klar, tidfestet strategi for hvordan og når rovdyrartene som i dag ligger under regionalt bestandsmål, skal komme opp på bestandsmålet. Den geografisk differensierte forvaltningen kan heller ikke være utelukkende fokusert på reduksjon av beitedyr tap til rovvilt, men må inneholde klare føringer for hvordan rovdyrene skal kunne leve i sin naturlige utbredelse, uten å risikere konfrontasjoner med infrastruktur, beiteinteresser eller friluftinteresser.

Kommentarer til kapittel «2 Forvaltningsområder for rovvilt i region 6 Midt-Norge»

Nemnda bør unngå endringer som innskrenker eller oppstykker forvaltningsområdene for rovvilt. Nemnda bør åpne opp for større og mer sammenhengende forvaltningsområder, og det bør være mer overlapp. Bør kartlegge om beiteområder med høyest tapsprosent faktisk er egnet som utmarksbeite, uavhengig av tilstedeværelse av rovvilt. Forvaltningsområdet for bjørn må utvides til slik det var før 2013 (inkludere hele Snåsa kommune), og grensen langs E6 må flyttes til

fjellene vestover. Er uenig i mål om maks to jerveynglinger per reinbeitedistrikt, og krever grundig konsekvensutredning på dette. Forvaltningsområdet for jerv i Møre og Romsdal bør utvides. Forollhogna og Øvre Sunndal må tas inn i forvaltningsområdet for jerv igjen. Den sørvestlige jervebestanden bør forvaltes som én sone i samarbeid med region 3. Planen bør inneholde mål for å ta vare på den sørvestlige jervebestanden. Når det gjelder forvaltningsområdet for gaupe bør hele Sunndal kommune innlemmes. Forvaltningsområdet for gaupe i region 6 er for fragmentert, og det må ikke fjernes eller innskrenkes. Press om å redusere gaupebestanden må møtes med bedre og gunstigere ikke-letale løsninger.

Kommentarer til kapittel «3 Rovvilt i region 6 Midt-Norge»

Underkapittel 3.1: Forventer at rovviltnemndene fremlegger en tydelig, fagbegrunnet strategi i forvaltningsplanen for hvordan regionen skal ivareta binner og unger, og hvordan bestandsmål for bjørn skal nås innen 2030. Det bør også fremlegges en plan for hvordan regionen best mulig skal ivareta en stabil jervebestand de kommende årene, og en plan som gir garanti for at gaupa ikke synker under bestandsmål i kommende år.

Underkapittel 3.2: Planen må si noe om metode for hvordan oppdaterte, reelle bestandstall skal legges til grunn for kvotefastsettelse. Planens punkt om bestandsovervåkning bør inneholde en redegjørelse for hvordan overvåkingen kan brukes til å utvikle akutte og langsiktige strategier for å styrke rovdyrbestandenes helsestatus, utbredelse og overlevelsesmuligheter i regionen. Dusørordning for funn av nye jerveynglinger må avskaffes.

Underkapittel 3.3: Her bør det også stå noe om tiltak for å få bestandene opp på bestandsmål, ikke bare om tiltak for å regulere ned bestandene.

Lisensfelling: Det bør ikke fattes vedtak om lisensfelling av ulv i region 6, riktig virkemiddel bør kun være skadefelling av skadevoldende individer som oppholder seg i regionen over noe tid og forårsaker større skade. Nemnda må lage en plan for lisenskvoter for jerv som ikke bringer jerven under bestandsmål. Dersom under bestandsmål bør ikke nemnda anbefale kvoter til Miljødirektoratet.

Kvotejakt: Er uenig at det finnes kvotejakt på gaupe, bør avvikles. Stor usikkerhet rundt bestandsstatus. Er ikke grunnlag for å tillate kvotefri jakt i region 6 de kommende 5 årene.

Ekstraordinære uttak: Ekstraordinære uttak er uheldig og uetisk. Nemnda bør ikke anbefale ekstraordinære uttak av bjørn, spesielt ikke binner.

Kommentarer til kapittel «4 Utmarksbeite i region 6 Midt-Norge»

Underkapittel 4.3: Må ha økt fokus på at det er langt flere tap på utmarksbeite som skyldes andre årsaker enn rovdyr. Nemnda, som har et todelt mandat, bør bidra til prosjekter som avklarer tapsårsaker på utmarksbeite. Ensidig beiting av sau bidrar ikke til naturmangfold. Det må være variasjon på type beitedyr. Storfe har mindre risiko for konflikt med rovdyr.

Kommentarer til kapittel «5 Virkemidler og tiltak i rovviltforvaltningen»

Underkapittel 5.1: En større andel av FKT-midlene bør settes av til kartlegging av tapsårsaker på utmarksbeite i områder med tap på 10 % og mer.

Underkapittel 5.2: En større andel av FKT-midlene bør gå til utprøving av nye metoder for overvåkning/gjeting av beitedyrene, samt innhenting av erfaring/kunnskap om ikke-letale tiltak for å hindre rovdyrskader på tamdyr.

Underkapittel 5.3: Krever en grundig evaluering av ressursbruken, metode og manglende måloppnåelse knyttet til skadefelling på ulv i region 6.

Underkapittel 5.4: Er uenig i retningslinjene om forvaltning av rovvilt i kalvingsområder for tamrein, unntatt punktet om bruk av FKT-midler til å forhindre tap til rovvilt i kalvingsområdene.

Kommentarer til kapittel «6 Andre interesser og forhold rundt rovvilt»

Underkapittel 6.1: Etterlyser forslag fra nemnda til hvordan FKT-midler kan brukes til for eksempel mestringskurs, oppfølging og informasjon til de som opplever frykt for rovdyr.

Underkapittel 6.2: Er uenig i at fordelene med utmarksbeite veier opp mot beitedyrs lidelse på beite, og at rovvilt utgjør den største enkeltårsaken til tap av sau på beite.

Nord-Trøndelag Sau og Geit

Viser til sine innspill til oppstartsmeldingen. Må være bedre samsvar mellom målsettingene/tiltak og bruk av FKT-midler. Er fornøyd med at generell informasjon om rovviltforvaltning, statistikk og tall er kuttet ned og erstattet med henvisninger til eksterne, oppdaterte informasjonskilder. Ny plan formidler nemndas myndighet og handlingsrom på en bedre måte.

Forvaltningsområder for rovvilt

Støtter at grensa for forvaltningsområdet for bjørn ikke flyttes. Støtter de mindre grensejusteringene for forvaltningsområdet for gaupe. Kvoter for gaupe kan i enda større grad settes med bakgrunn i skade- og bestandssituasjonen, og støtter nemndas vurdering om at de heller bør se nærmere på inndeling av kvotejaksområder, kvoter for gaupe og forsøkt jaktstart heller enn å gjøre store endringer i forvaltningsområdet for gaupe. Det bør ikke gjøres endringer i forvaltningsområdet for jerv som øker rovviltpresset nord i regionen. Støtter nemndas initiativ til felles jerveforvaltning av den sørvestlige bestanden med region 3, og de mindre grensejusteringene av forvaltningsområdet for jerv ved Snåsavatnet. Det bør innføres forvaltning av kongeørn generelt.

Fordeling av bestand og bestandsmål

Har ingen merknader til geografisk fordeling av bestandsmålet for jerv, eller at det ikke innføres en slik ordning for gaupe. Rovviltrykket bør justeres ned i nordlige deler av regionen, og støtter målet om at det ikke bør være mer enn to jerveynglinger per reinbeitedistrikt. Ber nemnda anbefale ovenfor besluttede myndighet at bestandsmålet for bjørn i region 6 reduseres til 2 årlige ynglinger.

FKT

Bra at nemnda signaliserer at midlene skal brukes i tråd med prinsippet om en geografisk differensiert forvaltning. Bør fordeles flere midler til akutt-potten og mindre til planlagte tiltak som sein slipp og tidlig sanking i beiteprioriterte områder. Bruk av planlagte tiltaksmidler i beiteprioriterte områder er ikke tråd med målsettingen med planen. Næringa ønsker ikke generelle tiltak (inkl. rovviltavisende gjerder) som reduserer bruken av beite i beiteprioriterte områder. Bør ikke være krav om kadaverhund for å kunne bruke akuttmidler til tilsyn, eller differensierte satser for med og uten godkjent kadaverhund. Støtter at tiltak ikke skal være skadeforskyvende og at hele beitelag og distrikt prioriteres. De som stiller midler til disposisjon for kunnskapsformidling, må ta ansvaret for at formidlingen de finansierer er balansert og i tråd med målsettingen. Næringa ønsker flere dialogmøter, også sammen med reindrift. Viktig med tiltak som avklarer tapsforhold på beite. Opptatt av å styrke kommunale skadefellingslag, og effektiv bestandsregulering.

Skadefelling, lisensfelling og uttak av rovvilt

Bra og viktig at nemnda bruker midler på tiltak som styrker og effektiviserer kommunale skadefellingslag. Støtter at nemnda vil fortsette å signalisere ovenfor Miljødirektoratet hvilke områder og arter som bør prioriteres for lisensfelling/kvotejakt og ekstraordinære uttak. Kalvingsområder for tamrein må vernes for rovdyr.

Trøndelag fylkeskommune

Fylkesutvalget mener det er positivt at forvaltningsplanen for rovvilt i region 6 Midt-Norge er kortet ned, og spisset mer mot rovviltnemndas ansvarsområde. Støtter at det skal jobbes for felles forvaltning av den sørnorske jervebestanden, med felles jervesone og felles bestandsmål. Det bør sees på hva som kan gjøres for å redusere tapene som noen reinbeitedistrikt opplever. Rovviltnemnda bør klargjøre hvordan punktet om maksimum to årlige ynglinger innenfor reinbeitedistrikt i forvaltningsområdet for jerv skal følges opp.

Sør-Trøndelag Bonde- og Småbrukarlag

De var sterkt imot forslaget om å redusere forvaltningsområdet for jerv i Trøndelag ved forrige revidering i 2018. Dagens forvaltningsområde for jerv lar seg vanskelig gjennomføre i praksis, da jerven da jervene utvandrer til naturlige leveområder videre sørvestover i Trøndelag. Uenig at beitebrukerne øst i Trøndelag må ta de største ulempene med jerv. Dagens forvaltning fører til større usikkerhet til nærliggende beiteområder utenfor forvaltningsområdet for jerv. Forventer at rovviltnemnda merker seg denne misnøyen fra STBS da de ferdigstiller revideringen av forvaltningsplanen for rovvilt i region 6.

NOAH – for dyrs rettigheter

Forvaltningsområdet for bjørn å utvides til å gjelde hele Snåsa kommune, slik som før revideringen i 2013, og til å inkludere områder i sør-øst og vest for E6 som er godt egnet bjørnehabitat. Planen bør si at binner og binner med under skal unntas fra skadefelling og lisensfelling i region 6. Forvaltningsområdet for jerv må ikke reduseres, men økes til å også inkludere Forollhogna og Øvre Sunndal (som ble fjernet i 2018), samt Åmotsdalen og andre områder som blir jevnlig brukt av jerv i Møre og Romsdal. Det bør tas inn i planen at viktige genetiske individer av jerv blir unntatt skadefelling og lisensjakt, og at disse fellingsformene av jerv reduseres betydelig. Samordningen med region 3 og 5 må forbedres for å opprette korridor for vandring mellom forvaltningsområdene. Forvaltningsplanen bør inkludere et mål om at rovdyrartene skal komme ut av status som truede arter, og en beskrivelse av hvordan og når man vil oppnå dette målet. Planen må legge opp til et bestandsnivå for hver art som garanterer den fastsatte målsetting som et minimum, ikke et maksimum. Det bør være et overordnet mål om å legge til rette for aksept og toleranse for rovdyr, og et mye større fokus på ikke-letale forebyggende tiltak i rovviltforvaltningen. Konfliktdemping bør være fokusert på å skape aksept og toleranse for rovdirene, noe som krever en kunnskapsbasert tilnærming, god forståelse for konflikten og hvilke tiltak som er mest effektive for å legge til rette for sameksistens.

Folkeaksjonen ny rovdyrpolitikk – Nord-Trøndelag lokallag

Dagens soneinndeling fører til at beitedyr og rovdyr må dele på de samme arealene. Forvaltningsplanen må ha økt fokus på effektiv skadefelling som det viktigste forebyggende tiltaket. Viktige tiltak vil være raske fellingstillatelser og økte ressurser til de kommunale fellingslagene. Foreslår reduksjon i bestandsmål for jerv og bjørn. Ny plan må inneholde realistiske tiltak som kan redusere tap av tamrein. Reindrifta må få tilgang til å ta ut bjørn som utgjør skadepotensial i kalvingsområder. Nemnda tar for lite hensyn til reindriftras utfordringer på grunn av dagens soneinndeling. Viktig med tidlige uttak av jerv, også før lisensfellingsperioden går ut. Det bør ikke være mer enn én jerveyngling per reinbeitedistrikt. Nemnda må legge til rette for bedre bestandsregulering og økt tillitt til bestandsregistrering.

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Trøndelag

Forvaltningsområdet for bjørn er ikke i samsvar med setningen «*Forvaltningsområdene skal være av en slik størrelse at det er realistisk at regionens bestandsmål kan oppnås innenfor forvaltningsområdene*». Det bør utvides til også å inkludere områder utenfor forvaltningsområdet som brukes av binner. Dette betyr at hele Snåsa kommune bør innlemmes i forvaltningsområdet for bjørn, og at grensa langs E6 flyttes og gå langs fjellene i vest. Reduksjonen av forvaltningsområdet for jerv i 2018 har ført til større konflikter mellom jerv og beitenæringa i områdene som ble tatt ut. Den mest naturlige øst/nordgrensa for forvaltningsområdet for jerv i Dovrefjell følger nok E6 og Rv. 70. Planen må legge føringer for regionens ansvar for den sørvestlige jervebestanden, for eksempel hensynta genetikken ved skadefelling, tillate vandring av jerv mellom forvaltningsområdene og samarbeid mellom regionene før kvotefastsetting for lisensjakt. Ber om at dusørordning for funn av nye jervehi avskaffes. Konsekvensene av målet om maksimum to jerveynglinger per reinbeitedistrikt må utredes før det tas med i planen. Bra at planen presiserer at ekstraordinære uttak ikke er en ordning for å ta ut gjenværende lisenskvote. Opplysninger om at beiting er bra for det biologiske mangfoldet i kulturmarka er unøyaktig, da det er ulik virkning av ulike beitedyr og skjøtsel. Ikke alltid best å øke beite fra sau for biologisk mangfold, men heller øke beite med andre dyrearter som for eksempel storfe, som klarer seg bedre mot rovvilt. Det bør ikke være utelukkende beiteprioritert områder.

Rauma kommune

Problematiserer de tidligere innskrenkingene av forvaltningsområdet for jerv i Møre og Romsdal, og mener dette er grunnen til at jerveforvaltningen ikke fungerer i denne delen av regionen og at dette har ført til større tap til jerv i enkelte områder. Mener tidligere reduksjoner av forvaltningsområdet for jerv i Møre og Romsdal er i strid med Stortingets todelte målsetting og nemndas eget mål om å «*sikre aktiv bruk av utmarksbeite ved å redusere tap av husdyr og tamrein forvoldt av fredet rovvilt*». Dagens område er heller ikke «*...av en slik størrelse og avgrensning at det er realistisk at regionens bestandsmål kan oppnås innenfor forvaltningsområdene*». En samordnet forvaltning på tvers av fylkesgrenser er fornuftig og skulle vært gjennomført for lenge siden, men region 6 sitt forsøk på å be region 3 om å overta jerveforvaltningen sees på som å prøve å slippe unna et for lite forvaltningsområde for jerv og for å slippe unna for høye tap til jerv i Møre og Romsdal. Konkluderer med at forvaltningsområdet for jerv i Møre og Romsdal må utvides, slik at bestandsmålet kan oppnås innenfor forvaltningsområdet.

Fjord kommune

Hele Herdalen/Geiranger landskapsvern-/verdensarvområde og Tasjorden-Reindalen landskapsvernområde bør være utenfor forvaltningsområdet for jerv. Dersom disse områdene fremdeles skal være en del av forvaltningsområdet for jerv, forventer Fjord kommune at det foreligger en vurdering/sannsynliggjøring av at rovdyrforvaltninga ikke fører til netto tap av naturmangfold dersom husdyrbeitinga opphører. I tillegg bør området mellom Rv. 63 mellom Valldal og Åndalsnes tas ut av forvaltningsområdet for jerv. Forvaltninga bør lage en plan og utføre beregninger på om viltbestandene i forvaltningsområdet for jerv er tilstrekkelige for å dekke behovet. Forvaltninga bør også lage en plan på tiltak som gjør det mulig å ha beitedyr på beite i rovviltutsatte områder, samtidig som dyrevelferdskravene overholdes. Dersom beite- og jaktrett innskrenkes som følge av rovviltpolitikken, skal de kompenseres økonomisk, hvor en i tillegg til økonomisk tap også tar høyde for tap av livskvalitet.

Rovviltutvalget for Surnadal og Rindal kommuner

Støtter at det ikke er gjort endringer på forvaltningsområdet for gaupe og jerv i Møre og Romsdal. Mener nemndas prioriteringer for bruk av FKT-midler ser fornuftige ut. Ber om at Trollheimen blir videreført som prioritert beiteområde for sau og tamrein også i neste forvaltningsplan. Jerv i prioritert beiteområde bør fortrinnsvis tas ut før yngling for å unngå hiuttak. Forvaltningsplanen bør ha med at det alltid er en ambisjon at bestandsmålet for jerv skal nås, enten man ligger over eller under, og at vedtatt kvote skal felles enten ved lisensjakt eller gjennom uttak utført av SNO.

Overhalla kommune

Mener at innspillene kommunen hadde til revidering av rovviltplanen for region 6 tidligere i planprosessen, imøtekommes stort sett gjennom planen eller andre tiltak. Kommunen støtter forslaget til revidert forvaltningsplan for region 6 med ønske om følgende tillegg i planen:

- 1) Kommunikasjon blant annet rundt tema som oppfatning av størrelse på bestandene, er av såpass stor betydning for konfliktnivået at planen burde inneholdt et tiltak der rovviltnemnda har ansvar for å arrangere dialogmøter med ulike organisasjoner og forvaltningen.
- 2) I og med at Norge og Sverige til dels har en felles bjørnebestand, er det naturlig at forvaltningsplanen har tiltak knyttet til dialog mellom rovviltregion 6 og naboregionene i Sverige om forvaltning av bjørn i grenseområdene.

Tingvoll kommune

De krever grensejustering av kvoteområde for gaupejakt i rovviltregion 6, slik at Tingvoll kommune blir en del av kvotefritt område i Møre og Romsdal. Dagens kvotegrense må flyttes fra Tingvollfjorden til Hals-/Trongfjorden.

Mattilsynet

Har ingen omfattende innspill til planen, men foreslår konkrete endringer i teksten om Mattilsynets rolle i planens vedlegg 1.

Region 3 Oppland

Har ingen merknader til forvaltningsplanen. Når det gjelder spørsmålet om felles forvaltning av den sørvestlige jervebestanden, ble det fattet følgende vedtak: «*Henvendelsen fra rovviltnemnda i region 6 om felles forvaltning av den sør-vestlige jervebestanden må tas opp på et samordningsmøte mellom rovviltnemnda i region 3,5 og 6 når de nye nemdene er på plass.*»