

Rana kommune  
Postboks 173  
8601 MO i RANA

Saksb.: Cathrine Hoff Mikalsen  
e-post: [fmnocmi@fylkesmannen.no](mailto:fmnocmi@fylkesmannen.no)  
Tlf: 75531622  
Vår ref: 2015/6827  
Deres ref:  
Vår dato: 03.04.2017  
Deres dato:  
Arkivkode: 421.4

## Samordnet uttalelse - Reguleringsplan - Løkberg - Rana

Vi viser til oversendelse av 03.02.2017, og senere bekreftelse på fristutsettelse.

Fylkesmannen har i forbindelse med Forsøk om samordning av innsigelser ansvar for å samordne uttalelser og innsigelser fra regionale statsetater i Nordland i plansaker.

Det foreligger uttalelse fra Statens vegvesen, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) og Fylkesmannen i Nordland. Uttalelsen fra NVE er en uttalelse med innsigelse.

Uttalelsen bygger på mal beskrevet i [Rutinebeskrivelse for effektive avklaringer i arealplanleggingen](#), og inndelt i *Innsigelser, Planfaglige mangler og Planfaglige råd*.

Det foreligger ikke noe samordningsbehov i denne saken og det vises derfor til fagetatens uttalelser. Delene som utgjør innsigelser, mangler eller råd er også med i dette brev.

### INNSIGELSER FRA STATLIGE MYNDIGHETER

---

- 1. NVE fremmer innsigelse til planforslaget, ettersom verken gjennomført skredvurdering eller oversendt overvannsplan anses som tilstrekkelig dokumentasjon til å avklare skred- og flomfaren i tråd med kravene i pbl. §§ 4-3, 28-1 og TEK 10 kap. 7.**

Nærmere begrunnelse:

#### Skredfare

NVEs generelle synspunkt er at forholdet til naturfare i størst mulig grad bør avklares i arealplanen og i minst mulig grad utsettes til byggesaken. Dette er viktigere jo mer komplisert og utfordrende tiltaket er. Sweco har utarbeidet en skredfareutredning (notat 17765900/RIF-NO2 av 03.10.2016). I dette notatet konkluderer Sweco med at sikkerheten i prosjektet vil oppfylle kravene i TEK10 gitt at anbefalingene for sikringstiltak mot skred i kap. 8.1.2, 8.2.2, 8.3.2, 8.4.2 og 7.3 følges. Det er videre tatt inn krav i fellesbestemmelsenes § 2 om geoteknisk vurdering. I skredfareutredningen skriver Sweco følgende:

*«Planlagte tiltak faller i sikkerhetsklasse S2. «Byggverk der det normalt oppholder seg maksimum 25 personer og/eller der det er middels økonomiske eller samfunnsmessige*

---

*konsekvenser» med tilhørende krav å ha nominell, årlig sannsynlighet for skred mindre enn 1/1000.*

NVE deler ikke umiddelbart Swecos syn på dette da det etter deres syn ikke kan utelukkes at mer enn 25 personer kan bli rammet av en skredhendelse. Dette innebærer etter deres syn at tiltaket faller inn under sikkerhetsklasse S3.

I skredfareutredningen skriver Sweco videre at bekkeløpet som drenerer gjennom området vurderes til kun unntaksvis å være vannførende under perioder med spesielt høy vannføring. Beboerne i området hevder imidlertid at bekken kun unntaksvis er *tørr* og bilder fra januar i år viser også en flomsituasjon i bekken. Med forventet økende nedbør- og nedbørsintensitet i framtida bør en være spesielt oppmerksom på utfordringene knyttet til mindre, bratte vassdrag som ofte raskt reagerer på kraftig korttidsnedbør. Dette kombinert med fjerning av vegetasjon og etablering av mye harde flater (veger, tak, belegningsstein etc) vil forholdet til overannshåndtering og flomfare bli betydelig mer utfordrende. Opprettholdelse av vegetasjon med en viss dimensjon, tetthet og med ulik alderssammensetning/hogstklasser er viktig for å unngå utløsning av særlig snøskred. NVE anser at Sweco i sin utredning i liten grad har vurdert konsekvensene av fjerning av vegetasjon mht. økt skredfare og evt. behov for avbøtende tiltak for å redusere skredfaren. Tiltakene kan for eksempel være bestemmelser knyttet til bevaring av deler av skogbestanden herunder bestemmelser knyttet til hvordan en kan drive hogst, etablering av skredvoller/ fangnett, behov for bolting etc. Dette anses som en svakhet i rapporten.

### **Flomfare/overvannshåndtering**

Firmaet Via Nova har utarbeidet en overvannsplan for tiltaket. Via Nova forutsetter i denne planen at det gjennomføres en mer detaljert dimensjonering av overvannssystemet i forbindelse med utbyggingen og at dette må dimensjoneres for å håndtere økningen i avrenning fra feltet (som følge av mindre vegetasjon og tettere og hardere flater). Videre heter det at det ved ekstreme avrenningstilfeller vil bli etablert to flomveger i planområdet og at den ene vil følge ny adkomstveg med tilhørende grøftesystemer.

Flomvegen vil videre krysse under Gamle Nesnaveien i stikkrenne. Via Nova poengterer at det er viktig at denne kulverten sikres tilstrekkelig kapasitet. Gjeldende dimensjonerende flomhendelse vil være 200- års flom med klimapåslag.

Videre skriver Via Nova at det ved ekstremhendelser også vil oppstå en flomveg i grøntområdene vest i planområdet og at det må sikres tilstrekkelig kapasitet for kryssing under Gamle Nesnaveien. Nedstrøms denne vil flomvannet renne på terreng uten klart definert løp uten å påvirke eksisterende bebyggelse». Det framgår imidlertid ikke av rapporten hvorvidt dette vannet vil komme i berøring med ny, planlagt bebyggelse, konstruksjoner eller anlegg. Dette er en svakhet i Via Nova-notatet som er et grunnlag for utforming av detaljreguleringen. Etter NVEs syn burde en i forbindelse med planarbeidet ha fulgt opp forholdet til det «udefinerte flomløpet» for å kunne vurdere nærmere hvorvidt det er mulig å etablere en trygg flomveg gjennom for eksempel terrengforming. Via Nova peker som nevnt selv på at det må gjennomføres en mer detaljert dimensjonering av overvannssystemet i forbindelse med utbyggingen. Dette innebærer at overvannsplanen ikke gir alle svar og må anses som et overordnet grovmasket dokument med behov for økt detaljering før tiltaksrealisering. NVE vil sterkt fraråde å utsette disse vurderingene til byggesaken da forholdet til flomfare og evt. behov for avbøtende tiltak etter vårt syn bør avklares i forbindelse med reguleringsplanen da dette vil kunne ha betydning for lokalisering og utforming av bebyggelse og anlegg, terrengutforming etc. Dette er forhold som etter deres

---

syn ikke hører hjemme på byggesaksnivå. NVE vil derfor kreve at disse forholdene avklares nærmere i forbindelse med arealplanen.

### **Oppsummering**

Etter NVEs syn gir hverken Swecos skredfarevurdering eller Via Novas overvannsplan tilstrekkelig dokumentasjon til å avklare skred- og flomfaren i tråd med kravene i PBLs § 4-3 og 28-1 og TEK 10s kap. 7.

På bakgrunn av ovennevnte krever de at det gjennomføres en tredjeparts (uavhengig) kontroll av både Swecos skredfarevurdering og Via Novas overvannsplan av firma/personell med kompetanse innenfor fagfeltene skred, flom, overvann. Rapportene må kunne godtgjøre at kravene om sikkerhet mot naturfare i PBL/TEK10 kan oppfylles, evt. med nødvendig avbøtende tiltak. Evt. krav om/behov for nødvendig avbøtende tiltak for å oppfylle kravene til tilstrekkelig sikkerhet i prosjektet, må tas inn i bestemmelsene slik at disse hjemles juridisk.

### *Fylkesmannens vurdering av innsigelsen*

Slik Fylkesmannen ser det fremstår det uklart om NVE har anledning til å pålegge kommunen å gjennomføre en tredjeparts (uavhengig) kontroll på plannivå, da dette normalt gjennomføres på byggesaksnivå.

Vi har imidlertid ingen innvendinger til NVEs faglige vurdering av innholdet i eksisterende skredfarevurdering og overvannsplan, eller innsigelsen som sådan. Etter vårt syn synes også en ny uavhengig vurdering å være et godt alternativ for å imøtekomme innsigelsen.

## **PLANFAGLIGE MANGLER<sup>1</sup>**

---

### **NVE:**

#### **Forholdet til konsekvensutredning**

Tiltakshaver konkluderer med at tiltaket ikke er konsekvensutredningspliktig iht. forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven av 01.01.2015. NVE anser imidlertid at tiltaket fanges opp av forskriftens vedlegg III, bokstav k (risiko for alvorlige ulykker, ras, skred eller flom). Med områdets bratte topografi, vassdrag/overvannsproblematikk, fjerning av vegetasjon og etablering av mye harde flater samt forventede klimaendringer (jfr. «klima 2100/Klimaprofil Nordland»), foreligger det potensiale for økt flom- og skredfare. Det viktigste for NVE er imidlertid at sikkerheten i prosjektet ivaretas og at forholdet til naturfarene skred og flom utredes med høy faglig kvalitet og at evt. avbøtende tiltak beskrives.

---

<sup>1</sup> Med planfaglige mangler tenker vi på feil og mangler knyttet til lov og forskriftskrav – typisk tekniske krav og formelle krav f eks knyttet til manglende dokumentasjon/utredning. Dette er krav som normalt skulle vært oppfylt ved utarbeidelse av planen og som kan få betydning for planens gyldighet. Denne type mangler vil avhjelpes ved at påpekt mangel rettes opp i det videre planarbeidet.

---

## PLANFAGLIGE RÅD<sup>2</sup>

---

### Statens vegvesen:

- Avkjørselen fra fv12 til avløpsanlegget må i tillegg til krav om sikt og radius, ivareta kravene i håndbok N100 som gjelder stigningsforhold.
- Dersom fv12 skal krysses med rør eller ledninger, må det søkes oss om tillatelse til boring/pressing gjennom vegen.

Disse råd er supplert ved e-post av 24.02.2017, etter direkte henvendelse fra kommunen. Korrespondansen inntas ikke i den samordnede uttalelsen.

### Fylkesmannen:

Foreslått reguleringsbestemmelse om støy viser bare til kravene i teknisk forskrift. Disse kravene vil gjelde uansett, og Fylkesmannen vil anbefale at det i stedet gis en bestemmelse om støy som viser til at grenseverdiene i «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» (T-1442/2016) skal gjelde. Denne gir anbefalte utendørs støygrenser ved etablering av nye boliger og annen bebyggelse med støyfølsom bruksformål.

Kommunen har angitt noen spørsmål som er spesielt viktig å få innspill på under det offentlige ettersynet. Vi vil påpeke viktigheten av at de veiløsninger som velges i størst mulig grad ivaretar barn og unges interesser, særlig siden lekeplasser skal etableres inntil flere av de interne adkomstveiene.

Med hilsen

Hill-Marta Solberg

Cathrine Hoff Mikalsen  
seniorrådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:  
Statens vegvesen Region Nord  
Norges vassdrags- og energidirektorat

Hanne M. Karbøl Hanssen, Fylkesmannens miljøvernavdeling

---

<sup>2</sup> Planfaglige råd er informasjon om de interesser og hensyn som fagorganet skal ivareta/sikre i planleggingen, og anbefalinger i forhold til løsninger. Det vil være kommunen som er nærmest til å foreta de endelige valgene.