

Fra: Tord Bern Hansen[tord@bernhansen.com]  
Sendt: 14.01.2023 21:27:15  
Til: Postmottak SFOV[sfovpost@statsforvalteren.no]  
Tittel: Høringsuttalelse om Østmarka Nasjonalpark

---

Viser til høringsdokumentet med vedlegg.

Undertegnede mener at forslaget er for dårlig utredet på enkelte områder og at det ikke tilfredstiller kravene i statens utredningsinstruks.

Formålet med utredningsinstruksen (<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/instruks-om-utredning-av-statlige-tiltak-utredningsinstruksen/id2476518/>) er å legge et godt grunnlag for beslutninger om statlige tiltak, som for eksempel reformer, regelendringer og investeringer. Det er viktig at statlige beslutninger er velbegrunnede og gjennomtenkte. Ufullstendig eller manglende utredning øker risikoen for at det fattes beslutninger som ikke kan gjennomføres, som gir uønskede virkninger eller som innebærer sløsing med samfunnets ressurser.

Det er etablert minimumskrav til utredning i form av seks spørsmål som skal besvares i alle utredninger:

1. Hva er problemet, og hva vil vi oppnå?
2. Hvilke tiltak er relevante?
3. Hvilke prinsipielle spørsmål reiser tiltakene?
4. Hva er de positive og negative virkningene av tiltakene, hvor varige er de, og hvem blir berørt?
5. Hvilket tiltak anbefales, og hvorfor?
6. Hva er forutsetningene for en vellykket gjennomføring?

Høringsutkastet svarer ut punkt 1 med hva en ønsker å oppnå. Krav 2 med hensyn til hvilke tiltak som er relevante er svært mangelfullt svart ut. Jeg kan ikke se at et nullalternativ (dagens situasjon) er beskrevet fullt og vurdert opp mot formålet/målsettingen opp mot andre alternativer selv om det er omtalt i den samfunnsøkonomiske analysen (SØA) til Menon. Det er også overraskende at alle de tre alternativene omfatter det samme arealet kun med litt ulik grad av restriksjoner.

Når det gjelder krav 3 om prinsipielle spørsmål, savnes en grundig vurdering av følgene av at en av de største brukergruppene av Østmarka, terrengsyklistene (jf Nina-rapporten), får kraftig redusert sine muligheter til bruk av marka fritt i tråd med allemannsretten. En slik diskriminering av en enkelt brukergruppe kan jeg ikke se at er drøftet. Om økt slitasje som følge av terrengsykling er en begrunnelse, virker det noe underlig da Menon-rapporten (SØA) peker på en betydelig gevinst av at flere vil bruke nasjonalparken – noe som utvilsomt vil føre til mere slitasje.

Når det gjelder krav 4 om konsekvenser av tiltakene, og hvem som berøres, er dette kun overfladisk omtalt. Konsekvenser for ulike brukergrupper er ikke utredet ved at de ulike alternativene ikke er vurdert for den enkelte brukergruppe, og spesielt syklistene som er en av markas største brukergrupper.

Min anbefaling er derfor at spesielt utredningen suppleres noe for å tilfredsstille krav 2-4 i utredningsinstruksen.

Med vennlig hilsen

**Tord Bern Hansen**

Kikkutveien 4A, 0491 OSLO, NORWAY  
[tord@bernhausen.com](mailto:tord@bernhausen.com) | +47 9513 5607