

Likelydende brev sendt til
Randesund Bydelsråd,
Korsvikfjorden velforening og
Britt Gabrielsen

Oslo, 8.1.2016

Deres ref.:
[Deres ref.]

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2015/5514

Saksbehandler:
Eivind Dypvik

Avgjørelse av klage på Fylkesmannen i Vest-Agders vedtak om tillatelse til utfylling i sjø ved Stødden i Korsvikfjorden

Miljødirektoratet opphever, med hjemmel i forvaltningsloven § 34 fjerde ledd, Fylkesmannen i Vest-Agder sitt vedtak om tillatelse til utfylling ved Stødden i Korsvikfjorden i Kristiansand kommune.

Miljødirektoratet mener at det ikke foreligger tilfredsstillende informasjon om tiltakets utbredelse og plassering, og vurderinger i forbindelse med mudringsdelen av tiltaket. Vi påpeker også at Fylkesmannen har gitt tillatelse til et tiltak i et område uten at det foreligger søknad etter forurensningsloven § 11.

Saken sendes derfor tilbake til Fylkesmannen i Vest-Agder for ny behandling. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vi viser til Fylkesmannen i Vest-Agders oversendelse av klage på vedtak om tillatelse til utfylling i sjø ved Stødden datert 18. juni 2015, samt øvrige saksdokumenter og kommunikasjon i saken.

Bakgrunn

AF Decom, på vegne av Stødden Utvikling AS, søkte og fikk tillatelse til utfylling i sjø i tre delområder ved Stødden i Korsvikfjorden i 2011. Tillatelsen ble ikke tatt i bruk. I september 2014 søkte imidlertid Faveo Prosjektledelse AS, på vegne av Stødden Utvikling AS, om utfylling i sjø i forbindelse med to delprosjekter i samme område. I delprosjekt 1 (Stødden) ble det søkt om utfylling i de samme tre delområdene som var dekket av den tidligere tillatelsen fra 2011 (se figur 1 i vedlegg 1). Det planlagte arealet som skapes av utfyllingen er tenkt å brukes til å utvikle kontorbygg i henhold til vedtatt detaljregulering for Stødden. Det totale arealet i sjøen som skal dekket av delprosjekt 1 er ca. 4100 m² og det skal benyttes 20 000 m³ rene sprengstein til utfyllingen. I delprosjekt 2 (Knarrevik) ble det søkt om utfylling i sjø med totalt 20 000 m³. Det nye landarealet skal brukes til vei og parkeringsplasser i forbindelse med utbygging av ny småbåthavn i henhold til allerede vedtatt reguleringsplan.

I brev datert 10. april 2015 ga Fylkesmannen i Vest-Agder Stødden Utvikling AS tillatelse til

utfylling i sjø i delprosjekt 1 (se figur 2 i vedlegg 1), og i brev datert 30. juni 2015 ga Fylkesmannen Støodden Utvikling AS tillatelse til utfylling i sjø i delprosjekt 2.

Tillatelsen i delprosjekt 1 omfatter utfylling av totalt 20 000 m³ i tre delområder, samt mudring i to av tre delområder før utfylling. Fylkesmannen har satt vilkår om at det skal benyttes siltgardin og turbiditetsmålinger under tiltaksgjennomføringen. Tiltaket kan ikke gjennomføres i tidsrommet 15. juni og 15. august, og tillatelsen er gyldig til 9. mars 2018.

Tillatelsen i delprosjekt 2 omfatter utfylling av inntil 20 000 m³ rene sprengsteinsmasser. Fylkesmannen har satt vilkår om at det skal benyttes siltgardin og turbiditetsmålinger under tiltaksgjennomføringen. Tiltaket kan ikke gjennomføres i tidsrommet 15. juni og 15. august, og tillatelsen er gyldig til 1. juli 2018.

Fylkesmannens vedtak om tillatelse i delprosjekt 1 ble påklaget av Randesund Bydelsråd, Korsvikfjorden Velforening og grunneier Britt Gabrielsen, mens vedtaket om tillatelse i delprosjekt 2 ble påklaget av Korsvikfjorden Velforening og Randesund Bydelsråd.

I dette dokumentet behandler vi klagen på delprosjekt 1, utfylling i sjø ved Støodden. Klagesaksavgjørelsen på delprosjekt 2, utfylling i sjø ved Knarrevik, vil bli sendt i en separat oversendelse.

Klage

Randesund Bydelsråd, grunneier Britt Gabrielsen og Korsvikfjorden Velforening påklaget Fylkesmannens vedtak om tillatelse til utfylling i sjø ved Støodden. Både Korsvikfjorden Velforening og grunneier Britt Gabrielsen fikk utsatt klagefrist av Fylkesmannen. I brev datert 19. mai og 25. mai 2015 sammenstilte de tre klagerne (Randesund Bydelsråd, Korsvikfjorden Velforening og grunneier Britt Gabrielsen) sine klager i en felles klage.

Klagerne mener blant annet at det er gjort en saksbehandlingsfeil i den aktuelle saken. Dette fordi de ikke har mottatt noen informasjon fra Fylkesmannen om utfyllingssøknaden, selv om de ba om dette høsten 2014. Klagerne mener informasjonen fra tiltakshaver og Fylkesmannen har vært svært mangelfull. De gir imidlertid Fylkesmannen skryt for å ha oversendt alle dokumentene i saken når de fikk henvendelse om det av klagerne, men kartet Fylkesmannen oversendte over var ukorrekt og problematisk å få åpnet. Klagerne mener derfor at Fylkesmannen ikke viste god saksbehandlingsskikk da de ikke oversendte korrekt kart. Videre mener de at vedtaket er fattet på feil grunnlag siden Fylkesmannen ikke har benyttet korrekt kartdata. Til grunn for dette viser klagerne til at det er gitt tillatelse til utfylling i et delområde som ikke er avsatt til utfylling i reguleringsplanen.

Videre mener klagerne at det er gjort for lite undersøkelser av naturverdier i området. I den forbindelse viser de til at indre Korsvikfjorden ikke er kartlagt i Naturbase. Naturvernforbundet har tidligere gjort undersøkelser i området som dokumenterer bl.a. ålegress, rødtang og sukkertare som klagerne mener må gis særlig beskyttelse. Klagerne mener Fylkesmannen ikke har satt seg inn i dokumenter og undersøkelser gjort de siste årene, blant annet i forbindelse med reguleringsplanen, og at Fylkesmannen derfor i kraft av sitt vedtak har brutt prinsippene i Naturmangfoldloven.

Klagerne skriver også at det er gjort flere omfattende fyllinger i fjorden og konsekvensene av disse må utredes før man kan gi ytterligere tillatelser til utfylling i fjorden. De mener blant annet at Fylkesmannen ikke har tatt hensyn til utslipp som er gjort fra selskapet MHWirths eiendom på andre siden av fjorden, og at de har heller ikke tatt hensyn til tidligere utfyllinger som er gjort i fjorden. Ifølge klagerne er det konstatert store skader som følge av disse tiltakene. Blant annet mener de 8-9 gyteplasser av totalt 15 gyteplasser er borte som følge av utfyllingene i området. Ytterligere utfyllinger i Korsvikfjorden vil, ifølge klagerne, også medføre store skader på gyteområder og den lokale torskebestanden. Klagerne mener at de vilkårene som er satt i tillatelsen ikke er tilstrekkelige for å hindre forurensning og påfølgende irreversibel skade naturmangfoldet.

På bakgrunn av klagernes merknader, mener de at Fylkesmannens miljømessige vurderinger ikke kan anses å være i henhold til kravene i naturmangfoldloven. Derfor skriver klagerne at Fylkesmannens faglige vurderinger er feilaktige og mangelfulle. De påpeker at dette synet blir ytterligere styrket av at kartdataene er ukorrekte.

Klagerne er også skeptiske til at det i søknaden og tillatelsen er angitt forskjellige eiendommer som kan bli påvirket av tiltaket. Blant annet er det en eiendom (gnr/bnr 55/41) som ikke er nevnt i søknaden, men i tillatelsen. De ønsker å få avklart om påvirkningen på denne eiendommen er noe som har vært kjent hele tiden, eller om dette er «et tillegg som har kommet inn i siste liten».

Avslutningsvis påberoper klagerne seg retten til å ettersende dokumentasjon, siden de kun har hatt en begrenset klagefrist. De krever også at klagen gis oppsettende virkning.

Tiltakshaver kommentarer

Tiltakshaver mener klagerne ikke har klagerett, og at det kun er Britt Gabrielsen som har overholdt den utvidete klagefristen.

Videre mener de at saker etter forurensningsloven ikke er underlagt samme nabovarselmønster som saker etter plan- og bygningsloven. Siden tiltakshaver er av en oppfatning at klagerne ikke er part i saken, hadde klagerne heller ikke krav på varsling. Tiltakshaver påpeker imidlertid at Randesund Bydelsråd har vært kopimottager gjennom saksgangen i saken. De påpeker også at klagerne var involvert i vesentlig grad under behandlingen av den forrige tillatelsen til utfylling, gitt i 2011.

Tiltakshaver mener vedtaket bygger på en grundig vurdering av Fylkesmannen, bl.a. er Naturvernforbundets rapport «Kartlegging av verdifulle marine naturtyper i indre Korsvikfjorden» lagt til grunn for vurderingen.

De kan ikke se at det klagerne bringer nye opplysninger av betydning til saken og anmoder Fylkesmannen til å opprettholde vedtaket.

Fylkesmannens oversendelse

Fylkesmannen i Vest-Agder oversendte klagesaken til Miljødirektoratet i brev datert 18. juni 2015. I brevet fremkommer det at de vurderer nabo Britt Gabrielsen til å ha rettslig klageinteresse, og at de vil behandle fellesklagen fra Randesund Bydelsråd, Korsviksfjorden Velforening og Britt Gabrielsen. De har vurdert klagen dithen at den ikke bidrar med noen nye momenter som tilsier at vedtaket skal endres, og har derfor opprettholdt sitt vedtak om tillatelse til utfylling i sjø ved

Stødden. De har imidlertid imøtekommet klagers krav om oppsettende virkning, med begrunnelse i at det er normalt når vedtak som medfører irreversible inngrep påklages.

I oversendelsen til Miljødirektoratet skriver Fylkesmannen at Randesund Bydelsråd har mottatt både søknad og vedtak i saken gjennom epost til tidligere kontaktperson i bydelsrådet, og at de derfor burde være kjent med saken. Fylkesmannen viser også til at digital oversendelse er en korrekt måte å oversende dokumentasjon på, jf. forvaltningsloven § 15 a. De skriver imidlertid at det er beklagelig dersom disse epostene ikke har nådd frem til bydelsrådet. I forbindelse med klagers kommentarer om mangelfull nabovarsling skriver Fylkesmannen at de aktuelle nabovarslene er knyttet til plansaken og ikke vedtaket om tillatelse til utfylling etter forurensningsloven. De påpeker også at de etter forespørsel fra grunneier Britt Gabrielsen oversendte alle sakens dokumenter i flere eposter 4. mai 2015, og at de flere ganger har forsøkt å oversende det korrekte kartet. Kartet vises på Fylkesmannens datamaskiner, nettbrett og smarttelefoner og de fastholder på at det er det korrekte kartet som ligger til grunn for deres saksbehandling. Fylkesmannen mener derfor at påstanden om at vedtaket er fattet på feil grunnlag faller bort.

Vedtaket om tillatelse til utfylling i sjø ved Stødden datert 10. april 2015 viser ifølge Fylkesmannen at det ligger en vurdering etter naturmangfoldloven til grunn for vedtaket, i motsetning til vedtaket om tillatelse til utfylling i samme område fattet 4. mai 2011. I det samme vedtaket fremkommer det også at Fylkesmannen har brukt rapporten til Naturvernforbundet som en del av kunnskapsgrunnlaget i deres behandling av saken. Fylkesmannen nevner i den sammenheng at utstrekningen av fyllingsfoten er begrenset på grunn av informasjon som fremkommer av Naturvernforbundets rapport.

Fylkesmannen stiller seg undrende til klagers merknad om at det har skjedd skader ved utfylling på andre siden av fjorden, utover det som vil bli direkte utsatt for tilførselen av stein ved en utfylling. De påpeker imidlertid at utfyllingen som er gjort på andre siden av fjorden er gjort etter tillatelse etter forurensningsloven, som er en tillatelse til å forurense, men under gitte vilkår.

Klagernes påstand om at 8-9 gyteplasser av totalt 15 gyteplasser er borte finner ikke Fylkesmannen beskrevet noe sted, de har heller ikke belegg for å kommentere klagers påstand om at den lokale torskebestanden er sterkt redusert som følge av utfyllinger i området. Fylkesmannen skriver imidlertid at fyllingsfoten i det aktuelle tiltaket er begrenset i utbredelse slik at ingen ålegresslokaliteter vil bli direkte berørt. Ålegressforekomstene som er registrert i området tilsvarer trolig C-lokaliteter (lokalt viktig), men de er ikke kategorisert av sentral myndighet. Videre vil bruk av siltgardin, som lagt til grunn for tillatelsen, også redusere sannsynligheten for nedslamming. De påpeker allikevel viktigheten av at tiltakshaver fører hyppig kontroll med siltgarden, slik at man forhindrer uhellutslipp. De planlagte utfyllingene vil, ifølge Fylkesmannen, delvis legges på steinbunn som trolig er fra tidligere utfyllinger. Et sukkertarebelte vil imidlertid bli direkte berørt av utfyllingen. Fylkesmannen mener allikevel at naturmangfoldloven §§ 9-11 (*føre-var-prinsippet, prinsippet om samlet belastning, prinsippet om at forurenser betaler*) er ivaretatt gjennom vedtaket om tillatelse til utfylling, og at dette fremkommer av Fylkesmannens vurdering av disse prinsippene i vedtaket datert 10. april 2015.

Angående klagers merknad om at gnr/bnr 55/41 ikke er nevnt i søknaden, avviser Fylkesmannen dette. De skriver imidlertid at de eiendommene som er nevnt i tillatelsen er de Fylkesmannen

mener vil bli direkte berørt av utfyllingen. Fylkesmannen har derfor utelatt noen av eiendommene som er nevnt i søknaden, siden de ligger forholdsvis langt fra sjøen.

Avslutningsvis skriver Fylkesmannen at de i sin klagesaksbehandling har sett bort fra kommentarene fra klagerne som er knyttet til reguleringsplansaken.

Ytterligere informasjon fra klagere

I etterkant av Fylkesmannens oversendelse av klagen til Miljødirektoratet har vi mottatt flere henvendelser fra klagerne hvor de ønsker å gi supplerende informasjon/utdype sine merknader i saken. Disse henvendelsene omhandler både saken om utfylling ved Stødden og utfylling ved Knarrevik. Nedenfor beskriver det som omhandler utfyllingssaken ved Stødden.

Grunneier Britt Gabrielsen - epost datert 17. juli 2015

I eposten uttrykker grunneier Britt Gabrielsen en frustrasjon over manglende informasjon fra myndighetene om den aktuelle utfyllingen i hennes nabolag. Hun skriver i eposten at utfyllingen som nå er planlagt er nærmere hennes eiendom enn den utfyllingen som var planlagt (og gitt tillatelse til) i 2011 og ønsker en avklaring/bekreftelse på om dette stemmer.

Videre skriver hun at det ser ut til at kartet som var vedlagt søknaden som gikk på høring var feil og etterspør om høringsinstansene fikk forelagt korrekt kart under høringen. Hun mener det må være en saksbehandlingsfeil dersom saksbehandlingen har vært gjort med feil kartgrunnlag. Hun setter også spørsmålsteget ved Fylkesmannens faglige vurdering av saken og om kunnskapsgrunnlaget til Fylkesmannen har vært godt nok.

Grunneier Britt Gabrielsen - brev datert 31. oktober 2015

Av ny informasjon i denne oversendelsen skriver hun at utfyllingsfoten blir for stor og vil hindre fri ferdsel for naboene. I tillegg vil det bli vanskeligere å manøvrere en litt større båt ved eiendommen hennes. Hun mener fordelene ved en utfylling er mindre enn skadene og at berørte beboere ikke har mottatt god nok informasjon i gjennom saksdokumentene og nabovarslene.

Randesund Bydelsråd - brev datert 3. november 2015

Bydelsrådet skriver i brevet at det burde vært arrangert et møte mellom Fylkesmannen og lokalbefolkningen, slik som møte mellom Fylkesmannen, kommunen og utbyggerne. De mener at det er bemerkelsesverdig at utbyggerne blir gitt særbehandling av Fylkesmannen.

Videre skriver de at Støddenplanen ikke er bærekraftig og de stiller seg undrende til at Fylkesmannen ikke reiste innsigelse i plansaken. De har også oppsummert momenter som de mener kan legges til grunn for å identifisere feil i saksbehandlingen av de planlagte utfyllingene. Disse momentene innebærer bl.a. at nabooversikten som tiltakshaver har listet opp i søknaden ikke er komplett, Fylkesmannen ikke har varslet bydelsrådet (eller andre sentrale parter i nærmiljøet) om utfyllingssøknaden, Fylkesmannen ikke benyttet korrekt epostadresse når de skulle varsle bydelsrådet om søknaden, nabovarsler fra tiltakshaver inneholdt for lite informasjon om utfyllingstiltaket, tiltakshaver har ikke svart på innbyggernes anmodning om mer informasjon om tiltaket, at lokalbefolkningen kun ved en tilfeldighet ble klar over fylkesmannens vedtak om tillatelse til utfylling ved Stødden, og at høringsdokumentene ikke ble gjort tilgjengelige for befolkningen i nærmiljøet.

De skriver også i brevet sitt at de mener Fylkesmannens vurdering av samlet belastning i området er for dårlig, og at de mener det er rart at Fylkesmannen ikke har lagt større vekt på tidligere utfyllinger i fjorden i sin vurdering av samlet belastning. Klagerne har vært i kontakt med en ansatt ved Havforskningsinstituttet som ovenfor klagerne har bekreftet at «ålegresstuer og tang er mye friskere enn før», noe som klagerne mener bør legges til grunn for å nekte ytterligere utfyllinger i fjorden. Klagerne har utviklet et miljøkart som kan legges til grunn for en ny samlet belastningsvurdering.

Klagerne har også tatt opp mulige brudd på gamle tillatelser til utfylling i Korsvikfjorden samt kommentert gjeldene reguleringsplaner for området. Avslutningsvis ber de Miljødirektoratet og Fylkesmannen legge vekt på føre-var-prinsippet og en helhetsvurdering av fjorden i større grad enn det har vært gjort frem til nå. De mener at utfyllingstillatelsen må bli avvist.

Miljødirektoratets vurdering

Miljødirektoratet skal som klageinstans se til at fylkesmannen under behandling av saken har fulgt de lover, forskrifter, og saksbehandlingsregler som gjelder på området. Miljødirektoratet kan under behandlingen av klagen prøve alle sider av vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som fylkesmannen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34.

Mudring, dumping av muddermasser og utfylling i sjø hører inn under fylkesmannens myndighet, jf. rundskriv T-3/12 punkt 2.4 og forurensningsforskriften § 22-6. Når forurensningsmyndigheten skal avgjøre om en tillatelse til mudring, dumping eller utfylling kan gis, skal den legge vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket, sammenholdt med fordeler og ulemper tiltaket for øvrig vil medføre, jf. forurensningsloven § 11, siste ledd. Videre følger det av forurensningsloven § 11, fjerde ledd, at forurensningsspørsmål skal søkes løst under ett og på grunnlag av oversiktsplaner og reguleringsplaner.

I henhold til naturmangfoldloven § 7, skal avgjørelsen også vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, og vurderingen skal fremgå av begrunnelsen. Det vil bare være aktuelt å innvilge en tillatelse, dersom utfyllingen er forsvarlig ut fra hensynet til biologisk mangfold og miljøet for øvrig, jf. spesielt prinsippet om samlet belastning § 10, som sier at påvirkningen på et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som systemet er eller blir utsatt for.

I denne saken er flere av klagernes merknader rettet mot Fylkesmannens manglende forhåndsvarsling av saken. Klagerne mener de ikke har blitt varslet på en god nok måte om at det har foreligget en søknad om utfylling i sjø, mens Fylkesmannen på sin side mener de har forhåndsvarslet saken gjennom å ha oversendt søknaden til åtte forskjellige organisasjoner, herunder Randesunds Bydelsråd v/Sven Johannessen. Fylkesmannen har blant annet sendt forhåndsvarsel på epost, noe som de viser til at er i henhold til forvaltningsloven § 15 a om at et forvaltningsorgan kan benytte seg av elektronisk kommunikasjon når de henvender seg til andre. Klagerne mener imidlertid at de ikke har mottatt noen eposter fra Fylkesmannen i Vest-Agder.

I henhold til forurensningsforskriften § 36-5 skal forhåndsvarsel sendes til berørte offentlige organer og myndigheter, organisasjoner som ivaretar allmenne interesser som vedtaket angår, eller andre som *kan bli særlig berørt*. Disse skal gis anledning til å uttale seg innen en nærmere angitt frist, jf.

forurensningsforskriften § 36-5 første ledd. Miljødirektoratet mener at nære naboer, velforeninger og andre personer/organisasjoner med interesser i området bør anses som særlig berørt av et tiltak som dette, og skulle således vært varslet.

Vi kan heller ikke se at saken faller inn under § 36-7 andre ledd om mulige unntak fra forhåndsvarslingen. Om forhåndsvarslingen per epost har kommet frem til velforeningen er vanskelig for Miljødirektoratet å ta stilling til. Imidlertid mener vi at også nære naboer (og evt. de andre som skulle vært varslet men ikke er det) skulle vært spesifikt forhåndsvarslet, i likhet med velforeningene. Miljødirektoratet mener derfor at Fylkesmannens forhåndsvarsling av saken ikke har vært i henhold til reglene i forurensningsforskriften kapittel 36. Miljødirektoratet mener imidlertid at slik saken har utviklet seg har naboer, velforeninger og andre berørte i området fått tilstrekkelig med tid og mulighet til å komme med sine synspunkter gjennom klagesaken. Vi mener derfor at manglende forhåndsvarsling ikke kan legges til grunn for å oppheve Fylkesmannens vedtak i denne saken.

Klagerne har i flere oversendelser uttrykt frustrasjon og forvirring over kartgrunnlaget i saken, og manglende kjennskap til hvor utfyllingstiltaket faktisk skal utføres. Ut i fra saksdokumentene foreligger det minimum fire forskjellige kart, som alle anviser forskjellige utfyllingsområder (Multiconsult rapport 312941-RIGm-RAP-001, søknad datert 28. februar 2011, vedtak om tillatelse datert 10. april 2015 og vedtatt reguleringsplan datert 21. mai 2014). Videre fremkommer det av søknaden datert 9. september 2014 at tiltakshaver søker om utfylling i de samme tre delområdene som de søkte om i 2011 (figur 1, vedlegg 1), men disse delområdene stemmer imidlertid bare delvis overens med de delområdene Fylkesmannen har gitt tillatelse til å fylle ut (figur 2, vedlegg 1).

Slik Miljødirektoratet forstår det har Fylkesmannen gitt tillatelse til utfylling i sjø i tre delområder, hvorav ett delområde (midterste delområde i figur 2, vedlegg 1) ikke inngår i søknaden til tiltakshaver (figur 1, vedlegg 1). Det vil si at det ikke er søkt om utfylling i sjø i dette delområde, som ligger i bukta mellom de omsøkte utfyllingsområdene, delområde A og B (figur 1, vedlegg 1). Ett annet område som inngår i tillatelsen til utfylling (delområde B i figur 1, vedlegg 1) er regulert som hensynssone på grunn av kulturminner i vedtatt reguleringsplan (punkt 6.4 i reguleringsplan vedtatt 21. mai 2014 og klagesaksbehandlet 18. februar 2015), noe som betyr at Fylkesmannens tillatelse bryter med detaljreguleringen for området. Følgelig vil utfylling av dette delområde være i konflikt med reguleringsformålet. Fylkesmannen skriver i oversendelsesbrevet datert 18. juni 2015 at de er kjent med kulturminnene som er fredet i det aktuelle delområdet og at det følgelig må søkes om dispensasjon etter kulturminneloven før tiltak kan gjøres i dette området. I telefon med Fylkesmannen etter klagesaksoversendelsen har Fylkesmannen imidlertid fortalt at tillatelsen ikke var tenkt gjeldene for delområde B, og at tillatelse til utfylling i delområde B var en feil fra Fylkesmannens side. I det tredje delområde hvor Fylkesmannen har gitt tillatelse til utfylling (delområde A i figur 1, vedlegg 1), skal den planlagte utfyllingen skje i henhold til vedtatt reguleringsplan.

Miljødirektoratet mener at det på bakgrunn av saksdokumentene, spesielt søknaden om tillatelse etter forurensningsloven, skal være enkelt å forstå hvilke områder som faktisk er omfattet av søknaden. Dette bør være minstekravet til enhver søknad om å gjennomføre et søknadspiktig tiltak. Vi kan imidlertid ikke se at dette er tilfellet i saken som gjelder utfylling på Stødden. Det følger av forurensningsloven § 11 at forurensningsmyndigheten *etter søknad* kan gi tillatelse til

forurensende virksomhet. I dette tilfellet kan vi ikke se at foreligger søknad for det midterste delområde (se kart i vedlegg 1), og Fylkesmannen kan således ikke gi tillatelse til dette området. Vi kan heller ikke se at dette er et særlig tilfelle hvor det kan gis tillatelse uten søknad jfr. forurensningsloven § 11 første ledd andre setning. Følgelig må denne delen av tillatelsen tas ut, eller inngå i en ny søknad om tillatelse fra tiltakshaver. Basert på det ovenstående forstår vi klagerens forvirring, og vi legger stor vekt på dette i vår klagesaksavgjørelse i denne saken (se nedenfor).

Fylkesmannen i Vest-Agder har satt vilkår om mudring før utfylling i to av delområdene hvor det i dag er forurenset sjøbunn. Dette for å forhindre at den nye eiendommen som oppstår etter utfyllingen vil være «beheftet med forurenset grunn». Av disse to delområdene er det ene det delområdet hvor det ikke er søkt om utfylling (midterste delområde i figur 2, vedlegg 1), mens det andre delområdet er det området som er regulert som hensynssone på grunn av kulturminner (delområdet B i figur 1, vedlegg 1). Vi mener det er bra at Fylkesmannen har satt vilkår om mudring før utfyllingstiltaket. Vi savner imidlertid vilkår og vurderinger om blant annet hvor det skal mudres, hvor mye som skal mudres, når det er mudret tilstrekkelig (vilkår om sedimentenes forurensningsgrad før utfyllingsarbeidet kan starte), og hvordan tiltakshaver kan kontrollere at det er mudret tilstrekkelig til at man kan starte utfyllingsarbeidet.

Miljødirektoratet mener på bakgrunn av det ovenstående at det ikke foreligger god nok bakgrunnsinformasjon om tiltaket, herunder faktisk lokalitet, utbredelse og størrelse, til å kunne behandle klagen på Fylkesmannens vedtak om tillatelse til utfylling ved Stødden på en tilfredsstillende måte. Vi mener også at Fylkesmannen ikke har hjemmel til å gi tillatelse til utfylling i det midterste delområde uten at det foreligger søknad. Følgelig har vi kommet frem til at Fylkesmannens vedtak bør oppheves, og sendes tilbake til Fylkesmannen for ny behandling.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenstående har Miljødirektoratet besluttet å oppheve Fylkesmannens vedtak om tillatelse til utfylling ved Stødden datert 10. april 2015.

Som følge av at vedtaket oppheves går vi ikke nærmere inn på klagers anførsler knyttet til Fylkesmannens vurdering av saken opp mot naturmangfoldloven §§ 8-12, utbredelsen av ålegress og sukkertare, gyteplasser, og avveiningen mellom fordeler og ulemper for øvrig.

Vedtak

Miljødirektoratet vedtar, med hjemmel i forvaltningsloven § 34 fjerde ledd, å oppheve tillatelsen til utfylling ved Stødden i Korsvikfjorden i Kristiansand kommune datert 10. april 2015.

Opphevelsen av vedtaket er begrunnet med manglende bakgrunnsinformasjon om tiltakets utbredelse, samt manglende vurderinger/vilkår i forhold til mudring som avbøtende tiltak, og at det må foreligge en formell søknad for å få tillatelse til et søknadspliktig tiltak.

Saken sendes derfor tilbake til Fylkesmannen for ny behandling. Vi anbefaler Fylkesmannen å innhente nøyaktig opplysninger om hvor det ønskes å gjennomføre utfylling i sjø i Stødden, samt forhåndsvarse saken i henhold til forurensningsforskriften kapittel 36 når denne informasjonen foreligger.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Hilsen

Miljødirektoratet


Signe Næmdal
Avdelingsdirektør


Kristine Mordal Hessen
Fungerende seksjonsleder

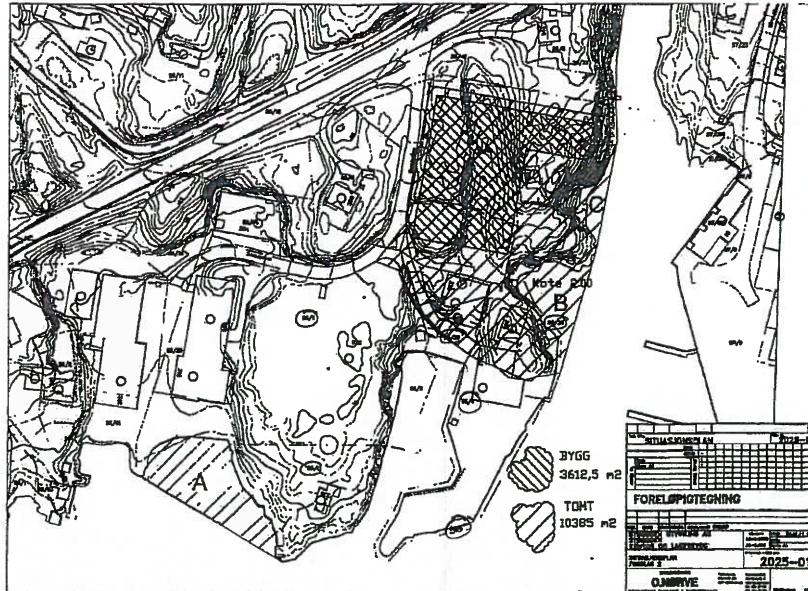
Likelydende brev sendt til:

Randesund Bydelsråd	Fuglevikkleiva 55	4637	KRISTIANSAND S
Britt Gabrielsen	Sømsveien 196	4638	KRISTIANSAND S
Korsvikfjorden Velforening	Strandåsen 27	4638	KRISTIANSAND S

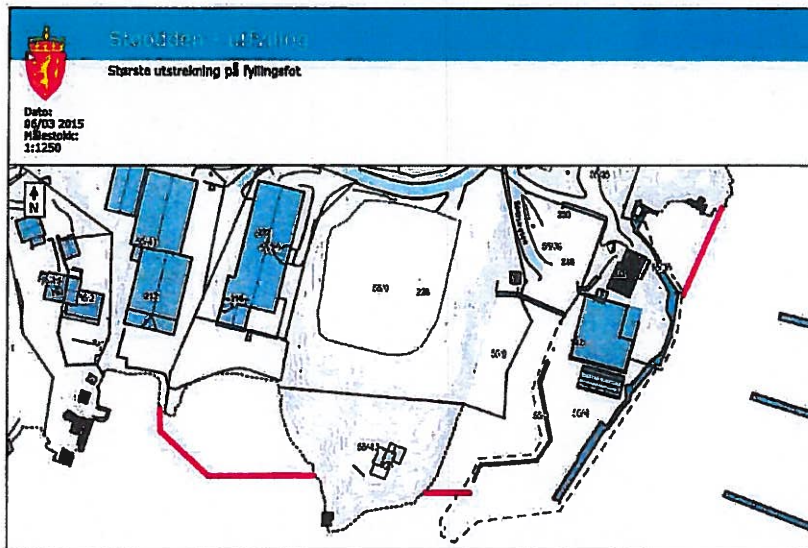
Kopi til:

Fylkesmannen i Vest-Agder	Postboks 513 Lundsiden	4605	KRISTIANSAND S
Liv Heidi Torsvik	Sømsveien 122	4638	KRISTIANSAND S
Kristiansand kommune	Postboks 417 Lund	4604	KRISTIANSAND S
Stødden Småbåthavn AS	Postboks 209	4662	KRISTIANSAND S
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Toralv Torsvik	Sømsveien 130	4638	KRISTIANSAND S
Ann Marit T Viljoen	Østre Strandgate 60	4608	KRISTIANSAND S
Kristiansand Havn KF	Postboks 114	4662	KRISTIANSAND S
Norsk Maritimt Museum	Bygdøynesveien 37	0286	OSLO
Jon Ivar og Gretha Johanne Stie	Sømsveien 180	4638	KRISTIANSAND S
Kystverket Sørøst	Serviceboks 2	6025	ÅLESUND
Naturvernforbundet i Vest-Agder	Mariboos gate 8	0183	OSLO
Arnhild T. Egeland	Sømsveien 140	4638	KRISTIANSAND S
Inger Lise T. Frivoll	Botterkjerr 5	4848	ARENDAL
Vest-Agder Fylkeskommune	Postboks 517 Lund	4605	KRISTIANSAND S
Stødden Utvikling AS	Postboks 209	4662	KRISTIANSAND S

Vedlegg 1.



Figur 1. Fra søknad datert 28. februar 2011. Skraverte områder indikerer områder som tiltakshaver ønsker å gjennomføre utfylling og som også inngår i søknaden datert 9. september 2014.



Figur 2. Fra Fylkesmannens vedtak om tillatelse datert 10. april 2015. Områdene innenfor de rød linjene indikerer de områdene som i henhold til Fylkesmannens vedtak kan utfylles for å vinne landområder.

