



Statsforvalteren i Oslo og Viken

# Tilsynsrapport

Spesialundervisning – Fatte vedtak om spesialundervisning

Aurskog-Høland kommune – Bråte skole



## Sammendrag

Vi gjennomfører tilsyn med Aurskog-Høland kommune. Temaet for tilsynet er spesialundervisning. Tilsynet er en del av felles nasjonalt tilsyn 2018-2021. Det overordnede formålet med tilsynet er å bidra til at alle elever får et godt utbytte av opplæringen. Elever med behov for spesialundervisning er gitt rettigheter i opplæringsloven for å sikre at også disse elevene får et godt utbytte av opplæringen.

Hovedpunktet i tilsynet er: Fatte vedtak om spesialundervisning

Under dette temaet kontrollerer vi skolens praksis når det gjelder å fatte vedtak om spesialundervisning etter opplæringsloven §§ 5-1, 5-3, 5-4, forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 25, 27 og Barnekonvensjonen artikkel 3 og 12.

Vi har i tilsynet avdekket lovbrudd innenfor følgende punkter:

- a. innhenter samtykke fra alle elever over 15 år og foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- b. sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning
- c. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om omfanget av spesialundervisningen, det vil si antall timer spesialundervisning samlet og i hvert av fagene
- d. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i og opplysninger om hvilke konkrete kompetansemål elevene med avvik fra læreplanen skal nå
- e. sørger for at enkeltvedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen
- f. begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen
- g. tar hensyn til barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning

Aurskog-Høland kommunen mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. Tilbakemeldingen inneholdt ingen innvendinger mot innholdet i den foreløpige rapporten. Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting. **Kommunen har rettefrist til 24.09.2021.**

## **Innholdsfortegnelse**

Sammendrag .....	2
1 Innledning.....	4
1.1 Kort om kommunen .....	4
1.2 Om gjennomføringen av tilsynet .....	4
1.3 Om tilsynsrapporten.....	5
2 Fatte vedtak om spesialundervisning.....	6
3 Våre reaksjoner.....	20
3.1 Pålegg om retting .....	20
3.2 Oppfølging av påleggene .....	20
4 Dere har rett til å klage.....	21
5 Dokumentasjonsgrunnlaget .....	22

# 1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om skolen oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Dersom skolen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt, jf. opplæringsloven § 13-10 første ledd. Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på [www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/](http://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/).

## 1.1 Kort om kommunen

Grunnskolen i Aurskog-Høland kommune består av 4 barneskoler og 3 kombinerte barn- og ungdomsskoler. Bråte skole har 355 elever fra 1. til 10. trinn. Det følger av tall fra GSI at ca. 12 % av elevene på Bråte skole har vedtak om spesialundervisning. Tallene referer til GSI-opplysninger for skoleåret 2020/2021.

## 1.2 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren åpnet tilsyn med Aurskog-Høland kommune i brev av 04.01.2021. Kommunen ble pålagt å levere dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjon for å gjennomføre tilsynet.

Spesialundervisning er temaet for tilsynet. Vi har kontrollert følgende undertema:

Fatte vedtak om spesialundervisning, jf. opplæringsloven §§ 5-1, 5-3, 5-4, forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 25, 27 og Barnekonvensjonen artikkel 3 og 12

Det overordnede formålet med tilsynet er å bidra til at alle elever får et godt utbytte av opplæringen. Elever med behov for spesialundervisning er gitt egne rettigheter i opplæringsloven for å sikre at også disse får et godt utbytte av opplæringen.

Vi har ikke sett på hvordan dere oppfyller andre krav i regelverket.

Dersom skolen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting.

I dette tilsynet har vi benyttet Utdanningsdirektoratets system for egenvurdering, RefLex, som informasjonsgrunnlag. Rektor ble bedt om å fylle ut det digitale egenvurderingsskjemaet i RefLex og sende inn alle relevante dokumenter til hvert av spørsmålene. I tillegg ble skolen bedt om å sende inn følgende dokumenter fra hver elevmappe til et tilfeldig utvalg elever med vedtak om spesialundervisning:

- siste sakkyndige vurdering
- enkeltvedtaket om spesialundervisning som bygger på den sakkyndige vurderingen som er sendt inn
- dokumentasjon som viser samtykke fra elev/foresatte før vedtak er fattet, dersom dette er skriftliggjort

Skolen ble bedt om å sende inn dokumentasjon fra til sammen ti elever med vedtak om spesialundervisning. Elevene ble valgt ut av Statsforvalteren ut fra en på forhånd tilsendt anonymisert oversikt over alle elever ved skolen som har vedtak om spesialundervisning.

Tilsynet har vært et skriftlig tilsyn der tilsendte dokumenter, inkludert svar i RefLex er grunnlaget for våre vurderinger. Det har ikke vært gjennomført noen intervjuer i tilsynet.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt, jf. opplæringsloven § 13-10 første ledd. Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til dere 22.04.2021. I den presenterte vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner. Aurskog-Høland kommune har gitt tilbakemelding på innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen 12.05.2021. Kommunen tok innholdet i den foreløpige rapporten til etterretning og hadde ingen innvendinger.

### **1.3 Om tilsynsrapporten**

Kapittel 2 i rapporten er inndelt på følgende måte:

- Rettslig krav
- Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger
- Statsforvalterens konklusjon

Dersom Statsforvalteren konkluderer med at et rettslig krav ikke er oppfylt, fremkommer dette som korreksjonspunkt. I rapportens kapittel 3 «Varsel om pålegg om retting» er det en oppsummering av alle korreksjonspunktene i den foreløpige tilsynsrapporten.

Statsforvalteren har benyttet enkelte forkortelser i den foreløpige tilsynsrapporten:

- RefLex: Utdanningsdirektoratets nettbaserte system for egenvurdering
- PPT: Pedagogisk-psykologisk tjeneste, også omtalt som PP-tjenesten
- IOP: Individuell opplæringsplan

## 2 Fatte vedtak om spesialundervisning

### **Rettslig krav 1.1** (RefLex 1.1-1.2)

*Innhenter skolen samtykke fra elever over 15 år og foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning?*

Elever over 15 år må gi sitt samtykke før dere fatter vedtak om spesialundervisning, jf. opplæringsloven § 5-4 andre ledd. Dersom det er de selv som har bedt om spesialundervisning, er det ikke nødvendig med samtykke til vedtak om spesialundervisning. Det samme gjelder dersom elevene har uttalt underveis i prosessen at de ønsker spesialundervisning. At elevene ikke protesterer mot at skolen fatter vedtak om spesialundervisning, er ikke det samme som å gi et samtykke.

Foreldrene til elever under 15 år må gi sitt samtykke før skolen fatter vedtak om spesialundervisning. Dersom det er de selv som har bedt om spesialundervisning, er det ikke nødvendig med samtykke til vedtak. Det samme gjelder dersom foreldrene har uttalt underveis i prosessen at de ønsker spesialundervisning. At foreldrene ikke protesterer mot at skolen fatter vedtak om spesialundervisning, er ikke det samme som å gi et samtykke.

Begge foreldrene må samtykke til vedtak om å sette i gang spesialundervisning, selv om barnet bare bor fast hos den ene.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-4 andre ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I forbindelse med informasjon om innsending av dokumenter, bad Statsforvalteren om å få tilsendt dokumentasjon som viser samtykke fra elev/foresatt før vedtak er fattet, dersom dette er skriftliggjort.

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet, men at det sjelden er nødvendig å innhente samtykke fra elever over 15 år fordi de fleste vedtakene fattes før eleven er fylt 15 år. Videre svarer rektor ja på spørsmålet om det innhentes samtykke fra foreldrene til elever under 15 år. Skolen viser til mal for samtykke og flytskjema.

Av innsendte elevmapper går det frem at to elever er over 15 år. Ingen av disse har skrevet under på samtykke. Videre har fire av elevene under 15 år delt bosted. Av disse fire samtykkene er tre undertegnet av begge foresatte og ett samtykke kun undertegnet av mor (9B). Når det gjelder de øvrige elevene under 15 år går det frem at foresatte har skrevet under samtykke i alle de fire sakene.

I alle de ti elevmappene vi har bedt om å få tilsendt, har skolen sendt ut brev med spørsmål om samtykke til at skolen fatter enkeltvedtak om spesialundervisning. Utsendelsesdatoen for hvert brev er før datoen for når tilsvarende vedtak er fattet. Dette gjelder alle de ti vedtakene vi har undersøkt. Skolen har en egen mal for å innhente samtykke. Av den innsendte dokumentasjonen ser vi at skolen bruker denne malen. Skolen har med andre ord både en rutine og praksis for å innhente samtykke.

I ni av vedtakene er imidlertid datoen for når samtykket er gitt av foresatte langt senere enn datoen for når vedtakene er fattet. Til eksempel er brev med spørsmål om samtykke for en elev (8A) datert 03.08.2020 av skolen, vedtaket er datert 21.08.2020 mens foresatte har undertegnet samtykket 12.01.2021. Det er kun i en av de tilsendte elevmappene (1B) at datoen for samtykket ikke er senere enn datoen for vedtaket. For denne eleven er det gitt samtykke samme dato som vedtaket er datert.

På denne bakgrunnen er det vår vurdering at skolen ikke innhenter samtykke fra elever over 15 år før den fatter vedtak om spesialundervisning. Skolen innhenter heller ikke samtykke fra foresatte til elever under 15 år før den fatter vedtak.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.2 (RefLex 1.3-1.4)**

*Gir skolen eleven og foreldrene mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen, før skolen fatter enkeltvedtak?*

Elever og foreldre skal få mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen, før skolen fatter enkeltvedtak.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-4 andre ledd og barnekonvensjonen artikkel 12.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

Rektor viser i RefLex til «Flytskjema før under etter evt tpo og spesu». Slik vi forstår flytskjemaet er elev og foresatte delaktige i utredningsfasen fram til sakkyndig vurdering. Vi mener imidlertid det er vanskelig å forstå av flytskjemaet at elev og foresatte får mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen. I skjemaet er det ikke omtalt noe møte mellom skole/PPT og foresatte/elev etter at sakkyndig vurdering foreligger. Rektor svarer imidlertid i RefLex at PPT informerer foresatte om innholdet i sakkyndig vurdering, og at foresatte/elev har tilbakemeldingsmøte om sakkyndig vurdering når den foreligger.

Videre fremgår det av innsendte sakkyndige vurderinger at skolen er hovedmottaker av dokumentet, og at det sendes kopi til foresatte, men ikke til elevene over 15 år. Åtte av de sakkyndige vurderinger vi har undersøkt har et avslutningspunkt som viser til at foresatte er gjort kjent med innholdet i sakkyndig vurdering. Det kommer ikke fram om elevene over 15 år har fått den samme informasjonen. Alle de sakkyndige vurderingene inneholder opplysninger om at foreldrene eller eleven har rett til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndige vurderingen og til å uttale seg om innholdet før vedtak.

På bakgrunn av rektors svar i RefLex om hvordan dette følges opp med elever og foresatte og innsendt dokumentasjon mener vi det er sannsynliggjort at skolen gir foresatte og elever mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før det fattes vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.3** (RefLex 1.5-1.6)

*Sørger skolen for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning?*

Dersom utredningen eller anbefalingen i den sakkyndige vurderingen er mangelfull, eller det mangler andre opplysninger i saken, skal skolen be PPT eller andre om supplerende opplysninger.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 17.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I egenvurderingsskjemaet svarer rektor ja på spørsmål om skolen innhenter flere opplysninger fra PPT dersom den sakkyndige vurderingen er mangelfull. Videre svarer rektor ja på spørsmål om skolen fatter vedtak om spesialundervisning på bakgrunn av oppdatert informasjon om eleven og opplærings situasjonen. Rektor opplyser at PPT og skolen har tilbakemeldingsmøter der de går gjennom sakkyndig vurdering. Videre deltar PPT på ressursteam på skolen og i samarbeidsmøter med foresatte og skolen, for å justere kurs underveis og veilede skolen i arbeid med individuell opplæringsplan (IOP). Rektor skriver videre at «Sakkyndig vurdering skal være gyldig og oppdaterer ved behov etter samarbeidsmøter og årsrapport.». Rektor viser til «flytskjema» samt til mandat og organisering av ressursteam på skolen.

Vedtakene vi har mottatt fra skolen viser til de sakkyndige vurderingene og at vedtakene er i samsvar med sakkyndig vurdering. De sakkyndige vurderingene som vedtakene bygger på, er i hovedsak utarbeidet i 2020. I en av de oversendte sakene er sakkyndig vurdering utarbeidet i begynnelsen av 2021, og i en annen sak bygger vedtaket på sakkyndig vurdering fra 2019. I et av de tilsendte vedtakene har PPT utarbeidet et vedlegg til sakkyndig vurdering fra 2019 i desember 2020. Vi ser at flere av sakene som er sendt inn fra skolen er tilstrekkelig opplyst før det fattes vedtak. I tre av sakene skolen har sendt inn er det imidlertid uklart hvilke fag sakkyndig vurdering tilrår spesialundervisning i (8A, 10C og 10G). Det kan videre se ut som om vedtakene i disse tre sakene ikke er i tråd med tilrådingen i sakkyndig vurdering. Se våre kommentarer og vurderinger under rettslig krav 1.6 og 1.10. I disse sakene burde skolen bedt om nærmere opplysninger fra PPT, for eksempel når det gjelder hvilke fag det er tilrådt spesialundervisning i for elevene, før skolen fattet vedtak. Vi ser at skolen har rutiner for å innhente opplysninger, men at dokumentasjonen viser at det er uklart om dette i praksis gjøres i tilstrekkelig grad i alle saker.

På bakgrunn av hva som kommer frem av innsendt dokumentasjon, vurderer Statsforvalteren at skolen ikke sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst i alle saker før den fatter vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.



#### **Rettslig krav 1.4** (RefLex 1.7-1.10)

*Fatter skolen vedtak så snart som mulig i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering?*

En sakkyndig vurdering er en vurdering fra PPT som vurderer behovet til eleven, og anbefaler hvilket opplæringstilbud eleven bør få. Så lenge en elev over 15 år eller foreldrene til en elev under 15 år har samtykket til vedtak om spesialundervisning, skal skolen avgjøre saken ved å fatte et enkeltvedtak. Det betyr at dere skal fatte enkeltvedtak når den sakkyndige vurderingen anbefaler spesialundervisning.

Skolen skal fatte enkeltvedtak, selv om PPT ikke anbefaler spesialundervisning og dere derfor kommer til at dere ikke skal gi eleven spesialundervisning.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2 og 23 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

#### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om skolen fatter enkeltvedtak for elever hvis PPT anbefaler spesialundervisning. Rektor skriver at vedtak fattes etter sakkyndig vurdering og viser til både innsendt dokumentasjon og sine rutiner. Rektor svarer videre ja på spørsmål om skolen fatter enkeltvedtak for elever hvis PPT ikke anbefaler spesialundervisning, og har lagt ved mal for vedtak om avslag om spesialundervisning.

Vi har bedt om dokumenter fra til sammen ti elevmapper. For samtlige elever er det utarbeidet sakkyndige vurderinger og enkeltvedtak om spesialundervisning. Som vist til under rettslig krav 1.3 er de sakkyndige vurderingene, som vedtakene bygger på, i hovedsak utarbeidet i 2020 og vedtakene gjelder for skoleåret 2020/2021. I en sak er både sakkyndig vurdering utarbeidet og vedtak fattet i mai 2020. I to av sakene er sakkyndig vurdering utarbeidet i juli og vedtak fattet i august-september 2020. I to av sakene er både sakkyndig vurdering utarbeidet og vedtak fattet i november 2020. Og i tre av de oversendte sakene foreligger sakkyndig vurdering/tillegg til sakkyndig vurdering i desember 2020 og januar 2021, og vedtakene er fattet i januar 2021. Skolen kan ikke fatte vedtak før sakkyndig vurdering foreligger, og i de aktuelle sakene har skolen fattet vedtak innen rimelig tid etter sakkyndig vurdering. I en av sakene bygger vedtak på sakkyndig vurdering fra mars 2019, og vedtaket er fattet i første halvdel av september 2020 for skoleåret 2020/2021 (10G). I en annen sak er sakkyndig vurdering utarbeidet i slutten av juli 2020 og vedtak er fattet i midten av oktober 2020 (9B). Her burde vedtak blitt fattet tidligere. Ut fra en samlet vurdering av dokumentasjonen som er sendt inn, mener vi likevel at det er sannsynliggjort at skolen fatter vedtak innen rimelig tid.

Når det gjelder spørsmål om skolen fatter vedtak om avslag der sakkyndig vurdering ikke har anbefalt spesialundervisning, har skolen ikke sendt inn konkrete eksempler på slike vedtak. Ut fra rektors svar i egenrederingsskjemaet og innsendt mal for vedtak om avslag, mener vi at det er sannsynliggjort at det også fattes vedtak der det ikke er anbefalt spesialundervisning.

På bakgrunn av rektors svar og innsendt dokumentasjon, er det vår vurdering at det er sannsynliggjort at skolen fatter enkeltvedtak så snart som mulig i saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.5** (RefLex 1.11)

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om vedtakets varighet?*

Det skal gå frem av enkeltvedtaket hvor lenge det varer. Enkeltvedtaket kan ikke ha lengre varighet enn den sakkyndige vurderingen vedtaket bygger på.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-1 første ledd, jf. opplæringsloven § 5-3 andre ledd, jf. forvaltningsloven §§ 2, 23, 25.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I Reflex svarer rektor at enkeltvedtakene har opplysninger om vedtakets varighet, og at vedtakene gjelder for skoleåret de er fattet for. I alle vedtakene vi har mottatt fra skolen kommer varigheten av vedtaket tydelig frem. Og av samtlige vedtak går det frem at vedtakets varighet er for skoleåret 2020/21, dvs. for ett opplæringsår. Vi noterer at det i vedtak som er fattet sent i skoleåret for eksempel i januar også står at varigheten for vedtaket er «skoleåret 2020/21». Her bør det gå tydeligere frem at varigheten er fra vedtaksdato og ut skoleåret.

Innsendt mal for vedtak om spesialundervisning inneholder beskrivelse av vedtakets varighet. Det går videre frem av vedtakene, som skolen har sendt inn, at det opplyses om vedtakets varighet.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.6** (RefLex 1.12)

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om omfanget av spesialundervisningen, det vil si antall timer spesialundervisning samlet og i hvert av fagene?*

Vedtaket skal vise omfanget av spesialundervisningen, det vil si timetallet for de aktuelle fagene og samlet timetall for eleven. Hvis det går klart frem av den sakkyndige vurderingen hva som er anbefalt, kan vedtaket vise til denne vurderingen.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-1 første ledd, jf. opplæringsloven § 5-3 andre ledd, jf. forvaltningsloven §§ 2, 23, 25.

## **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

Et enkeltvedtak skal være så klart og tydelig at det ikke er tvil om hva slags opplæringstilbud eleven skal ha. Det anbefales at omfanget av spesialundervisningen oppgis i årstimer.

Rektor svarer ja på spørsmålene i Reflex om enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvor mange timer spesialundervisning elevene skal ha, samlet og per fag. Han opplyser at vedtakene viser antall timer totalt og hvordan dette er fordelt mellom fagene i 60 minutters enheter.

Tre av vedtakene som skolen har sendt inn (7B, 8B, og 9A) inneholder opplysninger om både antall timer spesialundervisning samlet og i hvert fag.

I samtlige vedtak heter det at vedtaket er i samsvar med sakkyndig vurdering.

Den sakkyndige vurderingen for en annen elev (3A) tilrår totalt antall årstimer per fag både for timer med pedagog og assistent. Vedtaket inneholder antall årstimer per fag med pedagog, men antall årstimer med assistent er ikke fordelt på de ulike fagene. Tilsvarende opplysninger finnes i elevmappe (1B). Her har den sakkyndige vurderingen oppgitt antall timer med assistent per fag. I vedtaket er imidlertid antall timer med assistent ikke fordelt per fag, men oppgitt som totalt antall årstimer. Begge vedtakene opplyser imidlertid at de er i samsvar med de sakkyndige vurderingene. På den bakgrunn mener vi opplysningene om omfanget av spesialundervisningen i de nevnte elevmappene er tilstrekkelig.

I en annen elevmappe (6B) tilrår den sakkyndige vurderingen timene med pedagog kun som årstimer samlet for alle fagene. Tilsvarende er det kun oppgitt samlet årstimer med assistent for en annen gruppe fag. Vedtaket har imidlertid spesifisert antall årstimer spesialundervisning med pedagog i fagene norsk, matematikk og engelsk. Videre har vedtaket spesifisert antall årstimer med assistent i matematikk og engelsk uten at det er en tilråding i den sakkyndige vurderingen. For de øvrige fagene har enkeltvedtaket ikke spesifisert antall årstimer med assistent per fag. Den sakkyndige vurderingen i denne elevmappen inneholder ingen tilråding om antall årstimer spesialundervisning for hvert av fagene. Enkeltvedtaket inneholder antall årstimer for fagene norsk, matematikk og engelsk, men ikke for fagene KRLE, samfunnsfag, naturfag, kroppsøving, musikk, kunst og håndverk eller mat og helse. Vi mener derfor at innholdet i dette enkeltvedtaket ikke har tilstrekkelig informasjon om omfanget av spesialundervisningen.

Når det gjelder elevmappe 9B, er det store avvik mellom innholdet i sakkyndig vurdering og vedtak med hensyn til omfanget av spesialundervisningen. Den sakkyndige vurderingen inneholder opplysninger om totalt antall timer til spesialundervisning i tillegg til at årstimene er fordelt på de enkelte fagene. Vedtaket har imidlertid oppgitt et totalt antall årstimer som er langt lavere enn den sakkyndige vurderingen. Vedtaket har oppgitt antall årstimer i fagene norsk, engelsk, kunst og håndverk og i mat og helse. Antall timer per fag er betydelig mindre enn den sakkyndige vurderingen tilrår. Når det gjelder naturfag og KRLE, er det oppgitt et samlet antall årstimer for de to fagene mens sakkyndig vurdering har spesifisert antall årstimer per fag. Det går ikke fram av vedtaket at eleven ifølge sakkyndig vurdering også er tilrådd spesialundervisning i fagene kroppsøving, fremmedspråk/arbeidslivsfag og samfunnsfag. Dette på tross av at det i vedtaket står at det er i samsvar med sakkyndig vurdering. Manglende samsvar mellom vedtak

og sakkyndig vurdering er nærmere omtalt under det rettslige kravet 1.10. Det er vår vurdering at vedtaket i denne elevmappen ikke inneholder tilstrekkelig informasjon om omfanget av spesialundervisningen.

I de sakkyndige vurderingene i tre av elevmappene (8A, 10C og 10G) er antall timer spesialundervisning tilråddet for fagene norsk, matematikk og engelsk. Vedtakene er i samsvar med denne timefordelingen. De tre sakkyndige vurderingene har overskrifter om innhold og tiltak i spesialundervisningen. Under overskriftene omtales de tre fagene norsk, matematikk og engelsk. I tillegg omtales flere andre fag: Naturfag, samfunnsfag, KRLE og kroppsøving uten at det er tilråddet noen timer med spesialundervisning i disse fagene. Dette selv om beskrivelsene av elevens behov i faget kan oppfattes som om behovet for spesialundervisning er til stede. Et eksempel er beskrivelsen av elevens behov i kroppsøving i sakkyndig vurdering for elev 8A.

I en beskrivelse av spesialundervisningens innhold må det komme klart fram hvilke fag PPT mener eleven bør ha spesialundervisning i. Det å beskrive flere fag som del av innholdet i spesialundervisningen uten å tilrå timer, mener vi gir skolen et utydelig grunnlag for å fatte vedtak. I slike tilfeller minner vi om at skolen bør sende den sakkyndige vurderingen tilbake å be om en tydeligere beskrivelse, jf. rettslig krav 1.3.

På denne bakgrunn er det vår vurdering at beskrivelsene av omfanget av spesialundervisningen i de tre elevmappene 8A, 10C og 10G er for utydelig.

Flere av vedtakene inneholder både opplysninger om samlet antall timer til spesialundervisning og opplysninger om antall timer i hvert fag. Det er imidlertid flere av vedtakene som er mangelfulle med hensyn til opplysninger om antall timer elevene skal ha med spesialundervisning. Det er derfor vår vurdering at samlet sett gir ikke de ti elevmappene vi har fått tilsendt tilstrekkelig informasjon om omfanget av spesialundervisningen.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.7 (RefLex 1.13-1.15)**

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om hvilket innhold spesialundervisningen skal ha?*

Vedtaket må vise hvilke avvik skolen eventuelt skal gjøre fra de ordinære læreplanene, og hvilke fag avvikene skal gjelde for.

Vurderingen av om eleven har behov for eventuelle avvik fra innholdet i opplæringen, må bygge på kunnskap om elevens læringsforutsetninger og utviklingsmuligheter, opplæringstilbudet, kompetansenivået til de andre elevene på trinnet og målene i læreplanene. Noen elever kan følge de ordinære læreplanene dersom de nødvendige ressursene stilles til rådighet, mens andre elever kan ha behov for avvik fra kompetansemålene i læreplanene. Vurderingen av om skolen skal la være å gi opplæring knyttet til noen kompetansemål, er en skjønnsmessig vurdering som dere må gjøre konkret for den enkelte eleven.

Hvis det går klart frem av den sakkyndige vurderingen hva PPT anbefaler, kan vedtaket vise til denne vurderingen.

Hvis skolen gjør avvik fra de ordinære læreplanene, må det fremgå av vedtaket hvilke kompetansemål eleven skal nå.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-1 første ledd, jf. opplæringsloven § 5-3 andre ledd, jf. forvaltningsloven §§ 2, 23, 25.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I Reflex svarer rektor ja på spørsmålet om vedtakene inneholder opplysninger om hvilket innhold spesialundervisningen skal ha. Det blir opplyst at vedtakene har en tabell som viser hvilke fag elevene skal ha en IOP i og hvilke mål de skal jobbe med. Når det gjelder opplysninger om avvik fra læreplanene svarer rektor at det i hvert fag står hvilket nivå eleven skal jobbe etter og hvilke årstrinn de skal følge kompetansemålene.

#### Inneholder vedtakene opplysninger om hvilke fag/områder spesialundervisningen skal omfatte?

De fleste innsendte vedtakene inneholder opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i. I elevmappe 9B har den sakkyndige vurderingen listet opp alle fagene som det tilrådes spesialundervisning i. Vedtaket har imidlertid ikke med alle fagene som står i den sakkyndige vurderingen. Fagene matematikk, samfunnsfag, kroppsøving og fremmedspråk/arbeidslivsfag er ikke omtalt i vedtaket. Selv om det i vedtaket står at det er i samsvar med den sakkyndige vurderingen, mener vi at når det i vedtaket gis en oversikt over hvilke fag vedtaket omfatter, er det en uoversiktlig framstilling å kun oppgi noen av fagene og ikke alle. Videre er det vår vurdering at betegnelsen fremmedspråk/arbeidslivsfag er for upresis. Dette er to ulike fag som i den sakkyndige vurderingen er slått sammen med et samlet antall årstimer.

Under det rettslige kravet 1.6 har vi omtalt at det i tre av elevmappene er uklart hvilke fag den sakkyndige vurderingen anbefaler at elevene trenger spesialundervisning i.

På denne bakgrunn er det vår vurdering at ikke alle vedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i.

#### Inneholder vedtakene opplysninger om hvilke avvik skolen skal gjøre fra læreplanene?

I syv av de innsendte elevmappene har elevene avvik fra læreplanene. Alle disse vedtakene inneholder opplysninger om hvilke avvik skolen skal gjøre og i hvilke fag.

#### Inneholder vedtakene opplysninger om hvilke konkrete kompetansemål elever som skal ha avvik fra læreplanene skal nå?

Ikke alle syv vedtakene som viser at elevene skal ha avvik fra læreplanene inneholder opplysninger om konkrete kompetansemål elevene skal nå. I tre av vedtakene er det ikke oppgitt konkrete kompetansemål. Det blir imidlertid opplyst i disse vedtakene at de er i samsvar med de

sakkyndige vurderingene. Alle de tre sakkyndige vurderingene inneholder konkrete kompetansemål som elevene skal nå. På den bakgrunn mener vi det er gitt tilstrekkelige opplysninger om hvilke kompetansemål elevene skal følge.

I en av de syv elevmappene (9A) inneholder vedtaket opplysninger om hvilke kompetansemål eleven skal nå i faget matematikk. Imidlertid inneholder verken vedtak eller sakkyndig vurdering opplysninger om hvilke konkrete kompetansemål eleven skal nå i faget engelsk.

I to andre elevmapper (10C og 10G) mangler det også opplysninger om hvilke kompetansemål elevene skal nå i faget engelsk.

I Utdanningsdirektoratets veileder til spesialundervisning (publisert i 2014, sist endret 11.01.2021) vises det til at vedtak om spesialundervisning skal si noe om blant annet avvik fra læreplanverket, hvilke fag avviket skal gjelde for og konkrete kompetansemål i fagene. Vedtaket må være så klart og tydelig at det ikke er tvil om hvilken opplæring eleven skal ha. Hvis sakkyndig vurdering beskriver konkrete kompetansemål, kan vedtaket vise til sakkyndig vurdering. Når verken sakkyndig vurdering eller vedtak viser til konkrete kompetanse- og opplæringsmål for eleven, blir det uklart for elev og foreldre hvilken spesialundervisning eleven skal ha. Det kan også bli en utfordring for skolen å utarbeide IOP. IOP skal bygge på vedtaket, og det kan ikke fastsettes mål for eleven i IOP som ikke følger av vedtaket om spesialundervisning.

På denne bakgrunn er det vår vurdering at ikke alle enkeltvedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i, eller hvilke konkrete kompetansemål elever med avvik fra læreplanen skal nå.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt når det gjelder opplysninger om hvilke avvik skolen skal gjøre fra læreplanene.

Det rettslige kravet er ikke oppfylt når det gjelder opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i eller opplysninger om hvilke konkrete kompetansemål elever med avvik fra læreplanen skal nå.

### **Rettslig krav 1.8** (RefLex 1.16)

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen?*

Vedtaket skal vise hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen, det vil si om eleven skal få spesialundervisningen i klassen, i grupper, som eneundervisning eller på en alternativ opplæringsarena. Dere må få frem hvor mye tid eleven skal bruke på de ulike organisatoriske løsningene.

Hvis det fremgår klart av den sakkyndige vurderingen hva PPT anbefaler, kan vedtaket vise til den sakkyndige vurderingen.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-1 første ledd, jf. opplæringsloven § 5-3 andre ledd, jf. forvaltningsloven §§ 2, 23, 25.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen. Rektor viser til at det går frem av tabellen i vedtaket hvordan organiseringen skal være, enten som liten gruppe, støtte i klassen eller på alternative opplæringsarenaer.

Vedtakene vi har mottatt inneholder opplysninger om organisering. Beskrivelsen i vedtakene er imidlertid ikke alltid presis eller konkret. Det kan vises til sakkyndig vurdering i vedtaket, men det forutsetter da at den sakkyndige vurderingen er konkret i beskrivelsen av hvordan spesialundervisningen skal organiseres. I de fleste sakene skolen har sendt inn er organiseringen av spesialundervisningen beskrevet med at det skal gis «Som støtte i klassen eller på liten gruppe» eller «I liten gruppe eller som ekstra støtte i klassen». Formuleringen er upresis, da det blant annet ikke går frem hvor mye tid som skal brukes på de ulike organisatoriske løsningene. Det vises til sakkyndig vurdering i vedtaket, men sakkyndig vurdering presiserer heller ikke alltid dette nærmere.

Videre brukes begrep som «liten gruppe» både i sakkyndig vurdering og i vedtak. I en av sakene (3A) står det i sakkyndig vurdering hvor stor gruppen skal være. I de fleste sakene der det vises til «liten gruppe» går det imidlertid ikke frem hva dette innebærer. Det bidrar til en usikkerhet om hvordan spesialundervisningen skal organiseres for den enkelte.

Dersom skolen mener det er nødvendig og forsvarlig med en viss fleksibilitet ved opplæringen, må det gå klart frem av enkeltvedtaket hva fleksibiliteten består i. Eleven og foresatte må kunne forstå hvilken organisering av spesialundervisning eleven har fått rett til gjennom vedtaket.

På denne bakgrunn vurderer vi at organiseringen av spesialundervisningen ikke er presist nok beskrevet i skolens vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.9** (RefLex 1.17)

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om det er behov for personer med særskilt kompetanse til å gjennomføre spesialundervisningen?*

Vedtaket skal vise hvilken kompetanse de som skal gjennomføre de ulike delene av spesialundervisningen, skal ha. Skolen kan gjøre unntak fra kompetansekravene slik at assistenter eller andre ufaglærte kan gi spesialundervisning. Dere kan bare gjøre unntak fra

kravene til kompetanse i opplæringsloven dersom det gir eleven et forsvarlig utbytte av opplæringen.

Den sakkyndige vurderingen viser ofte hvilken kompetanse de som skal gjennomføre opplæringen bør ha. Hvis dere vedtar den kompetansen som er anbefalt, kan dere vise til den sakkyndige vurderingen.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-1 første ledd, jf. opplæringsloven § 5-3 andre ledd, jf. forvaltningsloven §§ 2, 23, 25.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

Rektor svarer ja på spørsmål om vedtakene inneholder opplysninger om det er behov for personer med særskilt kompetanse til å gjennomføre spesialundervisning, og viser til at det spesifiseres om timene skal utføres av pedagog eller assistent.

Alle sakkyndige vurderinger og vedtak som er sendt inn fra skolen inneholder en beskrivelse av kompetansen de som skal utføre spesialundervisningen skal ha.

På bakgrunn av det skolen beskriver i sine vedtak, sammenholdt med det sakkyndig vurdering tilrår, vurderer vi at vedtakene inneholder opplysninger om hvilken kompetanse de som skal gjennomføre spesialundervisningen skal ha.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.10** (RefLex 1.18)

*Begrunner skolen vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen?*

Den sakkyndige vurderingen skal inneholde en vurdering av om eleven skal ha spesialundervisning, og eventuelt anbefale hvilken spesialundervisning eleven bør få for å gi eleven et forsvarlig utbytte av opplæringen. Hvis dere avviker fra anbefalingen i den sakkyndige vurderingen, må dere begrunne dette ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen. Dette gjelder enten avviket er knyttet til om dere skal sette i gang spesialundervisning, eller om avviket er knyttet til hvilken spesialundervisning eleven skal få.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-3 fjerde ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor at skolen begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen. Rektor viser til at i tilfeller der det er avvik fra sakkyndig vurdering, beskriver de «hvordan tilbudet endres og at dette tiltaket eller målet dekkes av tilpasset opplæring og derfor ikke går inn under spesialundervisning.».



Under dette rettslige kravet er spørsmålet om skolen begrunner vedtak der de avviker fra anbefalingen i sakkyndig vurdering. Det kan gjøres avvik fra sakkyndig vurdering, men det må da begrunnes og vises i vedtaket hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen

I to av sakene skolen har sendt inn, samsvarer vedtakene ikke med den sakkyndige vurderingen (9B og 10G). For elev 9B avviker vedtaket fra sakkyndig vurdering når det gjelder omfang, se beskrivelse under rettslig krav 1.6. Når det gjelder elev 10G, avviker vedtaket fra den sakkyndige vurderingen på organisering. I den sakkyndige vurderingen tilrå PPT at en større del av opplæringen kan foregå på en alternativ opplæringsarena, mens dette ikke er omtalt i vedtaket. I begge vedtakene står det at vedtaket er i samsvar med sakkyndig vurdering, dvs. det vises ikke til at det er et avvik og avvik begrunnes ikke.

Videre er sakkyndig vurdering i tre av sakene, som nevnt under rettslig krav 1.6 uklare på i hvilke fag det tilrås spesialundervisning i (9B, 10C og 10G). Det kan se ut som sakkyndig vurdering tilrå spesialundervisning i flere fag en hva det er fattet vedtak om.

På bakgrunn av dette mener vi at skolen ikke begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.11 (RefLex 1.19)**

*Tar skolen stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning?*

Skolen skal vurdere hva som er til elevens beste når den tar stilling til hvilket omfang, innhold og organisering spesialundervisningen skal ha, og hvilken kompetanse de som skal gjennomføre opplæringen skal ha. Elevens syn er svært viktig i vurderingen av hva som er til elevens beste. Det skal sterke hensyn til for at skolen kan sette elevens beste til side.

Rettslig grunnlag: Barnekonvensjonen artikkel 3.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om skolen tar stilling til hva som er elevens beste, når skolen fatter vedtak om spesialundervisning. Rektor viser til at det gjennom medvirkning i utarbeidelse av sakkyndig vurdering vil barnets beste bli vurdert, men at det ikke står som eget punkt i vedtakene.

I de elevmappene vi har mottatt, ser vi at elevens stemme kommer frem i noen av de sakkyndige vurderingene. Det rettslige kravet under dette punktet er imidlertid at skolen selv skal ta stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning. Det er ikke tilstrekkelig at eleven er hørt i forbindelse med sakkyndig vurdering, dersom elevens stemme ikke kommer frem og blir vurdert i vedtaket.

Ingen av vedtakene vi har mottatt inneholder noen vurdering av barnets beste. Det er et krav at skolen alltid skal gjøre en konkret og individuell vurdering av hva som er barnets beste når den fatter enkeltvedtak.

På denne bakgrunn mener vi at skolen ikke har synliggjort at den tar stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.12** (RefLex 1.20-1.23)

*Inneholder enkeltvedtakene informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og informasjon om at klagen skal sendes til skolen?*

Enkeltvedtaket skal gi informasjon om klagerett, klagefrist, klageinstans og hvor klagen skal sendes.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 27 tredje ledd

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I egenvurderingsskjemaet svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene inneholder informasjon om at det er klagerett, hva som er klagefristen, hvem som er klageinstansen og at klagen skal sendes til skolen. Rektor viser videre til mal for vedtak.

Det går fram av samtlige vedtak vi har fått tilsendt og av mal for vedtak at det opplyses om klagerett m.m. Samtlige vedtak har et vedlegg kalt «Klageorientering» med nærmere informasjon. Vi vurderer at enkeltvedtakene med vedlegget inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og fremgangsmåte ved klage.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

**Rettslig krav 1.13** (RefLex 1.24)

*Inneholder enkeltvedtakene, eller oversendelsen av enkeltvedtakene, informasjon om retten til å se sakens dokumenter?*

Enkeltvedtaket skal informere om retten til å se sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 27 tredje ledd.

**Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I skolens egenvurdering svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene inneholder informasjon om retten til å se sakens dokumenter. Det vises til mal for vedtak.

Det går frem av alle vedtakene vi har fått tilsendt, samt av mal for vedtak, at skolen informerer om retten til å se sakens dokumenter.

**Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

## 3 Våre reaksjoner

### 3.1 Pålegg om retting

I kapitlene ovenfor har vi konstatert at dere ikke oppfyller regelverket på alle områder. Vi pålegger dere å rette opp følgende, jf. kommuneloven § 30-4:

#### **Spesialundervisning: Fatte vedtak om spesialundervisning:**

Aurskog-Høland kommune må sørge for at Bråte skole fatter vedtak som oppfyller retten til spesialundervisning og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, jf. opplæringsloven §§ 5-1, 5-3 og 5-4 andre ledd og forvaltningsloven §§ 2, 17, 11a, 23, 25 og 27. Kommunen må i den forbindelse se til at skolen:

- a. innhenter samtykke fra alle elever over 15 år og foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- b. sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning
- c. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om omfanget av spesialundervisningen, det vil si antall timer spesialundervisning samlet og i hvert av fagene
- d. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvilke fag elevene skal ha spesialundervisning i og opplysninger om hvilke konkrete kompetansemål elever med avvik fra læreplanen skal nå
- e. sørger for at enkeltvedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen
- f. begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen
- g. tar hensyn til barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning

### 3.2 Oppfølging av påleggene

Dere skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når påleggene er rettet, skal dere erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan dere har rettet.

Frist for innsending er 24.09.2021. Vi vil ikke avslutte tilsynet før dere gjennom erklæringen og redegjørelsen har vist at påleggene er rettet.

## **4 Dere har rett til å klage**

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Dere kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis dere klager, må dere gjøre det innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Dere er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Oslo, 25.05.2021

John Dietrichson

Jeanette Gabrielson

## 5 Dokumentasjonsgrunnlaget

Følgende dokumenter inngår i dokumentasjonsgrunnlaget for tilsynet:

### 1. Dokumentasjon som gjelder elever

- anonymisert oversikt over elever på skolen med vedtak om spesialundervisning skoleåret 2020/21

Følgende dokumentasjon ble innhentet for totalt ti elever ved Bråte skole:

- siste sakkyndige vurdering som ligger til grunn for vedtak om spesialundervisning
- enkeltvedtaket om spesialundervisning som bygger på den sakkyndige vurderingen som er sendt inn
- samtykke til vedtak om spesialundervisning

### 2. Øvrig dokumentasjon

- rektors svar i RefLex med vedlegg (maler, retningslinjer/rutiner mv.)

**STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN**

Postboks 325, 1502 Moss | [sfovpost@statsforvalteren.no](mailto:sfovpost@statsforvalteren.no) | [www.statsforvalteren.no/ov](http://www.statsforvalteren.no/ov)

