

Velkommen til Digital møteplass - forvaltning

Dagens tema

1. Produksjonstilskudd og avløsertilskudd – Trude Larsen
2. Regionale miljøtilskudd (RMP) – Anders Mona

Fredag 27. september 2024

Kl. 09.00-10.30

TEAMS-møte

Vi starter straks! Ta gjerne en titt på disse punktene mens du venter:



Slå av mikrofon og kamera



... helt til du får ordet 😊

Still gjerne spørsmål eller kommenter:



Bruk håndsopprekking



...eller skriv i chatten



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

01.10.2024

Produksjonstilskudd og avløsertilskudd – endringer og oppklaringer pr 27.09.2024



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje





Rundskriv 2024/29

kommentarer til regelverk

- Det er gjort enkelte mindre språklige endringer og oppdateringer under
 - «Foretaket må disponere dyrene» i kommentarene til § 3 og
 - «Andre ledd: Dispensasjon» i kommentarene til § 9.
- Det er også gjort justeringer i tråd med innføringen av struktur differensiering innen kornproduksjon.



Rundskriv 2024/30

forvaltningsansvar og saksbehandling

Kapittel 9 om driftsfelleskap

- Det er satt inn et kulepunkt om at driftsfelleskap også er aktuelt å vurdere ved arealproduksjon

Kapittel 10 om klager og omgjøring av vedtak uten klage

- I punkt 10.3 omtales en systemendring som går ut på at krav om tilbakebetaling skal registreres fra første vedtak om krav



Brukerveiledning

- Lagt inn tekst om at hvis saksbehandler gjenåpner en søknad med utestående faktura, så vil det vises en melding om dette



Søkeveiledning

Flere endringer som følge av jordbruksoppgjøret 2024

- Gjeninnført tak på husdyrtilskudd
- Maksimalgrense for arealtilskudd på korn
- Ekstra arealtilskudd for hvete, oljefrø og proteinvekster
- Arealtilskudd for aspargesbønner



Beregninger for ekstra arealtilskudd for hvete, oljefrø og proteinvekster

Arealtilskudd sone 1

	Intervall	Sats pr. daa
Korn		
236 Erter, bønner og belgvekster		
237 Oljeverkster		
245 Erter og bønner, konserves		
Grunnlag for tilskudd		
	1-3000	309
Sum		0
Tillegg protein og belgvekster		
236 Erter, bønner og belgvekster		
237 Oljeverkster		
245 Erter og bønner, konserves		
Grunnlag for tilskudd		
	1-3000	200
Sum		0
Sum sone		

Arealtilskudd sone 3

	Intervall	Sats pr. daa
Korn		
240 Vårhvete		
247 Høsthvete		
Grunnlag for tilskudd		
	1-3000	442
Sum		
Tillegg hvete		
240 Vårhvete		
247 Høsthvete		
Grunnlag for tilskudd		
	1-3000	100
Sum		
Sum sone 3		



Endringer i eStil PT

Ny avkortingstype

§ 7 andre ledd siste setning, jf. §12.
Avkorting på grunn av driftsfellesskap

Legg til avkorting

Avkorting av tilskudd skal begrunnes i vedtaksbrevet. Mangelfull avkortingsbegrunnelse kan gjøre at avkortingvedtaket er ugyldig.

Se kommentarrundskrivet for en nærmere beskrivelse av vilkårene for avkorting.

- [Kommentarrundskrivet](#)

Type avkorting *

§ 7 andre ledd siste setning, jf. § 12. Avkorting på grunn av driftsfellesskap

Hvordan ønsker du å angi avkortingsbeløpet? *

Angi fast beløp

Angi prosentsats

Angi fast beløp *

kr

ⓘ Avkorting av tilskudd skal begrunnes i vedtaksbrevet. I begrunnelsen må du omtale følgende:

Ved avkorting etter § 7 andre ledd, jf. § 12 må saksbehandler skrive sin vurdering av:

- Om søkers foretak var i driftsfellesskap med ett eller flere andre foretak det aktuelle søknadsåret, og om søker uriktig har opplyst om at foretaket ikke var i driftsfellesskap.
- Om søker har handlet «uaktsomt eller forsettlig» da hun/han unnlot å opplyse om at foretaket var i driftsfellesskap.
- Om det er rimelig og forholdsmessig å avkorte tilsvarende merutbetalingen i den konkrete saken, eller om avkortingsbeløpet bør settes høyere eller lavere.

Se [kommentarrundskrivet](#) for en nærmere beskrivelse av vilkårene for avkorting.

Hvis disse punktene ikke er vurdert i avkortingsbegrunnelsen, kan avkortingvedtaket være ugyldig.

Skriv inn begrunnelsen for avkorting. Begrunnelsen vises i vedtaksbrevet. *

← → **B** *I* U ☰ ☰

0 / 7500

Avbryt **Lagre**



Spørsmål sendt til Landbruksdirektoratet

Se søknadsåret «under ett»

Statsforvalteren ser at kommunene i noen tilfeller avslår tilskudd til mjølkekyr, og omklassifiserer mjølkekyr til øvrige storfe, bare ved del 2 i søknaden hvis det kommer opp varsel om lav melkeleveranse de siste 12 mnd ved del 2, mens det ikke har kommet opp varsel om lav leveranse ved del 1. Kommunen godkjenner altså melkekyr ved del 1, og omklassifiserer ved del 2. Det følger av rundskrivet at vilkåret om «vanlig jordbruksproduksjon» skal vurderes for søknadsåret som helhet.

Svar:

Det er riktig at søknadsåret skal ses under ett. I et slikt tilfelle er det derfor naturlig å avslå melkekyr også ved del en, forutsatt at levesansen er lav for søknadsåret som helhet.



Søknadsåret «under ett» fortsettelse

Problemstillingen om det skal reageres for hele søknadsåret er også aktuell i dyrevelferdssakene som Mattilsynet sender over iht avtalen med Ldir. F.eks. der det blir konstatert brudd i noen uker på slutten av året, og det ender med at Mattilsynet fatter vedtak om avvikling av dyreholdet.

Hvis det oppstår en alvorlig dyrevelferdssak som bare har vart noen dager eller uker på slutten av året og som ender med at Mattilsynet fatter vedtak om at dyreholdet må avvikles, er det da i samsvar med hvordan Ldir mener regelverket skal praktiseres at det blir innvilget tilskudd ved del 1 av søknaden?

Svar:

Også i en dyrevelferdssak der en har kommet til at grunnvilkåret ikke er oppfylt, skal tilskuddet avslås for både del 1 og del 2.



I hvilken kode på PT-søknaden skal «grasdekt kantsone», «grasdekt vannveg» og «pollinatorzone» omsøkes?

Svar:

Etter § 4 kan det gis tilskudd til «areal- og kulturlandskapstilskudd for fulldyrket og overflatedyrket jord samt innmarksbeite som foretaket disponerer og driver aktivt på det tidspunkt eller i den perioden som fremgår av jordbruksavtalen.»

Kravet om aktiv drift innebærer at det må foregå en reell produksjon på arealene foretaket søker tilskudd for. I vilkåret om at arealene må drives aktivt ligger det bl.a. at det må være utført nødvendig jordarbeiding, såing/planting, gjødsling og høsting/beiting av arealet.

Hvis arealet ikke høstes eller beites, kan det heller ikke gis AK-tilskudd for arealet. Den aktuelle koden i søknaden vil da være 294, dette er omtalt i søkeveiledningen.

Hvis arealet derimot blir høstet og brukt til fôr til egne dyr eller solgt videre, kan det gis tilskudd for det, men foretaket må da søke på arealet som grasareal.



Far og sønn driver med henholdsvis melkekyr og ammekyr på samme driftssenter, kan de få avløsertilskudd når de avløser for hverandre?

Svar:

Etter forskriften kan man ikke få refundert avløserutgifter utført i et foretak som man har næringsinntekt fra.

Selv om de to, i tilskuddssammenheng (i utmålingsøyemed) skal anses som ett foretak, er de ofte ikke det ellers – da kunne de like gjerne opprettet ett samlet foretak.

Så lenge foretakene godtgjør at arbeidet som ønskes refundert kun har blitt utført i den andres foretak –mener vi at vi ikke har grunnlag for å avslå avløsertilskuddet.



Ny vurdering til ugunst for søker

Kommunen oppdaget høsten 2024 at det var gjort feil ved avkorting i søknad for 2023. Foretaket hadde ført på for mange dyr og skulle dermed avkortes. Vikaren som var på stedlig kontroll hos foretaket rettet dyretallet i kolonnen «risikibasert kontroll», men i kolonnen «godkjent» står det antallet dyr omsøkt fra bondens side. Kan kommunen ta opp saken til ny vurdering, til ugunst for søker?

Svar:

Vi forstår det slik at kontrollert riktig antall ble notert i kontrollskjema, men at det i godkjent-kolonnen i eStil PT ble lagt inn tallet søkeren førte opp; altså det uriktige tallet.

I disse tilfellene kan det være grunnlag for omgjøring fordi vedtaket er fattet på bakgrunn av feil faktum. Det må imidlertid både foretas en konkret ugyldighets- og omgjøringsvurdering.

Så ja; kommunen kan ta opp saken til ny vurdering til ugunst for søker, jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c).



Hvem som har rett på beitetilskudd ved utleie av beitedyr – utleier eller leier?

«I en kommune har vi et foretak som leier ut 5 geiter til å beite ned et område, som i gårdskart er registrert som skog, hos et foretak som driver med grovfôrproduksjon. Hvem har rett på beitetilskuddet, eier av geitene eller den som leier?»

Svar:

Spørsmålet er vanskelig å besvare generelt, siden innordningen av ansvarsfordeling og andre relevante forhold vil kunne variere mellom ulike leieavtaler.

Spørsmålet vil bero på en konkret helhetsvurdering av omstendighetene i saken og av hvem som har ansvaret for dyrene.

Avgjørende vil være om det er utleier/eier eller leier som «disponerer» geitene.

Disponeringskravet vil her knytte seg tidsmessig til beitesesongen.



Er det tilstrekkelig å spesifisere kostnader til manuelt arbeid per rundball, eller bør det kreves at det går fram av fakturaen antall timer manuelt arbeid og pris per time.

Svar:

Det sentrale ved dokumentasjonskravet etter PT-forskriften § 6 i et slikt tilfelle, er å skulle avgrense mot utgifter til «leie av maskiner eller annet materiell som benyttes under utførelser av en tjeneste», ref. kommentarrundskrivet. Dette fordi leie av maskiner o.l. ikke er «arbeid» som anses som avløsning og derfor ikke gir grunnlag for tilskudd.

Dokumentasjon skal vise spesifisering av antall timer manuelt arbeid/pris per time.

Dersom utgiftene ikke fremstår troverdige (de virker f.eks. å være langt høyere enn hva som kan anses normalt/gjengs pris) vil det kunne være behov for å be om ytterligere dokumentasjon. Behovet og nødvendigheten for å be om ytterligere dokumentasjonen må vurderes konkret i det enkelte tilfelle.



Informasjon fra Landbruksdirektoratet

«Åpenbare feil»

Landbruksdirektoratet har satt i gang et arbeid rundt endringsadgangen «åpenbare feil». Arbeidet har vist seg å bli mer omfattende enn først antatt.

Inntil videre er det forståelsen slik den kommer til uttrykk i rundskriv som gjelder:

- Glemte opplysninger er ikke en «åpenbar feil»
- Utover dette beror spørsmålet på en konkret vurdering



Fokus fra oss

- Forvaltningskontrollene og avviksrapportene viser at det blir gjort mye godt arbeid
- Vanlig jordbruksproduksjon på melkekyr
- Skriftlig dokumentasjon av vurderinger

- En del kommuner har kontrollert om vilkårene for beitetilskudd er oppfylt - håper flere har tatt inn det i kontrollplanen



Har du spørsmål, ta kontakt med oss!

Odd Lutnæs Sakshaug – tlf. 74 16 80 87
E-post odd.sakshaug@statsforvalteren.no

Anne Solstad – tlf. 73 19 92 65
E-post anne.solstad@statsforvalteren.no

Trude Larsen – tlf. 74 16 80 99
E-post trude.larsen@statsforvalteren.no

