



ODE AS
Ystenesgata 6B
6003 ÅLESUND

Saksbehandler, innvalgstelefon
Bente Thornes Kosberg, 71 25 84 78

Vedtak om avslag - Ode AS - oppdrett av torsk - lokalitet Slettnes i Gjemnes kommune

Vi viser deres søknad av 02.12.21 og oversendelse fra Møre og Romsdal fylkeskommune den 21.01.22. Søknaden var klar for behandling her den 05.01.23.

Vedtak

Statsforvalteren i Møre og Romsdal avslår med dette søknaden om tillatelse til produksjon av torsk på lokalitet Slettnes.

Avslaget er hjemlet i *lov 13.mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall* (forurensningsloven) §§ 11.

Om saken

Det blir søkt om tillatelse til produksjon av torsk med maksimalt tillatt biomasse (MTB) på 3500 tonn.

Lokaliteten ligger nord for Slettnes i Bergsøyfjorden i Gjemnes kommune. Dybden under anlegget varierer mellom 50 til 153 meter, og bunnen skrår bratt fra land i sør mot nord til den flates ut mot dypere partier midt i Bergsøyfjorden. Anlegget er planlagt med to burrekker med totalt 12 bur. Det er planlagt en produksjon av 2600 tonn fisk per år og et forbruk av fôr på 2900 tonn.

Arealet er i gjeldende kommunedelplan for sjøområdene i kommunen vist som kombinerte formål, VKA06_A. Innenfor dette området åpnes det bl.a. for etablering av akvakulturanlegg.

Det har ikke vært produksjon på denne lokaliteten tidligere. Det ble i 2013 gitt avslag på søknad om utslippstillatelse til et oppdrettsanlegg (3120 tonn MTB) på en lokalitet noen hundre meter lenger mot øst. Avslaget ble gjort på bakgrunn av at anlegget ville ligge innenfor gyteområde for vanlig uer, og at det var risiko for skade på naturmangfoldet.

Inkludert denne søknaden foreligger det nå fire søknader om akvakulturanlegg innenfor en strekning på ca. 8-9 km i luftlinje. I tillegg til denne søknaden om oppdrett av torsk på lokaliteten Slettnes, har Ode AS også søkt om oppdrett av torsk på lokalitetene Batn og Ranem. Alle de tre



søknadene om torskoppdrett omfatter en MTB på 3500 tonn. Videre har Nordic Halibut AS søkt om oppdrett av kveite på lokaliteten Batnfjorden med en MTB på 1560 tonn. Dette betyr at det er søkt om oppdrett med en samlet MTB på 12060 tonn.

Høring

Søknaden ble lagt ut til offentlig høring i Gjemnes kommune i perioden 05.03.22-01.04.22. Det har kommet inn 17 merknader fra både privatpersoner, virksomheter, lag og organisasjoner, herunder et opprop/underskriftskampanje signert av 255 personer. Tre øvrige søknader om oppdrett på andre lokaliteter har også vært ute på høring i samme tidsrom som denne saken. Flere av høringsuttalelsene retter seg også mot andre omsøkte lokaliteter.

De innkomne uttalelsene retter seg kort oppsummert mot følgende forhold:

- Forurensning, støy og lys fra anlegget
- Mulig påvirkning på fjorden som en sårbar terskelfjord
- Forholdet til andre søknader i området og samlet belastning på fjorden
- Mulig påvirkning på gyteområde og villfisk
- Anleggets virkning på naturmangfold i området
- Konflikt med friluftsjnteresser
- Konflikt med fiskeriinteresser
- Manglende fordeler ved etableringen

Gjemnes kommune viser til at søknaden er i samsvar med planformålet i kommunedelplanen. De tilrår likevel ikke søknaden om torskoppdrett på lokaliteten, og viser til usikkerhet knyttet til samlet belastning av fjordsystemet, påvirkning på naturmangfold, ulemper for fiskeri, friluftsliv og forurensning.

Fiskeridirektoratet har gitt uttalelse til søknaden den 13.06.22. De vurderer at lokaliteten vil medføre arealbeslag som vil påvirke fiskeriinteressene i området negativt. De viser også til at det er usikkert i hvilken grad og hvordan etablering av et akvakulturanlegg for torsk vil kunne påvirke vill torsk, nærliggende gyteområder og gytefelt for torsk, samt eventuelle oppvekst- og beiteområder for torsk. Med bakgrunn i konflikt med fiskeriinteressene, et mangelfullt kunnskapsgrunnlag og føre-var-prinsippet fraråder Fiskeridirektoratet at det gis tillatelse som omsøkt.

Mattilsynet har den 07.07.22 godkjent søknaden.

I tillegg til å avgjøre søknaden om utslippstillatelse etter forurensningsloven, skal vi også gi en uttale om naturvern-, friluftsjnt-, fiske-, og viltinteresser. Denne uttalen blir sendt i eget brev.

Rettslig grunnlag

Ifølge lov om vern mot forurensning og om avfall (forurensningsloven) § 7 er det forbudt å sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning. Forurensningsmyndigheten kan gi tillatelse til virksomhet som kan føre til forurensning etter § 11 i den samme loven. Forurensningsloven § 2 omtaler videre at det skal brukes best mulig teknologi som gir best resultat utfra en samlet vurdering av nåværende og framtidig bruk av miljøet og av økonomiske forhold.

Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) setter krav til all offentlig saksbehandling, mens *Lov om forvaltning av naturens mangfold* (naturmangfoldloven) setter en del spesifikke krav til saksbehandlingen i saker som kan berøre naturmangfoldet.

Et oppdrettsanlegg for laks, ørret og regnbueørret vil kunne påvirke naturmiljøet og naturmangfoldet i nærheten av anlegget. Det betyr at vi ved vurderingen om tillatelse skal gis, skal



bruke de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven. Det framgår av § 7 i naturmangfoldloven at:

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

Ifølge forskrift om rammer for vannforvaltningen (vannforskriften) skal det ved inngrep i en vannforekomst normalt ikke tillates tiltak som vil redusere den økologiske statusen til området. Dette må også vurderes i denne saken. Forskrift om rammer for vannforvaltningen (vannforskriften) stiller krav om at tilstanden i vann skal beskyttes mot forringelse, og at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemiske tilstand.

Vurdering av søknaden

I vår saksbehandling av tillatelser etter forurensningsloven skal de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket vurderes opp mot fordelene og ulempene som tiltaket ellers vil føre med seg. Fordelene kan være viktige samfunns- og næringsmessige forhold som sysselsetting og økt næringsaktivitet.

Utslippene fra et oppdrettsanlegg består av store partikler (spillfôr og fekalier), svevepartikler og oppløste stoff. De største partiklene vil sedimentere i umiddelbar nærhet av anlegget og påvirke bunnforholdene her. Mindre partikler og oppløste næringsstoffer vil kunne gi virkninger lengre ut i resipienten. Fra et anlegg vil det også være utslipp som legemidler og fra impregnering av nøter. Eventuelle miljøgifter fra fôr vil også kunne forekomme.

Det er fiskeoppdrett som er den største kilden til utslipp av næringsalter langs kysten. En regional overgjødning av kystvannet vil ha store konsekvenser for miljøkvaliteten i våre kyststrøk, men basert på tilgjengelig kunnskap vurderes generelt sannsynligheten for at dette skal skje som lav, med dagens produksjonsvolum. Overvåkning rundt anleggene og av marine økosystemer er nødvendig for å avdekke risikoområder som krever at det tas spesielle hensyn.

Når det gjelder forurensning fra et oppdrettsanlegg for torsk, forventer vi ikke en større negativ påvirkning på naturmangfoldet enn fra et anlegg for laksefisk. Det er samtidig stor bekymring for at villtorsk vil bli negativt påvirket av torskeoppdrett. Det er så langt vurdert at genetisk påvirkning ikke defineres som forurensning. Det er derfor Møre og Romsdal fylkeskommune som vurderer risikoen for spredning av genetisk materiale til vill torsk i sin behandling av søknad om tillatelse til oppdrett ved lokaliteten.

Søknaden med vedlegg, undersøkelser av miljøtilstand (B og C undersøkelser, ROV) og strømmålinger vurderes å oppfylle kravet til kunnskapsgrunnlaget sammen med tilgjengelige data i nasjonale databaser (Naturbase og Fiskeridirektoratets kart, artsdatabanken), jf. naturmangfoldloven § 8. Saken ansees som rimelig godt opplyst.

Miljøundersøkelser

Det er utført B-undersøkelse ved lokaliteten den 27.05.21. Den utførte undersøkelsen er en 0-prøve som skal brukes som referansegrunnlag for senere undersøkelser etter at driften på lokaliteten er i gang. Undersøkelsen gir også en pekepinn på hvor god evne lokaliteten har til omsetting av organisk materiale fra oppdrettsvirksomhet. Samlet ble lokaliteten gitt tilstand 1 (meget god), og undersøkelsen viste ingen tegn til organisk belastning i området. Av 12 stasjoner ble tre stasjoner definert som hardbunn. Det ble for øvrig gjort funn av hydrokoraller og svamp i bunnprøvene.



Det er også gjennomført C-undersøkelse ved anlegget den 27.05.21. Samlet viste resultatene svært gode faunaforhold i området, der samtlige stasjoner ble klassifisert til beste tilstandsklasse. Det var flere forurensningssensitive- og nøytrale arter til stede. De kjemiske støtteparameterne viste også lave verdier i hele området. Hydrografimålinger viste oksygenverdier innenfor tilstandsgrad 1, beste tilstand. Sedimentet bestod i hovedsak av leire og silt og sand, meg også noe grus.

Strømmålinger

Det er gjennomført strømmålinger i perioden 27.01.21 – 09.03.21. Målingene viser en sterk strøm i overflaten med et gjennomsnitt på 9,2 cm/sek og 15,2 % strøm under 3 cm/sek. Strømmen på 15 m dyp er sterk med et gjennomsnitt på 6,2 cm/sek og 22,2 % strøm under 3 cm/sek.

Spredningsstrømmen er målt ved 75 m dyp og er vurdert som sterk, med et snitt på 5,1 cm/sek og 30,3 % strøm under 3 cm/sek. Ved bunnen (140 m) er strømmen svak med et snitt på 3,7 cm/sek og med 48,3 % strøm under 3 cm/sek. Neumann-parameter er stabil ved 5 m og spredningsdyp, og middels stabil ved 15 m og bunnndyp. Hovedstrømretning er mot øst-nordøst, med en svakere returstrøm mot vest-sørvest.

Det er i strømrapporten vist en utslippskontur basert på målte strømhastigheter på spredningsdyp, som viser at avfallspartikler fra anlegget i størst grad vil spre seg mot nordøst, opptil 400 m fra utslippspunktet.

Naturmangfold

I Fiskeridirektoratets kart er det registrert gyteområde for lysing og yr, og det planlagte anlegget vil bli liggende innenfor dette området. Det er også registrert fiske med passive redskap innenfor området. Det er registrert lokalt viktige gytefelt for torsk innerst i Batnfjorden og i Kvernesfjorden. Videre er det registrert et gyteområde for vanlig uer (*Sebastes norvegicus*) ca. 600 m nordøst for den omsøkte lokaliteten. Arten er vurdert til sterkt truet (EN) i Norsk rødliste for arter 2021. Det er også registrert flere andre gyteområder for vanlig uer i Bergsøyfjorden.

I naturbase er det ikke registrert verneområder eller områder for utvalgte/verdifulle naturtyper i nærheten av lokaliteten. Det er registrert områder for større taeskogforekomst ca. 1 km nord for lokaliteten og i overkant av 2 km øst for lokaliteten. I artskart er det registrert rødlistede fuglearter av stor og særlig stor forvaltningsinteresse på vestsiden av Torvikbukta, i overkant av 1 km fra den omsøkte lokaliteten.

Det er gjort registreringer av ulike typer korall, korallskog og korallrev i Gjemnessundet, Bergsøysundet og andre deler av fjordsystemet. På denne bakgrunn, og ut fra topografi og strømforhold, stilte vi derfor krav om kartlegging av korallforekomster og andre sårbare arter og naturtyper innenfor 1000 m fra anlegget. Slik kartlegging ble utført den 06.12.22.

Av rapporten går det frem at undersøkelsesområdet viste et artsrikt biomangfold. Det ble observert mange og ulike arter av svamp, også med en tetthet som kan kategoriseres som hardbunn svampeskog/svampehage. Den nærmeste ble observert rett ved og 200 m vest for anlegget, mens den største lå 650-1000 m øst for det planlagte anlegget. Naturtypen svampeskog er på OSPAR sin liste over minkende og/eller truede habitater, og er i Mareano-programmet klassifisert som sårbare habitater.

På områder med mudderholdig sandbunn i undersøkelsesområder var det også hyppige forekomster av sjøfjær, særlig vest for anlegget, men mulig med for lav tetthet til å kunne klassifiseres som naturtypen sjøfjær og gravende megafaunasamfunn. I Mareano-programmet er sjøfjærbunn klassifisert som sårbart habitat.



Det ble videre registrert totalt 22 kolonier av sjøbusk (*Paramuricea placomus*) i influensområdet, hvor nærmeste forekomst ble observert i et område ca. 340 m nordøst fra det planlagte anlegget. Arten sjøbusk er vurdert som livskraftig (LC), men ved høyere tetthet danner den naturtypen hardbunnskorallskog, som er vurdert som nær truet (NT) i Norsk rødliste for naturtyper. Det vises i rapporten til at det er få retningslinjer for når man kan definere en forekomst med sjøbusk som hardbunnskorallskog. Det fremgår videre at det i det aktuelle området er observert en høy nok tetthet til å kvalifisere til denne naturtypen dersom man sammenligner med arten sjøtø, hvor 1-2 kolonier per 100 m² er nok for å identifisere et område som korallskog. Hvis den kan sammenlignes med hornkorallen risengrynskorall, så betegnes områder med mer enn 20 kolonier per 100 m² som tette bestander. Vi kan ikke se at rapporten entydig konkluderer med om forekomstene defineres som hardbunnskorallskog eller ei.

Samlet belastning

I vår vurdering av søknaden skal vi også vi se på hvordan en plassering av et oppdrettsanlegg vil kunne påvirke naturmangfoldet i lag med andre tiltak og hvordan dette samlet kan belaste økosystemet, jf. naturmangfoldloven § 10.

Lokaliteten ligger i vannforekomsten Bergsøyfjorden (vannforekomstID 030301600-C). Økologisk tilstand i vannforekomsten er i dag beskrevet som svært god, med høy presisjon (vann-nett per 08.05.23). Kjemisk tilstand er beskrevet som god. Det er oppgitt liten påvirkningsgrad fra punktutslipp fra renseanlegg, og ukjent grad av påvirkning fra fysisk endring grunnet vegkonstruksjon og fra punktutslipp fra industri. Det er ingen andre akvakulturanlegg innenfor denne vannforekomsten i dag. Det er vanskelig å forutsi hvordan aktivitet ved denne lokaliteten vil påvirke vannforekomsten. Ut fra tilgjengelig kunnskap om fiskeoppdrett generelt, anser vi risikoen som liten for at tilstanden reduseres til dårligere enn god, som følge av dette anlegget isolert sett. Samtidig må vi se denne saken i sammenheng med de andre søknadene som er til behandling, og som berører denne og tilgrensende vannforekomst.

I flere av de innkomne høringsuttalelsene pekes det på problemstillinger knyttet til at dette er en terskelfjord, og det uttrykkes bekymring for hvordan de omsøkte anleggene vil kunne påvirke resipienten. Havforskningsinstituttet har gjort en kartlegging av terskelfjorder med sjelden utskifting av bassengvann.¹ Sjeldnere utskifting av bassengvann vil påvirke fjordens egnethet for oppdrett, med tanke på oksygenverdier og evne til å omsette næringssalter og organisk materiale. Den estimerte utskiftingen er vurdert for to perioder: 1960-1990 og 1990-2020. Fjordsystemet Bergsøyfjorden, Batnfjorden og Tingvollfjorden er tatt med i denne rapporten. Denne viser moderat utskifting (2-5 år) i første periode, og sjelden utskifting (hvert 5. år eller sjeldnere) i andre periode. Modellert utskifting er ikke bekreftet av observasjoner. Det går frem av rapporten at det er en trend mot sjeldnere vannutskifting i den siste perioden som er vurdert. Dette er en trend som trolig vil øke med predikerte klimaendringer fremover.

Det er allerede etablert flere oppdrettsanlegg i Tingvollfjorden, som også er en del av denne terskelfjorden som er tatt med i rapporten fra Havforskningsinstituttet. Utslipp fra oppdrettsanlegg er vurdert å ha liten grad av påvirkning i vannforekomstene her. Samtidig innebærer de nå omsøkte anleggene totalt sett en dobling av biomassen i forhold til det som allerede er etablert. Vi er usikre på virkningene av en eventuell etablering av fire nye anlegg på lokalitetene Batnfjord, Batn, Slettnes

¹ [report-pdf \(hi.no\)](#)



og Ranem med en samlet MTB på 12060 tonn. Dette sett opp mot at lokalitetene ligger innenfor et relativt avgrenset område, i en fjord med antatt sjelden vannutskifting.

Føre-var-prinsippet

Naturmangfoldloven § 9 fastsetter et føre-var-prinsipp. Det følger av denne bestemmelsen at når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Føre-var-prinsippet kommer til anvendelse i tilfeller der man ikke har tilstrekkelig kunnskap om hvilket naturmangfold som finnes i det aktuelle området. Det må likevel være indikasjoner på at konkrete arter eller naturtyper vil berøres av tiltaket. Prinsippet kommer også til anvendelse der det er usikkerhet knyttet til hvilke virkninger tiltaket vil ha for naturmangfoldet. Dette omfatter også usikkerhet med hensyn til samlet belastning og virkninger av dette.

Hvis det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade. Om en skade er vesentlig beror på en konkret vurdering av bl.a. hvor omfattende virkningen vil bli, om skaden er varig eller forbigående, og hvor truet naturmangfoldet som kan bli utsatt for skade er. Ved skade på truet eller nær truet natur, vil skaden lettere bli å anse som vesentlig.

Hvis det er stor sannsynlighet for vesentlig skade, vil føre-var-prinsippet innebære at man legger til grunn at inngrepet vil skade naturmangfoldet, selv om det ikke kan konstateres sannsynlighetsovervekt for at slik skade vil inntre. Dersom det er mindre sannsynlighet for vesentlig skade, tillegges hensynet til natur noe mindre vekt enn man ville gjort ved sikker kunnskap, jf. Klima- og miljødepartementets veileder til naturmangfoldloven kapittel II.

Korallrev, korallskoger, sjøfjærbunn og svampsamfunn har en svært viktig økologisk funksjon som leveområde for andre arter. Koraller er særlig sårbare på grunn av sin lange levetid og langsomme vekst, og det kan ta svært lang tid å bygge opp nye samfunn eller rev hvis de ødelegges. Grunnet den høye økologiske verdien og den lave evnen til restitusjon blir korallrev, korallskoger, sjøfjærbunn og svampskog regnet som særlig sårbare mot menneskeskapt påvirkning.²

Kunnskapen om effekter av oppdrett på koraller er mangelfull. Feltforsøk på øyekorall tyder på at det er en betydelig risiko for negativ effekt fra oppdrett på koraller som vokser nærmere enn 250 m fra anlegget. Det er imidlertid også vist at det kan ha en påvirkning på vekst opptil 1000 m fra anlegget. Forsøk med svamp viser noe redusert overlevelse tett ved anlegg, men generelt virker svamp å være mer tolerant enn koraller. Hvordan andre arter av korall, sjøfjær eller svamper reagerer på økt sedimentering av organiske partikler er ikke kjent.³

Ut fra kartleggingsrapporten fremstår det som at det er noe usikkerhet om tettheten av sjøfjær og sjøbusk er stor nok til å kunne danne naturtypene sjøfjærbunn og hardbunnskorallskog. Samtidig er det potensielt flere sårbare naturtyper i det aktuelle området. En betydelig del av forekomstene ligger i hovedstrømretningen fra det planlagte anlegget og i en avstand hvor det vil være en risiko for sedimentering fra anlegget. Blant annet ble de fleste koloniene av sjøbusk observert ca. 340 m

² [Forslag til metode for kartlegging av sårbare arter og naturtyper på dypt vann til søknader om akvakultur i sjø | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](#)

³ [Forslag til metode for kartlegging av sårbare arter og naturtyper på dypt vann til søknader om akvakultur i sjø | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](#)



nordøst for anlegget. Nordøst for lokaliteten er det også registrert gyteområde for uer, som ofte er assosiert med korallområder. Det kan ikke utelukkes at det er flere korallforekomster i området enn de funn som er gjort i kartleggingen.

Som nevnt er det mangelfull kunnskap om hvilken påvirkning et oppdrettsanlegg vil ha på koraller og svamp. Det er derfor usikkert hva som er tålegrensen for påvirkning, og i hvilken grad en påvirkning vil være reversibel. I tillegg må det ses hen til at det også er gyteområde for vanlig uer i området, og at det er usikkert hvordan utslipp fra anlegget og eventuell skade på korallforekomstene vil kunne påvirke uer og dens habitat. Som det går fram innledningsvis har vi også tidligere gitt avslag på søknad om oppdrett i et nærliggende område, og dette ble gjort ut fra usikkerhet knyttet til påvirkning på uer som også da var en sterkt truet art.

Vi finner ut fra føre-var-prinsippet å måtte legge til grunn at det her er en reell risiko for at et anlegg som omsøkt vil kunne medføre alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfold.

Vi også usikre på virkningene av en eventuelt samlet belastning fra dette og andre omsøkte anlegg i området. Ut fra foreliggende kunnskap om naturverdier ved denne lokaliteten, vurderer vi at dette er en av lokalitetene som vil kunne gi størst risiko for skade på naturmangfoldet.

Konklusjon

I vurderingen av fordeler og ulemper ved tiltaket finner vi i denne saken å måtte legge avgjørende vekt på ulempene knyttet til risiko for skade på naturmangfold. Selv om oppdrettsnæringen vil kunne ha positive samfunnsmessige virkninger, veier de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket her tyngre enn fordelene. Søknaden må derfor avslås, jf. forurensningsloven § 11.

Vedtak om gebyr for saksbehandlingen

Vi viser til *Forskrift om begrenning av forurensning* (forurensningsforskriften) kapittel 39 om gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og til varsel om gebyr av 23.01.23.

På bakgrunn av tid som er brukt på saken, er saksbehandlingen plassert under gebyrsats 5 jf. forurensningsforskriften kapittel 39. Det betyr at dere må betale et gebyr på kr 70 000 for saksbehandlingen.

Faktura vil bli sendt ut fra Miljødirektoratet. Gebyret forfaller til betaling 30 dager etter fakturadato.

Klage på vedtak

Dette vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker. Fristen gjelder fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet fram til vedkommende part, eller fra det tidspunktet man har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29.

Klagen sendes til Statsforvalteren i Møre og Romsdal: sfmrpost@statsforvalteren.no

Det er viktig at klagen blir sendt innen fristen på 3 uker. Etter denne fristen, kan det ikke regnes med at klagen vil bli behandla, jf. forvaltningsloven § 31.

En klage må beskrive hva det klages over og hvilken eller hvilke endringer som ønskes. Klagen bør være begrunnet, og andre opplysninger av betydning bør nevnes.



Innsyn

Med visse begrensninger har partene rett til å se sakens dokumenter. Nærmere opplysninger om dette fås ved henvendelse til oss. Øvrige opplysninger om saksbehandlingsregler og andre regler av betydning for saken vil vi også kunne gi på forespørsel.

Med hilsen

Christian Dahl (e.f.)
fagleiar - forureining

Bente Thornes Kosberg
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

TORVIK VEL	c/o Lillian Merethe M. Husevåg	6639	TORVIKBUKT
NATURVERNFORBUNDET I MØRE OG ROMSDAL	c/o Øystein Folden Rasta 4	6630	TINGVOLL
Björg M Furset Søderlund	Finsvevegen 106	2618	Lillehammer
MATTILSYNET	Felles postmottak Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
BATNFJORD SMÅBÅTLAG	c/o Per Fladvad Ekservegen 22	6631	BATNFJORDSØRA
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE	Postboks 2500	6404	MOLDE
Torgeir Halle	Slettnesvegen 57	6639	TORVIKBUKT
Marte Furset Søderlund	Årvollveien 60 F	0590	OSLO
TORVIKBUKT BÅTFORENING	c/o Marvin Jostein Yttervik Ørvegen 910	6639	TORVIKBUKT
Anne Ilebekk Dahle	Hallsetvegen 381	6633	GJEMNES
Anne M Torvik H Walstad	Nedre Rælingsveg 617	2009	Nordby
NORDVESTLANDET FOLKEHØGSKOLE SA	Høgtunvegen 21	6639	TORVIKBUKT
NORDIC HALIBUT AS	Hendnesveien 124	6533	AVERØY
FISKERIDIREKTORATET	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Ola Holten	Husvikveien 21	1443	DRØBAK
Frank Søderlund	Finsvevegen 106	2618	LILLEHAMMER
GJEMNES KOMMUNE	Nordmørsvegen 24	6631	BATNFJORDSØRA
Ola Jakob Ulseth	Hamnavegen 10	6633	Gjemnes
Jan Egil Torvik	Vollavegen 5	6639	TORVIKBUKT