

Referat samarbeidsforum 10 mars 2023

Sted: Scandic Hotell Sørlandet

Sekretariat: Statsforvalter i Agder – Ingunn Lund, Elise Marie Kringen, Bjarne Thorsen, Tone K. Sissener, Pia Torill Vangen

Til stede: Solfrid Egeland Eiesland, Marit Kolltveit, Lisa Eiken, Line Haberg Løvdal, Line Margrethe Drange Neset, Kristin Eidet Robstad, Janne Haugland, Jan Martin Hammersland, Ingrid Anne Eggebø Hansen, Esher Kristine Hoel, Hildegun Fardal, Lene Danielsen, Eva Berg, Else Margit Tveit, Eilin Ask Dugstad, Helene Kløker, Audhild Nonslid, Gunn Bjørnsen

Frist for merknader til referatet sendes til Statsforvalteren var 31. mars 2023.

Sak 1/23 Lederstruktur Samarbeidsforum

Statsforvalteren ved Bjarne Thorsen går gjennom veien fram til innstillingen for møtet. Statsforvalterens innstilling til Samarbeidsforum er at det ikke er grunnlag for å gå videre i prosessen med å etablere et AU med leder. Samarbeidsforum har innspill og det legges til rette for at det kan leveres alternativ innstilling innen lunsj.

Saken tas opp etter lunsj for avgjørelse

Det fremmes forslag fra Kristiansand om AU og leder. Forslaget er identisk med forslag som var på høring.

I møtet kommer det frem støtte til Kristiansands innstilling. Det gjennomføres prøvevotering som ga flertall til denne innstillingen. Samarbeidsforum diskuterer seg fram til konsensus.

Konsensus i saken er at Statsforvalterens innstilling faller og at det opprettes et AU med leder. Føringsene for arbeidet ligger i plan og tildeling.

Videre arbeid: forslag fra Kristiansand er at RKG gis mandat til å utarbeide retningslinjer eller en modell for AU. Innvending er at PBL og private skoler ikke er representert her i tillegg til at Statsforvalteren har stemmerett i RKG, men er sekretariat i samarbeidsforum. Samarbeidsforum informerer om at Lene Danielsen vil bli invitert inn som representant for private barnehager av RKG som deltaker i arbeidet med å utarbeide forslag til retningslinjer/modeller for AU.

Det er konsensus for å gi dette oppdraget om å lage modeller for AU til RKG oppvekst. Samarbeidsforum informerer om at Lene Danielsen vil bli invitert inn som representant for private barnehager av RKG som deltaker i arbeidet med å utarbeide retningslinjer eller en modell for AU. Saken tas opp i ekstraordinært samarbeidsforum i mai 2023.

Merknader fra sekretariatet Sak 1/23 Lederstruktur Samarbeidsforum

1. Det ble ikke avklart i møtet hvem som kontakter RKG oppvekst om mulig oppdrag. Statsforvalteren legger til grunn at Samarbeidsforum forventer at Statsforvalteren som sekretariat formidler forespørselen til RKG oppvekst med frist som muliggjør ekstraordinært samarbeidsforum i mai.
2. Statsforvalteren legger til grunn at det er forventet at Statsforvalteren som sekretariatet kaller inn til ekstraordinært samarbeidsforum i mai 2023

Sak 2/23 Aktuelt fra UDIR

Sekretariatet ved Tone K. Sissener orienterte

- om forarbeidet til NOU-22 Med videre betydning: Lagt lenke til høringen i presentasjonen
- om rapportering: Det skal rapporteres samlet fra partnerskapene, jf statsforvalterens presentasjon.
- om at skjema nå er forenklet med tanke på svarene: Det er åpent for å kommentere i tillegg. Det er egne skjema for fylkesnivå, så Agder har mulighet for å kunne legge inn egne spørsmål. Det er foreløpig uklart når disse skjemaene legges ut.
- om at Statped har vært inne med foreslåtte endringer i skjemaene for Kompetanseløftet: Det har vært en grundig prosess i forbindelse med høringen av skjemaene

Det vises til Statsforvalterens presentasjon.

Sak 3/2023 Gruppearbeid med planene

Gjennomfører tilsvarende prosess som i 2022. Det er noe frafall fra møtet, dette påvirker gruppedelingen og det blir færre på gruppene.

Oppsummering grupper

Gruppe 1

Alle planene er gode og innenfor kriteriene. Ser en endring i at ansatte, ledere og tillitsvalgte er mer koblet på. Håper det er synlig ved evalueringen nasjonalt – at svarene blir bedre.

Agder er ulikt organisert. Noen har puljemodell. Denne modellen kan føre til at noen må vente lenge før de får deltatt i en gruppe for sitt kompetansehevingsbehov.

Suksesskriterium at leder er koblet på - det er viktig at arbeidet er forankret helt ut.

Hva er målet med at samarbeidsforum skal lese planene? Ingen har noen gang fått stryk, og pengene blir fordelt forholdsmessig.

Ulikt hvordan økonomi er tatt med i planene – hvor konkrete størrelser som blir satt.

Gruppe 2

Støtter gruppe 1. Hver plan har sin egen logikk – vanskelig å gå inn å pirke i denne logikken. Ser at det pågår godt kompetansearbeid ute i kommunene. Ser viktigheten av at planen er fylldigere når det er et nettverk enn ved planer for egen kommune. Ser at det er en langsiktig plan og målsetting for arbeidet. Ingen planer er underkjent, men er ulikt satt sammen.

Trekker også opp spørsmål ved målet med at gruppene gjennomgår planene.

Gruppe 3

Kriterielisten for kompetanseløftet er ikke så lett å følge, men planene er gode og godkjent. Stiller spørsmål til bruk av midler til koordinator. Tilskuddsordningen sier at dette kan benyttes i begrenset omfang. Ønsker drøfting på hva som er begrenset omfang.

Gruppe 4

Ulike planer i størrelse og omfang. Ser en bedring i medvirkning. Alle planer er godkjent. Nyttig å se hverandres planer, men kanskje ikke i dette forumet. Ønsker et forum der det er rom for å dele erfaringer med planarbeidet – gjerne med alle kommunene representert. Opplever at det skal mye til før planer blir underkjent og at det dermed er bortkastet arbeid å gjennomgå planene i samarbeidsforum. Dette må løses i forkant av møtet.

En utvikling er at kompetanseløftet er tatt inn i Rekomp- og Dekomp- planene.

Gruppe 5

Veldig forskjellige planer, men alle er godkjent. Planene er ulike både på form og størrelse. Ulikt hvor langt kommunene er kommet i prosessen. Spennende planer, men ulikt beskrevet bakgrunnsbilde. Ser at det er forskjell på ordningene som har vart en stund og kompetanseløftet som er ny.

Det hadde blitt et bedre utbytte dersom man hadde et annet/eget forum for erfaringsdeling med planene og arbeidet.

Gruppe 6

Ulike planer. Ser på UiA sin rolle i kompetanseløftet, men det er ikke definert i alle planene. Ikke heller definert PPT i alle planene. Fine planer og alle er godkjent. Ser at det er lærerikt å lese planene.

Prinsipper og felles forståelse

- Er det lov å kjøpe tjenester fra eksterne?
- Hvordan får vi dette til å bli et utviklingsarbeid over tid?
- Hva gjør det med utviklingsarbeidet at noen er organisert i puljer?
- Hva er sammenhengen mellom arbeidet med å gjennomgå planer og tildelingen i midler?
- Bygger vi like god kvalitet ved alle barnehagene i Agder ved små tildelinger til små kommuner/nettverk?

Konklusjon av gruppearbeidet: Alle planer er godkjent og går videre til sak 4/23 – innstilling til tildeling av midler.

Punkter som kom opp til drøfting i plenum

Mål med gjennomgang av planer:

- Viktig med erfaringsdeling.
- Opplevs mindre viktig å gjøre dette i samarbeidsforum når tildeling følger lærerårsverk og barnetall.
- SF har tenkt dette som en del av prosessen for å dele erfaringer med planene samt at samarbeidsforum er de som formelt godkjenner planer etter gitte kriterier. Samarbeidsforum har fra SF sin side gitt en anledning til å kjenne til og diskutere planer for å kunne løfte temaene på Agder-nivå. SF har ikke et behov for at dette skjer i samarbeidsforum, og er åpne for at erfaringene kan deles i et annet/eget forum.

Behov for å skille mellom erfaringsdeling og økonomisk tildeling. Erfaringsdeling i egne møter, økonomisk tildeling i prinsipiell plan for samarbeidsforum.

Erfaringsdeling: Videre plan for hvordan dette arbeidet gjøres legges i prinsipiell plan for samarbeidsforum.

Samarbeidsforum:

- Ønske om at samarbeidsforum kun skal jobbe med sak og vedtak. Lærende møter må ha en annen rigg.
- Konsensusbaserte avgjørelser må baseres på konsensus av forståelse. Dette opplever vi ikke å ha nå.
- Utvikling av samarbeidsforum krever engasjement fra deltakerne, men det er vanskelig å engasjere seg når ting oppleves kaotisk. Kanskje vi kan skape ro i samarbeidsforum ved å lage en langsiktig plan.

Hvordan vi skal jobbe videre med planer, forum for erfaringsdeling mv. tas inn i arbeidet med plan for samarbeidsforum.

Om fordeling (økonomi):

- Skal vi tørre å se på en fordeling som gir rom for små kommuner/enkelte privatskoler kan få tilstrekkelige midler til å drive et utviklingsarbeid selv om det går ut over fordelingsnøkkelen?

Vi forholder oss til retningslinjene i forskriften.

Om økonomi skal være en del av planarbeidet avklares i prinsipiell plan for samarbeidsforum.

Langsiktig plan:

- Kommunene leverer langsiktige planer, men disse må oppdateres hvert år da tildelingen av midler er årlig.
- Det er foreslått at Regionplan Agder er samarbeidsforum sin langsiktige plan.

Prinsipiell plan for samarbeidsforum:

- I en plan for samarbeidsforum må strukturer, prinsipper, spilleregler og formelle rammer forankres, f.eks. stemmegivning, fordeling o.l.

- Fremdriftsplan for arbeidet med denne – kommunene må bli hørt/delta og kunne melde sine behov for hva planen skal inneholde.

Samarbeidsforum er enige om at det utarbeides en prinsipiell plan for samarbeidsforum.

Bruk av penger til koordinator:

- Dette rapporteres det på, og det er åpning for å bruke penger dette i begrenset grad.
- Hver søker må selv finne ut hvordan de ønsker å benytte sin tildeling.
- Ulikt hvor konkret kommunene beskriver økonomi og bruk av koordinator i planene.
- Økonomi bør kanskje bli et tydeligere punkt i planarbeidet, ikke bare i rapporteringen. Dette kan avklares i planen for samarbeidsforum.
- Vi har tillit til at midlene brukes i tråd med retningslinjene.

Det er viktigere med resultater av pengene enn hvordan midlene benyttes – det er greit som det er.

Kjøp av tjenester av eksterne

- Dette må avtales innad i partnerskapet.

Kommunikasjon ut:

- Vi må sikre at alle eiere må få informasjon. Dette blir en del av prinsipiell plan.

Referatføring:

- Ved kommentarer til referatet legges dette til som merknad heretter.

Tildeling – sak 4/23

Forslag er sendt ut på forhånd – se egen presentasjon.

ABLU – de fleste er ferdige i løpet av våren 2023. Tre studerer ved andre universiteter og vil studere ett år til.

DBLU – det har kommet inn søknad fra UiA – denne er sendt ut på forhånd.

Midler til ABLU og DBLU er innenfor 30%-andelen som kan benyttes til andre tiltak.

Det blir diskutert til om midlene til DBLU skal tas ut fra fellesskapet da dette ikke kommer hele gruppen til gode. Dette ble løftet og drøftet som et prinsipielt spørsmål da det gir en skjevfordeling.

DBLU-midlene tildeles for 2023 slik at en ikke binder seg for flere år. Etter ett år bør en vurdere om midlene til koordinator til DBLU skal videreføres.

Tildeling UIA/nettverk – meldes tilbake senest 29. mars for tildeling innen 15. april.

Tildelingen i presentasjonen i samarbeidsforum har feil som rettes i løpet av presentasjonen. Statsforvalteren sjekker i tillegg lærerårsverk for region Kristiansand og barnetallet for kompetanseløftet for Lister.

Ut over dette er tildelingen vedtatt.

Merknader fra sekretariatet Tildeling – sak 4/23

1. Lærerårsverk Region Kristiansand: Statsforvalteren har lagt til grunn linje C7 i GSI «Sum beregnede årsverk til undervisning, i stillingsprosent» for kommunene Kristiansand, Lindesnes, Iveland, Vennesla, Birkenes og Lillesand. Summert utgjør dette 173945% årsverk.
2. Barnetall Lister: Hentet fra KOSTRA tabell 11805: Folkemengde 31.12.21, etter alder, statistikkvariabel, år og region. Foreløpige KOSTRA tall for 2022 er ikke tilgjengelige før etter 15. mars 2023. Endelige KOSTRA tall publiseres først 15.juni 2023.

Årshjul:

Det legges inn et ekstra samarbeidsforum i slutten av mai for presentasjon av modeller for AU med leder.

Frist for merknader til referatet sendes til Statsforvalteren var 31. mars 2023.