

Sak 25/23 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv 2023/2024

Sekretariatets forslag til vedtak

1. Om rettslige forhold:

Roviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klageren har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndas klagebehandling:

Roviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. §§ 7 og 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b, men også jf. forvaltningsloven § 17.

Roviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Roviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 4.5.2023 i sak 16/23, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Innkommne klager

- NOAH, datert 19. mai

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klageren har rettslig klageinteresse i saken.

Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret og på nemndas hjemmeside den 9. mai. Klagen er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.

Hovedinnhold i klagen

Under gjengis de viktigste punktene i klagen. For fullstendig innhold vises det til klagen som er vedlagt saksframlegget.

NOAH:

- NOAH mener at skyting av sterkt truede arter strider med den nye naturavtalen Norge har undertegnet.

- NOAH mener vilkåret om bestandens overlevelse ikke er oppfylt og mener skadefelling vil true bestandens overlevelse. NOAH mener også det mangler en forvaltningsplan som sikrer langsiktige overlevelsen av bestanden i Norge, noe som øker kravet til kunnskapsgrunnlaget for den enkelte region for deres vedtak om skadefellingskvote.
- NOAH er spesielt bekymret for at vedtaket ikke angir hva slags innsats som skal gjøres for å identifisere den genetiske opprinnelsen til streifende ulv.
- NOAH mener vedtaket ikke er tilstrekkelig skademotivert, og savner begrunnelse på at skadepotensialet er så stort og alvorlig at vilkåret i § 18 første ledd bokstav b er oppfylt. De bemerker også at det ikke er erstattet sau tapt til ulv i region 3 de to siste årene og heller ikke tamrein tapt til ulv i reindriftsåret 21/22.
- NOAH mener at vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt, og savner begrunnelse for hvorfor felling er eneste tilfredsstillende løsningen.

Om nemndas vedtak

I møte den 4. mai 2023 fattet rovviltnemnda i region 3 følgende vedtak i sak 16/23 om kvote for betinget skadefelling av ulv i region3/Oppland i 2023/2024;

Rovviltnemnda i region 3 vedtar en kvote på 6 ulver for betinget skadefelling.

Kvoten gjelder for perioden fra 1. juni 2023 til 15. februar 2024 eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt.

Geografisk avgrensning for kvoten: Kvoten gjelder for rovviltregion 3/ Oppland.

Vi stiller følgende vilkår:

- *Forvaltningsplanen for rovvilt i region 3 vil ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle fellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9.*

Vedtaket er fattet etter § 7 og § 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b.

Det gjøres oppmerksom på at all irregulær avgang etter dette vedtaket er fattet, belastes kvoten.

Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 16/23 lagt fram kunnskapsgrunnlag og faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør også begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak.

Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemnda en kvote for betinget skadefelling på 6 ulver, noe som ble enstemmig vedtatt i nemnda.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 14/23.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt

Klageren har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjon eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 4.5.2023, sak 16/23.