

## Sak 02/23 Klagebehandling- Sak 38/22 kvote og områder for kvotejakt på gaupe i region 3/ Oppland

### Innkomne klager

- Aktivt rovdyrvern (ARV)

### Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Ved rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken, det vil si å ha interesser av slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta organisasjonens ideelle interesser de har som formål å verne om.

Ut fra ovennevnte vurderer sekretariatet at klager har rettslig klageinteresse.

### Klagefrist

Vedtaket i sak 38/22 for kvote og områder for kvotejakt på gaupe i region 3/ Oppland, ble fattet 6. oktober 2022 og lagt ut på miljøvedtaksregisteret 10. oktober 2022. Enkeltvedtak kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent. Klagen ble fremsatt nesten 3 måneder etter klagefristen som var 31. 29oktober.

### Hovedinnhold i klagene

Klagen er omfattende og gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres kun hovedanførsler fra den innkomne klagen. Det vises for øvrig til at klagen er vedlagt saksframlegget og organisasjonen sin begrunnelse vil fremgå her.

### Aktivt rovdyrvern

Er kritisk til at nemnda åpner for kvotejakt på gaupe når gaupebestanden nasjonalt ligger under det regionale bestandsmålet.

ARV vil prinsipielt anføre at gaupejakta stoppes før den igangsettes den 01.02., subsidiært at en unntar familiegrupper fra jakt. ARV oppgir at gauper lever solitært og får lave ungekull. Videre hevder de at gaupe derfor er ekstra sårbare for utryddelse dersom hunngauper med unger ikke spares.

ARV er også kritisk til at det er tillatt å bruke båsfeller under kvotejakt på gaupe.

### Sekretariatets vurderinger

Klagen kommer inn nesten 3 måneder etter at klagefristen har gått ut, dette er så lenge etter at det ikke er grunnlag for å ta den opp til behandling.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at klagen skal behandles til tross for at klagefristen er oversittet, jf. forvaltningsloven § 31.

ARV ber om at gaupejakta stoppes på et prinsipielt grunnlag. Sekretariatet er usikker på om dette er å tolke som at klager ber om utsatt iverksettelse på vedtaket i sak 38/22, men siden det er grunnlag her for å avvise klagen, så tar heller ikke nemda stilling til denne delen av klagen.

### Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at hjemmelsgrunnlaget har inngått i nemndas vurdering og at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak jf. forvaltningsloven § 17.

Sekretariatet mener at klagen er framsatt så langt etter klagefrist at den må avvises.

### Innstilling

#### 1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet etter fristen. Klageren har rettslig klageinteresse.

#### 2. Nemndas klagebehandling:

Klagene avvises med hjemmel i forvaltningsloven §29.

Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.