

Fellessak 7/2016: Klagebehandling- kvote og område for lisensfelling av ulv innenfor forvaltningsområdet for ynglende ulv i 2017

Rovviltnemndene i region 4 og 5 fattet den 16.9.2016 vedtak om kvote for lisensfelling av ulv innenfor ulvesona. Det er mottatt 10 formelle klager på vedtaket. I tillegg har sekretariatene mottatt et stort antall ytringer og innspill til roviltnemndene som ikke anses å være formelle klager. En oversikt over slike innspill er oversendt nemndene. Følgende har fremmet klager på vedtaket:

Jon Helge Hesby
Kjell Ingvaldsen
Hedmark bonde- og småbrukarlag
Natur og Ungdom
Naturvernforbundet
Norskog
Rovviltets Røst
Foreningen våre rovdyr
Bygdefolk for rovdyr
Norges miljøvernforbund

Alle klagene er innkommet innen klagefristens utløp.

Om rettslig klagerett:

Det er i henhold til forvaltningslovens bestemmelser slik at klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si at en må ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få vedtaket overprøvd.

Det er innkommet to klager fra privatpersoner som ikke representerer interesseorganisasjoner; Jon Helge Hesby og Kjell Ingvaldsen. Øvrige klager er fra interesseorganisasjoner spesifikt rettet mot ulike miljø- og naturverninteresser, eller organisasjoner som representerer næringsinteresser for grunneiere og beitebrukere. Sekretariatene anser at Jon Helge Hesby og Kjell Ingvaldsen, som privatpersoner, ikke oppfyller kravene i forvaltningslovens bestemmelser om rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningslovens kapittel VI. Sekretariatene vil anbefale nemndene å avvise disse klagene. Videre anser sekretariatene at øvrige klagere; Hedmark bonde- og småbrukarlag, Natur og Ungdom, Naturvernforbundet, Norskog, Rovviltets Røst, Foreningen våre rovdyr, Bygdefolk for rovdyr og Norges miljøvernforbund, oppfyller kravene i forvaltningslovens bestemmelser om rettslig klageinteresse og vil anbefale nemndene å ta disse klagene opp til behandling.

Rovviltnemndas vedtak av 16.9.2016:

1. Om nemndenes myndighet

Rovviltnemndene i region 4 og 5 viser til den nasjonale målsettingen om 4-6 årlige ynglinger, der 3 av disse skal ha skjedd i revir som i sin helhet ligger i Norge. Ynglinger utenfor ulvesonen skal medregnes. Der en del av reviret ligger i Sverige skal en yngling medregnes med en faktor på 0,5. De siste dokumenterte data om ynglinger fra Nasjonalt overvåkingsprogram for rovvilt viser at det er registrert totalt 9 ynglinger der grenserevir teller med en faktor på 0,5. Av disse har 7 ynglinger forekommet i helnorske revirer.

Rovviltnemndene anser med det at de har myndighet til å fatte vedtak om kvote for lisensfelling av ulv, jf. §§ 10 og 4 første ledd bokstav d og e i rovviltforskriften.

2. Kvote

Rovviltnemndene har fattet vedtaket på bakgrunn av siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskap om ulvens bestandsstatus, jf. naturmangfoldloven § 8. Førre-var-prinsippet, jf. § 9, kommer derfor ikke til anvendelse. Nemndene anser at en kvote på inntil 24 dyr, med formål å ta ut alle individer i tre revirer innenfor ulvesona, ikke vil påføre bestanden en for stor samlet belastning, jf. nml. § 10. Hensynet til differensiert forvaltning er lagt til grunn for vedtaket, jf. nml. § 12. Nemndene anser ikke at nml. § 11 er relevant i denne sammenheng.

Ut fra den foreliggende dokumentasjon over revirmarkerende ulv og vedtatt politikk finner rovviltnemndene at det er grunnlag for å åpne for lisensfelling av ulv innenfor forvaltningsområdet for ynglende ulv. Rovviltnemndene finner at lisensfelling av ulv innenfor ulvesona ikke er til hinder for å nå bestandsmålet i 2017.

Det fastsettes en kvote for lisensfelling på inntil 24 ulver innenfor ulvesona, med den hensikt å ta ut alle individer innenfor følgende tre revirer: Slettås, Letjenna og Kynna. Uttak av alle individer innenfor disse revirene anses ikke å true overlevelsen av ulvebestanden på lang sikt, jf. naturmangfoldloven § 5, jf. også rovviltforskriften §§ 3 og 7.

3. Lisensfellingsområde

Lisensfelling skal være skademotivert, jf. rovviltforskriften § 10. Ut fra hensynet til husdyr på beite, og samtidig å skjerme individer fra tilgrensende revir, i særdeleshet genetisk viktige individer, samt å legge til rette for jakten kan gjennomføres mest mulig effektivt i henhold til formålet med å ta ut alle individer innenfor de revirene hvor det åpnes for lisensfelling, avgrenses lisensfellingsområdet innenfor ulvesona til følgende område:

Fra det punktet der fv. 491 krysser Glomma ved Braskereidfoss og nordover langs østsiden av Glomma til der fv. 215 krysser Glomma ved Rena. Videre nordøstover langs fv. 215 til denne møter fv. 546. Herfra i en rett linje østover til nordenden av Holmsjøen og videre i en rett linje til møtet mellom kommunegrensene for Elverum Åmot og Trysil. Videre østover og nordover langs kommunegrensa mellom Trysil og Åmot til denne krysser fv. 215. Videre langs fv. 215 til fv. 26. Så sørover langs fv. 26 og videre langs rv. 25 til krysset fv. 540. Videre sørover langs fv. 540 til krysset fv. 207. Videre østover langs fv. 207 og deretter sørøstover langs fv. 493 til krysset fv. 491. Deretter vestover langs fv. 491 til denne krysser elva Kynna. Så sørover langs Kynna til Kynndammen. Videre i en rett linje vestover til der fv. 491 krysser Glomma ved Braskereidfoss.

4. Lisensfellingsperiode

Lisensfellingsperioden fastsettes til perioden fra 1. januar til 15. februar 2017.

5. Forholdsregler for å unngå felling av genetisk viktige individer

Ut i fra dagens kunnskap anser rovviltnemndene å ha tatt de forholdsregler som skal tas for å ivareta genetisk viktige individer. Dersom ny kunnskap om viktige genetiske individer skulle tilkomme, kan fylkesmennene i samråd med lederne av rovviltnemndene i region 4 og 5 gjøre det som er nødvendig for å redusere sannsynligheten for at disse felles.

6. Vilkår for deltakere i lisensfelling

Jeger plikter å holde seg oppdatert om status for lisensfellinga minst en gang daglig under fellingsforsøk. Fylkesmannen oppretter en ulvetelefon som gir jegeren opplysning om antall felte dyr og hvor mange dyr som gjenstår på kvoten. Jeger plikter også å registrere seg som bruker av Fylkesmannens løsning for SMS-varsling om status for lisensfellinga.

Vedtaket er fattet med hjemmel i §§ 18 og 77 i lov om forvaltning av naturmangfold av 19. juni 2009, jf. § 10 i forskrift om forvaltning av rovvilt av 18. mars 2005. Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Innholdet i klagen:

Sekretariatene viser til vedlagte klager. De viktigste momentene i klagen er gjengitt under.

Klagere som krever en reduksjon av kvote og/ eller fellingsområde:

(Natur og Ungdom, Naturvernforbundet, Rovviltets Røst, Foreningen våre rovdyr, Bygdefolk for rovdyr og Norges miljøvernforbund)

Skadepotensial/ skademotivert felling

Det er ikke dokumentert at det foreligger et skadepotensiale knyttet til noen av reviområdene gjennom saksframlegg eller vedtak. Skadeomfanget kan ikke anses som alvorlig eller stor skade jf. artikkel 9 i Bernkonvensjonen. Det er ikke sannsynliggjort at tiltaket vil være skadeforebyggende, og vedtaket bryter dermed med § 10 i rovviltforskriften, naturmangfoldlovens § 18, første ledd bokstav b, og artikkel 9 i Bernkonvensjonen. Uttak av etablerte flokker kan heller bidra til økte skader på beitedyr ved økt innvandring av streifulver. I saksframlegget er det lagt til grunn at skadepotensialet skal elimineres helt. Denne tolkningen av krav til skadepotensial innenfor rovdyrprioritert område bryter med vedtatt politikk.

Annen tilfredsstillende løsning

Det foreligger en mangelfull vurdering av andre aktuelle tiltak, noe som bryter med § 12 i rovviltforskriften, naturmangfoldlovens § 18, annet ledd, og artikkel 9 i Bernkonvensjonen. Kravet om å prøve andre forebyggende tiltak må veie tungt innenfor rovviltprioriterte områder.

Føre-var-prinsippet

Rovviltnemndene har feiltolket og gitt utilstrekkelig begrunnelse for at de ikke anvender føre-var-prinsippet. Selv om kunnskapsgrunnlaget er omfattende er det ikke tilstrekkelig til å kunne si at føre-var-prinsippet jf. § 9 i naturmangfoldloven ikke kommer til anvendelse. Det vil foreligge mange usikkerhetsfaktorer, og det er ikke mulig å ha sikker kunnskap om hvor mange ulv som vil yngle etter endt lisensfelling i 2017.

Bestandens overlevelse

Et slikt uttak av ulv vil klart true bestandens overlevelse og påføre bestanden for stor samlet belastning jf. naturmangfoldlovens § 10. Vedtaket bryter med forvaltningsmål i naturmangfoldlovens § 5 og Bernkonvensjonen.

Sannsynliggjøre at bestandsmålet nås i 2017

Et slikt uttak vil medføre at bestandsmålet ikke nås i 2017. Slettåsreviret og Letjennareviret, hvor det åpnes for lisensfelling, har vært stabile bidragsytere for å oppnå bestandsmålet og har stor sannsynlighet for å oppnå yngling i 2017. Det kan ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjøres yngling i øvrige revirer som vil bringe bestanden opp på bestandsmålet i 2017. Nemndene har ikke sannsynliggjort at bestandsmålet vil nås med et slikt uttak, og vedtaket er derfor ikke innenfor rammene av Stortingets vedtak om bestandsmål og de føringer som følger av rovviltforskriften.

Vedtaket om lisensfelling bør ta sikte på å ligge høyt i intervallet for bestandsmålsetningen for ulv med bakgrunn i at Norge har vedtatt et lavt bestandsmål i forhold til internasjonale forpliktelser, og det er knyttet usikkerhet til om bestandsmålet er i henhold til Bernkonvensjonen. Videre må det legges vekt på at det er en høy grad av innavl i populasjonen og at det foregår illegal jakt, slik det kreves i rovviltforskriften; «*Forhold som omfanget av ulovlig felling og innavlsnivå vil være viktige i vurderingen av om man skal legge seg høyt eller lavt innenfor intervallet*»

Samlet belastning

Den samlede belastningen på ulvebestanden er ikke vurdert. Det er ikke tatt hensyn til forhold som illegal jakt, innavl, lisensfelling på svensk side, redusert bestand i Sverige samt den totale fellingskvoten gjennom vedtak om lisensfelling fattet i andre rovviltregioner. Omfanget av uttaket vil klart påføre bestanden en for stor samlet belastning.

Hensynet til genetisk viktige individer

Hannene i to av flokkene som vedtas tatt ut gjennom lisensfelling (Slettås og Letjenna) er genetisk viktige (F2 individer), dette er ikke tatt hensyn til i vedtaket. Uttak av disse er et brudd på avtalen mellom norske og svenske forvaltningsmyndigheter med felles retningslinjer for forvaltning av genetisk verdifulle individer i den skandinaviske ulvepopulasjonen.

Det er stor fare for å felle Norges eneste F1- individ i Julussareviret ved at dette grenser mot både Osdalen, Letjenna og Slettås. Vedtakets punkt 5 er ikke tilstrekkelig for å hindre utilsiktede fellinger under en alminnelig lisensfelling.

Feil/ mangler i saksframlegget:

- Det ikke er gjort tilstrekkelig vurdering av bakgrunnen for skadebildet, eller gjort konkrete vurderinger av skadepotensialet i de ulike revirene selv om det foreligger et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å gjøre en slik vurdering.
- Andre faktorer som påvirker bestanden gjennom blant annet innavl, illegal jakt og redusert bestand i Sverige, er ikke utredet i saksframlegget.
- Den samlede belastningen ved den allerede vedtatte kvoten utenfor ulvesonen i region 4 og 5, samt vedtak om kvoter for lisensfelling i andre rovviltregioner og i Sverige er ikke vurdert.
- Påstander om at individer fra Slettåsflokken har vært nærgående er udokumentert og tilbakevist fra Statens Naturoppsyn/ HiH.

- Påstander om at skadeomfanget er større enn det som er registrert som dokumentert/antatte skader er ubegrunnet.
- Det fremkommer ikke at hannene i to av familiegruppene er genetisk viktige F2-avkom. Negative effekter ved felling av disse individene er ikke diskutert i saksframlegget.
- Det er ikke vurdert om det finnes andre forebyggende tiltak.
- Det er ikke tatt hensyn til at familiegruppa i Østmarka ikke lenger er intakt.
- Vedtaket er mangelfullt ved at det ikke er foretatt drøftelse av Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen, og det mangler konkrete vurderinger av Stortingets og forvaltningens forpliktelser etter Grunnloven og naturmangfoldloven.

Utsatt iverksetting

Flere av klagerne ber om at vedtaket gis utsatt iverksetting.

Klagere som krever en utvidelse av kvote og/ eller fellingsområde:

(Norskog og Hedmark bonde- og småbrukarlag)

Den fastsatte kvoten er satt for lavt i forhold til bestandsmålet for ulv. Uttak av Kynna-reviret vil ikke redusere antallet familiegrupper da dette er et revirmarkerende par. Et uttak bør omfatte minst 4 familiegrupper, og ikke 2 slik det legges opp til, for å sikte mot den nedre intervallgrensen på bestandsmålet. Begrunnelsen som fremgår i saksframlegget for å forvalte bestanden ned mot den øvre grensen av bestandsmålet er ikke tilstrekkelig. På bakgrunn av den eksplosive bestandsutviklingen, det høye antallet revirmarkerende par og den negative utviklingen i elgbestandene er utfordringen å holde bestandsveksten under kontroll. Det er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at bestanden etter neste yngling vil ligge innenfor det nasjonalt fastsatte bestandsmålet med en slik kvote.

Vedtaket om hvilke familiegrupper/ revirmarkerende par som skal tas ut gir en svært uheldig skjevfordeling av ulvebelastningen. For å sikre en bedre fordeling bør det i tillegg tas ut to familiegrupper lenger sør i forvaltningsområdet. Rotna-reviret må innlemmes i lisensfellingsområdet.

Vedtaket er ikke tilstrekkelig opplyst ved at potensialet for skade på jaktretten innenfor ulvesona ikke er vurdert. Valg av revir er utelukkende begrunnet ut ifra skadepotensial på husdyr på beite. Jaktretten må anses som «annen eiendom» i henhold til naturmangfoldlovens § 18b, og ulvebestandens negative effekt på muligheten for å utøve jaktretten, gjennom blant annet reduserte kvoter, reduserte inntekter, vanskeliggjort jakt og tap av jakthunder må betraktes som skade etter denne bestemmelsen.

Det øvre taket på antallet individer må tas ut av vedtaket. Det er selvmotsigende å fastsette et øvre tak når revirene likevel skal tømmes for ulv. Erfaringer fra Sverige viser at revir har større antall individer enn det som er registrert.

Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatene viser til saksframlegget for fellessak 6/16, og anser at de fleste av momentene som angis i klagen er redegjort for der. Sekretariatet vil likevel kommentere enkelte av punktene i klagen nærmere.

Sekretariatene anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har fremkommet opplysninger som ikke var kjent for nemndene på vedtakstidspunktet.

Flere av klagerne har pekt på at det ikke fremgikk av saksframlegget at hannene i hvert av revirene Slettås og Letjenna er såkalte F2-individer og dermed må regnes som genetisk viktige. I innstillingen har sekretariatene lagt til grunn at genetisk viktige individer skal skjermes fra lisensfelling. Sekretariatene har i sin vurdering lagt til grunn en definisjon av genetisk viktige individer som innvandrede ulver fra østlige populasjoner og første generasjons avkom, F1-individer, fra slike ulver. Dette tilsvarer definisjonen av genetisk viktige individer beskrevet i avtale mellom svenske og norske myndigheter; *Felles retningslinjer for forvaltning av genetisk verdifulle individer i den skandinaviske ulvepopulasjonen*.

Vedtaket hevdes å være mangelfullt ved at det ikke er foretatt drøftelse av Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen, og det mangler konkrete vurderinger av Stortingets og forvaltningens forpliktelser etter Grunnloven og naturmangfoldloven. Sekretariatene har i saksframlegget redegjort for gjeldende politiske føringer, naturmangfoldloven og rovviltforskriften som grunnlag for vedtaket. Sekretariatet mener at det ved nemndenes behandling må kunne legges til grunn at politiske føringer og gjeldende lover og forskrifter ligger innenfor overordnet nasjonalt regelverk og internasjonale forpliktelser.

En av klagerne mener at saken ikke var tilstrekkelig opplyst ved at potensiell skade på jaktretten ikke var vurdert, med bakgrunn i at jaktretten må anses som «*annen eiendom*» i henhold til naturmangfoldlovens § 18b. I saksframlegget har sekretariatene fremholdt at det må foreligge et skadepotensial for at det skal kunne åpnes for lisensfelling med hjemmel i rovviltforskriften § 10 og naturmangfoldloven § 18b. I § 18b i naturmangfoldloven fremgår det at:

§ 18. (annet uttak av vilt og lakse- og innlandsfisk etter vurdering av myndighetene)

Kongen kan ved forskrift eller enkeltvedtak tillate uttak av vilt og lakse- og innlandsfisk

- b) for å avverge skade på avling, husdyr, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom.

Ved vurdering av skadepotensial har sekretariatene lagt potensialet for skade på husdyr til grunn. Sekretariatene mener at negative effekter på jaktretten ved tilstedeværelse av ulv, ikke danner et tilstrekkelig grunnlag til å oppfylle lovtekstens vilkår om skade på annen eiendom.

Flere av klagerne påpeker at det i saksframlegget fremmes udokumenterte eller feilaktige påstander om at individer fra Slettåsflokken har utvist nærgående adferd. I sin vurdering har sekretariatene lagt til grunn at individer fra Slettåsflokken ved en rekke anledninger beveget seg inn på gardstun i Nordre Osen i februar 2015.

Det er påpekt at påstander i saksframlegget om at skadeomfanget er større enn det som er registrert som dokumentert/antatte skader er ubegrunnet. I saksframlegget er dette begrunnet med at ikke alle ulvedrepte dyr blir gjenfunnet, eller det ikke lar seg gjøre å dokumentere skadeårsak. Sekretariatene mener det er rimelig grunn til å hevde at dokumenterte skader må anses som

minimumstall for det reelle skadeomfanget. I saksframlegget er det vist til at det likevel vil være større sannsynlighet for gjenfunn av ulvedrepte dyr innenfor ulvesona hvor beitedyr i hovedsak går på innmarksbeiter.

Sekretariatet kan forøvrig ikke se at det i klagen framkommer opplysninger som ikke var kjent for rovviltnemndene på vedtakstidspunkt. Sekretariatene kan heller ikke se at det har foreligget feilaktige eller mangelfulle opplysninger som har virket bestemmende på vedtaket.

Sekretariatene viser til at nemndene har fått forelagt et omfattende og oppdatert kunnskapsgrunnlag om bestandssituasjonen for ulv, og legger til grunn at nemndene har hatt tilstrekkelig kunnskap for å fatte vedtak.

Utsatt iverksetting

Sekretariatet viser til at det etter nemndenes klagebehandling er to måneder frem til oppstart av lisensfellingsperioden, og anser ikke at det på nåværende tidspunkt er grunnlag for nemndene å vedta utsatt iverksetting for vedtaket. Sekretariatene anbefaler nemndene å anmode departementet om å ta stilling til dette spørsmålet i sin behandling.

Endring av den sørlige grensen for lisensfellingsområdet

Sekretariatene viser til at nemndene ved sin behandling den 16.9.2016 påpekte at den sørlige avgrensningen av lisensfellingsområdet i større grad bør følge naturlige avgrensninger i terrenget. Nemndene ba derfor sekretariatene om å utarbeide forslag til en ny avgrensning som tar hensyn til dette. Sekretariatene foreslår følgende avgrensning (se også kart vedlegg 1):

Fra det punktet der fv. 507 krysser Glomma ved Braskereidfoss og nordover langs østsiden av Glomma til der fv. 215 krysser Glomma ved Rena. Videre nordøstover langs fv. 215 til denne møter fv. 546. Herfra i en rett linje østover til nordenden av Holmsjøen og videre i en rett linje til møtet mellom kommunegrensene for Elverum Åmot og Trysil. Videre østover og nordover langs kommunegrensa mellom Trysil og Åmot til denne krysser fv. 215. Videre langs fv. 215 til fv. 26. Så sørover langs fv. 26 og videre langs rv. 25 til krysset fv. 540. Videre sørover langs fv. 540 til krysset fv. 207. Videre østover langs fv. 207 og deretter sørøstover langs fv. 493 til krysset fv. 491. Deretter vestover langs fv. 491 til denne krysser elva Kynna. Så sørover langs Kynna til denne krysser Buråsvegen. Videre sørvestover langs Buråsvegen til denne møter Vålåsvegen. Videre vestover langs Vålåsvegen til denne møter Kvernmovegen. Så nordvestover langs Kvernmovegen til denne møter Kverngutua. Videre sørover langs Kverngutua til denne møter fv. 455. Videre vestover langs fv. 455 til denne møter rv. 2. Så nordover langs rv. 2 til denne møter fv. 507. Så vestover langs fv. 507 til det punkt der denne krysser Glomma.

Sekretariatene anbefaler at nemndene ikke fatter eget vedtak om endring av grensene for lisensfellingsområdet, men at de anmoder departementet om å vurdere dette i sin behandling.

Sekretariatets innstilling:

1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemndene i region 4 og 5 viser til at alle klagenes har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne Helge Hesby og Kjell Ingvaldsen ikke har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningslovens kapittel VI, og klagenes fra disse avvises.

Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

2. Nemndenes klagebehandling:

Nemndene har fått forelagt et omfattende og oppdatert kunnskapsgrunnlag om bestandssituasjonen for ulv, og anser å ha hatt tilstrekkelig kunnskap for å fatte vedtak.

Rovviltnemndene kan ikke se at det i klagenes er kommet fram nye momenter som tilsier en omgjøring av roviltnemndenes vedtak av 16.9.2016, fellessak 6/16.

Klagenes tas etter dette ikke til følge. Klagenes oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

3. Utsatt iverksetting:

Nemndene viser til at det etter klagesaksbehandlingen er to måneder frem til oppstart av lisensfellingsperioden. Nemndene anser at det på dette tidspunkt ikke er grunnlag for å vedta utsatt iverksetting for vedtaket, og ber departementet ta stilling til dette ved sin behandling av klagenes.

4. Anmodning til Klima- og miljødepartementet om endring i vedtaket:

Nemndene påpekte i sin behandling av sak 6/16 at avgrensningen i det sørlige lisensfellingsområdet i større grad bør følge naturlige avgrensninger i terrenget. Nemndene ba derfor sekretariatene om å utarbeide et forslag til en slik avgrensning. Nemndene anmoder departementet om å endre grensene for lisensfellingsområdet til følgende avgrensning:

Fra det punktet der fv. 507 krysser Glomma ved Braskereidfoss og nordover langs østsiden av Glomma til der fv. 215 krysser Glomma ved Rena. Videre nordøstover langs fv. 215 til denne møter fv. 546. Herfra i en rett linje østover til nordenden av Holmsjøen og videre i en rett linje til møtet mellom kommunegrensene for Elverum Åmot og Trysil. Videre østover og nordover langs kommunegrensa mellom Trysil og Åmot til denne krysser fv. 215. Videre langs fv. 215 til fv. 26. Så sørover langs fv. 26 og videre langs rv. 25 til krysset fv. 540. Videre sørover langs fv. 540 til krysset fv. 207. Videre østover langs fv. 207 og deretter sørøstover langs fv. 493 til krysset fv. 491. Deretter vestover langs fv. 491 til denne krysser elva Kynna. Så sørover langs Kynna til denne krysser Buråsvegen. Videre sørvestover langs Buråsvegen til denne møter Vålåsvegen. Videre vestover langs Vålåsvegen til denne møter Kvernmovegen. Så nordvestover langs Kvernmovegen til denne møter Kverngutua. Videre sørover langs Kverngutua til denne møter fv. 455. Videre vestover langs fv. 455 til denne møter rv. 2. Så nordover langs rv. 2 til denne møter fv. 507. Så vestover langs fv. 507 til det punkt der denne krysser Glomma.

Vedlegg 1:

Anbefaling om avgrensning av fellingsområde ved lisensfelling innenfor ulvesona i 2017

