

# Fellessak 2/18: Klagebehandling av vedtak om skadefelling av ulv 2018

## Innkomne klager

- NOAH – for dyrs rettigheter
- Foreningen Våre Rovdyr

## Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klagerne har en rettslig klageinteresse i saken. Klagene er mottatt innenfor klagefristen, jf. fvl. § 29.

## Hovedinnhold i klagen

NOAH og Foreningen Våre Rovdyr har sendt felles klage på vedtaket om kvote for betinget skadefelling av ulv i region 4 og 5 for 2018/2019. Under gjengis de viktigste punktene i klagen. Det vises for øvrig til klagen som også er vedlagt saksframlegget.

- Det bes om at vedtaket erklæres ugyldig. Klagerne mener vilkåret om at skadefelling «ikke truer bestandens overlevelse» ikke er oppfylt, og at vedtaket ikke oppfyller kravene i nml. §§ 8 og 9. Klagerne mener at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av ulv, og strider mot nasjonal og internasjonal lov.
- Videre bes det om at vedtaket erklæres ugyldig også ut i fra at klagerne mener det er gjort saksbehandlingsfeil i forhold til mangelfull utredning knyttet til §§ 8 og 9 i naturmangfoldloven, og at dette har virket bestemmende på vedtakets innhold og resultat, jf. forvaltningsloven §§ 17, 25 og 41.

## Om nemndas vedtak

Rovviltnemnda i region 4 og 5 fattet i møte den 20. april 2018 vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv i region 4 og 5 for 2018/2019. Nemnda vedtok at det fastsettes en kvote på 5 ulver for betinget skadefelling i perioden 1. juni 2018 – 15. februar 2019, for å forebygge betydelige skader på husdyr og tamrein. Dette ut fra den foreliggende dokumentasjon om bestandssituasjonen for ulv, basert på oppdatert kunnskap per 8. mars 2018, og basert på erfaringer fra tidligere år. Kvoten for betinget skadefelling settes på et nivå som gjør at den er tilstrekkelig for å håndtere akutte

skadefellingssituasjoner. Et uttak gjennom betinget skadefelling på 5 ulver vurderes ikke å være til skade for bestandens overlevelse.

Vedtaket er fattet med hjemmel i § 18 i lov om forvaltning av naturmangfold av 19. juni 2009, jf. § 8 i forskrift om forvaltning av rovvilt av 18. mars 2005.

Rovviltnemnda har fattet vedtaket på bakgrunn av siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskap om ulvens bestandsstatus, jf. naturmangfoldloven § 8. Rovviltnemnda anser at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om virkninger på naturmiljøet i denne saken, og føre-var-prinsippet, jf. § 9, kommer derfor ikke til anvendelse. Nemnda anser at en kvote på 5 dyr ikke vil påføre bestanden en for stor samlet belastning, jf. § 10. Hensynet til differensiert forvaltning skal ligge til grunn for en tillatelse til skadefelling, jf. § 12. Nemndene anser at § 11 ikke er relevant i denne sammenheng.

## Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatet viser til saksframlegget for fellessak 1/18, og anser at momentene som angis i klagen er redegjort for der.

Sekretariatet vil påpeke at betinget skadefelling kun skal gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning, jf. naturmangfoldloven § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder og rovviltforskriften § 9. Dette innebærer at tillatelse til betinget skadefelling i all hovedsak vil være aktuelt for dyr som oppholder seg i viktige beiteområder for husdyr og tamrein. Terskelen for å iverksette betinget skadefelling innenfor ulvesona er høy. Ved vurdering av om det skal innvilges tillatelse til skadefelling, skal Fylkesmannen rent konkret vurdere en rekke faktorer, herunder føringer i rovviltforliket, regional forvaltningsplan, områdets betydning som beitemark, skadens omfang og utvikling, potensialet for fremtidige skader, mulighet for å gjennomføre forebyggende tiltak og eventuell forekomst av genetisk viktig individ.

Sekretariatet kan forøvrig ikke se at det framkommer opplysninger i klagen som ikke var kjent for rovviltnemndene på vedtakstidspunkt.

## Sekretariatets innstilling:

### **1. Om rettslige forhold:**

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

### **2. Nemndas klagebehandling:**

Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet på dette punktet.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 20.4.2018 i sak 1/18, og klagene oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.