

Høringsuttalelse verneplan Hjerkinnskytefelt.

Det er med stor interesse jeg har lest høringsdokumentet vedr. vern av tidligere Hjerkinnskytefelt. Jeg skal ikke kommentere planen i detalj, men gi en generell kommentar til den totale planen.

Generelt vil jeg si at verneperspektivet etter min mening overdimensjoneres. Villreinen og ivaretakelsen av denne synes brukt som hovedargument for det strenge vernet. Fakta er vel i dag at villreinen forvaltes på en meget god måte. Villreinrådet er godt fornøyd med ivaretakelsen av villreinen. Bestanden er god, måltallene for bestand er under kontroll, avskytingen er under kontroll og kalvingen viser vekst. Forskning over 8 år har vist at villreinen og dens trekkruter ikke påvirkes av skyttelbussen til Snøheim. At en del av trekkrutene til villreinen har forandret seg gjennom århundrer har jo sammenheng med både klima (mattilgang) og ferdsel, men altså ikke vært til hinder for at bestanden forvaltes på en god måte.

Menneskelig ferdsel er trukket fram som den store faren for villreinen. Jeg ser samtidig at det legges til rette for tursti fra Kongsvoll til Grønnebakken vest for E6. Her kvistes og ryddes for at flere turgåere skal gå i området i den tro at da vil de ikke trekke innover i fjellet. Kanskje? På østsiden, i Knutshø, har det kommet ny rute for Pilgrimsleden, kvistet og ryddet.

Tidligere aktiviteter som har gitt grunnlag for næringsaktivitet i området synes truet i den nye verneplanen. Brukerne og deres behov for ferdsel i området må vektlegges i langt større grad enn det som fremkommer i planen. Dette må ses i folkehelseperspektiv og i den sammenheng at området er svært lite trafikkert i forhold til andre verneområder.

Biotopvernområdet som er foreslått finner jeg noe merkelig. Så lenge området langs Snøheimveien ikke bearbeides maskinelt vil jo biotopen forholde seg til naturlig vegetering/ revegetering. Det synes som om menneskelig ferdsel vil ødelegge noe her? Kanskje kan en si at sør/vest for Snøheimveien har man biotopvernområde mens man nord/øst ikke har det. Etter noen år (10 -50?) kan man se om vernet har hatt noen betydning.

Høringsdokumentet inneholder mye faktaopplysninger, men bærer preg av å være utformet av vernere for vernere. Resultatet bør gjenspeile brukernes interesser i langt større grad.

Vernealternativ 2 med tilpasning til brukernes interesser og en «mildere» forvaltningsplan bør bli resultatet.

Vennlig hilsen

John Berge

Øyer 6.04.2017