

Einar Myki

Chausseen 180, 2340 Løten

[e.myki@online.no](mailto:e.myki@online.no)

90745079

Til Statsforvalteren i Innlandet

Løten 16.08.24

Høringsinnspill RMK, Innlandet.

Har følgende innspill til denne høringen.

**Nedløpskum bør defineres** og tydelig skilles fra en samlelum.

Fant følgende definisjon et annet sted: Hva er en nedløpskum? En nedløpskum er en kum som samler opp og leder bort overflatevann. Denne kummen er ofte plassert i et dråg.

Det bør presiseres at det er tillatt å sprøyte arealet ved en nedløpskum. Hvis ikke vil vi i tillegg til praktiske utfordringer dra på oss et nytt spredningspunkt for ugras.

For miljøkrav 2 er det 2 alternativer.

Jeg mener det er **feil å ha to alternativer**. Mitt forslag er at dere **kun går for alternativ b**, men kutter ut kravet om grasdekt vannvei i dråg i erosjonsklasse 1 og 2.

Som det ble sagt i infomøtet på Blæstad så er kart over dråg kun veiledende. Det vil skape en masse usikkerhet om en senkning i terrenget er et dråg eller ei både fra oss bønder og fra forvaltningen, så mitt forslag er at det kravet fjernes. Fallet er tross alt begrenset i erosjonsklasse 1 og 2.

Hvis dere velger å beholde to alternativer, så ser jeg ingen grunn til at det ikke skal kunne velges fra skifte til skifte, og således kunne **benytte begge alternativer innenfor driftsenheten**.

Subsidiært forslag er derfor at en kan **velge alternativ a eller b for hvert skifte det er relevant**.

Elviskartet viser både åpne og lukkede vassdrag. Det må presiseres i forskriften at krav 2 til 4 gjelder for **avrenning til åpne vassdrag**.

Mvh Einar Myki

Kopi: Løten Bondelag, Innlandet Bondelag, Hedemarken landbrukskontor.