

**Oppmannsrapport
etter fellessensur i
Molde 16. juni 2015**

Møre og Romsdal

**Sentralt gitt skriftlig eksamen
MAT0010 Matematikk, 10. årstrinn
Våren 2015**

Tora Waag
Oppmann

1. Innledning

Mestringsprofilen basert på 1237 eksamenssvar fra 71 skoler fra forhåndssensuren ble gjennomgått og kommentert.

Karaktersnitt basert på de samme eksamenssvarene i tillegg til de som var lagt inn i pas var 2,8.

Voksenopplæringa er med i samme eksamensordning, men det store flertallet er 10.klassinger.

2. Kommentarer til eksamensoppgaven

Noen elever kan ha slitt med tida, særlig sterke elever.

Et balansert oppgavesett med greit innhold. Utfordringer, likt det som var i fjor.

Mange klarte mye på del 2. Kanskje del 1 var vanskeligere i år?

Ble testa på regning i Excel, positivt.

Overraskende «dårlig» resultat ut i fra at settet ser greit og forholdsvis enkelt ut. Ingen veldig vanskelige oppgaver.

Savnet «enkel» pytagoras i del 1 slik at de svakeste kunne vise sin kompetanse.

Må de greske filosofene alltid være med?

Flott vi slipper å bla tilbake til tidligere oppgaver for å finne opplysninger, litt mye av det i fjor.

Veldig bra at «lette» oppgaver var spredt utover i settet.

Sum: Et GODT sett!!

2.1 Kommentarer til oppgavene i Del 1

- 1d). Ting elevene aldri gjør, er vanskelig
- 6. Bedre oppgave hvis elevene skal skrive svaret i en regnerute.
- 8. Gode oppgaver. a) Ikke noe å gå på når det gjelder poeng, i og med at det bare gis et halvt poeng. b) viser at også flinke elever har store problemer med forkorting av algebrauttrykk. Her kan det hende at en del elever forventet kvadratsetninger.
- 9b) Her får elevene rett svar ved å tenke feil.....
- 10. Flott med ei oppgave der de får vist denne kompetansen.
- 11. Positivt at det står «lag ei ligning».
- 13b) Kanskje problem i og med at det ikke står $y =$. Mangelfull føring hos veldig mange.
- 14. Svært svakt på parallellkonstruksjon, og upresist når det gjelder skriving av konstruksjonsforklaring. Opplysninger som ikke står i oppgava blir brukt uten forklaring.
- 15. God oppgave.
- 16. Kanskje hintet forvirra mer enn det var til hjelp?

2.2 Kommentarer til oppgavene i Del 2

- 2b) Lite logisk at bakhjulet ble så lite..... Her hadde mange gjort det unødvendig tungvint...
- 3a) Positivt at det ikke sto mange tall i diagrammet.
Overraskende dårlig resultat. Oppgava var jo lik et år før..... En del elever har gjort det rett uten å ha forstått.
Noen elever leverte bare formelutskrift. Vurderes positivt.
Vanskelig å si noe om det er kompetanse i regning av lån eller digital kompetanse som gjør at mange ikke har fått den til.

- 4. God oppgave, men mye mangelfull føring. En del skoler er nesten blanke på geogebra. Ulik praksis på hvor mye forklaring elever skriver.
- 5. God oppgave, tester mye.
- 6. Flott med dagliglivsmatematikk. Godt betalt med 2 poeng i a). Flott med enkel tegning.
- 8. Vanskelig å vurdere b)... Mye tekst i enkelte elevsvar.
- 9b) Lett å få poeng. Lite krav til utregning i oppgaveteksten.

2.3 Kommentarer til bruk av regneark og evt. annen bruk av digitale verktøy

- Bedring når det gjelder bruk av graftegner, men veldig forskjell på skoler når det gjelder kompetansen. Mange skoler trenger å jobbe bedre med dette.
- Mange skoler trenger også å bedre kompetansen til elevene når det gjelder regneark. En god del mangler rad- og kolonneoverskrift og formelutskrift. En god del regneark er ikke dynamiske. Vi oppfordrer til å bruke formelutskrift i stedet for tekstbokser.
- Skolene blir oppfordret til å lese eksamensrettledningen nøye når det gjelder bruk av digitale verktøy (regneark og graftegner).

2.4 Andre kommentarer til eksamensoppgaven

Forutsigbart og godt sett. Spennvidden mellom praktisk og «teoretisk» matematikk er god. God bredde. Kanskje en del elever fikk dårlig tid?

3. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av eksamen

OK

4 Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av sensuren

OK

4.1 Sensurarbeidet

OK

4.2 Kommentarer til vurderingsskjemaet

OK

4.3 Uregelmessigheter mv.

En del skoler bruker ikke eksamenskonvolutter, og en del er sendt i konvolutter og kasser som går i oppløsning.

Postgangen: Alt skal sendes som «ekspres over natt». En del «ekspres over natt» kommer etter 3-4 dager.

Skolene MÅ sortere svarene i rekkefølge før de sendes til sensor.

5 Karakterstatistikk for regionen

1	2	3	4	5	6	Snitt
14,7	27,1	28,5	19,3	8,8	1,6	2,9

6 Annet

Veldig bra at eksamen ble lagt til onsdag 20. mai. Det har ikke vært gunstig å ha det på mandag etter 17.mai med mange fridager.
Flott at fellessensuren er mandag og tirsdag med tanke på diverse avslutningsfester.

7 Oppsummering

Gjennomføringen av selve eksamen og sensuren har gått greit.

Med vennlig hilsen

Tora Waag
Oppmann i Møre og Romsdal