



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Miljøvernavdelinga





Forvaltningsplan for Blindheimsvik fuglefredningsområde, Giske kommune

Rapport 2012: 05

Forsidefoto:

Blindheimsvika sett fra øst. Vigramasta er framleis på plass. Foto: Fylkesmannen.

<i>Samarbeidende konsulent:</i> Dag Holtan	<i>Kontaktperson:</i> Dag Holtan	ISBN 978-82-7430-252-5 (nett) ISSN 1891-876X
<i>Oppdragsgiver:</i> Fylkesmannen i Møre og Romsdal, miljøvernavdelinga	<i>Kontaktpersoner hos oppdragsgiver:</i> Asbjørn Børset, Ola Betten	<i>År:</i> 2012
<i>Referanse:</i> Forvaltningsplan for Blindheimsvik fuglefredningsområde i Giske kommune, Møre og Romsdal. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, miljøvernavdelinga, rapport 2012-05. 46 s.		
<i>Referat:</i> Det er utarbeidet forvaltningsplan for Blindheimsvik fuglefredningsområde i Giske kommune, Møre og Romsdal. Fuglefredningsområdet omfatter en ganske beskyttet bukt med et relativt stort gruntvannsareal, samt en noe landareal med som er av stor betydning for både hekkende, trekkende og overvintrende fugler. Viktige naturtyper i fuglefredningsområdet (jf. DN-håndbok nr. 13) er ulike utforminger av strandenger og sumper. Fremmede bartrær og rynkerose er i dag et problem. Det er viktig å finne en balanse mellom ulike interesser, bl.a. knyttet til landbruksdrift. Det er utarbeidet bevaringsmål som særlig fokuserer på bevaring av vegetasjonstyper, dessuten at området fremdeles skal være hekkeplass for en rekke sentrale fuglearter. Samtidig foreslås konkret oppfølging i form av overvåking av situasjonen, og tiltak for å oppnå en god tilstand. Forvaltningsplanen er godkjent av Direktoratet for naturforvaltning 18.10.2012. Planen blir bare publisert på nett.		
<i>4 emneord:</i> Forvaltningsplan Biologisk mangfold Havstrand Fuglefredningsområde		
<i>Fagansvarlig:</i>	<i>For administrasjonen:</i>	
 <hr/> Ulf Lucasen (seksjonssjef)	 <hr/> Lindis Nerbø (miljøverndirektør)	

Forord

Blindheimsvik fuglefredningsområde ble formelt opprettet ved kongelig resolusjon av 27. mai 1988, hvor formålet var å ta vare på et viktig våtmarksområde med livsmiljø, fugleliv og annet dyreliv. I 1996 ble fuglefredningsområdet sammen med de andre verneområdene i verneplanen for våtmark i Giske kommune oppgradert til Ramsarområde (internasjonalt viktig våtmarksområde, se kapittel 1.1).

Biolog Dag Holtan har, på oppdrag fra Fylkesmannen i Møre og Romsdal, miljøvernavdelinga, utarbeidet forslag til en forvaltningsplan for Blindheimsvik fuglefredningsområde. Målet med forvaltningsplanen er å utdype vernereglene og sikre at verneverdiene blir ivaretatt, samtidig som området skal kunne brukes.

Møre og Romsdal fylke meldte i brev av 29.04.2008 til grunneierne om oppstart av forvaltningsplanarbeidet.

Forslaget fra Dag Holtan er bearbeidet av fylkesmannen iht. nye krav og maler for slike forvaltningsplaner. Kontaktpersoner hos oppdragsgiver har vært Asbjørn Børset og Ola Betten. For øvrig har flere andre gitt nyttige opplysninger om området og innspill til planen, se liste over muntlige kilder. Takk til alle som har bidratt!

Innhold

FORORD	4
INNHold	5
1 INNLEDNING	7
1.1 Ramsarkonvensjonen	8
2 BLINDHEIMSVIK FUGLEFREDNINGSOMRÅDE	9
2.1 Områdebeskrivelse	9
2.2 Brukshistorie	9
2.3 Naturkvaliteter	10
2.3.1 Plante-, fugle- og dyreliv	10
2.3.2 Vegetasjon	12
2.4 Bevaringsmål, tilstand og trusler	14
2.4.1 Fugleliv	15
2.4.2 Vegetasjon	15
3 BRUKERINTERESSER	19
3.1 Verneforskriften og brukerinteresser	19
3.2 Landbruk	19
3.2.1 Status	19
3.2.2 Rammer og regelverk	19
3.3 Friluftsliv og rekreasjon	20
3.3.1 Status	20
3.3.2 Rammer og regelverk	20
3.4 Tekniske anlegg	21
3.4.1 Status	21
3.4.2 Rammer og regelverk	21
3.5 Undervisning og forskning	22
3.5.1 Status	22
3.5.2 Rammer og regelverk	22
4 FORVALTNINGSOPPGAVER OG TILTAK	23
4.1 Oppsyn	23
4.1.1 Status og utfordringer	23
4.1.2 Tiltak	23
4.2 Skjøtsel	23
4.2.1 Status og utfordringer	23
4.2.2 Mål	23
4.2.3 Retningslinjer	24
4.2.4 Tiltak	24
4.3 Overvåking	25
4.3.1 Status og utfordringer	25
4.3.2 Mål	25
4.3.3 Retningslinjer	25
4.3.4 Tiltak	25
4.4 Informasjon og formidling	25
4.4.1 Status og utfordringer	25
4.4.2 Mål	26
4.4.3 Retningslinjer	26
4.4.4 Tiltak	26
5 SAKSBEHANDLING	27
5.1 Forvaltningsmyndigheter	27
5.2 Lovverk, føringer og forvaltning	27

5.2.1	Verneforskriften	27
5.2.2	Prinsippene i naturmangfoldloven	28
5.2.3	Forholdet til andre lovverk.....	29
5.2.4	Tolking og detaljering av unntaksreglene i verneforskriften.....	29
5.2.5	Omtale av de spesielle dispensasjonsbestemmelsene i verneforskriften.....	31
5.2.6	Generelle dispensasjonsbestemmelser	31
5.2.7	Generelle retningslinjer for saksbehandling.....	32
6	FORVALTNINGSPLANENS VARIGHET	33
7	KILDER.....	34
7.1	Generell og sitert litteratur	34
7.2	Muntlige kilder.....	34
8	VEDLEGG.....	35
8.1	Verneforskrift	35
8.2	Utdrag fra naturmangfoldloven	38
8.3	Fugleobservasjoner i Blindheimsvik	40
8.4	Planteliste	43
8.5	Kart over naturtyper	44
8.6	Tiltak i Blindheimsvik fuglefredningsområde.....	45
8.7	Saksbehandling av forvaltningsplanen for Blindheimsvik fuglefredningsområde	46
8.7.1	Høring	46
8.7.2	Fylkesmannens vurdering:	46
8.7.3	Direktoratets vurdering	46

1 Innledning

Formålet med denne rapporten er å presentere et forslag til forvaltningsplan for Blindheimsvik fuglefredningsområde i Giske kommune. Området ligger på vestsida av Ålesund lufthavn, Vigra.

Formålet med opprettelse av Blindheimsvik fuglefredningsområde er ifølge forskriftene ”å ta vare på eit viktig våtmarksområde med sitt livsmiljø, fugleliv og anna dyreliv.”

Blindheimsvik fuglefredningsområde omfatter arealer som er eid av g.nr./br.nr. 1/1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 22, 27, 46, 75, 80, 88, 301; 3/1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 31, 35, 41, 45; 4/2, 3, 7, 12, 13, 17, 18, 21, 23, 50, 52, 106, 107; 7/20, 39, 101, 102, 105, 111, 114, 119, 124, 130, 139 og 152 i Giske kommune. Dette er ikke korrekt i verneforskriften, og blir rettet opp. Fuglefredningsområdet dekker et areal på ca. 1133 daa, hvorav 1030 daa omfatter sjøareal.

Verneforskriftene gir rammer for skjøtelsesplan og tiltak, med sine regler om hva som er tillatt og ikke tillatt innenfor fuglefredningsområdet. Disse er gjengitt i vedlegget i rapportens kapittel 8.1. I forskriftene står det i kapittel VII: *"Forvaltingsstyresmakta eller den forvaltingsstyresmakta fastset, kan gjennomføre skjøtselstiltak i samsvar med fredningsføremålet. Det kan utarbeidast skjøtelsesplan, som skal innehalde nærare retningslinjer for gjennomføring av skjøtselstiltaka."*

En forvaltningsplan skal således utdype vernereglene og sikre at naturverdiene blir ivaretatt, og gi konkrete retningslinjer om bruk, informasjon, skjøtsel, eventuell tilrettelegging mv.. Gjennom en forvaltningsplanprosess skal en også avklare og ta stilling til hvordan ulike verne- og brukerinteresser skal håndteres. Planen skal definere området, eiendomsstatus, oppsummere kjente verdier og brukshistorie, sette opp målsetting for framtidig drift, retningslinjer for skjøtsel og hvordan man senere kan kvalitetssikre og justere denne i forhold til målsettingene. Det er videre ønskelig å beskrive og drøfte ulike interessekonflikter som ikke entydig reguleres av forskriftene, og foreslå hvordan disse kan håndteres.

Det legges også vekt på at effekten av foreslåtte tiltak må følges opp og kontrolleres ved at det etableres en overvåking av området. Hvis det oppstår fare for at naturverdiene forringes, bør eksisterende aktiviteter/skjøtsel justeres, evt. nye tiltak iverksettes og forvaltningsplanen evt. vurderes på nytt.

1.1 Ramsarkonvensjonen

Blindheimsvik ble utnevnt som Ramsarområde i 1996 som ett av seks områder i Giske våtmarkssystem.

Ramsarkonvensjonens definisjon av våtmarksområder er vid. Den omfatter blant annet myr og ferskvann, samt brakkvann og marine områder ned til seks meters dybde. Opprinnelig konsentrerte Ramsarkonvensjonen seg om å ivareta våtmarker som leveområde spesielt for vannfugler. I dag omfatter Ramsarkonvensjonen både våtmarker, integrert vannressursforvaltning og fattigdomsproblematikk.

Medlemslandene forplikter seg til å følge opp en rekke forhold i selve konvensjonen, samt de vedtak landene gjør på partsmøter som avholdes hvert tredje år. Slike forpliktelser er særlig knyttet til:

- å forvalte internasjonalt viktige våtmarksområder (Ramsarområder) slik at deres økologiske funksjoner opprettholdes
- å sørge for fornuftig, bærekraftig bruk av våtmarker generelt i forvaltning og arealplanlegging, herunder blant annet kartlegge og gjennomføre verneplaner for våtmarker
- deltagelse i internasjonalt samarbeid om våtmarker, blant annet gjennom bistandssamarbeid

Konkrete kriterier for at akkurat Blindheimsvik ble valgt ut som Ramsarområdene er at her var viktige bestander for flere fuglearter knyttet til våtmark, hvor gravand vektlegges spesielt. Området er viktig for gravanda også i dag.

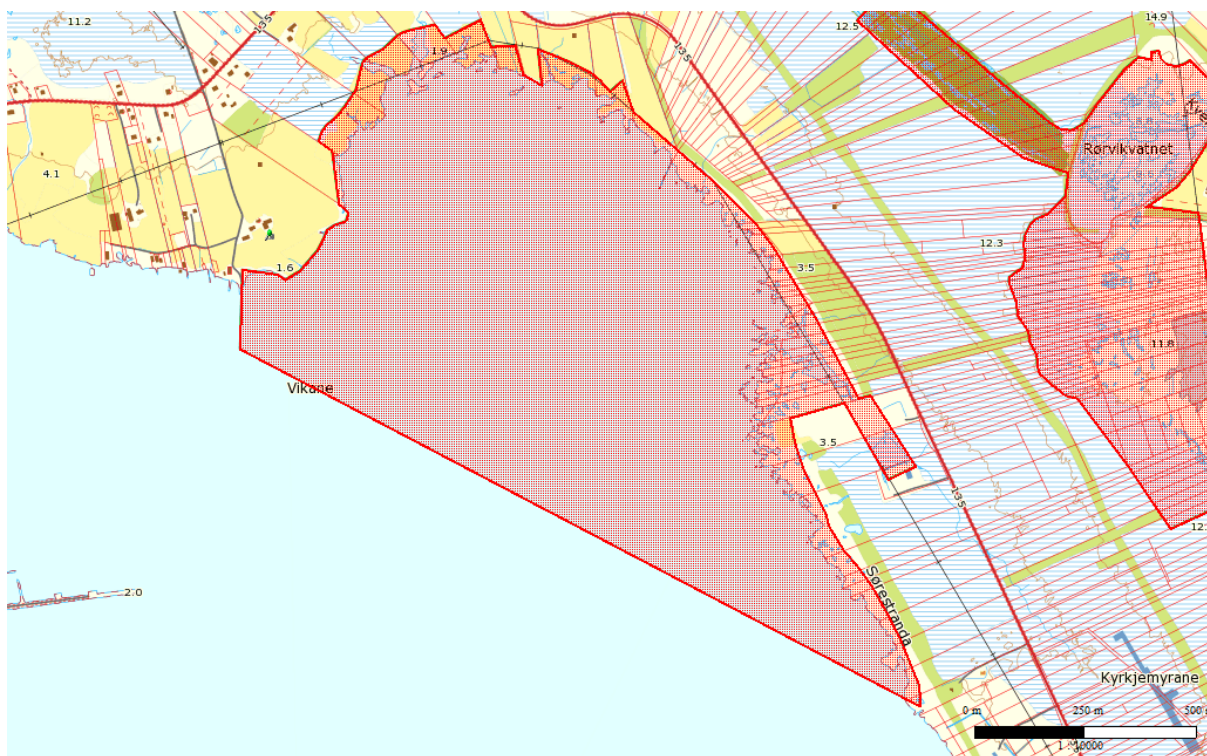
For utfyllende opplysninger, jf.

<http://ramsar.wetlands.org/Database/Searchforsites/tabid/765/Default.aspx>.

2 *Blindheimsvik fuglefredningsområde*

2.1 *Områdebeskrivelse*

Blindheimsvik fuglefredningsområde ligger på vestsida av Ålesund lufthavn, Vigra, i Giske kommune i Møre og Romsdal (figur 1). Fuglefredningsområdet dekker et areal på ca. 1133 daa, av dette er 1030 daa sjøareal.



Figur 1. *Blindheimsvik fuglefredningsområde skravert (midt i bildet). Kilde: GISLINK (www.gislink.no).*

Området ligger i boreonemoral vegetasjonssone (SB) og sterkt oseanisk vegetasjonsseksjon, vintermild underseksjon (O3h) (Moen 1998). Klimaet preges av beliggenheten på ytterkysten, med moderate nedbørsforhold og milde vintrer. Nedbøren ved flyplassen på Vigra er ca. 1310 mm i året (www.met.no). Middelsestemperaturen samme sted ligger i januar rundt 1,9° C, mens den i august er rundt 13,0° C (www.met.no). Det er rundt 200 dager med minst 0,1 mm nedbør i året (Førland & Det norske meteorologiske institutt 1993b). I hovedsak kan man si at klimaet er kystnært, mildt og fuktig (oseanisk). Strandflatelandskapet på Vigra består i hovedsak av marine strandavsetninger (www.ngu.no/kart/løsmasse/).

2.2 *Brukshistorie*

Særlig den nordvestre delen av lokaliteten har tradisjonelt vært benyttet til beiteområde, helst storfe, med langvarig kontinuitet. I den forbindelse er det opp gjennom årene også drenert og grøftet en del, noe som i dag viser igjen som stilleflytende kanaler (figur 2). Etter at området

ble vernet, er det fortsatt beite i området, helst med kyr, men også med hest. Beiting på dagens nivå kan være positiv i forhold til naturkvaliteter innen sopp- og planteriket.



Figur 2. Gammel dreneringskanal om lag midt i Blindheimsvika. Foto: Dag Holtan.

2.3 *Naturkvaliteter*

2.3.1 *Plante-, fugle- og dyreliv*

Frøland (2003) og Holtan (2004) rapporterer at området er relativt artsfattig, med rundt 110 registrerte karplantetaksa (arter/underarter og utilstrekkelig artsbestemte planter). Av mer interessante observerte planter grusstarr, havsivaks (som er i framgang regionalt), havstarr, ishavsstarr, smårørkvein (sjelden vestpå) og takrør. Planteliste finnes i kapittel 8.2.1.

Fuglefaunaen i området er beskrevet av Folkestad (1982), i ”siste nytt”-spalten i tidsskriftet *Rallus* og i upubliserte permer med grunnlagsdata for Atlas-prosjektet (Gjershaug et al. 1994) som oppbevares av Norsk Ornitologisk Forening, avd. Møre og Romsdal. Kilder til *hekkende fugl* er først og fremst egne observasjoner sammen med muntlige opplysninger fra Alv Ottar Folkestad og Petter Folkestad. Mens Blindheimsvika tidligere var hekkeplass for flere arter som i dag er rødlistede, har det vært en kraftig tilbakegang for flere av disse, uten at det direkte kan knyttes til forhold innenfor verneområdet. For gjeSS har det imidlertid vært en stor vekst de siste ca. 20 årene. Som fuglelokalitet har området i dag viktige funksjoner både som

hekke-, trekk- og overvintringslokalitet. Innhentede data om hekkefugler og enkelte andre er sammenstilt i kapittel 8.2.



Figur 3. En innført art som rynkerose (i bakgrunnen til høyre) er spredt i området. Det samme kan sies om søppel, som grunneierne nå gjerne vil rydde opp i. Foto: Dag Holtan.

I tillegg til artene nevnt i kapittel 8.2 observeres tidvis en del alkefugler, bl.a. alke (rødlistet VU), lomvi (CR) og teist (VU), men her er det stor årlig variasjon. Framgangen for gjess kom midt på 1990-tallet, mulig som en følge av mange milde vintre, men trolig også andre faktorer.

Enkelte av rødlisteartene tilknyttet fuglefredningsområdet har hatt en sterk bestandsnedgang de siste årene, og av disse er særlig makrellterne (VU) i dag mindre regelmessig å observere innenfor området.

Av pattedyr er oter (VU) og steinkobbe (VU) kjent, og kobben ligger ofte på holmene i utkanten av verneområdet.



Figur 4. Sand- og grusstrand og et brakt miljø ved beitemarkene nord i Blindheimsvika. De røde pålene tilhører innflygingsanlegget til Ålesund lufthavn, Vigra. Foto: Dag Holtan.

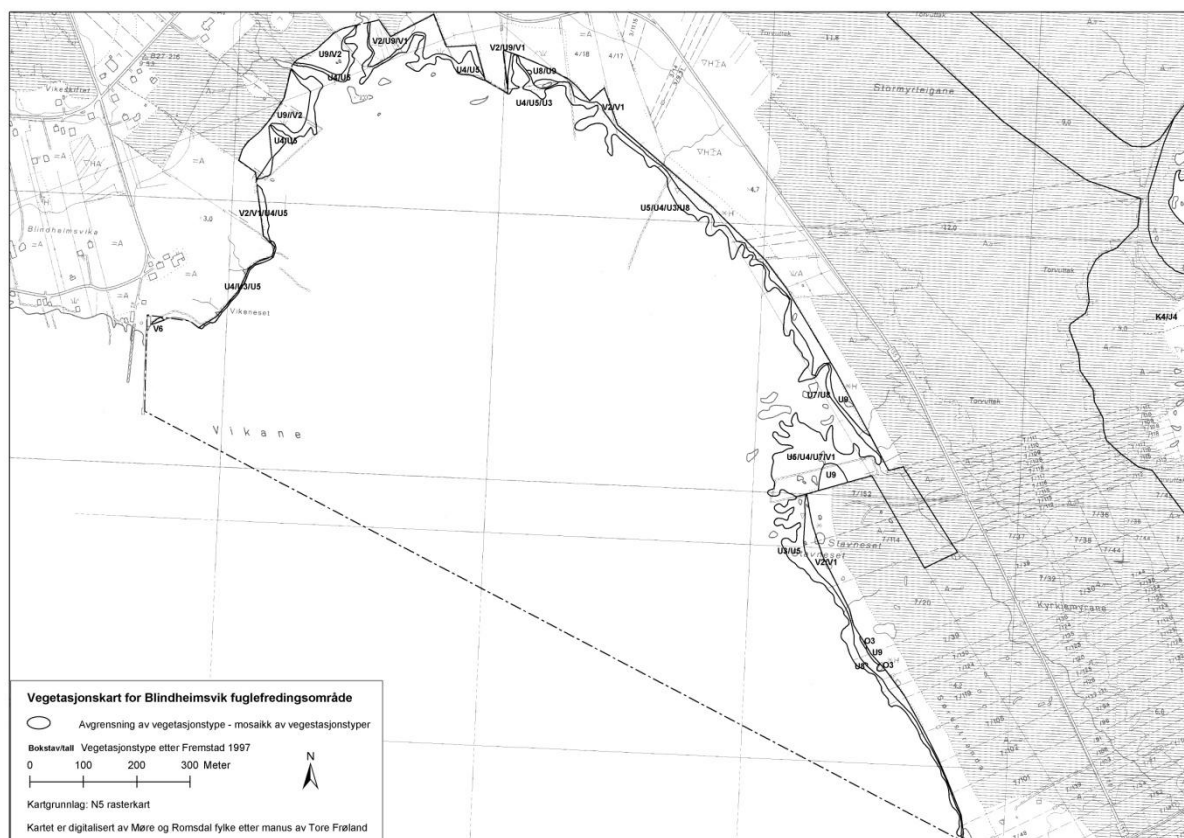
2.3.2 Vegetasjon

Fuglefredningsområdet inneholder sandstrender på landarealet og ganske store gruntvannsområder med mye blottlagt mudderstrand ved fjøre sjø. *Vegetasjonstyper (DN 2006) i fuglefredningsområdet er: G04 sand og grusstrand, G05 Strandeng og strandsump, med utformingene G0402 overgang til ... strandeng mv.. og G0501 stort strandengkompleks.* Tilstanden til vegetasjonen i fredningsområdet er gjennomgående god, og deler lokaliteten er beitet av hester og storfe.

Frøland (2007) har kartlagt vegetasjonstypene tilknyttet fuglefredningsområdet (tabell 1). Disse er samtidig nokså detaljert tegnet inn på kart (figur 5). Angitte typer er i samsvar med Fremstad (1997). Truede vegetasjonstyper etter DN (2006) er ikke påvist.

Tabell 1. Registrerte vegetasjonstyper i Blindheimsvik fuglefredningsområde. Symbol og inndeling er etter Fremstad (1997).

Symbol	Betegnelse	Kommentar/utbredelse
U3	Salin/brakk forstrand	Spredt i hele lokaliteten
U4	Nedre/midtre salteng	Spredt i hele lokaliteten
U5	Øvre salteng	Spredt i hele lokaliteten
U7	Brakkvannseng	Spredt i hele lokaliteten
U8	Brakkvannssump	Særlig i det midtre partiet i øst
U9	Sumpstrand	Spredt i hele lokaliteten
V1	Ustabil drift og sandstrandvegetasjon	Spredt i hele lokaliteten
V2	Gras- urte/tangvoll	Spredt i hele lokaliteten



Figur 5. Kart over vegetasjonstyper etter Frøland (2007).

2.4 Bevaringsmål, tilstand og trusler

Naturkvalitet defineres som naturtyper, arter, geologi og landskap som skal bevares i et verneområde. **Bevaringsmål** er den tilstanden en ønsker at en naturkvalitet i et verneområde skal ha. Bevaringsmål skal være målbare og kan eksempelvis presiseres gjennom mål for areal eller forekomst av bestemte arter.

Formålet med opprettelse av Blindheimsvik fuglefredningsområde er ifølge forskriftene ”å ta vare på eit viktig våtmarksområde med sitt livsmiljø, fugleliv og anna dyreliv.” Særlig viktig vil det være å ta vare på fredningsområdets betydning for våtmarksfugler til alle årstider. Dette gjelder både for landarealet og sjøarealet.

Det er ikke kjent spesielle trusler mot verneområdets marine del. Landdelen med ulike, ofte svært fuktige vegetasjonstyper, er beitet, og det er svært viktig at beitedyrene fjernes når det ikke er mer å beite på – altså ikke gi dyrene tilleggsfôr innenfor verneområdet – dette for å unngå unødig slitasje og erosjon. Beitingen diskuteres nærmere i kapittel 3.2.

Forklaringer på uttrykk som går igjen i planen:

Naturtype

Med naturtype forstår vi et ensartet, avgrenset område i naturen som omfatter plante- og dyreliv og miljøfaktorer. Et landskap med stor variasjon inneholder et stort mangfold av naturtyper.

Tilstandsvariabel

Med tilstandsvariabel forstår vi den eller de egenskapene ved naturtypen som bevaringsmålet er rettet mot.

Bevaringsmål

Bevaringsmål er den tilstanden man ønsker at et utvalg av naturkvaliteter i et verneområde skal ha. Bevaringsmålene skal helst være målbare, og kan eksempelvis presiseres gjennom mål for areal eller forekomst av bestemte arter.

Tilstandsklasse

Tilstandsklasse er en inndeling i god, middels eller dårlig. Dette forteller oss hvilken tilstand naturtypen er i.

Forvaltningsmål

Dette er et samlebegrep for alle målsetninger knyttet til naturverdier/kvaliteter i et verneområde. Slike mål kan også bli knyttet opp mot rekreasjon, jakt, landbruk og andre brukerinteresser.

2.4.1 Fugleliv

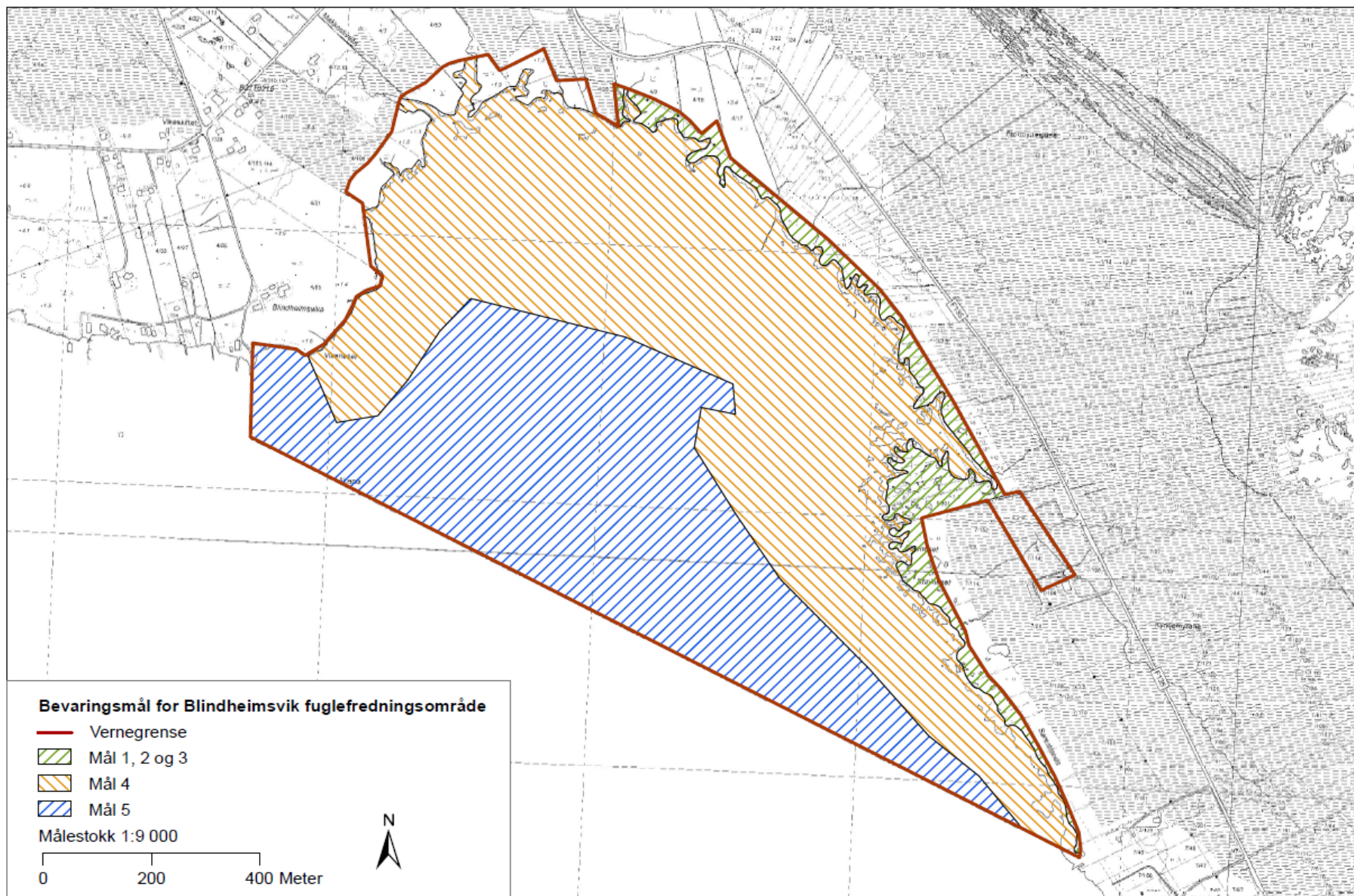
Områdets betydning for våtmarksfugl ble spesielt understreket ved vernet i 1988. Områdets funksjon for *hekkende, trekkende og overvintrende fugl* var relativt godt kjent og godt studert, i alle fall før 1990. Det har imidlertid ikke vært noen systematiske undersøkelser over tid etter at området ble vernet, slik at kunnskapen i dag til dels er mangelfull. Nedgang for og dermed fravær av arter som representerer viktige naturkvaliteter (jf. kapittel 2.3.1) skaper visse problemstillinger ved utarbeiding av bevaringsmål, da det er vanskelig å skulle bevare kvaliteter som for øyeblikket er fraværende eller mangelfullt kjente. Registrering og overvåking for fuglebestandene må iverksettes før konkrete bevaringsmål kan bli aktuelle (se kapittel 4.4.2). Det må likevel tilføyes at en del data er lagret på nettsidene til NOF, Møre og Romsdal (<http://www.nofmr.no>), da lokaliteten fremdeles har en viss popularitet blant lokale ornitologer som ”hotspot”, særlig høst, vinter og vår. I tillegg finnes noe på www.artsobservasjoner.no/fugler.

2.4.2 Vegetasjon

Vegetasjon og planteliv er også nevnt spesifikt i verneforskriftene. Dette er nærmere beskrevet i kapittel 2.3.2. De viktigste eller sjeldneste naturkvalitetene er trolig knyttet til landdelen av området, her tenkes særlig på de godt utviklede strandengene og sumpmiljøene. Marin kartlegging er ikke gjort, og heller ikke mudderstrendene er kartlagte, slik at naturkvaliteter knyttet til disse miljøene ikke er kjent.

Et mulig tiltak i forhold til bevaringsmål kan eksempelvis være å opprettholde beiting på et nivå som ikke er til skade for vegetasjonen samt fjerne fremmede bartrær og rynkerose. Sistnevnte har i verneområdet sin tettteste kjente bestand i Giske kommune.

Tilstanden for den terrestriske vegetasjonen i fuglefredningsområdet generelt er middels god til god, noe som i hovedsak skyldes langvarig og opprettholdt beiting, med et klart kontinuitetspreg. I tillegg er det fine høgstaudeenger i den delen som ikke er beitet. Disse er viktige for bl.a. sivsanger.



Tabell 2. Naturkvaliteter, bevaringsmål og overvåking i Blindheimsvik fuglefredningsområde (jf. også kap 4.2 om skjøtsel og 4.3 om overvåking)

Mål nr.	Naturtype	Tilstandsvariabel	Bevaringsmål	Overvåking	Tilstandsklasse	Tiltak
1	Brakkvassump U8	Forekomst av havstarr	Bevare en havstarrforekomst med minst samme utbredelse som i 2010.	Kartlegging av SNO/fagbotaniker i perioden	God	Unngå inngrep og gjengroing av med fremmede arter.
2	Flerårig gras/urte-tangvoll V2	Forekomst av sitkagran og rynkerose	Holde strandområdene fri for sitkagran og rynkerose.	Feltobservasjon i kombinasjon med ferske flyfoto	Middels grunnet gryende gjengroing	Rydding av trevegetasjon, fjerning av rynkerosekratt.
3	Tangvoller V1 og V2	Forekomst av søppel fra havet	Holde strandområdene fri for søppel	Feltobservasjoner av SNO	Dårlig pga. manglende rydding	Rydding ved behov, sjeldnest hvert 3. år
4	Mudderstrender	Beiting av gravand	Årlig forekomst av gravand og gravandkull	Feltobservasjoner av SNO og ornitologer	God	Unngå inngrep og forstyrrelser
5	Grunne sjøområder	Vinterbeitende sjøorre, horndykker og gråstrupedykker	Stabil forekomst av beitende sjøorre, horndykker og gråstrupedykker	Feltobservasjoner av SNO og ornitologer	Ukjent	Unngå inngrep og forstyrrelser



Figur 6. Havstarr (i forgrunnen) har gode forekomster i Blindheimsvika. Havstarrutforming av brakkvannssump er sjelden på Sunnmøre, og har sine viktigste forekomster her. Foto: Dag Holtan.



Figur 7. Brakkvannsmiljø nord i lokaliteten. Foto: Dag Holtan.

3 *Brukerinteresser*

3.1 *Verneforskriften og brukerinteresser*

Verneforskriften, som er vedlagt i kapittel 8.1, danner rammene for hva som er tillatt innenfor fuglefredningsområdet. Det er særlig kap. IV og V i forskriftene som berører denne problemstillingen, både med hensyn til hva som er forbudt og hva som er unntatt fra vernebestemmelsene. Kap. VI angir enkelte formål forvaltningsmyndigheten kan tillate etter søknad. Rekkevidden av unntakene i forskriftas kap. V og praktiseringa av kap. VI blir nærmere gjennomgått i 5.2.5 og 5.2.6.

Dispensasjonsbestemmelsen i kap. VIII i forskrifta er ellers erstattet av § 48 i den nye naturmangfoldloven, jf. § 77 (vedlagt i kapitel 8.2).

3.2 *Landbruk*

3.2.1 *Status*

Deler av fredningsområdet har vært i bruk som beitemark i lang tid, og slik har det også vært etter vernet. Både hester og storfe er brukt, men bare i den nordlige og vestlige delen av verneområdet. Beitingen har trolig hatt en positiv effekt på planteliv inkl. beitemarkssopper, mens virkningen på hekkfugler når det gjelder den forholdsvis nye bruken med hester er ukjent. Det er videre plantet fremmede bartrær som leplantinger mot verneområdet i øst. Disse har neppe noen funksjon som lebelter lenger (ikke minst etter at vegen stenges grunnet utvidelse av sikkerhetssonen ved flyplassen), og er en direkte trussel mot verdiene i lokaliteten.

3.2.2 *Rammer og regelverk*

Et par av bestemmelsene i verneforskriften berører primærnæringene, helst med en begrenset relevans i praksis. Nedenfor gis en sammenstilling.

I kapittel V, punkt 2, går det fram at vernebestemmelsene ikke er til hinder for ”Slått, beiting og anna etablert jordbruksdrift i og inntil dei freda områda”. Som pekt på i kapittel 3.2.1 er det et relativt omfattende husdyrhold i deler av området i dag, med en antatt positiv påvirkning av naturkvalitetene innenfor verneområdet. Beitingen bør ikke utvides til å omfatte de delområdene som ikke er beitet, på grunn av sårbar høgstaudevegetasjon og sårbare vegetasjonstyper.

I skjønnsforutsetningene for området (Nordre Sunnmøre herredsrett 30. juli 1990, sak B 4/90) ble det avklart følgende:

- Eventuell oppdyrket kulturjord innenfor grensene for verneområdet vil bli tillatt gjødslet.
- Naturlig mark/naturbeite vil ikke bli tillatt gjødslet.

Etter punkt 3 er det tillatt med ”Vedlikehold av grøfteutlaup som er tekne tidlegare og som drenerer tilgrensande jord- og skogbruksareal, etter at forvaltingsstyresmakta er varsla.” Enkelte grøfteutløp finnes, og disse kan vedlikeholdes manuelt uten søknad. Dersom det skal gjennomføres mer omfattende vedlikehold med gravemaskin eller lignende, krever dette søknad om dispensasjon til forvaltningsmyndigheten.

Etter kap. VI punkt 3 kan forvaltningsmyndigheten tillate ”Eablering av nye grøfteutlaup for drenering av tilgrensande bruksareal”.

I skjønnsforutsetningene ble det fastsatt at slike dispensasjoner vil bli gitt:

- Det vil bli innvilget dispensasjon for etablering av nye grøfteutløp gjennom fredningsområdet for drenering av bakenforliggende og tilgrensende areal.

Kap V punkt 4 peker på at ”uttak av sand til eige bruk” er tillatt. Her ikke er tørre sanddyner, slik som i noen av de andre Ramsarområdene i kommunen, og uttak blir mer utfordrende. Man bør tilstrebe evt. å ta ut sand under flomålet. Bestemmelsen åpner ikke for uttak for salg eller annen avhending. Eventuell motorferdsel i forbindelse med uttak av sand må eventuelt omsøkes, da verneforskriften ikke åpner særskilt for dette.

Forvaltningsmål for landbruket

- Eksisterende grøfteutløp kan vedlikeholdes, og nye kan etableres for å drenere bakenforliggende arealer.
- Fremmede treslag inne i verneområdet kan fjernes som en del av skjøtselen.
- Det kan beites for å holde landskapet åpent uten at dette gir slitasje på vegetasjon og jordsmonn.

3.3 Friluftsliv og rekreasjon

3.3.1 Status

Området blir lite brukt av lokalbefolkningen. Enkelte ornitologer oppsøker området for fugleregistreringer. I forbindelser med dette blir det vanligvis brukt kraftige teleskoper, slik at det ikke skjer ferdsel i fuglefredningsområdet. Denne virksomheten ser ikke ut til å utgjøre noen trussel mot vegetasjonen eller verneformålet.

3.3.2 Rammer og regelverk

Pkt. IV 2 i verneforskriften fastslår at fugler er fredet mot bl.a. unødig forstyrrelse. Det er forbud mot jakt, fangst, bruk av skytevåpen og å slippe løs hund.

I skjønnsforutsetningene for området ble det åpnet for at jakt på hjortevilt blir generelt tillatt. Inntil forskrifta er endret på dette punktet, kan dette løses ved at det gis dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48. En slik dispensasjon kan mest hensiktsmessig gis til Giske kommune, evt. større vald eller grunneierlag, og den bør være flerårig.

Videre ble det fastsatt skjønnsforutsetning om at grunneier har fortrinnsrett til å felle vilt som det gis dispensasjon for etter IV nr. 1. Viltet skal i alle fall tilfalle grunneier.

Forvaltningsmål for friluftslivet

- Området kan brukes til turvandring og ulike naturregistreringer.

3.4 Tekniske anlegg

3.4.1 Status

Fredningsområdet ligger inntil vestenden av flyplassen, og trolig vil Avinor fra tid til annen komme med ønske om omdisponering av deler av området. Tillatelse til slik omdisponering er nylig gitt i forbindelse med utvidelse av sikkerhetssonen rundt flyplassen. I forbindelse med dette ble det i 2009 gitt dispensasjon for oppføring av ca. 200 meter sikkerhetsgjerde vest for rullebanen.

Det går en 20 kV kraftlinje gjennom fuglefredningsområdet over en strekning på ca. 900 meter på øst- og nordsida. Det vil være behov for rydding av trær som måtte vokse opp under og inntil linja. Ei kraftlinje kan representere risiko for kollisjon med fugl.

3.4.2 Rammer og regelverk

Pkt. V 5 i verneforskrifta åpner for vedlikehold av eksisterende veger og kraftlinjer. I det siste forstår vi utskifting av stolper og ledninger, og rydding av linjetrasé. Motorisert ferdsel i forbindelse med dette må omsøkes særskilt. Planlagt vedlikeholdsarbeid bør gjennomføres utenom hekkesesongen for fugl i månedene mai-juli.

Forvaltningsmål for tekniske anlegg

- Tekniske anlegg på flyplassen kan vedlikeholdes.
- Akutte reparasjoner av kraftlinjen kan gjennomføres uten spesielle restriksjoner.
- Planlagt vedlikehold av kraftlinjen bør skje i månedene august-april av hensyn til fuglelivet.
- Motorferdsel i forbindelse med drift av tekniske anlegg må omsøkes særskilt.
- Det bør monteres fugleavvisere på ledningene.

3.5 *Undervisning og forskning*

3.5.1 *Status*

Vi er ikke kjent med at fuglefredningsområdet blir brukt i undervisningssammenheng. Det ligger godt til rette for undervisning på alle nivåer, og forskning på de store fuglemengdene som opptrer i området.

3.5.2 *Rammer og regelverk*

Pkt. IV 2 i verneforskrifta fastslår at fugler er fredet mot m.a. unødige forstyrrelse. Bruk av området i undervisningssammenheng må ta hensyn til dette.

Forvaltningsmål for undervisning og forskning

- Fuglefredningsområdet kan brukes til undervisning der man unngår å forstyrre fuglene.
- Det bør stimuleres til forskning i Blindheimsvik fuglefredningsområde.

4 Forvaltningsoppgaver og tiltak

4.1 Oppsyn

4.1.1 Status og utfordringer

Med et vernevedtak oppstår det behov for å føre kontroll med at vernebestemmelsene og vilkårene i eventuelle dispensasjonsvedtak blir etterlevd. Statens Naturoppsyn (SNO) har ansvaret for oppsynet i verneområdene i Norge.

SNO har oppsynsmyndighet i medhold av lov av 21. juni 1996 om statlig naturoppsyn og politimyndighet etter miljølovene (friluftsløven, naturmangfoldloven, motorferdselloven, kulturminneloven, viltloven, lakse- og innlandsfiskeloven og deler av forurensningsloven). I tillegg til kontrolloppgavene etter disse lovene skal oppsynet drive rettleiding og informasjon, skjøtsel, tilrettelegging, registrering og dokumentasjon. Mange av disse tiltakene blir gjort i samråd med fylkesmannen og er nærmere presentert i denne planen.

4.1.2 Tiltak

- 1) SNO skal besøke området minst 4 ganger årlig.
- 2) Infotavlene og andre skilt skal holdes i stand til en hver tid.

4.2 Skjøtsel

4.2.1 Status og utfordringer

Deler av Blindheimsvik fuglefredningsområde står i fare for gjengroing med ulike bartrær, i hovedsak sitkagran langs hele den vesteksponerte delen av området.

Tidligere var det store verdier knyttet til fuglelivet i fuglefredningsområdet, og det samme er i hovedsak observert i 2008 - 2010. Det er også lite som tyder på at de marine områdene har fått noen vesentlig redusert betydning som rasteplass i trekketidene og som overvintringsområde for fugleartene, selv om det er nødvendig med en mer planmessig registrering for å få nye og bedre data også om dette.

4.2.2 Mål

Mål ved ulike skjøtselstiltak kan oppsummeres slik:

- 1) Sikre og bevare artsmangfoldet og landskapsbildet i strandengene.
- 2) Opprettholde kvaliteten på landdelen av verneområdet med mål om å bevare de gode kvalitetene som gjør området attraktivt for en rekke fuglearter.

4.2.3 *Retningslinjer*

- 1) Alle skjøtselstiltak skal skje i regi av fylkesmannen og SNO.
- 2) Grunneiere og organisasjoner skal trekkes med i skjøtselen av området.
- 3) Aktive tiltak som krever inngrep i felt bør skje utenfor hekketiden.

4.2.4 *Tiltak*

Dette er tredelt, og vil i praksis dreie seg om fjerning av fremmede plantearter og søppel, men også opprettholde et bærekraftig beiter regime, som ikke ødelegger vegetasjonen.

- 1) Fylkesmannen er ansvarlig for fjerning av sitkagran og rynkerose, og samarbeider med grunneiere. Arbeidet bør være ferdig innen 2015.
- 2) Fylkesmannen er ansvarlig for å rydde søppel i fuglefredningsområdet.
- 3) Fylkesmannen er ansvarlig for å utarbeide en plan og nærmere retningslinjer for hvordan man opprettholder til et riktig beiter regime, og utarbeider en tidsplan for arbeidet. Arbeidet bør være ferdig innen 2013.



Figur 8 Sitkagran og søppel truer naturkvalitetene i Blindheimsvik. *Foto: Dag Holtan.*

4.3 *Overvåking*

4.3.1 *Status og utfordringer*

Det har ikke vært gjennomført noen som helst form for planmessig registrering eller overvåking av fuglelivet de siste 30 årene. Uten annen kunnskap om situasjonen enn en tilfeldig kunnskap samlet av lokale ornitologer i fritiden er det vanskelig å utøve en god forvaltning. På grunn av det opparbeidede kunnskapshullet på dette feltet er det ikke utarbeidet noe bevaringsmål for de ulike fugleartene, eller for fuglelivet som helhet. Det er derfor nødvendig å opparbeide ny kunnskap på dette området før et bevaringsmål kan defineres.

4.3.2 *Mål*

- 1) Registrering og overvåking i Blindheimsvik fuglefredningsområde skal gi nødvendig kunnskap for å definere operative bevaringsmål og treffe nødvendige skjøtselstiltak for å nå målsettingene.
- 2) Registrering og overvåking i Blindheimsvik fuglefredningsområde skal gi økt kunnskap om naturtilstanden og endringer i denne.

4.3.3 *Retningslinjer*

- 1) Fylkesmannen er ansvarlig for overvåking av naturkvalitetene i Blindheimsvik fuglefredningsområde, og delegerer arbeidet til nærmeste kompetente organisasjon eller person.
- 2) Resultater av overvåkningen rapporteres årlig til Fylkesmannen.
- 3) Utviklingen for og tilstanden til naturkvalitetene evalueres, slik at bevaringsmål kan settes opp så raskt man har fått et bedret kunnskapsgrunnlag.

4.3.4 *Tiltak*

- 1) Fylkesmannen skal i løpet av 2012 sette i gang registrering av fuglebestanden i verneområdet. Registreringen skal dekke hekkesesongen, trekketidene og vintersesongen.
- 2) I løpet av 2013 skal det lages en plan for videre overvåking av naturkvalitetene i fredningsområdet. Tiltakene bør kobles opp mot oppfølgingsprosjektet med overvåking av verneområder som DN arbeider med.

4.4 *Informasjon og formidling*

4.4.1 *Status og utfordringer*

Informasjonstavlen ved fuglefredningsområdet bør stå permanent plassert med samme lokalisering som i dag. Ut over denne er det grensemerker eller verneskilt flere steder.

Det synes ikke som om fuglefredningsområdet er mye brukt av publikum, og det er lite trolig at området står foran økende utfart eller trafikk. Det meste av trafikken gjelder fritidsturer eller rideturer fra de fastboende. Trafikken utenfra (ornitologene) bruker i hovedsak kraftige teleskoper for avstandsobservasjoner. Tilrettelegging for ferdsel synes derfor ikke påkrevd. Det bør vurderes å sette opp et fugletårn i ytterkanten av området der dette ikke forstyrrer fuglelivet.

4.4.2 Mål

- 1) Informasjonsplakaten bør revideres, og skal til enhver tid ha korrekte opplysninger om naturverdiene eller naturkvalitetene.

4.4.3 Retningslinjer

- 1) Informasjonsmateriellet utarbeides av Fylkesmannen eller av den han utpeker til å gjøre arbeidet. Det skal likevel kvalitetssikres av Fylkesmannen.

4.4.4 Tiltak

- 1) Informasjonstavlene skal revideres og oppdateres.
- 2) Det skal utarbeides informasjonsbrosjyre om verneområdene i Giske kommune.

5 *Saksbehandling*

5.1 *Forvaltningsmyndigheter*

Ansvar for forvaltningen av Blindheimsvik fuglefredningsområde involverer følgende myndigheter:

- 1) **Miljøverndepartementet (MD)** er øverste myndighet for miljøforvaltningen i Norge. Departementet har ansvaret for at den miljøpolitikken Stortinget har vedtatt blir gjennomført. MD er overordnet myndighet for forvaltningen av områder vernet etter naturmangfoldloven.
- 2) **Direktoratet for naturforvaltning (DN)** er øverste fagmyndighet for naturvernområder i Norge og har hovedansvar for forvaltning av områder vernet etter naturmangfoldloven. DN avgjør hvem som skal være forvaltningsmyndighet for det enkelte verneområde. DN er klageinstans for vedtak som forvaltningsmyndigheten i det enkelte verneområdet har gjort. DN skal også veilede forvaltningsmyndigheten i praktiseringen av verneforskriftene.
- 3) **Fylkesmannen i Møre og Romsdal (FM)** er forvaltningsmyndighet for Blindheimsvik fuglefredningsområde.
- 4) **Giske kommune** er myndighet på flere av de øvrige lovverkene som kan få betydning innen fredningsområdet, eksempelvis plan- og bygningsloven og motorferdselloven.

5.2 *Lovverk, føringer og forvaltning*

5.2.1 *Verneforskriften*

Verneforskriften for Blindheimsvik fuglefredningsområde ligger vedlagt i kapittel 8.1. Selv om den generelle dispensasjonshjemmelen i forskriftas kap. VIII nå er erstattet av § 48 i naturmangfoldloven, slår overgangsbestemmelsene i lovens § 77 fast at eldre vernevedtak fortsatt gjelder inntil Kongen måtte bestemme noe annet. Direktoratet for naturforvaltning har utarbeidet et rundskriv «Forvaltning av verneforskrifter» (DN 2010) som legges til grunn for saksbehandlinga.

Verneforskriften har som formål å opprettholde den tilstanden som området var i ved fredningstidspunktet, samt å fremme verneformålet. Det er Fylkesmannens ansvar at verneforskriften blir forvaltet i forhold til verneformålet, og hvis verneverdiene forringes, er det Fylkesmannens ansvar at nødvendige tiltak blir igangsatt. Forvaltningen av verneområdet skal skje med et langsiktig perspektiv. Dette stiller krav til langsiktig tenkning hos både de daglige brukerne og Fylkesmannen. Forvaltningsplanen for Blindheimsvik fuglefredningsområde er planlagt å rulleres hvert 10. år for å kunne fange opp eventuelle endringer i verneområdet (jf. kapittel 6).

5.2.2 Prinsippene i naturmangfoldloven

I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er tatt hensyn til og vektlagt i vurderingen av saken. Forvaltningsmålene i §§ 4 og 5 trekkes også inn i skjønnsutøvingen.

Prinsippene kommer til anvendelse også ved forvaltning av eksisterende verneområder, herunder forvaltningsplaner.

Etter § 8 i naturmangfoldloven skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt det er rimelig, bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Videre skal kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen vektlegges. Det er opp gjennom årene gjennomført ulike naturfaglige undersøkelser i Blindheimsvik fuglefredingsområde, og det foreligger flere rapporter som dokumenterer naturkvalitetene. Dette kunnskapsgrunnlaget er lagt til grunn i forvaltningsplanen. Kunnskap om historisk bruk er også lagt til grunn i planen, bl.a. i forbindelse med vurdering av skjøtselstiltak.

Ut fra dagens kunnskap, vil aktivitetene som vil kunne foregå i henhold til verneforskriften, neppe ha noen særlig negativ innvirkning på artene og naturtypene som ønskes ivaretatt gjennom vernet. Verneforskriften er til hinder for aktiviteter som vurderes å kunne ha negativ innvirkning på verneverdiene. Forvaltningsplanen er utarbeidet innenfor rammen av de restriksjoner som er satt i verneforskriften. Vi vurderer det slik at forvaltningsplanen og oppfølging av denne med stor grad av sannsynlighet vil føre til en positiv utvikling for artene og naturtypene i området, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Den foreliggende kunnskapen om artenes bestandssituasjon, naturtypenes utbredelse og økologisk tilstand i dette området, vurderes å stå i et rimelig forhold til forvaltningsplanens karakter, og retningslinjen om kunnskapsgrunnlaget i § 8 anses som oppfylt. Føre-var-prinsippet tillegges derfor liten vekt i denne planen, jf. naturmangfoldloven § 9.

Forvaltningsplanen gir nærmere retningslinjer for aktiviteter som er tillatt i naturreservatet innenfor rammen av verneforskriften og naturmangfoldloven. Vurdering av den enkelte aktivitet i forhold til samlet belastning i verneområdet, vil være meget relevant ved vurdering av søknader om dispensasjoner fra verneforskriften. I forbindelse med forvaltningsplanen er det utarbeidet nærmere bevaringsmål for ulike naturkvaliteter som grunnlag for overvåking av naturtilstanden i området. Dette vil gi et styrket grunnlag for å kunne vurdere samlet belastning av ulike aktiviteter i området. Prinsippet i naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning er dermed vurdert og tillagt vekt.

Prinsippet i naturmangfoldloven § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, får ikke særlig betydning, ettersom verneforskriften som forvaltningsplanen bygger på legger vesentlige begrensninger på hvilke tiltak som kan gjøres i området. De tiltakene som vil kunne gjennomføres vurderes ikke å ha vesentlig negativ effekt på naturtyper, arter eller økosystem.

Prinsippene i § 12 vurderes å være relevante. Prinsippet om beste tilgjengelige teknikker og driftsmetoder vurderes som aktuelt bl.a. i forbindelse med skjøtselstiltak. Prinsippet om beste lokalisering vurderes som relevant i forbindelse med bl.a. behandling av søknader om dispensasjoner, både når det gjelder spørsmålet om dispensasjon bør gis og eventuelt hvilke vilkår som bør settes. Forvaltningsplanen legger opp til skjøtselstiltak som er vurdert å være best mulig tilpasset naturkvalitetene en ønsker å ta vare på. Gjennom den overvåking av naturtilstanden som planen legger opp til, vil en få et godt grunnlag for å evaluere gjennomførte skjøtselstiltak og ev. foreta korrigeringer både når det gjelder teknikker/metoder og lokalisering.

5.2.3 Forholdet til andre lovverk

Forskrifter gitt med hjemmel i naturmangfoldloven går foran andre lover eller forskrifter dersom det er ulikheter mellom bestemmelsene. Det er også viktig å merke seg at det øvrige regelverk gjelder i tillegg til verneforskriftene i områder vernet etter naturmangfoldloven. Ved søknader om tillatelse til motorisert ferdsel vil det i de fleste tilfeller være nødvendig med både dispensasjon fra motorferdselloven og fra verneforskriften, eventuelt § 48 i naturmangfoldloven. Med få unntak vil verneforskriften ha strengere bestemmelser vedrørende bruk og tiltak enn annet lovverk. Det er derfor naturlig at en søknad om dispensasjon først blir behandlet av fylkesmannen. Forskrifter gitt med hjemmel i naturmangfoldloven begrenser ikke rådighetsutøvelsen utenfor verneområdet.

Etter naturmangfoldloven § 49 man skal vektlegge verneverdiene i fuglefredingsområdet for tiltak utenfor som kan påvirke verneområdet, og som trenger tillatelser etter annet lovverk.

5.2.4 Tolkning og detaljering av unntaksreglene i verneforskriften

I kapittel V i verneforskriften er det listet opp en rekke aktiviteter som kan utføres uten forutgående tillatelse eller dispensasjon fra forvaltningsmyndigheten. For å sikre en mest mulig konsekvent forvaltning og forutsigbare rammebetingelser for ulike brukerinteresser kan det være ønskelig å omtale disse litt nærmere og konkretisere innholdet i de tilfeller det kan oppstå tvil om hvordan de skal forstås:

- Nr. 1 slår fast at forbudsbestemmelse i kapittel IV ikke er til hinder for militær, operativ virksomhet og tiltak i sikrings-, ambulanse-, politi-, brannvern-, oppsyns-, skjøtelses- og forvaltningsøyemed. Dette er en standardformulering som med nyanser finnes inntatt i bestemmelsene for alle verneområder i Norge. Unntaket gjelder ikke øvelsesvirksomhet for de aktuelle formålene og det er viktig å presisere at ingen privatpersoner på egen hånd kan utføre aktivitet i medhold av denne bestemmelsen.
- Nr. 2 gir rett til slått, beiting og annen etablert jordbruksdrift i og inntil det fredete området. Det er ikke fulldyrket mark i verneområdet og vi vurderer det slik at beiting er den eneste aktiviteten som er aktuell i område i dag. Oppføring av gjerder og

grinder er søknadspliktig. Bestemmelsen gir ikke adgang til å bruke kunstgjødsel innenfor verneområdet, men skjønnsforutsetningen presiserer at det er adgang til å bruke kunstgjødsel og kalk på oppdyrket kulturjord innenfor verneområdet. Naturlig mark/naturbeite kan derimot ikke gjødsles.

- Nr. 3 åpner for vedlikehold av grøfteutløp som er tatt tidligere og som drenerer tilgrensende jord- og skogbruksareal. Før slikt vedlikehold skal forvaltningsmyndigheten varsles og kan anbefale hensyn for dette arbeidet dersom det er ønskelig ut fra vernehensyn. Et aktuelt hensyn vil være at slik grøfterensk bør skje utenfor hekketiden, og man kan oppnå dette ved informasjon til grunneier/bruker. Denne hjemmelen åpner ikke for bruk av motorisert kjøretøy til vedlikeholdet. Slik bruk krever egen tillatelse gjennom evt. dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48.
- Nr. 4 gir rett til å ta ut sand til eget bruk. Det gjelder ikke sand for salg eller annen avhending. Eventuelt uttak bør skje under flomålet. Det er nødvendig med forvaltningsmyndighetens tillatelse for å benytte motorisert kjøretøy til sanduttak.
- Nr. 5 gir adgang til å vedlikeholde eksisterende veier og kraftlinjer. Det går ei 20 kV kraftlinje rundt vågen. Denne krysser fuglefredningsområdet på 3 strekninger med en samlet lengde på ca. 1350 meter.
- Nr. 6 presiserer at fiske er tillatt etter det lovverk og de forskrifter som gjelder til en hver tid. Her er det bare fiske i saltvann som er aktuelt. Med fiske må en også forstå fangst av f.eks. krabbe og hummer. Det omfatter ikke sanking av tang og tare som er fredet etter kapittel IV, nr. 1. Vernebestemmelsene forbyr heller ikke sanking av snegler og skjell, men dette krever normalt tillatelse fra grunneier.
- Nr. 7 åpner adgang for motorferdsel til bruk i næringsformål. Eksempel på slike formål er kjøring med landbruksmaskiner, transport av utstyr og materialer i jordbruk, kjøring for uttak av ved og leplantinger, og bruk av motorbåt i fiske, fangst og annet sjøverts næring, jf. også kap. IV nr. 6.
- Nr. 8 gir adgang til jakt på villmink i samsvar med viltloven med forskrifter. I dag er flere av reglene i viltloven erstattet av tilsvarende regelsett etter naturmangfoldloven. I den grad det måtte forekomme villmink i verneområdet vert det oppfordret til å etterstrebe arten. Generelt vil en tilrå at uttak av villmink blir gjort ved bruk av slagfeller siden mange vil oppfatte det negativt at det jaktes med gevær i et verneområde.
- Nr. 9 tillater vedlikehold av eksisterende telelinjer/kabler. Vi er ikke kjent med at slike installasjoner finnes i verneområdet, men skulle det finnes nedgravde kabler må det presiseres at eventuell bruk av motorisert kjøretøy for å grave opp disse i forbindelse med vedlikehold vil være betinget av dispensasjon fra vernebestemmelsene.

5.2.5 Omtale av de spesielle dispensasjonsbestemmelsene i verneforskriften

I kapittel VI finnes en del spesifiserte aktiviteter og formål som forvaltningsmyndigheten kan tillate etter søknad. Ved behandling av slike søknader vil det med utgangspunkt i prinsippene i naturmangfoldloven legges særlig vekt på tiltakets virkning på verneformålet.

- Nr. 1 har hjemmel for å tillate kontrollert felling av vilt når dette blir sett på som nødvendig for å hindre bestandsmessige misforhold mellom ulike arter eller i forholdet art/miljø på grunn av menneskeskapt faktorer. Denne bestemmelsen kan brukes for å ta ut introduserte arter som villmink, ellers kjenner vi ikke til slike forhold.
- Nr. 2 hjemler å kunne gi løyve til jakt på steinkobbe. Generelt bør jakt skje utenfor naturreservatet. Evt. tillatelser kan bare gis utenfor hekke- og trekkseong for fugl.
- Nr. 3 åpner for å kunne tillate etablering av nye grøfteutløp for drenering av tilgrensende arealer. Evt. løyver vil også omfatte bruk av gravemaskin til slikt arbeid.
- Nr. 4 gir forvaltningsmyndigheten mulighet for å tillate fjerning av vegetasjon som er vertsplanter for skadeorganismer i jordbruket, og fjerning av giftplanter som dikesvineblom. Det kan tillates bruk av kjemiske sprøytemidler.
- Nr. 5 har hjemmel for å tillate bygging av pumpehus og legging av ledninger for vannanlegg m.m. Dette gjelder både vannforsyning og avløp. Det er nok mest aktuelt for legging av avløpsledninger, inkl. utslippsledninger i sjø. Bestemmelsen kan også brukes for å tillate bygging av gjerder og grunder.

5.2.6 Generelle dispensasjonsbestemmelser

Kapittel VIII i verneforskriften inneholder den generelle unntaksparagrafen. I dag er denne erstattet av § 48 i naturmangfoldloven, jf. §§ 8 – 12 (se kapittel 8.3). Fra den opprinnelige generelle dispensasjonsbestemmelsen i kapittel VIII i verneforskriften er følgende dispensasjonsformål videreført i naturmangfoldlovens § 48:

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

I avveiningen mellom øvrige vesentlige samfunnsinteresser og hensynet til verneområdet skal det særlig legges vekt på verneområdets betydning for det samlede nettverket av verneområder og om et tilsvarende verneområde kan etableres eller utvikles et annet sted. Tiltakshaveren kan pålegges å bære rimelige kostnader ved ivaretagelsen, opprettelsen eller utviklingen av et slikt tilsvarende område.

Dispensasjon i særlige tilfeller når det ikke er i strid med formålet med vernet gjelder hovedsakelig bagatellmessige inngrep/tiltak eller forstyrrelser av forbigående karakter og som er av stor betydning for søker og ikke i konflikt med verneverdiene. Tiltak som kan forringe eller ødelegge verneverdiene i Blindheimsvik fuglefredningsområde vil ikke kunne gis dispensasjon etter denne bestemmelsen.

Dispensasjon for arbeider av vesentlig samfunnsmessig verdi gjelder for tiltak som ikke ble vurdert eller var aktuelle på vernetidspunktet. Dispensasjon hjemlet i dette punktet skal kun gis under helt særskilte forhold av nasjonal betydning. Det vil ikke være tilstrekkelig grunnlag for å innvilge dispensasjon med bakgrunn i denne bestemmelsen i saker som kun har lokal eller regional betydning.

5.2.7 Generelle retningslinjer for saksbehandling

Retningslinjer for behandling av saker som angår de ulike brukerinteressene er presentert i kapittel 3. Punktene under viser de generelle retningslinjene for all saksbehandling som omhandler Blindheimsvik fuglefredningsområde.

- 1) Alle søknader om tiltak som krever tillatelse/dispensasjon etter verneforskriften sendes Fylkesmannen i Møre og Romsdal.
- 2) Normalt vil verneforskriften ha strengere bestemmelser enn det som gjelder etter annet lovverk. Søknader vurderes derfor først etter verneforskriften før de eventuelt vurderes etter annet lovverk. Avslag etter verneforskriften kan ikke overstyres av annet lovverk.
- 3) Nærmere retningslinjer for saksbehandling er gitt under de enkelte brukerinteresser. Det er viktig at det i all saksbehandling blir gjort en samlet vurdering i forhold til tiltakets virkning på verneverdiene og forholdet til øvrige brukerinteresser.
- 4) Disse instansene skal ha kopi av alle vedtak: Giske kommune, Statens Naturoppsyn, Direktoratet for naturforvaltning.
- 5) Klage på vedtak gjort av fylkesmannen skal behandles etter reglene i forvaltningsloven. Direktoratet for naturforvaltning er klageinstans for alle saker etter verneforskrifta. En eventuell klage på vedtak sendes Direktoratet for naturforvaltning via Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Fylkesmannen foretar forberedende klagebehandling og vurderer innholdet i klagen. Fylkesmannen kan etter dette endre sitt opprinnelige vedtak. Dersom fylkesmannen opprettholder sitt vedtak, skal klagen oversendes Direktoratet for naturforvaltning for endelig behandling og vedtak.

6 *Forvaltningsplanens varighet*

Forvaltningsplanen for Blindheimsvik fuglefredningsområde gjelder fram til ny forvaltningsplan er vedtatt. Fylkesmannen er ansvarlig for revidering av forvaltningsplanen, og det tas sikte på å gjøre dette hvert 10. år. Fylkesmannen kan revidere forvaltningsplanen før den tid dersom det er behov for det. Bevaringsmålene bør revideres i samsvar med at nasjonale standarder for disse blir vedtatt, uavhengig av tidspunkt for revisjon for resten av forvaltningsplanen.



Figur 8. Sitkagran er i ferd med å spre seg også i de saltvannspåvirkede engene langs de plantede lebeltene langs kanten av verneområdet øst i lokaliteten. Foto: Dag Holtan.

7 *Kilder*

7.1 *Generell og sitert litteratur*

- Artsdatabanken, 2010. Norsk rødliste for arter 2010.
- Artsdatabanken, 2011. Norsk rødliste for naturtyper 2011.
- Direktoratet for naturforvaltning 2006. Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13, 2. utgave på Internett sommeren 2007.
- Direktoratet for naturforvaltning 2010. Forvaltning av verneforskrifter. Rundskriv november 2001, revidert februar 2010.
- Elven, R. 2001. Havstrandvegetasjon. s. 154-200 I: Fremstad, E. & Moen, A. (red.). Truete vegetasjonstyper i Norge. NTNU rapport botanisk serie 2001-4.
- Elven, R. (red.), Lid, J. & Lid, D. T. 2005. Norsk flora. 7. utgåve. Det Norske Samlaget, Oslo. 1230 s.
- Folkestad, A. O. 1976. Giske kommune. Friluftsliv og naturvern i Møre og Romsdal, spesiell del: 27. Møre og Romsdal fylke. Plan- og utbyggingsavdelinga.
- Folkestad, A. O. & Loen, J., 1998. Hekkande sjøfugl i Møre og Romsdal - ein statusrapport. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Miljøvernavdelinga, rapport nr. 4-1998. 125 s.
- Fremstad, E. 1997a. Vegetasjonstyper i Norge. NINA Temahefte 12. 279 s.
- Fremstad, E. 1997b. Fremmede planter i Norge. Rynkerose - *Rosa rugosa*. Blyttia 55:115-121.
- Frøland, T. 2003. Re-evaluering av Ramsarområder i Møre og Romsdal. Rapport.
- Frøland, T. 2007. Ramsarområder i Møre og Romsdal. En gjennomgang av status med hovedvekt på vegetasjon og tanker omkring framtidig skjøtsel. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Miljøvernavdelinga, rapport nr. 1-2007. 60 s + kartvedlegg.
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal, miljøvernavdelinga 1982. Utkast til verneplan for våtmarksområde i Møre og Romsdal. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Miljøvernavdelinga. 224 s.
- Gederaas, L., Salvesen, I & Viken, Å. (red.) 2007. Norsk svarteliste 2007 - økologiske risikovurderinger av fremmede arter. Artsdatabanken, Norge. 151 s.
- Gjershaug, J. O., Thingstad, P. G., Eldøy, S. & Byrkjeland, S. (red.) 1994. Norsk fugleatlas. Hekkefuglenes utbredelse og bestandsstatus i Norge. Norsk Ornitologisk Forening. Klæbu. 552 s.
- Gaarder, G. & Jordal, J. B. 2003. Regionalt sjeldne og truete plantearter i Møre og Romsdal. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, miljøvernavdelinga, rapport 2003:01. 70 s.
- Gaarder, G. & Fjeldstad, H., Flynn, K. M. & Hanssen, U. 2011. Naturtyper i 16 verneområder i Møre og Romsdal fylke. Resultater fra basiskartlegging etter NiN-metoden i 2010 og 2011. Miljøfaglig Utredning, rapport 2011:73. 89 s + vedlegg.
- Holtan, D. 2004. Biologiske undersøkingar i Giske kommune. 69 s.
- Holten, J. I., Frisvoll, A. A. & Aune, E. I. 1986. Havstrand i Møre og Romsdal. Lokalitetsbeskrivelser. Økoforsk rapport 1986:3B: 184 s.
- Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S. og Skjelseth, S. (red.). 2010. Norsk rødliste for arter 2010. Artsdatabanken, Norge.
- Moen, A. 1998. Vegetasjon. Nasjonalatlas for Norge. Statens kartverk, Hønefoss. 199 s.
- Valde, K., 1983. Trekkforløp og habitat hjå enkeltbekkasin, *Gallinago gallinago* på hausttrekk. Hovudfagsoppgåve i zoologi, Universitetet i Trondheim.

7.2 *Muntlige kilder*

Alv Ottar Folkestad, Ulstein
Petter Folkestad, Giske

8 *VEDLEGG*

8.1 *Verneforskrift*

Forskrift om vern av Blindheimsvik fuglefredningsområde, Giske kommune, Møre og Romsdal.

Fastsett ved kgl.res. av 27. mai 1988. Fremja av Miljøverndepartementet. Endret 28. oktober 1988 nr. 1194.

I

I medhald av lov om naturvern av 19. juni 1970 nr. 63, § 14, 2. ledd og § 9, jf § 10 og §§ 21, 22 og 23 er fuglelivet og fuglane sitt livsmiljø i eit område ved Vigra i Giske kommune, Møre og Romsdal fylke, freda ved kgl.res. av 27. mai 1988 under nemninga Blindheimsvik fuglefredningsområde.

II

Fredinga berører følgjande gnr/bnr:

1/14, 30; 3/1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 35; 4/2, 3, 7, 12, 13, 15, 17, 18, 21, 23, 28, 35, 50, 52; 6/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 20, 21, 28, 36, 38, 39, 46, 65 og 7/fl..
Fuglefredningsområdet dekkjer eit areal på ca. 1133 dekar, av dette er ca. 1030 sjøareal.

Grensene for fuglefredningsområdet går fram av kart i målestokk 1:5.000, datert Miljøverndepartementet oktober 1987. Kartet og fredingsføresegnene blir oppbevarte i Giske kommune, hos fylkesmannen i Møre og Romsdal, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet.

Dei nøyaktige grensene for fuglefredningsområdet skal avmerkast i marka. Knekkpunkta bør koordinatfestast.

III

Føremålet med fredinga er å ta vare på eit viktig våtmarksområde med sitt livsmiljø, fugleliv og anna dyreliv.

IV

For fuglefredningsområdet gjeld følgjande føresegner, jf punkta V - VI:

1. Vegetasjon som er av verdi som livsmiljø for fuglar, er freda mot skade og øydelegging av ein kvar art, t.d. tangskjering og taretråling.
2. Fuglar, under dette også reir og egg, er freda mot all form for skade, øydelegging og unødige forstyrring (jfr § 3 i viltlova). Jakt, fangst, bruk av skytevåpen og å sleppe laus

hund er forbode i fuglefredingsområdet. Utsetjing av vilt er ikkje tillate. Elles gjeld viltlova sine føresegner og forskrifter.

3. Det må ikkje iverksetjast tiltak som kan endre dei naturgjevne produksjonstilhøva eller gjere fuglane sitt livsmiljø ringare, her under drenering og anna form for tørrlegging, uttak eller oppfylling av masse, ny utføring av kloakk eller andre konsentrerte forureiningstilførslar, dumping av avfall og bruk av kjemiske plantevernmiddel.

Opplistinga er ikkje fullstendig.

4. Motorisert ferdsel er forbode, jf pkt. V.

V

Føresegnene i punkt IV er ikkje til hinder for:

1. Gjennomføring av militær, operativ verksemd og tiltak i sikrings-, ambulanse-, politi-, brannvern-, oppsyns-, skjøtsels- og forvaltingsøyemed.
2. Slått, beiting og anna etablert jordbruksdrift i og inntil dei freda områda.
3. Vedlikehald av grøfteutlaup som er tekne tidlegare og som drenerer tilgrensande jord- og skogbruksareal, etter at forvaltingsstyresmakta er varsla.
4. Uttak av sand til eige bruk.
5. Vedlikehald av eksisterande vegar og kraftliner.
6. Fiske etter det lovverk og dei forskrifter som gjeld til ei kvar tid.
7. Motorferdsel til bruk i næringsføremål.
8. Jakt på villmink i samsvar med viltlova med forskrifter.
9. Vedlikehald av eksisterande teleliner/kablar.

VI

Forvaltingsstyresmakta, eller den forvaltingsstyresmakta fastset, kan gje løyve til:

1. Kontrollert felling av vilt når dette blir sett på som naudsynt for å hindre bestandsmessige mistilhøve mellom ulike artar eller i tilhøvet art/miljø på grunn av menneskeskapte faktorar.

2. Jakt på steinkobbe.
3. Etablering av nye grøfteutlaup for drenering av tilgrensande areal.
4. Fjerning av vegetasjon som er vertsplantar for skadeorganismer i jordbruket. Fjerning av giftplantar (også bruk av kjemiske sprøytemiddel).
5. Bygging av pumpehus, legging av leidningar for vassanlegg m.m.

VII

Forvaltingsstyresmakta eller den forvaltingsstyresmakta fastset, kan gjennomføre skjøtselstiltak i samsvar med fredingsføremålet. Det kan utarbeidast skjøtelsplan, som skal innehalde nærare retningsliner for gjennomføring av skjøtselstiltaka.

VIII

Forvaltingsstyresmakta kan gjere unnatak frå fredingsføresegnene når føremålet med fredinga krev det, samt for vitenskaplege undersøkingar og arbeid av vesentleg, samfunnsmessig verdi, og i spesielle tilfelle dersom det ikkje strir mot føremålet med fredinga.

IX

Forvaltinga av fredingsføresegnene er lagt til fylkesmannen i Møre og Romsdal.

X

Desse fredingsføresegnene trer i kraft straks.

8.2 *Utdrag fra naturmangfoldloven*

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

§ 48. (dispensasjon fra vernevedtak)

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

I avveiningen mellom øvrige vesentlige samfunnsinteresser og hensynet til verneområdet skal det særlig legges vekt på verneområdets betydning for det samlede nettverket av verneområder og om et tilsvarende verneområde kan etableres eller utvikles et annet sted. Tiltakshaveren kan pålegges å bære rimelige kostnader ved ivaretagelsen, opprettelsen eller utviklingen av et slikt tilsvarende område.

Trenger et tiltak tillatelse både etter verneforskriften og etter annet lovverk, kan tiltakshaver velge å søke om tillatelse parallelt. Vedtak skal i slike tilfeller først fattes etter verneforskriften, dersom ikke annet følger av verneforskriften eller forvaltningsmyndighetens samtykke.

Søknad om dispensasjon etter første ledd skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene. I dispensasjon etter første ledd skal begrunnelsen for vedtaket vise hvordan forvaltningsmyndigheten har vurdert virkningene som dispensasjonen kan få for verneverdiene, og hvilken vekt det er lagt på dette.

8.3 Fugleobservasjoner i Blindheimsvik

Hekkende og rastende fugler i Blindheimsvik fuglefredningsområde. H= hekking sannsynlig/mulig.

Art	Hekking	Rødlisteart	Kilde	Kommentar
Smålom			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 ind. (overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Islom			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 ind. (overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Gråstrupedykker			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 20 ind. (overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Horndykker			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 ind. (trekk/overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Storskarv			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 20 ind. (overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Toppskarv			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 50 ind. (overvintrende), situasjonen er i dag er ikke klar
Gråhegre			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 15 ind. (overvintrende), situasjonen er trolig ikke ulik i dag, men ikke godt tallmateriale
Grågås	H		Egne obs.	Ny hekkefugl, og minst 10-12 kull i vika i 2008, godt over 100 på vårtrekk
Gravand	H		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 hekkende par, dessuten 5 fugler i trekketidene – trolig en liten framgang
Ærfugl			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 18 hekkepar og 75 ind. overvintrende, situasjonen i dag er uklar
Havelle			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 50 ind. (overvintrende), situasjonen er kanskje ikke ulik i dag, men med store fluktusjoner
Svartand			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 10 ind. (overvintrende), situasjonen i dag er uklar

Art	Hekking	Rødlisteart	Kilde	Kommentar
Sjørorre		NT	Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 115 ind. (overvintrende), situasjonen i dag er uklar
Siland	H		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 5 hekkende par og 20 ind. (overvintrende), status nå er uklar. På slutten av 1990-tallet ble det observert minst 300 mytende ind. i august
Tjeld	H		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 10 hekkepar og ca. 100 i trekketidene. Hekker også i dag, men ikke tallmateriale
Sandlo	?		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 hekkepar og 20 ellers i året. Kanskje utgått som hekkefugl og uavklart situasjon i trekketidene
Heilo			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 35 ind. i trekketidene, situasjonen i dag er uklar
Tundralo			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 7 ind. i trekketidene, situasjonen i dag er trolig noenlunde lik
Vipe		NT	Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 10 hekkepar og drøyt 50 i trekketidene, uklar hekkestatus, men minst like mange i trekketidene
Polarsnipe			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 15 ind. (mest om høsten), situasjonen er i dag uklar
Dvergsnipe			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir "noen titalls" (mest om høsten), situasjonen er uklar i dag
Myrsnipe			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir "noen titalls" (mest om høsten), situasjonen er uklar i dag
Brushane		VU	Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 15 ind. på høsttrekk. Ingen nyere data, men trolig til stede
Kvartbekkasin			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir "noen titalls" (mest om høsten), situasjonen er uklar i dag

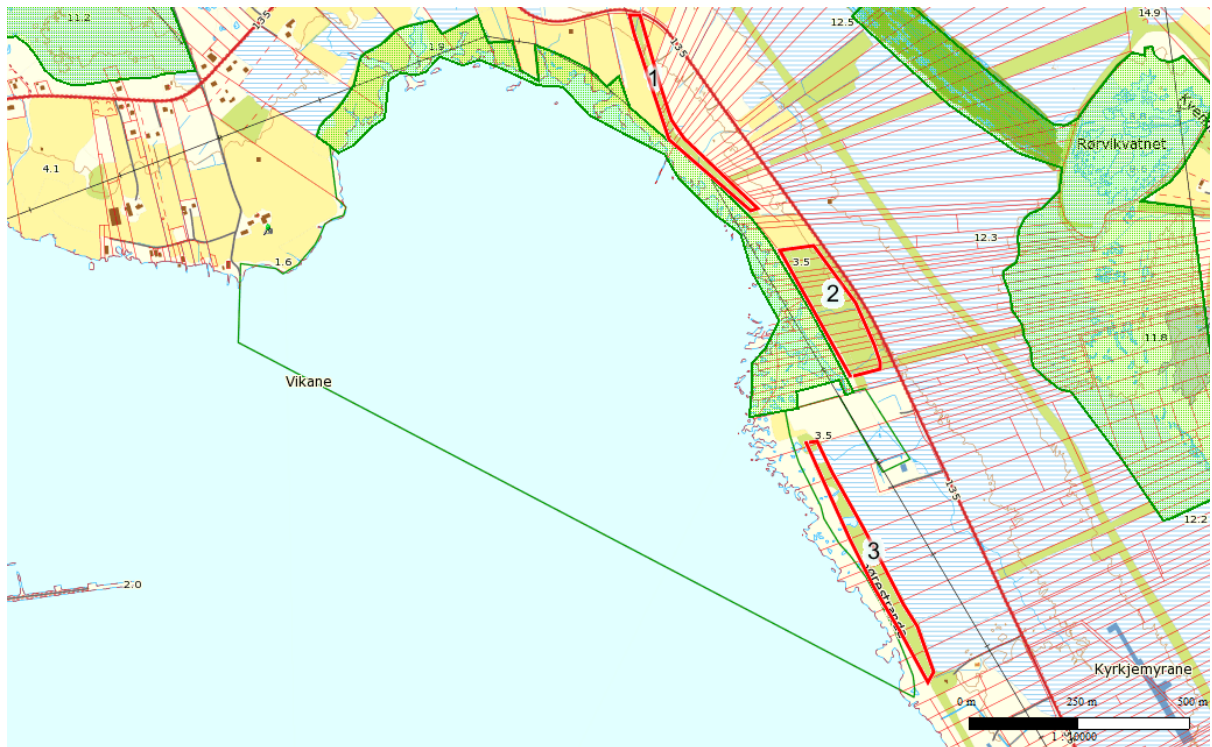
Art	Hekking	Rødlisteart	Kilde	Kommentar
Enkeltbekkasin	H		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir "noen titalls" (mest om høsten), situasjonen er uklar i dag
Lappspove			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 15 ind. (mest om høsten), situasjonen er i dag uklar
Småspove			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 ind. (mest om høsten), situasjonen er nå uklar, men er i alle fall til stede under vårtrekket
Storspove	H	NT	Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 2 hekkepar og noen titalls i trekketidene inkl. overvintring. Trolig nokså lik situasjon i dag
Rødstilk	H		Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir 8 hekkepar og drøyt 45 i trekketidene, fremdeles hekkefugl, men trolig nedgang, fremdeles trolig minst samme tall i trekketidene
Fiskemåke	H	NT	Folkestad 1982, egne obs.	Tallrik, særlig vår og høst (>100). Hekkestatus er ukjent, men trolig sterk nedgang som hekkefugl (Folkestad oppgir 5 par)
Sildemåke			Folkestad 1982, egne obs.	Spredte observasjoner, særlig vår og høst (>10)
Gråmåke			Folkestad 1982, egne obs.	Tallrik, særlig vår og høst (>100)
Svartbak			Folkestad 1982, egne obs.	Tallrik, særlig vår og høst (>100)
Makrellterne		VU	Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir noen titalls ind. på trekk, uklar status i dag og trolig svært fluktuerende
Rødnebbterne			Folkestad 1982, egne obs.	Folkestad oppgir noen titalls ind. på trekk, uklar status i dag og trolig svært fluktuerende

8.4 *Planteliste*

Planteliste er etter Frøland (2007).

Andemat	Rynkerose
Bekkeblom	Rød jonsok
Bjønnskjegg	Rødkløver
Blokkebær	Rødsvingel
Blåklukke	Saftstjerneblom
Blåtopp	Saltbendel
Bråtestarr	Saltsiv
Buestarr	Salturt
Dikeminneblom	Skjoldbærer
Dikesvineblom	Skjørbuksurt
Duskull	Sløke
Elvesnelle	Slåtestarr
Englodnegras	Smalkjempe
Engreverumpe	Smyle
Engsmelle	Småengcall
Engsoleie	Smårapp
Engsyre	Smårørkvein
Fjørekoll	Småshivaks
Fjøresaltgras	Strandarve
Fjøresauløk	Strandbalderbrå
Fjøresivaks	Strandkjeks
Fjørestarr	Strandkjempe
Flekkmarihand	Strandkryp
Fuglevikke	Strandkvann
Følblom	Strandreddik
Geitsvingel	Strandrug
Gressstjerneblom	Strandrør
Grusstarr	Strandsmelle
Grøftesoleie	Strandstjerne
Gråstarr	Sumpkarse
Gulaks	Sverdlilje
Gullris	Takrør
Gåsemure	Tepperot
Hanekam	Tiriltunge
Harestarr	Torvull
Havbendel	Tusenblad
Havsivaks	Tusenfryd
Havstarr	Vassarve
Heifrytle	Vendelrot
Heisiv	Øyentrøst-art
Heistarr	Åkerdylle
Hestehavre	Åkersnelle
Hesterumpe	
Hundekjeks	
Kildeurt	
Klengemaure	
Knopparve	
Kornstarr	
Krekling	
Krypkvein	
Kveke	
Kvitkløver	
Kystmyrklegg	
Lyssiv	
Løvetann-art	
Mannasøtegras	
Markrapp	
Mjuksivaks	
Mjødurt	
Musestarr	
Myrfiol	
Myrhatt	
Myrmaure	
Myrmjølke	
Myrsauløk	
Rustsivaks	

8.5 Kart over naturtyper



Det grønne, skraverte feltet innenfor Blindheimsvik fuglefredningsområdet representerer naturtypen G05 strandeng og strandsump, og utgjør et av de største, intakte områdene for denne naturtypen i Møre og Romsdal.

Innenfor de røde feltene (1, 2 og 3) er det markert plantasjer med innførte bartrær.

8.6 Tiltak i Blindheimsvik fuglefredningsområde

Tiltak	Prioritet	Utførende aktør	Kostnad i kr.	Finansiering	Frister	Merknader
Beholde et bærekraftig beitereregime	1	Dyreeiere		Landbruksmidler		Samarbeid med grunneiere
Fjerne søppel fra strandsona	1	SNO		SNO 1426.01, 1426.31.1	Årlig før 15.04	Dugnad? Forsvarlig behandling av oppsamlet avfall
Fjerne sitkagran fra området	2	SNO		Skjøtselsmidler over 1426.31.1	Innen 2013	Bruk av skogsentreprenør, samarbeid grunneiere og kommune
Fjerne rynkerose fra området	2	SNO		SNO 1426.01, 1426.31.1	Innen 2013, oppfølging	Kfr. handlingsplan for rynkerose
Oppdatere infotavla	3	FM	10000,-	1426.31.1	Innen 2013	
Lage informasjonsbrosjyre	4	FM				Felles med andre områdene i Giske kommune

8.7 *Saksbehandling av forvaltningsplanen for Blindheimsvik fuglefredningsområde*

8.7.1 *Høring*

Forvaltningsplanen har vært på høring til grunneiere, organisasjoner, næringsaktører og forvaltningsorgan i tida fra 14.05. til 30.06.2012. Høringa ble kunngjort i Sunnmørsposten og Øy-Blikk, og planen har ligget ute på nettet. Det ble holdt informasjonsmøte på Giske Rådhus 04.06.2012, og samme dag ble Giske formannskap orientert om planen. Det kom 1 skriftlig uttalelse til planen, og det kom noen synspunkter på folkemøte 04.06.2012.

Møre og Romsdal fylkeskommune har ingen merknader til planen.

På folkemøtet ble det framholdt fra tidligere ordfører **Elias Giske** at Giske kommune oppfattet det slik at flyplassen og infrastrukturen i nærheten skulle få utvikle seg i framtida.

8.7.2 *Fylkesmannens vurdering:*

Vi har tatt hensyn til at flyplassen kan utvikle seg, bla. ved at sikkerhetssonene kan utvides. Fylkesmannen har nylig gitt løyve til en slik utvidelse for å møte de nye sikkerhetskravene som gjelder fra høsten 2013. Det er derimot ikke rom for å legge ny veg vest og sør for sikkerhetssonen i vestenden av rullebanen. Da det ikke ble aktuelt å legge vegen i kulvert under rullebanen/sikkerhetssona, ble det avklart gjennom statlig reguleringsplan at vegen går på nordsida av rullebanen.

Vi har vurdert tolkingen av gjerdebruk i henhold til verneforskriften IV nr. 2, og vi tilrår en praksis der permanente gjerder blir søknadspliktige, mens flyttbare, midlertidige elektriskgjerder er å se som en del av den permanente beitedrifta.

8.7.3 *Direktoratets vurdering*

Direktoratet for naturforvaltning har fastslått at det er søknadsplikt for alle typer gjerder, inkludert flyttbare elektriskgjerder. Videre presiserer DN at motorferdsel i forbindelse med drift av tekniske anlegg som kraftlinjer, vedlikehold av grøfteutløp og uttak av sand krever dispensasjon fra verneforskriften.

Direktoratets endringer er tatt inn i planen.