

Samling for Nav og barnevernledere i Nordland, Radisson Blu, Bodø 13. oktober 2016



Fattigdom og levekår i Norge – utfordringer for NAV

*v/ Stein Langeland Kunnskapsavdelingen,
Arbeids- og velferdsdirektoratet*

<https://www.nav.no/no/NAV+og+samfunn/Kunnskap/Analyser+fra+NAV/analyser-sosiale-tjenester>



«Følge med på og vurdere forhold som påvirker levekår for utsatte grupper og utviklingen i de sosiale tjenestene»

- **Inntektsutviklingen (2014)**
 - Utvikling i inntekt og inntektsfordeling
 - Fattigdomsutviklingen – utvikling i andel med lavinntekt
 - Lavinntekt og levekår
 - Utsatte grupper
 - NAVs brukere
 - Arbeidsmarked og lavinntekt

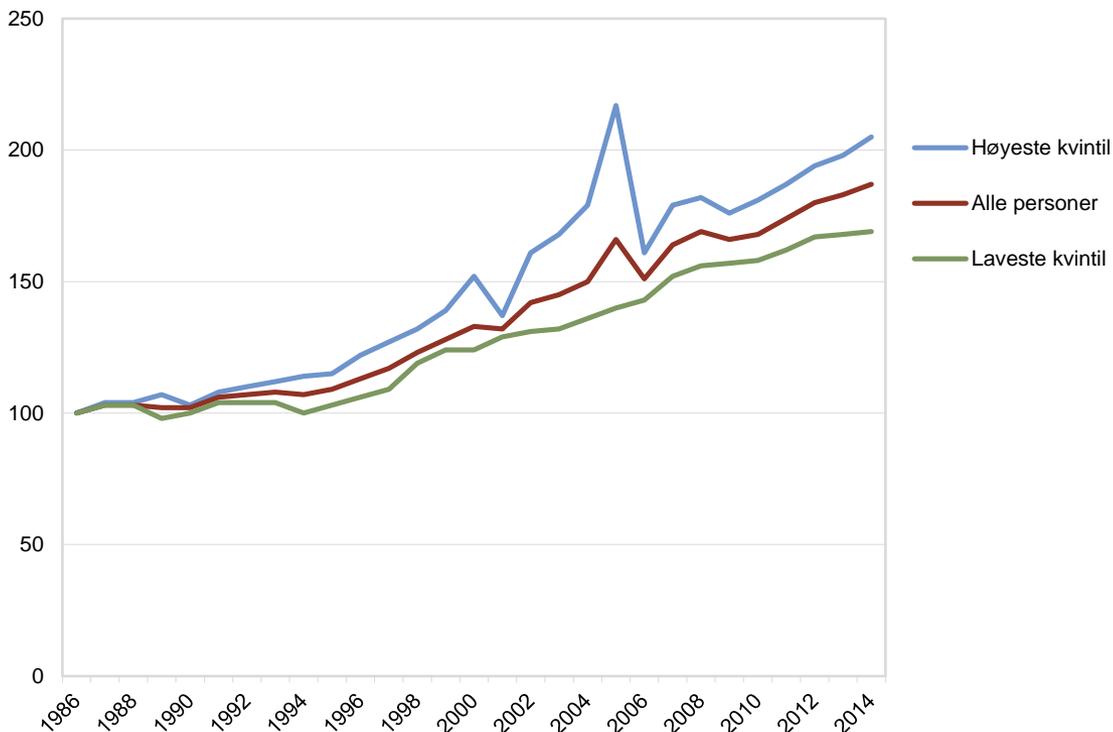
- **Økonomisk sosialhjelp (2015)**

- **Levekår for unge og unge voksne**
 - Marginalisering
 - Årsaker til frafall
 - Levekårsfaktorer

- **Utfordringsbilde og konsekvenser for NAV**

Realinntektsvekst for alle grupper – men forskjellene øker over tid – større forskjeller de siste årene

Utviklingen inntekt etter skatt pr innbygger (EU skala). Indeks i faste 2014-kroner (1986 = 100)

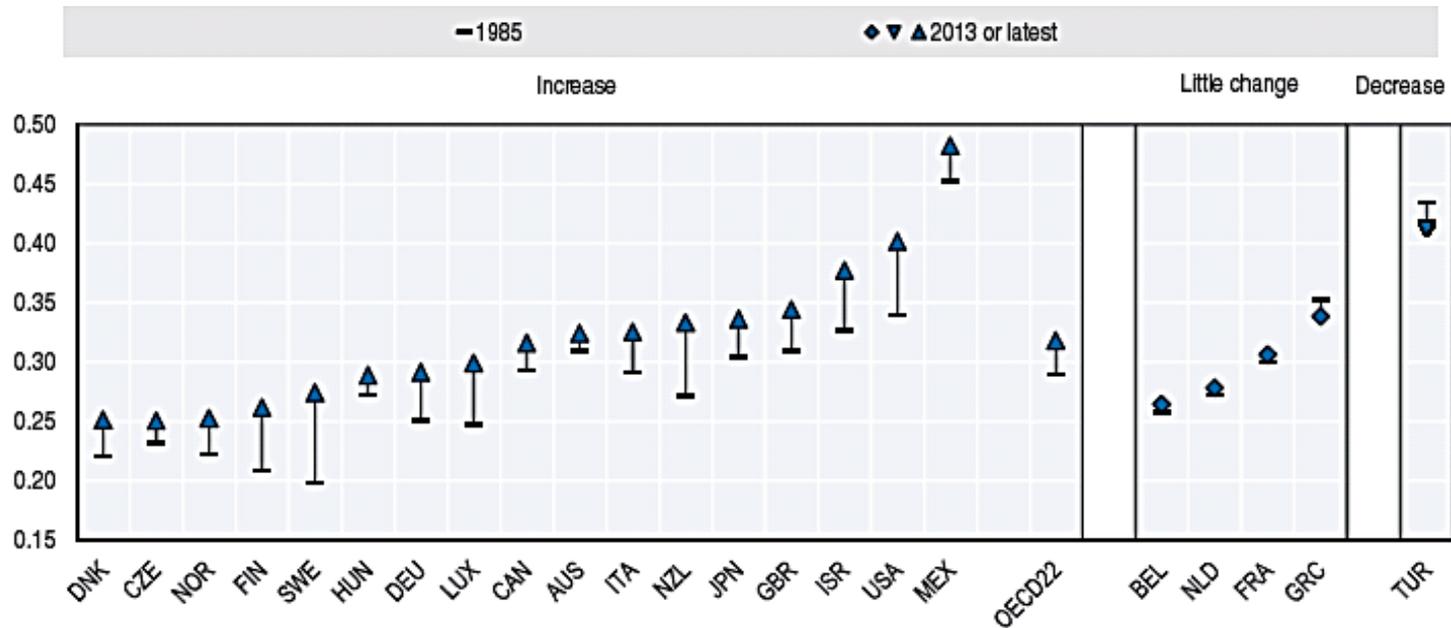


Inntektsfordeling:

- Realinntektsvekst en for femdelen av befolkningen med høyest inntekt var på 105 prosent i perioden
- For femdelen med lavest inntekt økte realinntekten med 69 prosent

10. desil 5.6 x høyere inntekt enn 1. desil i Norge, mot 9.6 i OECD.

Utvikling i inntektsforskjeller i ulike land fra 1985 – 2013, Gini-koeffisienten.



Globalisering av vare- og tjenestemarkedene med økt konkurranse fra framvoksende land og teknologisk utvikling gir høyere produktivetskrav:

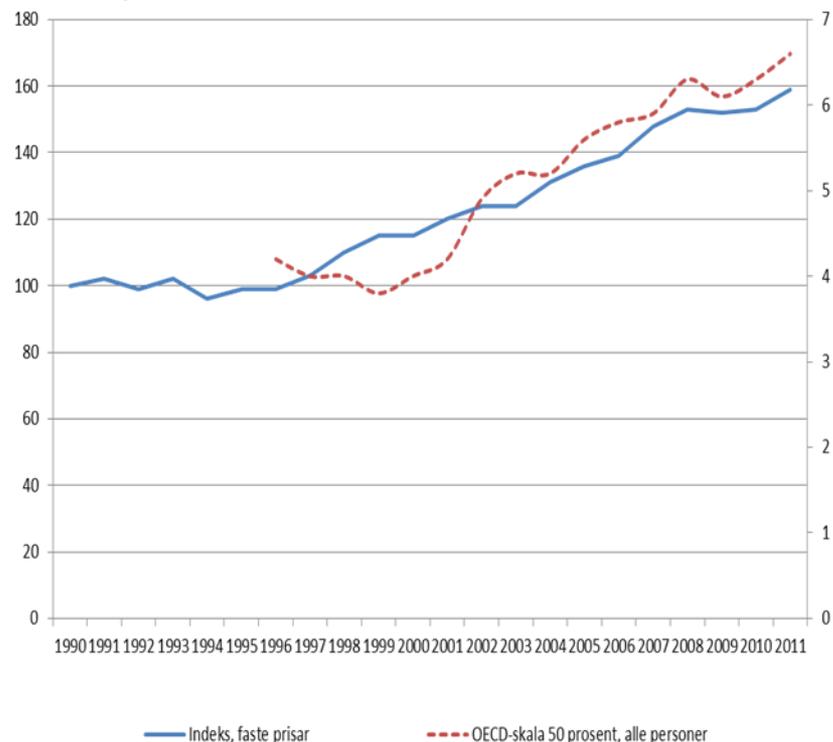
- De med lavere utdanning utkonkurreres – arbeidstakere med høyere utdanning komplementerer høy teknologi
- Økt innvandring – utfordrer lønns- og avtalesystemet

Fattigdom «... i verdens rikeste land»

- Utvikling i lavinntekt, herunder for utvalgte grupper (SSBs inntektsstatistikk)
 - Inntektsstatistikken: Andel av befolkningen med inntekt lavere enn x prosent av medianinntekt for husholdningers inntekt pr. forbruksenhet.
 - Eu-mål 60% av median (vekt på stordriftsfordeler)
 - Oecd- 50 % av median

**Høy økonomisk vekst =>
Tilsvarende vekst i lavinntektsgrensen**

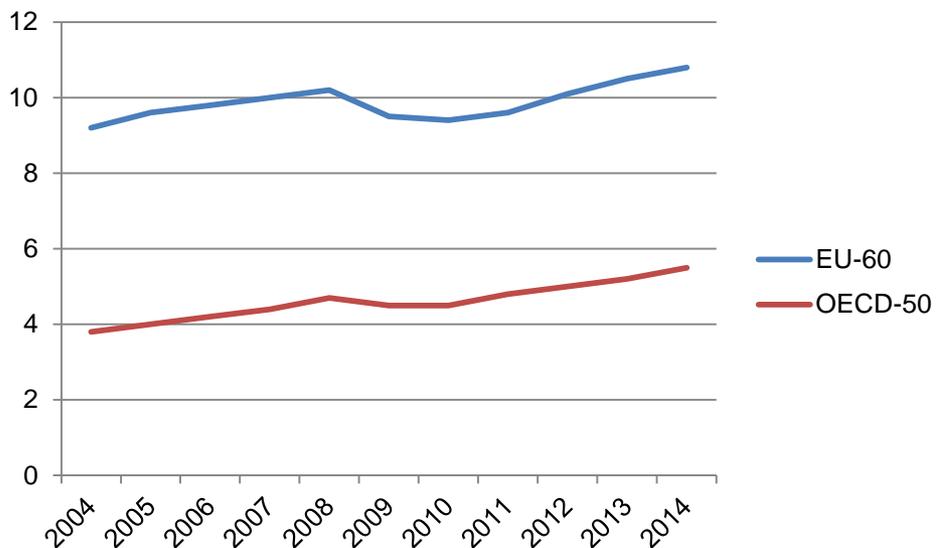
Utvikling i husholdningenes medianinntekt i faste priser og andel med lavinntekt (OECD-50) 1990-2011



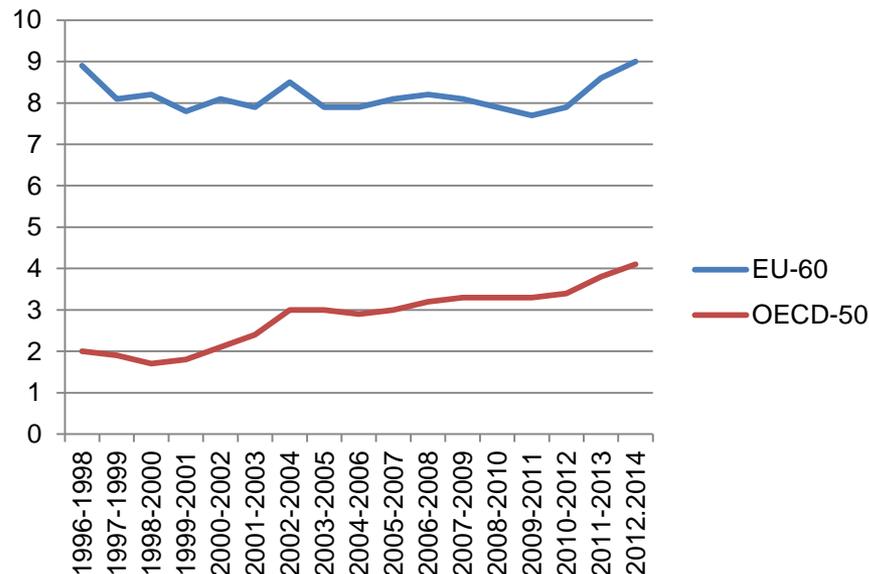
Andelen av befolkningen med lavinntekt har holdt seg relativt stabil, men har begynt å øke de siste årene (fra 2010 til 2014):

- Andelen med årlig lavinntekt økte fra 9,4 til 10,8 prosentpoeng (+1,4 pp)
- For vedvarende lavinntekt var økningen fra 7,9 til 9,0 (+1.1pp)
- **Høy innvandring og gradvis svekket arbeidsmarked**

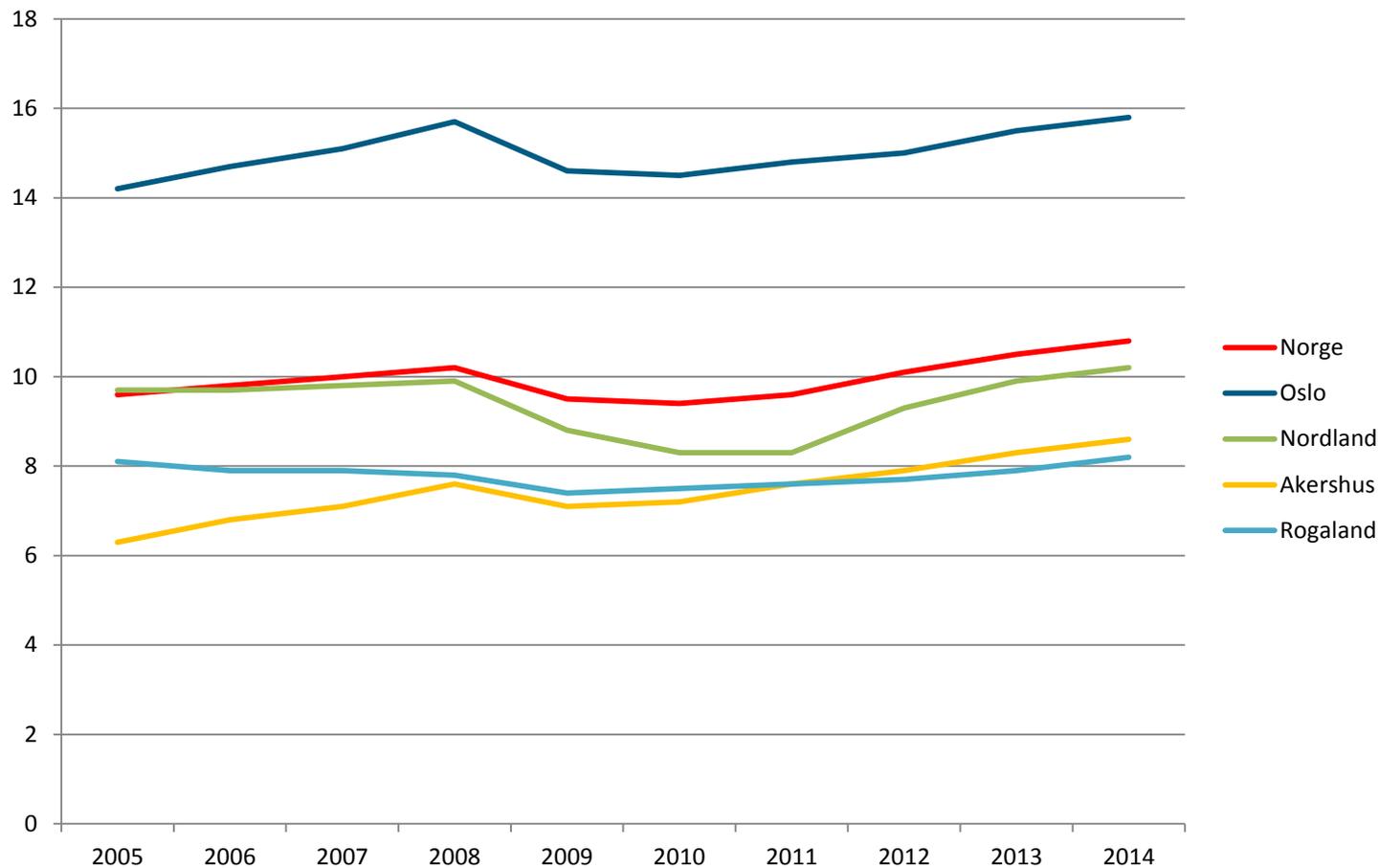
Andel av befolkningen med årlig lavinntekt.



Andel av befolkningen med vedvarende lavinntekt.



Fylkesforskjeller årlig lavinntekt - 2014



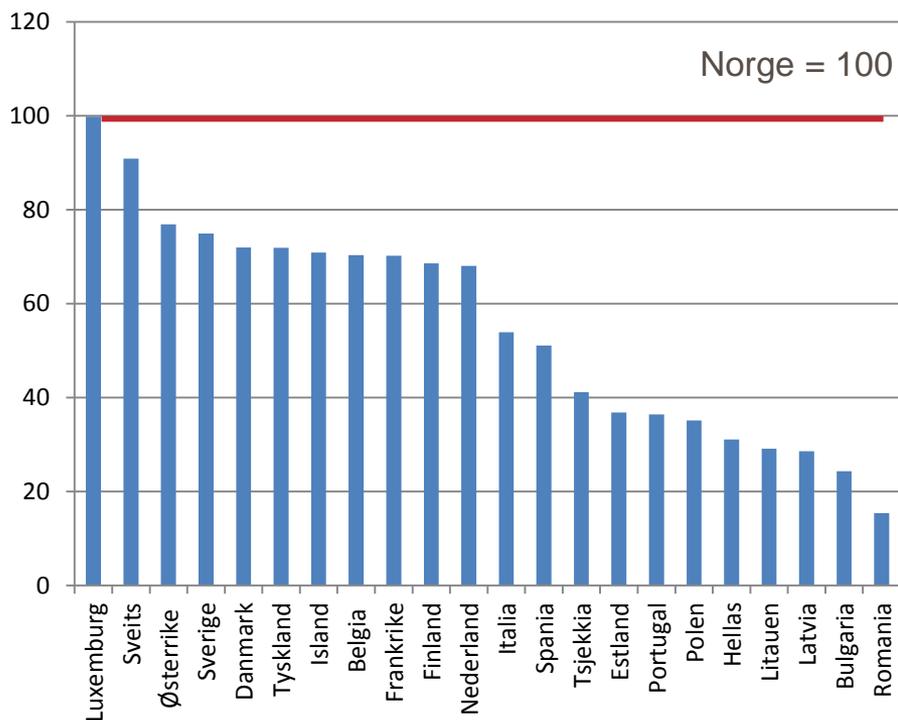
Lavinntekt gir dårligere levekår

- Mindre tilgang på materielle goder og deltar mindre på sosiale arenaer
- Dårligere helse – jo lavere ned på inntektskalaen
- Dårligere boforhold/-miljø – økte gjeldsproblemer problemer for aleneboende og barnefamilier (forsterkes i pressområder)
- Å ha dårlig råd er skambelagt
- Barna deltar i mindre grad enn andre i barnehage, SFO og fritidsaktiviteter
 - Svekker sosiale ferdigheter og språkforståelse
- Økte levekårsutfordringer i barnefamilier med lavinntekt og familier med én forsørger:
 - Økte problemer med å dekke løpende utgifter
 - Hver femte lavinntektsfamilie har ikke råd til å reise på en ukes ferie (Stm. 24 (2015 -16) Familien – ansvar, frihet og valgmuligheter)
- Fattigdom går i arv (lavinntekt, utdanningsnivå, helse, uføretrygd)

Norge i det internasjonale bildet – Inntektsbedring for de aller fleste

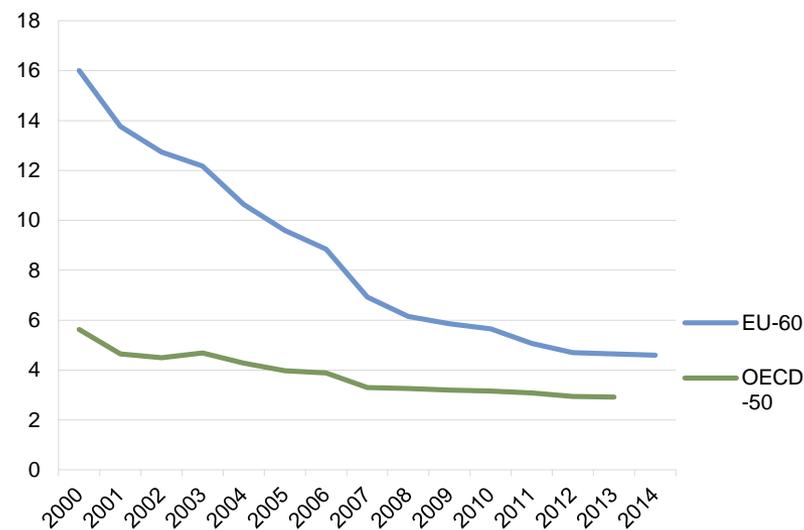
Norge: Høy lavinntektsgrense i forhold til alle andre land

(korrigert for prisforskjeller)



Nedgang i «absolutt lavinntekt»

Utviklingen i andelen personer med årlig lavinntekt – grensen holdes fast (inntektsgrenser for 2005), justert for konsumprisindeks



Andelen med lavinntekt regnet etter faste priser og fast lavinntektsgrense har falt siste 10 år.

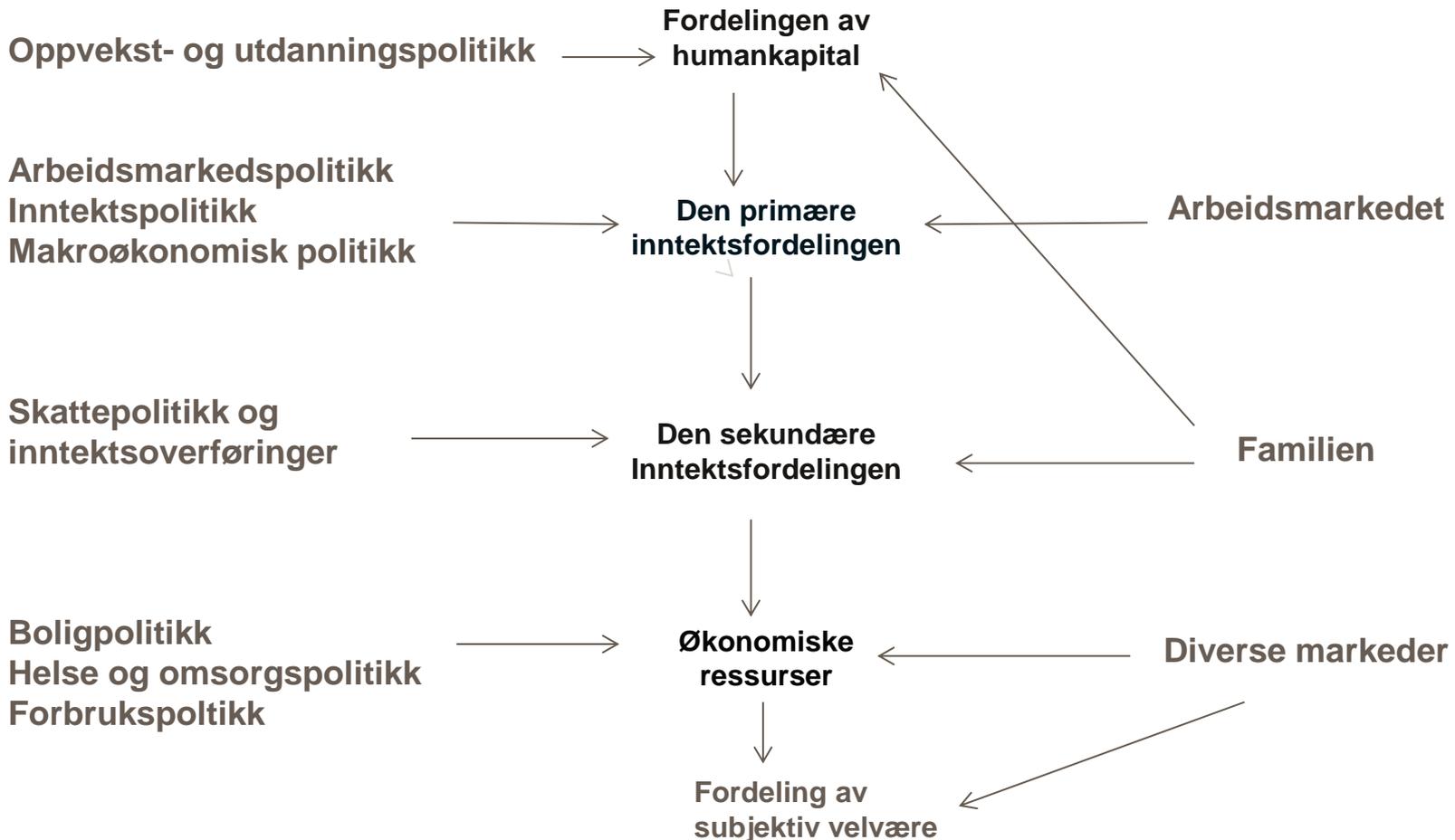
- Dette viser at de fleste inntektsgrupper har nytt godt av den økonomiske vekst i Norge – men ikke de siste årene

Drivere bak inntektsfordelingen - Fordelingsutvalgets modell for inntektsdannelsen

NOU 2009: 10

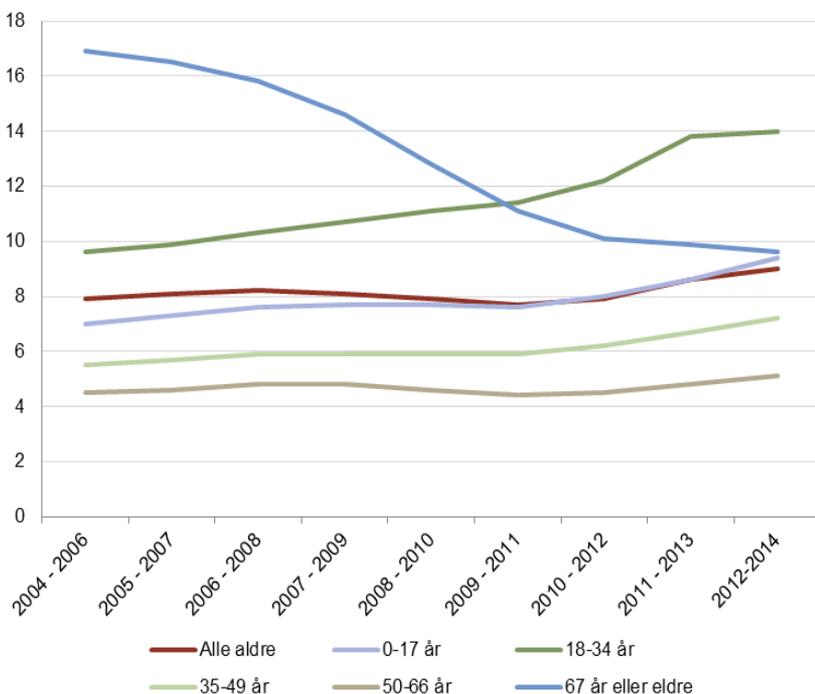
Typer av fordelingspolitikk

Relevante institusjoner



Andelen unge og unge voksne med lavinntekt øker, mens andelen eldre med lavinntekt går ned

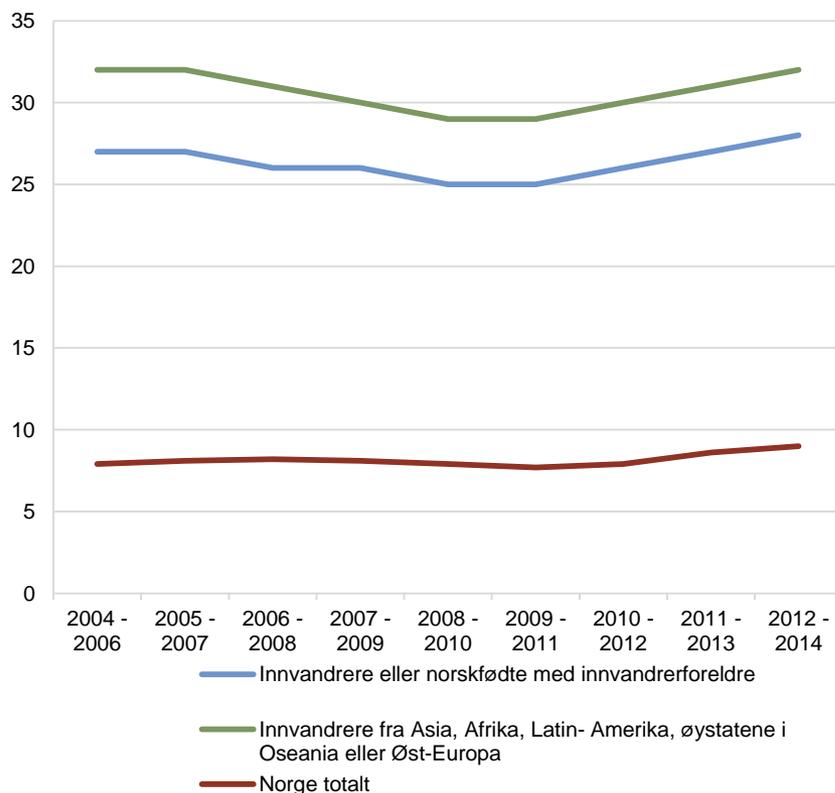
Andel personer med vedvarende lavinntekt etter alder



- **Økt andel unge og unge voksne med lavinntekt**
 - Unge gradvis mer svekket stilling på arbeidsmarkedet
 - Noe større andel unge som står utenfor arbeid og utdanning
 - Fortsatt høyt frafall fra videregående skoler
 - Flere yngre med psykiske lidelser utenfor arbeidsmarkedet
 - **Redusert andel eldre over 66 år med lavinntekt (og noe lavere for 60+)**
- Betydelig oppjustering av pensjonsinntekten i trygdeoppgjørene
 - Minstepensjonsnivå økt mer enn den generelle lønnsutviklingen (særlig i perioden 2008 – 2010)
- Økt sysselsetting blant 60+
 - Høyere utdanningsnivå
 - Generasjonseffekt for kvinner
 - Virkning av pensjonsreformen

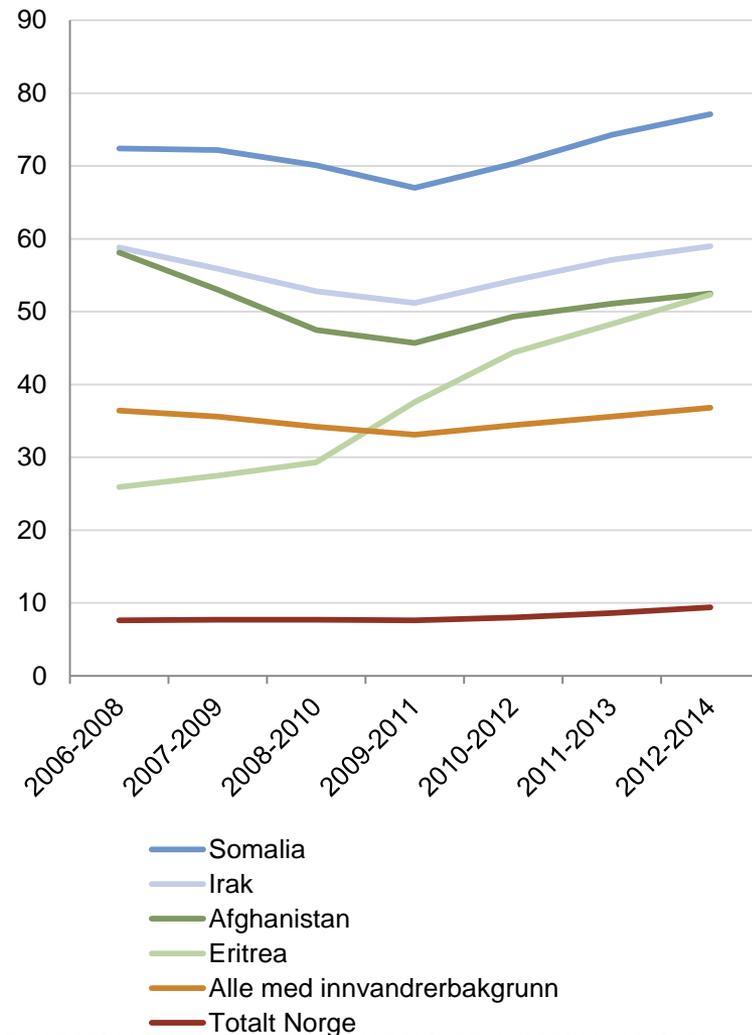
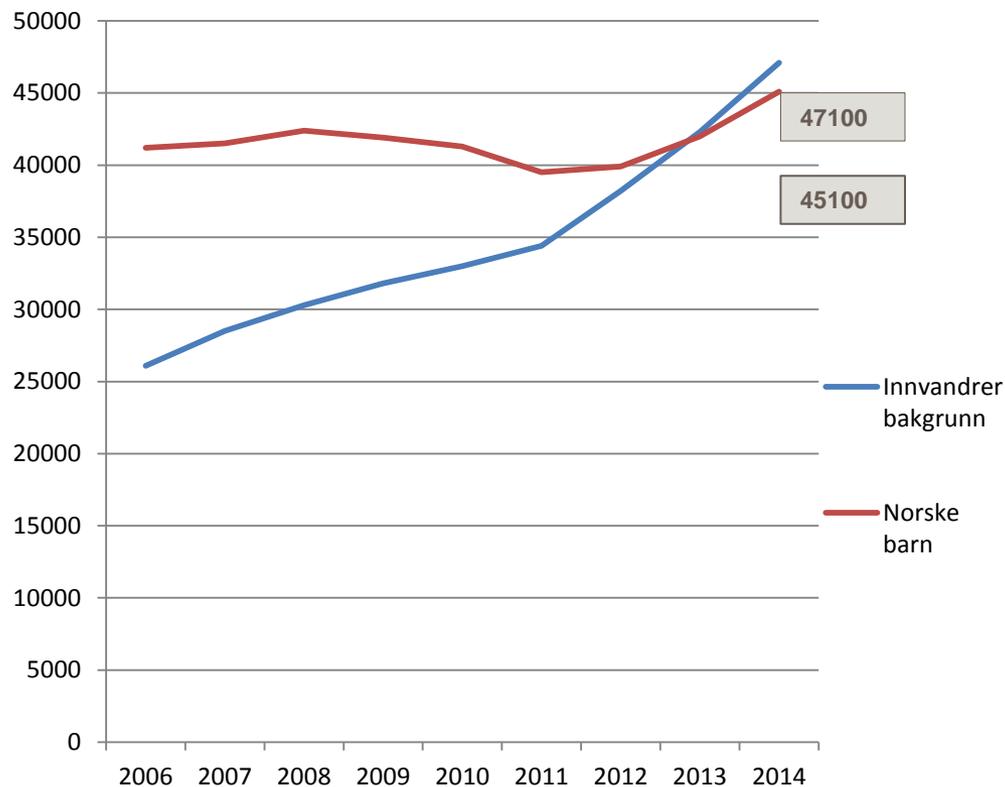
Flere innvandrere i lavinnteksgruppen

Vedvarende lavinntekt blant ulike innvandrergreper – treårsperioder. Prosent

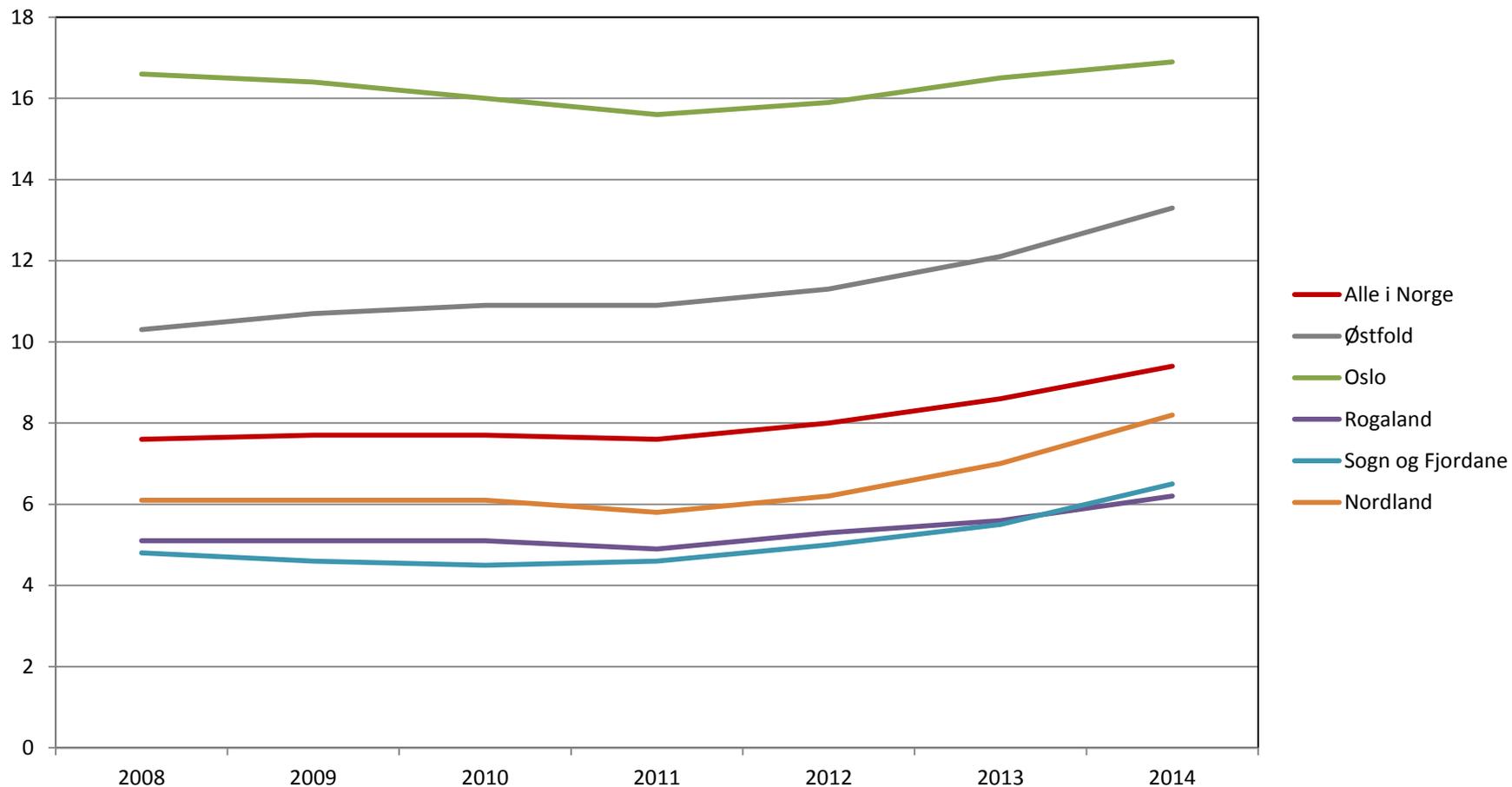


- Andelen med vedvarende lavinntekt økte fra 26 til 27 prosentpoeng etter flere år med nedgang og stabilitet
- For personer fra Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa utgjør andelen 31 prosent, en økning med 1 prosentpoeng.
 - Flere en-inntektshusholdninger
 - Blant en del grupper - flere barn å forsørge
- Store geografiske forskjeller

Høy «barnefattigdom» i innvandrerfamilier (EU-60)

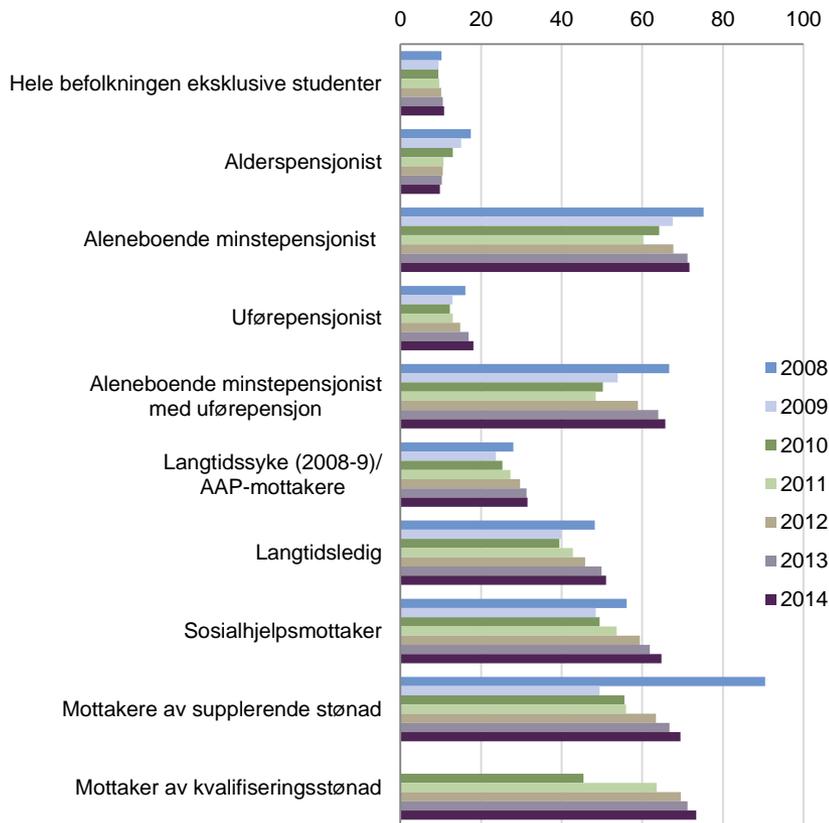


Økt barnefattigdom i Nordland, ...men noe lavere nivå enn landsgjennomsnittet

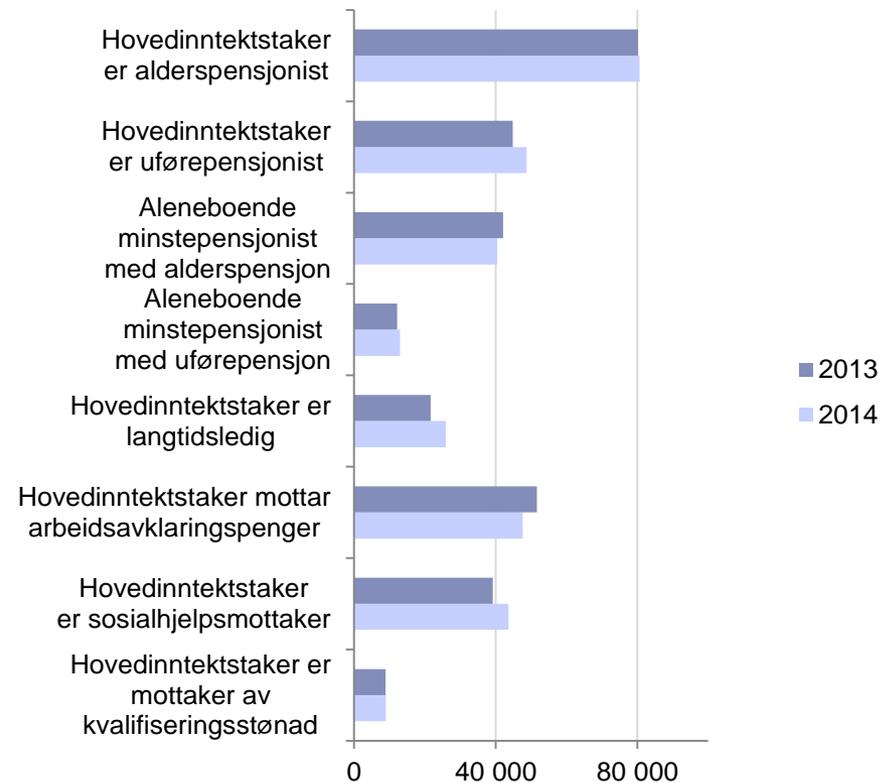


Økt andel med lavinntekt blant minstepensjonister og personer på midlertidige ytelser (AAP, sosialhjelp, kvalifiseringsstønad og langtidsledige)

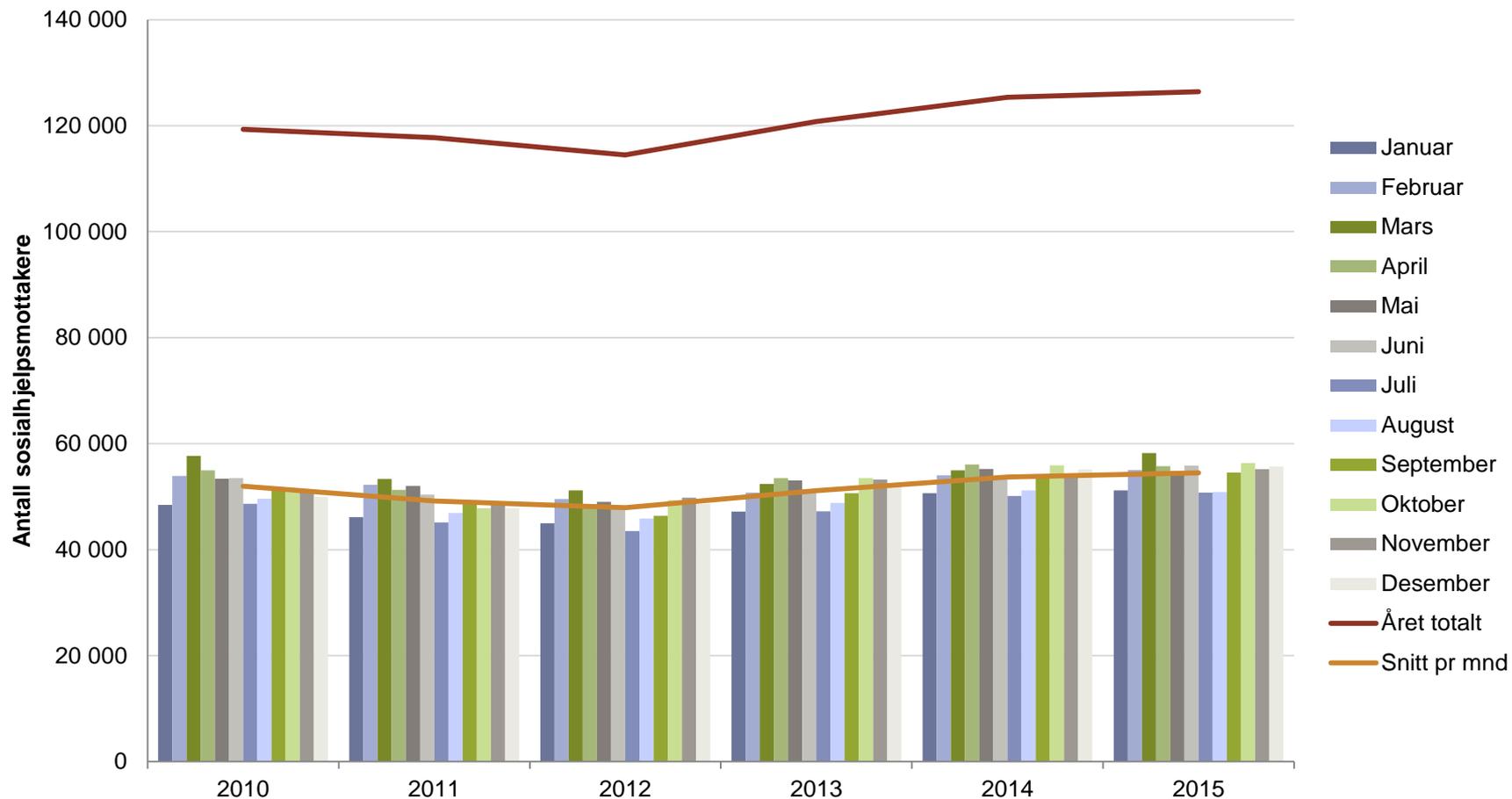
Andel med årlig lavinntekt (EU-60) etter stønadsgruppe og år. Prosent



Antall personer med lavinntekt i de ulike stønadsgruppene i 2013/ -14

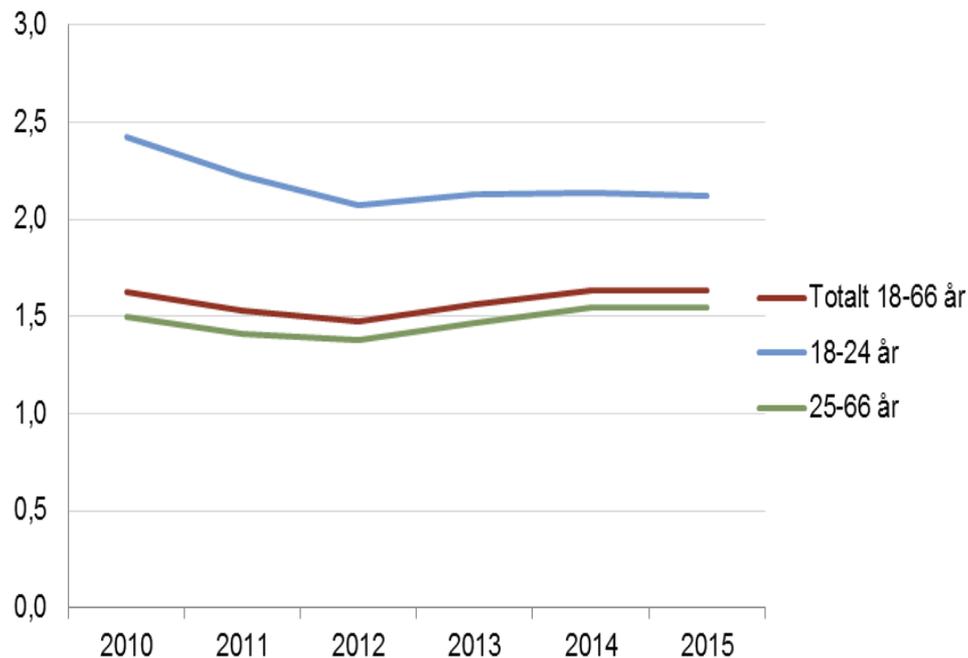


Antall sosialhjelpsmottakere økt de siste årene



Økt antall sosialhjelpsmottakere og høyere utbetalinger

Mottakere av økonomisk sosialhjelp som andel av befolkning etter alder



- 126 400 personer mottok økonomiske sosialhjelp i 2015, som er 1000 fler enn året før
- Det ble utbetalt 5,9 mrd. i 2015 som er en økning på 0,3 mrd. i løpet av året
- Økningen skyldes:
 - Flere mottakere
 - Lengre varighet på mottaket
- Økt sosialhjelpsavhengighet
 - Flere langtidsmottakere og flere med sosialhjelp som hovedinntekt

Driverer:

- Svekket arbeidsmarked de siste årene
- Høy innvandring (sammensetningseffekt)
- Økt vekt på barnas behov for deltakelse i skole- og fritidsaktiviteter skal vektlegges?

Levekår for unge og unge voksne

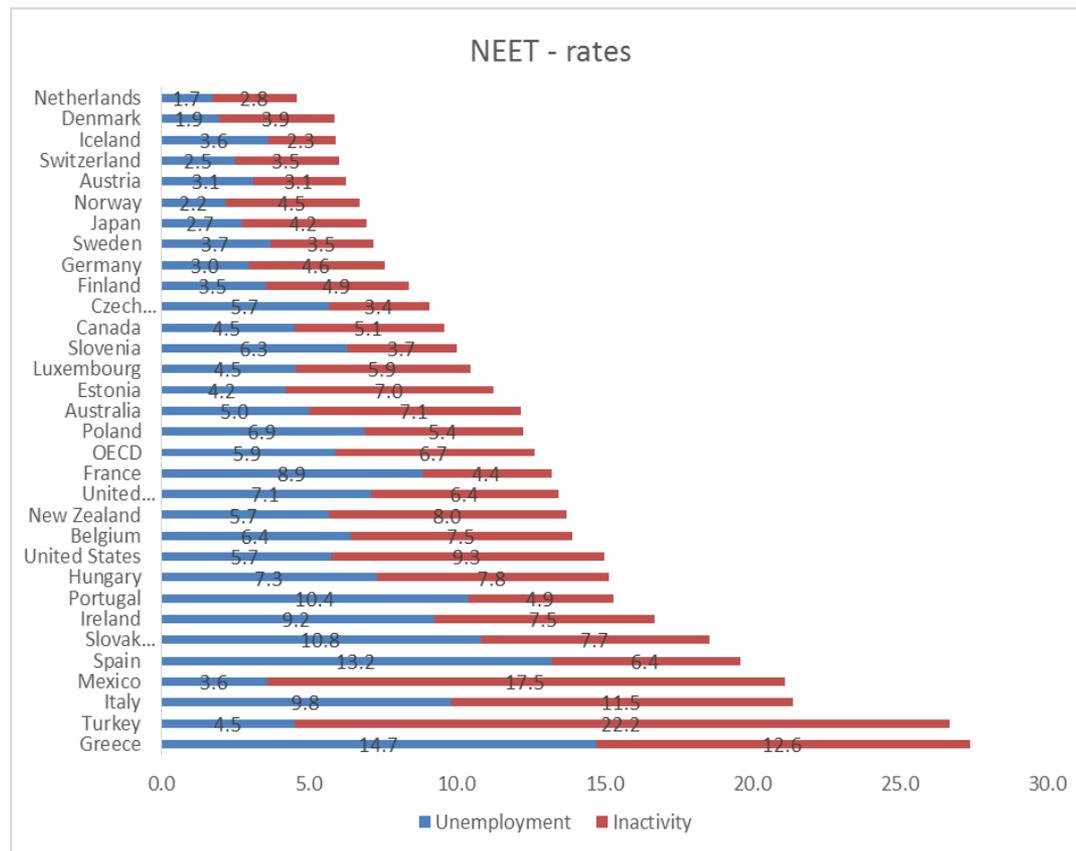
- Høyt frafall fra utdanning (27%)
- Svak gjennomstrømming, men kandidatproduksjon ligger likevel litt over gjennomsnittet i OECD
- Mange uten fullført utdanning ved 21 år klarer seg bra – men har betydelig større risiko for å bli marginalisert. (NEET øker noe)
- Sammensatte årsaker til frafall – men to årsaker til frafall fra skole og sosiale arenaer fremheves:
 - Oppvekst og helseproblemer i ung alder (sosial arv)
 - Faglige og sosiale problemer ved selve skolesituasjonen
(Litteratur i vedlegg)
- Flere utenfor skole og arbeidsliv på grunn av psykiske lidelser
 - Sterk økning i bruken av antidepressiva blant de yngste
 - Økt prestasjonspress – mindre plass i arbeidslivet for personer med psykiske lidelser???
- Flere unge eier egen bolig

Andel av befolkningen utenfor arbeid og utdanning - NEET rates

OECD Skills Outlook 2015:

Norge:

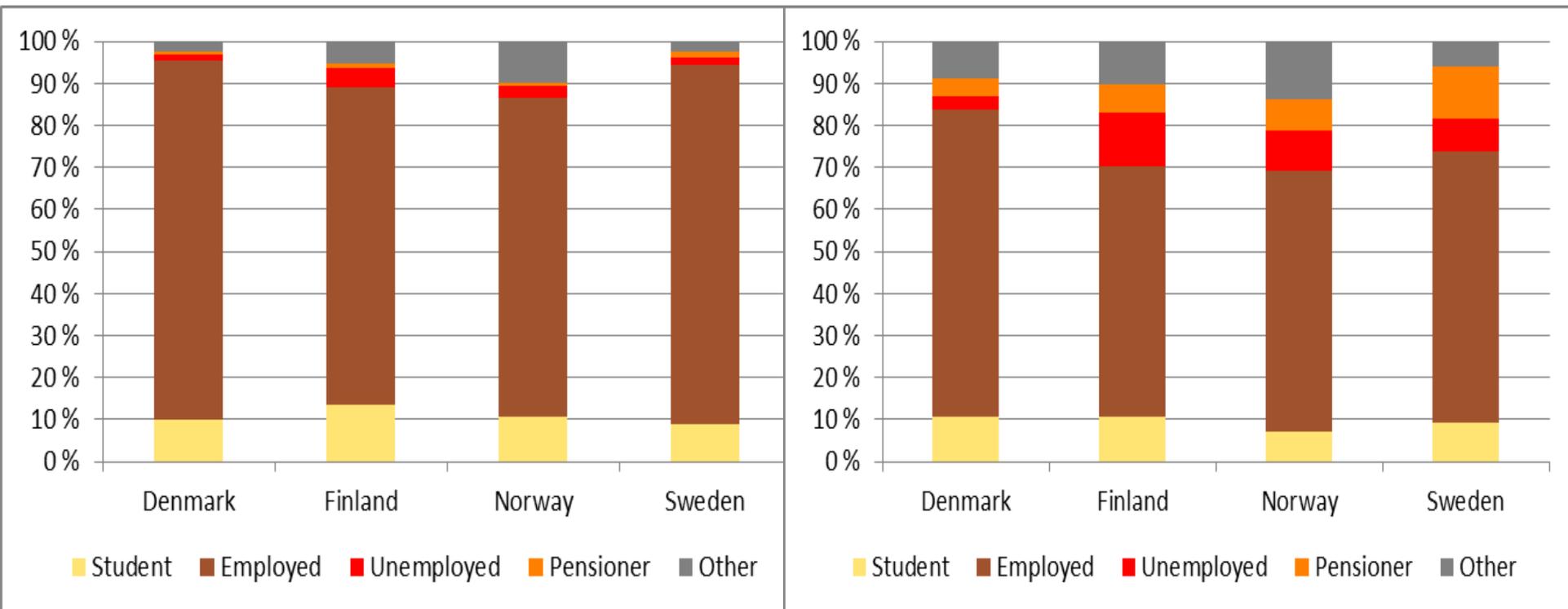
- Lav andel ungdom som står utenfor arbeid og utdanning
- 7% av befolkningen 15-29 år
- 25% blant innvandrere-ungdom *)
- 8 % av menn i alderen 25-29 år, av disse ønsker 85% jobb
- **Men de står lenger fra arbeidsmarkedet enn i andre land**
 - Søker ikke arbeid
 - Scorer lavt på leseferdigheter, tallforståelse og sosiale- og emosjonelle ferdigheter



Source: Oecd

Status ved 31 år

Completers pr 21 vs. non-completers pr. 21



Kilde: Youth unemployment and inactivity. Nordisk ministerråd (September 2015)

Danmark og Norge har mange som ikke har fullført videregående ved 21 år. Dette skyldes bl.a. at begge land har et godt arbeidsmarked. I Danmark er det flere som likevel fullfører en utdanning og kommer i arbeid ved 31 år.

Svekket arbeidsmarked og økning i innvandrerbefolkningen vil føre til økt fattigdom for unge voksne og innvandrerfamilier de nærmeste årene

Viktige grep for å bekjempe fattigdom vil være:

- 1. Styrking av arbeidslinja gjennom mer effektiv bruk av arbeidsrettede tiltak – viktigste tiltak for å bekjempe fattigdom**
 - Økt tiltaksbruk i det ordinære arbeidsmarkedet framfor skjermet sektor
 - Styrking av NAV-kontorene gjennom kompetanse- og ressurstiltak
 - Utvikle kvalifiseringstiltak som gir formalkompetanse
- 2. Helhetlig oppfølging av barn og unge gjennom livsløpet for hindre frafall fra skole og sosiale arenaer**

2.1 Prioritering av gode arenaer for barns og ungdom læring og utvikling

- Gode barnehagetilbud og alternative undervisningsopplegg i grunnskolen for å sikre ungdom læring og mestring fram til grunnskoleeksamen
- Utplassering av NAV-veiledere i videregående skoler for å fange opp ungdom som unndrar seg hjelpeapparatet (forsøk i skoler med høyt frafall og områder med levekårsutfordringer)
- NY GIV og «Praksisnær utdanning», 2-årig kompetansegivende opplæringstiltak
(Fra utenforskap til ny sjanse; Stm. 16)

Viktige grep for å bekjempe fattigdom forts.:

2.2. Forebygging mot lavinntekt gjennom samordnede tilbud mot familier

- Utforming og utprøving av et helhetlig oppfølgingsprogram for lavinntektsfamilier
- Arbeidet med å sikre barnas behov ved søknad om økonomisk sosialhjelp skal fortsatt styrkes
- 0-24- samarbeidet

3. Målretting av innsatsen mot områder med omfattende levekårsutfordringer, høy innvandrertetthet og barnefattigdom

- Utvikling av samarbeidsmetoder og modeller mellom kommune og stat i NAV-kontor
- Systematisk opplæring og utdanning i norsk og etablering av aktivitetstilbud og møteplasser for innvandrerkvinner
- Samarbeid med kommunene om grunnutdanning og språkopplæring for innvandrere uten grunnleggende elementær skolegang fra hjemlandet før arbeidsrettede tiltak iverksettes

Viktige grep for å bekjempe fattigdom forts.:

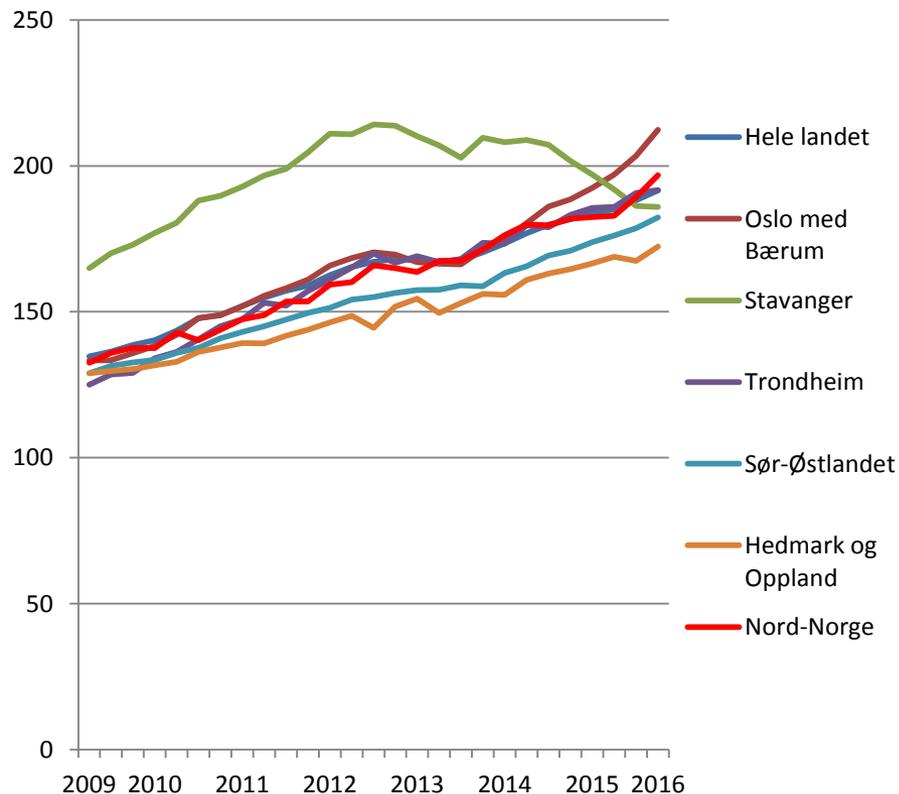
4. Behov for økt boligsosial innsats overfor lavinntektsfamilier :

- Svakere økonomisk utvikling, økt fattigdom og økte utfordringer (boligmangel og prisvekst) rammer lavinntektsfamilier (aleneboende, barnefamilier, innvandrere.
- Økt behov for kommunale boliger (større utgifter på kommunebudsjettene)
- Økt behov for hjelp til bolig (rådgiving, økonomisk hjelp)
- Nedgang i mottakere av bostøtte (prisvekst fører til at flere når utgiftstaket)

Krever økt oppmerksomhet på boligproblemene for lavinntektsgrupper – og vil reise spørsmål om ytterligere boligpolitiske tiltak framover !

Boligprisene øker mye i store deler av landet – også i Nord Norge.

Sesongjusterte tall (2005 = 100)



Viktige grep for å bekjempe fattigdom forts.:

Nav-leider: Anne K. Urke Osnes

VIKEBLADET VESTPOSTEN TORSDAG 21. JANUAR 2016 3

5. Styrking av NAV-kontorenes rolle som kunnskapsaktør i kommunene

— Følge opp forutsetningene i Lov om sosiale tjenester om at kontoret skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår og informere lokalbefolkning, politikere og andre aktører om faktorer som kan skape eller opprettholde sosiale problemer i sitt område.

— Kunnskapen bringes inn i den lokale beslutningsprosess og slik at det brede spekteret av statlige og kommunale virkemidler blir samordnet på en best mulig måte.

– Tøft for dei det gjeld

– For mange er det ei livskrise å miste jobben, sa Nav-leiar i Ulstein, Anne Karin Urke Osnes, til Ulstein formannskap.

● **Ingvild Aursøy Måseide**
ingvild@vikebladet.no

Denne veka orienterte NAV-leiar Anne Karin Urke Osnes Ulstein formannskap om arbeidsmarknaden og sysselsettingsposisjonen. Arbeidsløysa har stige kraftig i Ulstein siste tida. I desember 2015 var arbeidsløysa på 14,2 prosent, til samanlikning var ho på 2,1 prosent i mai same år.

Men arbeidsløysa er ikkje berre tal. NAV-leiaren fortalde om skjebnane bak sula. Dette handlar om menneske. Det er eit stort fall for dei som har vore vane med å tenne 700-800 000 i året å miste jobben.

– Det er mange som tek kontakt med oss berre for å prate. For mange er det ei livskrise å bli arbeidsledig, sa Osnes.

Moglegheitene er der
Når nyttar mykje tid på å møte vere folk til å sjå moglegheitene. For Osnes meiner at jobbane finst, om ein er villig til å sjå utanfor eigen kommuneregionen. Det er ein stor arbeidsmarknad i Ålesund. Dessutan er ikkje arbeidsløysa like høg i Orsta og Volda.

– Bredene Åa er ute etter slike folk som me har i Ulstein, Osnes og viste vidare til Høyari som har fått oppdrag på å bygge brønnbatar. Dei treng også folk. No planlegg Nav jobbmesse i Orsta for å synleggje kva jobbar som finst.

NAV-leiaren i Ulstein sa at ho ikkje kan vere passiv å tenkje at alle må jobbe i Ulstein, det viktigaste er at folk kjem seg i jobb.

På tvers av kommunegrensar
Det er mange som pendlar i re-

gionen vår. Ulstein har store tange bedrifter med mykje innpendling. Så når til dømes 30 personar mistar jobben på ei bedrift i Ulstein, vil ikkje det seie 30 ulsteingar. Samstundes er det mange ulsteingar som jobbar på bedrifter i andre kommunar.

– Når det skal seiest opp 70 på Rulle-Royce i Hjørungavåg, er halvparten frå Ulstein.

Prioriterer ungdom
Den lokale NAV-leiaren trur at Ulstein er det kontoret som har

fått størst belastning. NAV-kontora tek seg av mange ulike grupper, og det blir mange å følgje opp.

Anne Karin Urke Osnes fortalde at dei prioriterer å hjelpe ungdomar.

– Me kan ikkje miste ungdommane våre til arbeidsløysa, erklærte Osnes.

NAV Ulstein er også oppmoda om å prioritere flyktningar, og det prøver dei å gjere også.

Kreativ næring
NAV-leiaren er mykje ute i be-



NAV-leiaren i Ulstein: Anne Karin Urke Osnes minna formannskapet om menneske bak arbeidsløysa. Fleire kan verte seg tafte tak framover, samstundes er det høp. Det er høg kompetanse i distriktet vårt og mange er flinke til å tenkje nytt og sjå framover.

driftene. Ho er imponert over kor flinke dei private næringslivet innan maritim næring er til å tenkje innovasjon og nyskap.

Fleire har mykje spennande på gang.

I tillegg dukkar det opp nye næringer. Det er mange minar ein kan leve av havet.

– Fiskeindustrien går så det susar. Og no sender dei krakkeballar til Kina. Det er ei delikatesse, samstundes som det løysar eit miljøproblem, sa Osnes, som ofte lar seg overta over kva folk finn på.

Høg kompetanse
I haust spådde Anne Karin Urke Osnes at arbeidsløysa vil stige til 5-6 prosent. No synest ho det er vanskeleg å spå om framtida. Samstundes som det er medgangstider, ser ho ei nyorientering.

– Det er høg kompetanse i distriktet vårt. Det er ingen grunn til å gå heilt ned i hjelaren, oppmuntra Osnes, men la til at dei kan bli tøffe tidar framover, for høg og låg. Ute i bedriftene ser ho fortvilling, men også evna til å tenkje nytt.

kompetansen til å tenkje over problemløysing.

Aktivisere sosialtjenstar
For jul vedtok Ulstein kommunestyre at kommunedirektør skal leggje fram ei sak om innføring av aktivitetspålegg for sosialhjelpsmottakarar som ein verkemiddel for å redusere utanforskapet. Måltgruppa skal vere unge og flyktningar. Ulsteinordførar Knut Erik Engb (Frammsteppartiet) nytta høvet til spørje NAV-leiaren om dette prosjektet, som vart samtynt vedteke etter framlegg til partiet hans.

meinte Osnes. Ho skulle ønske kommunen kunne tilby nokre rimelegare bustadar.

– La oss ta ei flyktningvåne som døme. Ho er aleinemor med fire born. Når ho betalar 8000 kroner i husleige, og får ubetalte 12 000 kroner i inntektsskatt, ser me at det ikkje går, forklarte ho.

For denne kvinna er det ikkje anna råd enn å gå på NAV for å få hjelp. Ved å tilby så dyre bustadar, meiner Osnes at Ulstein kommune lærer opp folk til å gå på NAV for å få hjelp.

Osnes påpeikte at dette ikkje var meint som kritikk frå hennar side, men oppmoda

kompetansen til å tenkje over problemløysing.

kompetansen til å tenkje over problemløysing.

Økonomisk sosialhjelp



2015

	Andel 18-66 år som mottok sosialhjelp	Andel 18-24 år som mottok sosialhjelp	Andel barn (0-17 år) i familier med sosialhjelpsmottak	Andel barn i familier med sosialhjelpsmottak i 6 til 12 måneder	Totalt utbetalt sosialhjelp (bidrag + lån), delt på folkemengden 18-66 år	Andel 18-66 år med sosialhjelpsmottak 6 til 12 måneder og sosialhjelp som viktigste kilde til livsopphold
Landet	4,0 %	6,2 %	5,7 %	2,7 %	1 762 kr	0,8 %
Østfold	4,7 %	7,5 %	7,1 %	3,6 %	2 154 kr	1,0 %
Akershus	3,0 %	4,4 %	4,1 %	2,0 %	1 435 kr	0,6 %
Oslo	4,2 %	4,0 %	9,3 %	5,6 %	2 679 kr	1,3 %
Hedmark	5,2 %	8,7 %	7,9 %	3,6 %	2 248 kr	1,2 %
Oppland	4,4 %	7,6 %	6,3 %	2,6 %	1 587 kr	0,6 %
Buskerud	4,2 %	6,7 %	5,8 %	2,8 %	1 769 kr	0,8 %
Vestfold	4,6 %	7,7 %	5,7 %	2,4 %	2 021 kr	0,9 %
Telemark	5,2 %	8,9 %	8,4 %	4,1 %	2 351 kr	1,4 %
Aust-Agder	5,0 %	8,4 %	5,6 %	2,2 %	1 680 kr	0,8 %
Vest-Agder	3,9 %	6,7 %	5,7 %	2,5 %	1 558 kr	0,7 %
Rogaland	3,7 %	6,4 %	4,1 %	1,9 %	1 674 kr	0,7 %
Hordaland	3,6 %	5,5 %	4,5 %	2,2 %	1 449 kr	0,6 %
Sogn og Fjordane	3,4 %	4,9 %	3,6 %	1,3 %	1 022 kr	0,3 %
Møre og Romsdal	3,0 %	4,7 %	3,5 %	1,2 %	857 kr	0,3 %
Sør-Trøndelag	3,7 %	5,7 %	4,7 %	1,8 %	1 475 kr	0,6 %
Nord-Trøndelag	4,0 %	6,9 %	4,5 %	1,5 %	1 196 kr	0,5 %
Nordland	4,6 %	7,7 %	7,2 %	2,6 %	1 636 kr	0,6 %
Troms	3,8 %	6,5 %	5,1 %	1,7 %	1 276 kr	0,5 %
Finmark	6,1 %	8,4 %	7,4 %	2,8 %	2 206 kr	0,8 %

Endelige 2015-tall fra SSBs KOSTRA-tabell 7794. Folkemengde etter alder per 1.1.2016.

Økonomisk sosialhjelp (Nordland)

2015



Landet	Andel 18-66 år som mottok sosialhjelp	Andel 18-24 år som mottok sosialhjelp	Andel barn (0-17 år) i familier med sosialhjelpsmottak	Andel barn i familier med sosialhjelpsmottak i 6 til 12 måneder	Totalt utbetalt sosialhjelp (bidrag + lån), delt på folkemengden 18-66 år	Andel 18-66 år med sosialhjelpsmottak 6 til 12 måneder og sosialhjelp som viktigste kilde til livsopphold
Nordland	4,6 %	6,2 %	5,7 %	2,7 %	1 762 kr	0,8 %
1804 Bodø	3,9 %	6,1 %	5,3 %	2,5 %	1 734	0,5 %
1805 Narvik	4,6 %	7,1 %	6,7 %	3,0 %	1 886	0,8 %
1811 Bindal	3,2 %	5,1 %	11,2 %	6,7 %	714	Kan ikke oppgis
1812 Sømna	5,9 %	10,9 %	12,1 %	4,4 %	1 464	0,6 %
1813 Brønnøy	4,5 %	8,2 %	8,6 %	2,7 %	1 432	0,7 %
1815 Vega	5,1 %	9,8 %	4,8 %	Kan ikke oppgis	1 017	1,2 %
1816 Vevelstad	6,1 %	Kan ikke oppgis	16,5 %	Kan ikke oppgis	627	Kan ikke oppgis
1818 Herøy	4,6 %	7,4 %	5,4 %	1,3 %	891	Kan ikke oppgis
1820 Alstahaug	3,5 %	6,8 %	7,0 %	3,5 %	1 167	0,5 %
1822 Leirfjord	7,7 %	9,6 %	2,2 %	Kan ikke oppgis	1 843	0,4 %
1824 Vefsn	4,3 %	9,2 %	5,5 %	1,2 %	1 156	0,4 %
1825 Grane	2,3 %	3,8 %	Kan ikke oppgis	Kan ikke oppgis	228	Kan ikke oppgis
1826 Hattfjelldal	5,1 %	7,9 %	14,6 %	5,9 %	1 739	Kan ikke oppgis
1827 Dønna	6,7 %	12,8 %	7,9 %	1,8 %	1 683	0,5 %
1828 Nesna	6,0 %	10,0 %	6,5 %	1,8 %	1 238	0,6 %
1832 Hemnes	5,5 %	7,7 %	10,9 %	5,0 %	2 694	0,8 %
1833 Rana	4,2 %	6,9 %	6,0 %	2,9 %	1 944	0,9 %
1834 Lurøy	3,5 %	4,8 %	6,1 %	1,0 %	779	Kan ikke oppgis
1835 Træna	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0	0,0 %
1836 Rødøy	2,3 %	4,1 %	5,4 %	Kan ikke oppgis	466	Kan ikke oppgis
1837 Meløy	5,2 %	8,0 %	8,8 %	4,9 %	2 314	1,0 %
1838 Gildeskål	5,3 %	6,3 %	10,0 %	2,2 %	1 535	0,6 %
1839 Beiarn	5,4 %	5,0 %	22,4 %	8,1 %	1 188	Kan ikke oppgis
1840 Saltdal	7,1 %	10,7 %	12,2 %	3,9 %	2 415	0,9 %
1841 Fauske	5,1 %	9,1 %	9,0 %	3,0 %	1 702	0,5 %
1845 Sørfold	3,7 %	4,8 %	8,4 %	Kan ikke oppgis	824	0,4 %
1848 Steigen	8,9 %	10,3 %	12,8 %	5,4 %	2 549	1,0 %
1849 Hamarøy - Håbmer	6,4 %	14,3 %	8,5 %	1,9 %	2 359	0,7 %
1850 Divtasvuodna - Tysfjord	6,5 %	7,4 %	11,4 %	2,8 %	1 512	1,1 %
1851 Lødingen	4,9 %	8,1 %	11,1 %	6,6 %	1 329	0,4 %
1852 Tjeldsund	3,1 %	7,8 %	4,4 %	Kan ikke oppgis	449	Kan ikke oppgis
1853 Evenes	4,2 %	5,2 %	7,8 %	Kan ikke oppgis	999	0,5 %
1854 Ballangen	6,6 %	17,1 %	8,0 %	2,2 %	1 508	1,1 %
1856 Røst	5,1 %	Kan ikke oppgis	8,1 %	Kan ikke oppgis	1 510	Kan ikke oppgis
1857 Værøy	7,7 %	19,0 %	13,2 %	Kan ikke oppgis	3 602	1,7 %
1859 Flakstad	2,6 %	4,5 %	8,3 %	Kan ikke oppgis	435	Kan ikke oppgis
1860 Vestvågøy	3,4 %	6,4 %	4,4 %	1,6 %	1 141	0,5 %
1865 Vågan	5,7 %	7,2 %	10,9 %	3,0 %	1 676	0,3 %
1866 Hadsel	5,1 %	10,4 %	12,3 %	2,4 %	1 635	0,3 %
1867 Bø (Nordl.)	6,6 %	10,9 %	5,3 %	1,6 %	1 708	0,6 %
1868 Øksnes	3,5 %	6,7 %	5,3 %	Kan ikke oppgis	656	0,2 %
1870 Sortland	4,9 %	12,0 %	7,1 %	2,7 %	1 600	0,6 %
1871 Andøy	5,1 %	7,1 %	10,2 %	5,6 %	2 419	1,3 %
1874 Moskenes	1,3 %	Kan ikke oppgis	Kan ikke oppgis	Kan ikke oppgis	157	Kan ikke oppgis