



Opinion:

Kommunereformen i Nordland Innbygggerhøring i praksis

v/ Henrik Høidahl, Opinion

Scandic Havet i Bodø

24. november 2015

Kommunereformen



Du er her: [regjeringen.no](#) • Tema • Kommuner og regioner • [kommunereform.no](#) • Verktøy

Verktøy

Artikkel | Sist oppdatert: 14.10.2015

Følgende verktøy inngår i verktøykassa til kommunereformen:

- [Innbyggerundersøkelse: Høring av innbyggerne ved kommunesammenslåing - Gjennomføring av opinionsundersøkelse \(pdf\)](#)
- [Rammeavtale for gjennomføring av innbyggerundersøkelser](#)



Prop. 121 S (2014–2015)

Proposisjon til Stortinget (forslag til stortingsvedtak)

Kommuneproposisjonen 2016



Hvorfor innbyggerundersøkelse?

Et verktøy i kommunereformen:



- Bidra til å identifisere **innbyggernes holdninger** til kommunesammenslåing og konkrete sammenslåingsalternativ
 - Kartlegge **tilhørighet** til hjemkommune og region og **forventninger** til en framtidig kommune
 - Bidra til at kommunereformen får økt **oppmerksomhet**
 - Heve innbyggernes **engasjement** om reformen
- Gi **innspill og kunnskap** til de folkevalgte og andre som er involvert i kommunereformen
- **Forankre** beslutningsprosessen, og det endelige vedtaket, i befolkningen



Kartkilde: <https://no.wikipedia.org/wiki/Nordland>

Bakgrunn: Rammeavtale for gjennomføring av innbyggerundersøkelser

Rammeavtalen inngått mellom KMD og Opinion

- **20.03.15:** KMDs tilbudsforespørsel
- **09.06.15:** Opinion innstilt til å bli tildelt kontrakt
- **22.06.15:** Rammeavtalen KMD-Opinion signert



Regjeringen.no

Tema ▼ Dokument ▼ Aktuelt ▼ Departement ▼ Regjering ▼

Du er her: [regjeringen.no](#) • Tema • Kommuner og regioner • [kommunereform.no](#) • Verktøy • Rammeavtale for gjennomføring av innbyggerundersøkelser

Rammeavtale for gjennomføring av innbyggerundersøkelser

Artikkel | Sist oppdatert: 26.06.2015

God informasjon, involvering og høring av innbyggernes meninger er viktig i kommunereformen. Derfor har Kommunal- og moderniseringsdepartementet inngått en rammeavtale med Opinion AS om innbyggerundersøkelser i forbindelse med kommunereformen.

Avtalen gjelder fram til kommunene må fatte endelige vedtak i reformen, våren 2016. Opplegget må tilpasses lokale forhold, og kommunene kan selv legge til spørsmål knyttet til lokale behov.

Kommuner som ønsker å bruke avtalen, kan ta kontakt med seniorrådgiver Henrik Høidahl i Opinion.

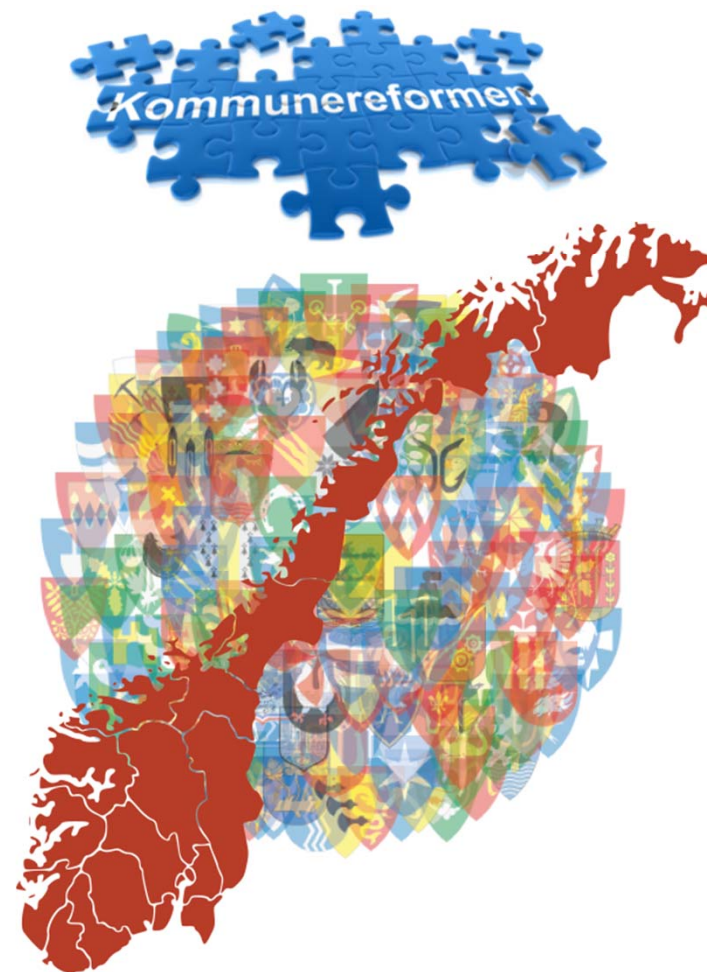
Bakgrunn: Rammeavtale for gjennomføring av innbyggerundersøkelser

Rammeavtalen inngått mellom KMD og Opinion

- 20.03.15: KMDs tilbudsforespørsel
- 09.06.15: Opinion innstilt til å bli tildelt kontrakt
- 22.06.15: Rammeavtalen KMD-Opinion signert

Hva innebærer dette?

- Alle kommuner kan gjøre avrop på rammeavtalen dersom de ønsker å gjennomføre innbyggerundersøkelser i forbindelse med kommunereformen
 - Mindre ressurskrevende for kommunene
 - Priser og vilkår følger av rammeavtalen

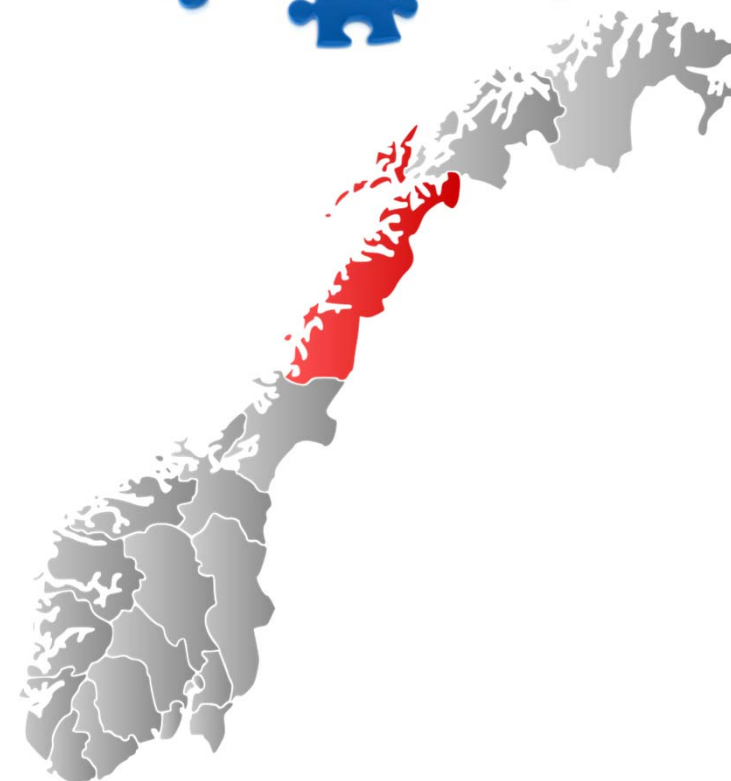


Kartkilde: <http://www.akademikerforbundet.no/>

Min orientering i dag

Rammeavtalen inngått mellom KMD og Opinion

- Målgruppe og representativitet
- Utvalgsstørrelser og feilmarginer
- Metode
- Spørreundersøkelsen
- Lokal tilpasning og design
- Kontrollrutiner
- Tidsplan
- Analyse, rapportering og presentasjon
- Priser
- Erfaringer: Konkrete eksempler



Kartkilde: https://nn.wikipedia.org/wiki/Nordland_fylke

Opinion i kortform



- Etablert i 1986 ved UiB
- Eid av FAFO fram til 2005
- Fusjonerte med Perduco i 2012 – ble Opinion Perduco
- Fusjonerte med Onlive Research 1. januar 2014 – tok tilbake Opinion-navnet
- Opinion AS i dag: Et solid og veletablert fullservicebyrå

Henrik i kortform



- Opinions lokaler på Vulkan i Oslo

- Navn: Henrik Høidahl, f. 1971
e-post: hh@opinion.no, tlf: 99 26 10 15
- Utdannelse:
 - Hovedfag i statsvitenskap (cand. polit.)
 - Mastergrad i International relations (MSc)
- Rolle i Opinion:
 - Seniorrådgiver
 - Avdeling for politikk og samfunn
 - Prosjektleder innbyggerundersøkelser
 - Analyse og rapportering
 - Presentasjon og rådgivning



Opinion:

Innbyggerundersøkelser i forbindelse med kommunereformen

Målgruppe og representativitet

- Kommunens innbyggere **16 år+ eller 18 år+**
 1. Målgruppen kan identifiseres i **sentralt befolkningsregister**
 2. Vi trekker utvalg på **postnummer**
 3. I hvert område av kommunen trekkes det et **tilfeldig utvalg**
 - alle har den **samme muligheten** til å bli valgt ut (sannsynlighetsutvelging)
 - gir et **godt og representativt utvalg** i tettstedene, og dermed i kommunen totalt sett
 3. Respondentens **bosted dobbeltsjekkes** i intervjuet
 4. Rådata **vektes på kjønn og alder**

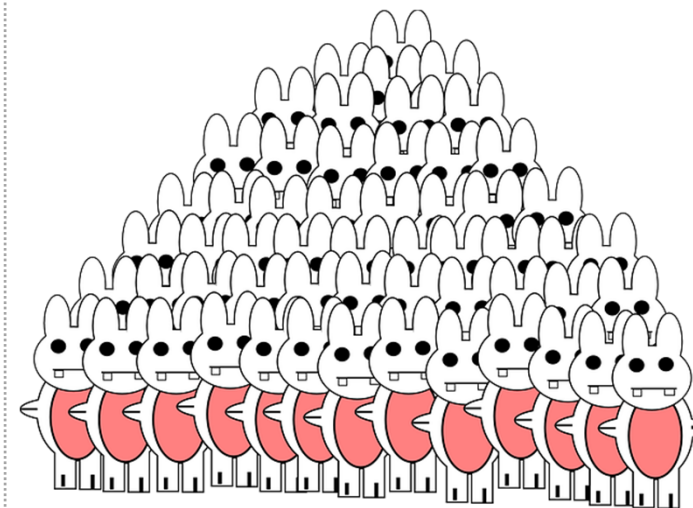


Utvalgsstørrelse

- I alle spørreundersøkelser vil være grenser hvor mange intervju man faktisk kan oppnå, innenfor den tidsrammen høringen gir
- Veiledende utvalgsstørrelser:

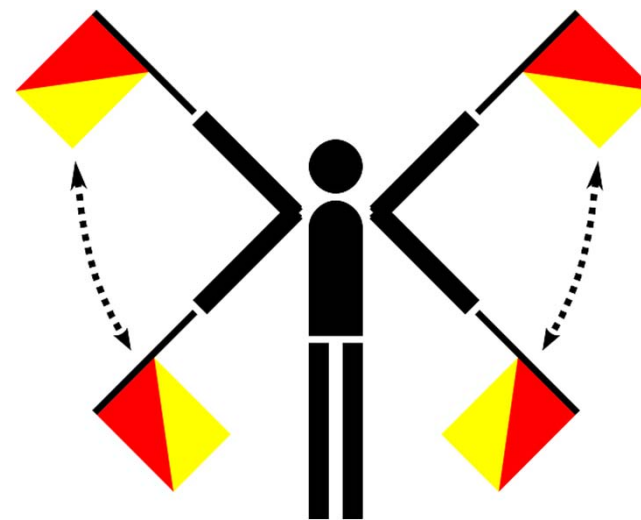
16 år + eller 18 år+	Antall respondenter
Færre enn 4 000	Inntil 400
4 000 - 20 000	400-800
Flere enn 20 000	600-1000

- **Tommelfingerregel:** Et bruttoutvalg som er **10 ganger større** en det nettoutvalget vi vil sitte med
→ For å oppnå 300 intervju bør populasjonen (eldre enn 16 eller 18 år) være på minst 3.000 mennesker



Feilmarginer

- Hvor mange som deltar i en meningsmåling påvirker undersøkelsens troverdighet
- Alle undersøkelser er beheftet med **feilmarginer**
- Feilmarginer uttrykker **påliteligheten** av et tall
- Knytter seg i hovedsak til **statistisk usikkerhet**
- Ingen målinger av reelle størrelser eller er helt feilfrie eller nøyaktige
- **Utvalgsskjevheter**: Utvalget er ikke identisk med populasjonen = målgruppen i undersøkelsen



Feilmarginer

Matrisen viser at feilmarginene øker jo mindre utvalget er, og jo nærmere prosentresultat er 50%

	Prosentresultat										
	5,0 %	10,0 %	15,0 %	20,0 %	25,0 %	30,0 %	35,0 %	40,0 %	45,0 %	50,0 %	
Utvalgsstørrelse											
25	8,5 %	11,8 %	14,0 %	15,7 %	17,0 %	18,0 %	18,7 %	19,2 %	19,5 %	19,6 %	
50	6,0 %	8,3 %	9,9 %	11,1 %	12,0 %	12,7 %	13,2 %	13,6 %	13,8 %	13,9 %	
75	4,9 %	6,8 %	8,1 %	9,1 %	9,8 %	10,4 %	10,8 %	11,1 %	11,3 %	11,3 %	
100	4,3 %	5,9 %	7,0 %	7,8 %	8,5 %	9,0 %	9,3 %	9,6 %	9,8 %	9,8 %	
150	3,5 %	4,8 %	5,7 %	6,4 %	6,9 %	7,3 %	7,6 %	7,8 %	8,0 %	8,0 %	
200	3,0 %	4,2 %	4,9 %	5,5 %	6,0 %	6,4 %	6,6 %	6,8 %	6,9 %	6,9 %	
250	2,7 %	3,7 %	4,4 %	5,0 %	5,4 %	5,7 %	5,9 %	6,1 %	6,2 %	6,2 %	
300	2,5 %	3,4 %	4,0 %	4,5 %	4,9 %	5,2 %	5,4 %	5,5 %	5,6 %	5,7 %	
400	2,1 %	2,9 %	3,5 %	3,9 %	4,2 %	4,5 %	4,7 %	4,8 %	4,9 %	4,9 %	
500	1,9 %	2,6 %	3,1 %	3,5 %	3,8 %	4,0 %	4,2 %	4,3 %	4,4 %	4,4 %	
600	1,7 %	2,4 %	2,9 %	3,2 %	3,5 %	3,7 %	3,8 %	3,9 %	4,0 %	4,0 %	
700	1,6 %	2,2 %	2,6 %	3,0 %	3,2 %	3,4 %	3,5 %	3,6 %	3,7 %	3,7 %	
800	1,5 %	2,1 %	2,5 %	2,8 %	3,0 %	3,2 %	3,3 %	3,4 %	3,4 %	3,5 %	
900	1,4 %	2,0 %	2,3 %	2,6 %	2,8 %	3,0 %	3,1 %	3,2 %	3,3 %	3,3 %	
1000	1,4 %	1,9 %	2,2 %	2,5 %	2,7 %	2,8 %	3,0 %	3,0 %	3,1 %	3,1 %	

Metode

- Vi anbefaler å gjennomføre datainnsamlingen ved hjelp av **telefonintervju** (CATI)
- Ca. 70 % mobiltelefon, ca. 30 % fasttelefon
- Mennesker ringer, ikke maskiner

Telefonintervju ...

1. gir rask og effektiv datainnsamling
2. gir løpende frafallskontroll, og mulighet for å motivere/rettleder respondentene
3. er den mest kostnadskrevenende datainnsamlingsmetoden – men i dette tilfellet den metoden som i størst grad vil sikre representativitet og det ønskede antallet respondenter



Spørreundersøkelsen

- Veileder: Utkast til spørsmålsbatteri er utarbeidet
- Kartlegge innbyggernes syn på kommunesammenslåing
 - og sammenslåingens antatte konsekvenser

TEMA 1:

- Syn på kommunesammenslåing (for/mot)
- Syn på alternativer for sammenslåing

TEMA 2:

- Kommunesammenslåingens konsekvenser

TEMA 3:

- Respondentbakgrunn



Spørreundersøkelsen

TEMA 1

- **Syn på kommunesammenslåing (for/mot)**
 - **Syn på alternativer for sammenslåing**
 - Hvilke kommuner det er aktuelt å slå sammen, og hvilke konstellasjoner som kan dannes, vil variere fra tilfelle til tilfelle
- 1) Kommunen har utarbeidet et forslag til kommunesammenslåing, der innbyggerne skal høres i om de er for/mot denne sammenslåingen
 - 2) Det foreligger reelle alternativer, og innbyggerne tar stilling til ønsket alternativ

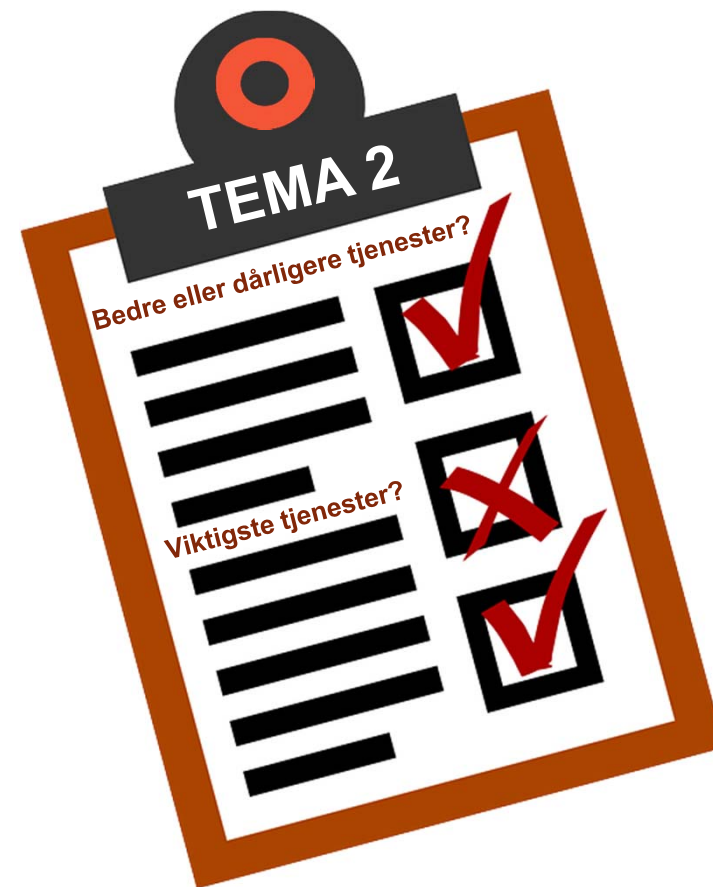


Spørreundersøkelsen

TEMA 2

- **Kommunesammenslåingens konsekvenser**
- **Hva er viktig for innbyggerne ved en kommunesammenslåing?**

- Kan brukes til å forstå hvorfor folk er for/mot en sammenslåing, samt måle argumentenes styrke
- Spørsmålsformuleringer og svarkategorier må være enkle og tilpasset den muntlige framstillingen i et telefonintervju
- Det kan være utfordrende å få gode tilbakemeldinger på et så vidt komplekst tema



Spørreundersøkelsen

TEMA 3

- Respondentbakgrunn
- Kjønn
- Alder
- Utdanning
- Antall år bodd i kommunen
- Antall personer i husstanden
- Yrkesaktiv/student/pensjonist/trygdet o.l.
- Hvor ligger arbeidsplass eller utdanningssted
- Tilhørighet til kommunen
- Tilhørighet til region



Spørreundersøkelsen

Stortinget har gitt tilslutning til å gjennomføre en kommunereform. Målet er større, færre og mer robuste kommuner med økt makt og myndighet. Generelt sett, hvilken **innstilling/holdning** har du til kommunereformen? Er du svært negativ, ganske negativ, verken eller, ganske positiv eller svært positiv?

Dersom det blir bestemt at NN kommune skal slå seg sammen med én eller flere nabokommuner, hvilket av følgende **alternativ som er utredet foretrekker du da?** Jeg leser opp alle alternativene først.

NN kommune vurderer nå å slå seg sammen med (én eller flere) andre kommuner. Jeg ber deg vurdere **hvilket alternativ du mener er best**. Jeg leser opp alle alternativene først.

Folk kan føle ulik **tilknytning eller tilhørighet** til kommunen de bor i. Hvilken tilknytning eller tilhørighet har du til NN kommune? Vil du si.. (5-punkt skala)

Er du **for eller mot** kommunesammenslåing for ...?

Hvor **negativ eller positiv** er du til en sammenslåing mellom NN kommune og NN kommune?

Ved en eventuell kommunesammenslåing, mener du det er mest naturlig at **hele kommunen, eller deler av kommunen**, slås sammen med de(n) andre kommunen(e)?

Hvordan tror du kommunen vil løse følgende **kommunale oppgaver** etter en kommunesammenslåing.

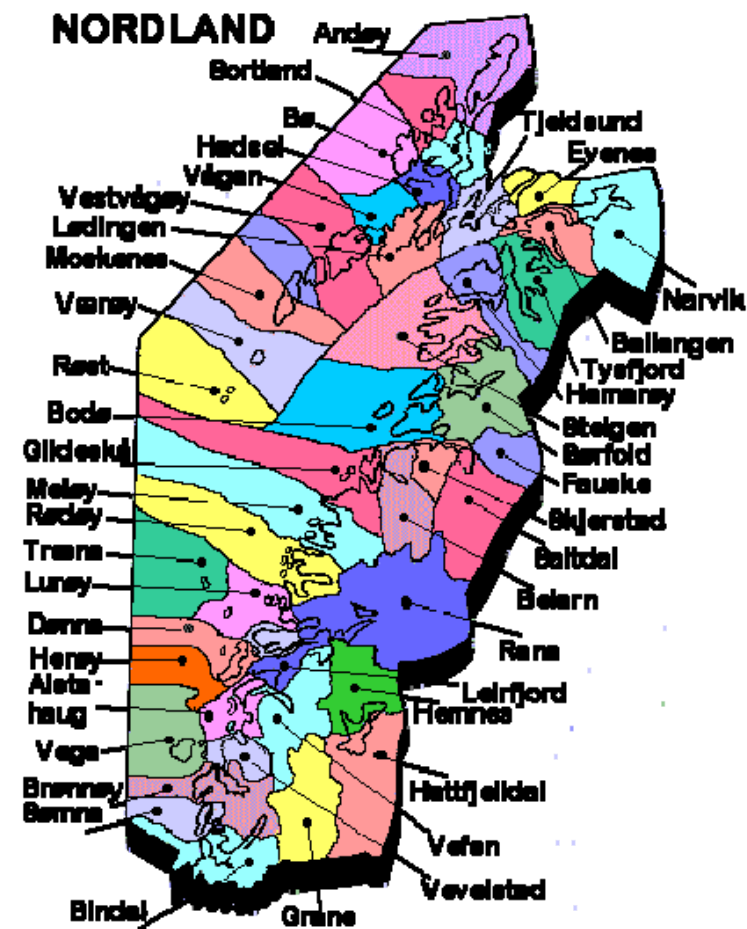
Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er ...

Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Jeg ber deg nå velge hva du mener er **de tre viktigste målene** for en fremtidig kommune, blant dem jeg leser opp.

Lokal tilpasning og design

Fra KMDs notat datert 13.05.15:

- Det åpnes for at den enkelte kommune kan legge til **supplerende spørsmål** for sin kommune
- Flere kommuner kan gå sammen om å gjennomføre en høring **samtidig**
- Rådmennene bør søke å **samordne kommunespørsmålene** så langt det er mulig da → gi nyttig tilleggsinformasjon til fellesprosjektet
- Det antas at leverandøren kan gi et tilbud som **splitter pris** på en fellesdel og eventuell kommunespesifikk del



Kartkilde: <http://www.anetre.no/fylker-kommuner.htm>

Kontrollrutiner

- **Opinion utøver streng kvalitetskontroll på sine prosjekter**
- For et kvantitativt prosjekt innebærer dette:
 1. **Kontroll** av utvalg
 2. **Briefing** av intervjuere for å sikre at alle spørsmål og formål med undersøkelsen er forstått
 3. **Testing** av spørreskjema før oppstart av et prosjekt – og vi sjekker *topline* etter første dags intervju
 4. **Kontroll** av datafiler før rapportering



Kontrollrutiner

- **Opinion og Norstat Norge har gode kvalitetsrutiner for å avdekke eventuelle feil i forbindelse med selve datainnsamlingen**
- Disse rutinene inkluderer:
 1. Riktig **rekruttering/opplæring** av intervjuere
 2. **Innlytting/veiledning** gjennomført av spesialopplærte veiledere/intervjuledere på det enkelte produksjonssted
 3. **Dialerstatistikk** på den enkelte intervjuers arbeidstid, herunder gjennomsnittlig intervjutid, antall bortfall og pålogget tid
 4. **Kontroll av svarmønstre** på intervjuernivå, hvor det fokuseres på avvik i svargivning
 5. Minst mulig grunnlag for at intervjuer skal kunne **påvirke utvelgingen** av respondenter



Tidsplan

- **Planlegging og design** – antall kommuner
- **Spørreskjemaarbeid** – hvor mye er forberedt
- **Datainnsamling** – antall intervju og spørsmål
- **Analyse/rapportering** – undersøkelsens omfang
- **Presentasjon** – tidspunkt for resultatpresentasjon

	Uke:	1	2	3	4	5
Avtaleinngåelse (avrop)						
Undesøkelsesdesign						
<ul style="list-style-type: none"> • Utvalgstilrettelegging • Spørreskjemaforming 						
Datainnsamling						
Rapportering / levering						



Analyse, rapportering og presentasjon

- **PowerPoint-rapport** med høringens spørsmål illustrert ved grafikk og korte tekstkommentarer
 - Rask og god oversikt over høringsresultatene
 - Gode muligheter for videreformidling
- **Tabellsett i Excel** inklusive nedbrytninger på bakgrunnsspørsmål
 - Angivelse av utvalgsstørrelse for hver rapporteringskategori og signifikante forskjeller
- **Presentasjon av resultater**
 - Formannskap, kommunestyre, styringsgruppe, folkemøte eller annet egnet forum



Priser

- Priser i henhold i prismatrise i rammeavtalen
- Hovedelementer: Spørreskjemaarbeid, datainnsamling, rapport og presentasjon

○

Tabell 3: Pris pr. spørsmål jf. spørreskjema i vedlegg 1 til bilag 1 i konkurransegrunnlaget

Antall respondenter	200		500		1000	
	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.
Minimum tre spørsmål	10 043	12 553	17 367	21 708	32 578	40 723

Datainnsamling: Startpris for tre spørsmål er angitt i tabellen over. For hvert spørsmål over det legges det til kr 1300, kr 2600 eller kr 4940 ekskl. mva. for henholdsvis 200, 500 eller 1000 respondenter. Maksimalpris for datainnsamling blir kr 20800, kr 41600 eller kr 79040 ekskl. mva. for henholdsvis 200, 500 eller 1000 intervju (se «Totalpris datainnsamling TEMA 1, 2 og 3 (16 spørsmål)» næstest).

Antall respondenter (datainnsamling)	200		500		1000	
TEMA 1: Syn på kommunesammenslåing	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.
Q1A	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q1B	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q1C	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q1D	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175

Antall respondenter (datainnsamling)	200		500		1000	
TEMA 2: Kommunesammenslåingens konsekvenser	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.
Q2A	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q2B	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q2C	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175

Antall respondenter (datainnsamling)	200		500		1000	
TEMA 3: Respondentbakgrunn	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.
Q3A (obligatorisk: kjønn)	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3B (obligatorisk: alder)	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3C	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3D	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3E	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3F	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3G	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3H	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175
Q3I	1 300	1 625	2 600	3 250	4 940	6 175

TOTALPRIS DATAINNSAMLING TEMA 1, 2 OG 3 (totalt 16 spørsmål)	20 800	26 000	41 600	52 000	79 040	98 800
---	--------	--------	--------	--------	--------	--------

○

Det vil kunne forekomme mindre justeringer og tilpasninger av spørsmålene ved behov. I tillegg kan kommunene formulere egne spørsmål der prissetningen vil samsvare med de standardiserte spørsmålene.

Rapportering jf. Pkt. 3.6 i Bilag 1

Antall respondenter	200		500		1000	
Pris på analyse/rapportering i PowerPoint-format	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.	Ekskl. mva.	Inkl. mva.
3 spørsmål (minimum)	5 000	6 250	7 500	9 375	12 500	15 625
4 spørsmål	5 500	6 875	8 000	10 000	13 000	16 250
5 spørsmål	6 000	7 500	8 500	10 625	13 500	16 875
6 spørsmål	6 500	8 125	9 000	11 250	14 000	17 500
7 spørsmål	7 000	8 750	9 500	11 875	14 500	18 125
8 spørsmål	7 500	9 375	10 000	12 500	15 000	18 750
9 spørsmål	8 000	10 000	10 500	13 125	15 500	19 375
10 spørsmål	8 500	10 625	11 000	13 750	16 000	20 000
11 spørsmål	9 000	11 250	11 500	14 375	16 500	20 625
12 spørsmål	9 500	11 875	12 000	15 000	17 000	21 250
13 spørsmål	10 000	12 500	12 500	15 625	17 500	21 875
14 spørsmål	10 500	13 125	13 000	16 250	18 000	22 500
15 spørsmål	11 000	13 750	13 500	16 875	18 500	23 125
16 spørsmål	11 500	14 375	14 000	17 500	19 000	23 750

Priseksempel på datainnsamling + rapportering

- 5 spørsmål i spørreskjemaet, 500 respondenter: kr 17367 + 2600 = kr 22567 ekskl. mva.
- Rapportering av 5 spørsmål, 500 respondenter: kr 8500 ekskl. mva.
- Totalt for datainnsamling og rapportering: kr 31067 ekskl. mva.

Setter for reiseutgifter	Eventuelle reiseutgifter ut av Oslo i forbindelse med oppstartsmøter eller presentasjon til utvalgte i tillegg med statens reiseregulativ. Avtales i forbindelse med hvert enkelt prosjekt.
---------------------------------	---



- I 1955 hadde Norge 744 kommuner
- I 1972 var tallet redusert til 454



Priser

○ Preiseksempel: Datainnsamling + rapport

Antall intervju:	200
4 spørsmål	16 843
6 spørsmål	20 443
8 spørsmål	24 043
10 spørsmål	27 643
12 spørsmål	31 243



- Preiselementer: Skjemaarbeid, datainnsamling, rapport og presentasjon



Priser

○ Preiseksempel: Datainnsamling + rapport

Antall intervju:	200	500
4 spørsmål	16 843	27 967
6 spørsmål	20 443	34 167
8 spørsmål	24 043	40 367
10 spørsmål	27 643	46 567
12 spørsmål	31 243	52 767



- Preiselementer: Skjemaarbeid, datainnsamling, rapport og presentasjon



Priser

○ Preiseksempel: Datainnsamling + rapport

Antall intervju:	200	500	1000
4 spørsmål	16 843	27 967	50 518
6 spørsmål	20 443	34 167	61 398
8 spørsmål	24 043	40 367	72 278
10 spørsmål	27 643	46 567	83 158
12 spørsmål	31 243	52 767	94 038

- Spørreskjemaarbeid: Etter nærmere avtale
- Presentasjon: Etter nærmere avtale
- Priser er i norske kroner eks. mva.



- Preiselementer: Skjemaarbeid, datainnsamling, rapport og presentasjon



Erfaringer: Konkrete eksempler

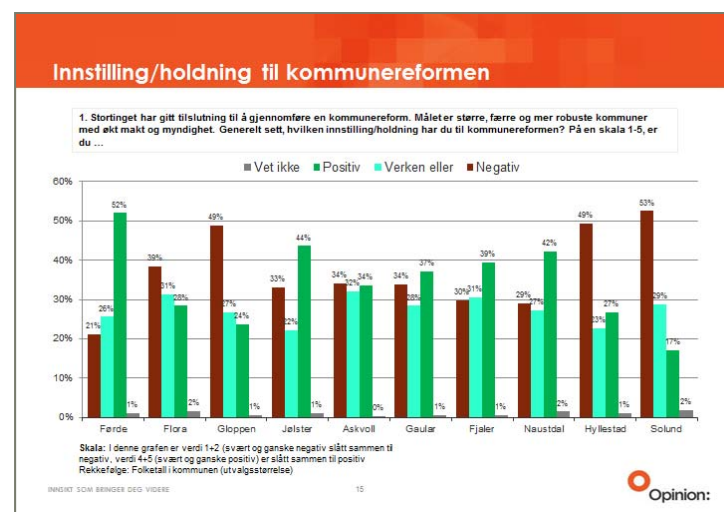
Askim kommune
Aukra kommune
Drammen kommune
Eidsberg kommune
Eidsvoll kommune
Enebakk kommune
Fredrikstad, Hvaler og Råde
Førde, Flora, Gloppen, Jølster, Askvoll, Gaular, Fjaler, Naustdal, Hyllestad og Solund
Hobøl kommune
KS Nord-Trøndelag – alle kommuner i Nord-Trøndelag
Lesja og Dovre
Lillehammer, Gausdal, Ringebu, Øyer
Lyngdal kommune
Lørenskog kommune
Mandal kommune
Marker kommune
Mosseregionen – Moss, Rygge, Råde, Våler
Nedre Eiker kommune
Nord-Aurdal kommune
Nordhordland
Oppdal kommune
Rælingen kommune
Sandefjord, Andebu, Stokke
Spydeberg kommune
Øvre Eiker kommune

 **Opinion:**

Innbyggerundersøkelse

Undersøkelse gjennomført for kommunene Førde, Flora, Gloppen, Jølster, Askvoll, Gaular, Fjaler, Naustdal, Hyllestad og Solund

Opinion AS
Oktober-november 2015



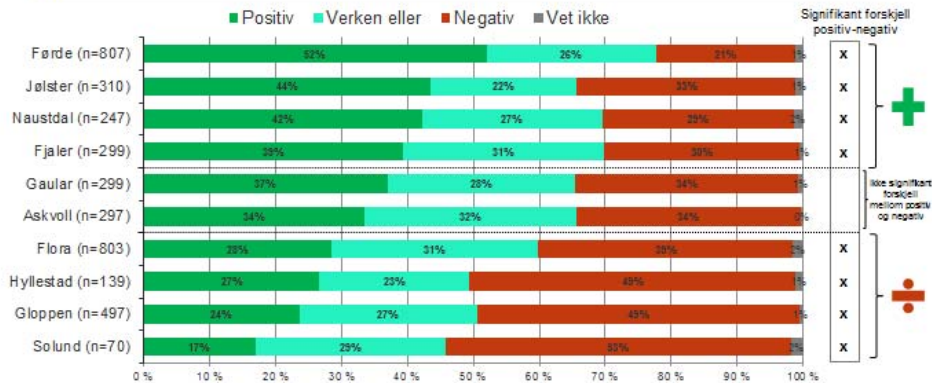
Erfaringer: Konkrete eksempler

Stortinget har gitt tilslutning til å gjennomføre en kommunereform. Målet er større, færre og mer robuste kommuner med økt makt og myndighet. Generelt sett, hvilken innstilling/holdning har du til kommunereformen? På en skala 1-5, er du svært negativ, ganske negativ, verken eller, ganske positiv eller svært positiv?

Eidsvoll kommune er nå inne i en prosess for å vurdere om kommunen bør slå seg sammen med én eller flere andre kommuner. Er du for eller imot denne sammenslåingen?

Innstilling/holdning til kommunereformen

1. Stortinget har gitt tilslutning til å gjennomføre en kommunereform. Målet er større, færre og mer robuste kommuner med økt makt og myndighet. Generelt sett, hvilken innstilling/holdning har du til kommunereformen? På en skala 1-5, er du ...



Skala: I denne grafen er verdi 1+2 (svært og ganske negativ) slått sammen til negativ, verdi 4+5 (svært og ganske positiv) er slått sammen til positiv. Grafen viser resultater sortert på «positiv».

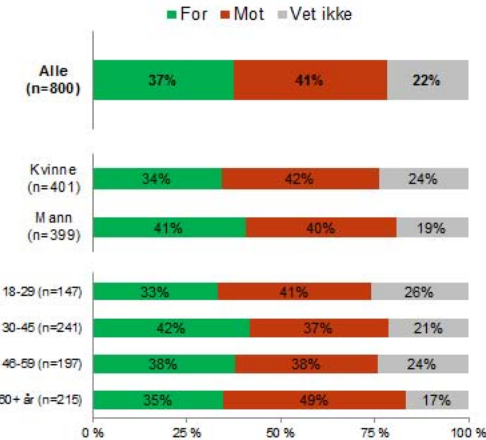
INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

13



Innbyggerne er relativt delt i spørsmålet om sammenslåing

Q1a. Eidsvoll kommune er nå inne i en prosess for å vurdere om kommunen bør slå seg sammen med én eller flere andre kommuner. Er du for eller imot denne sammenslåingen?



○ Innbyggerne i Eidsvoll kommune gir ikke noe entydig svar på spørsmålet om de er for eller mot kommunesammenslåing

○ Det er en tendens til at menn (41 %) i større grad enn kvinner (34 %) er for sammenslåing, men forskjellen er ikke signifikant

○ Det er signifikant flere kvinner som er mot (42 %) enn for (34 %) sammenslåing

○ Det er signifikant flere innbyggerne over 60 år enn mellom 30-59 år som er mot sammenslåing

INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

12



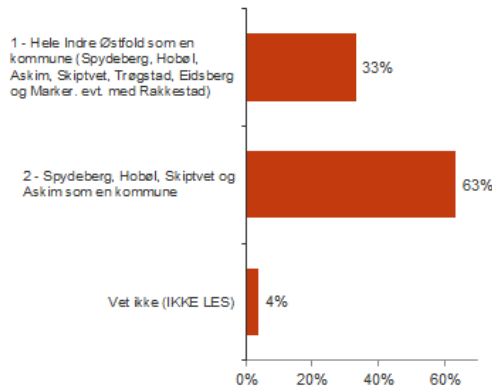
Erfaringer: Konkrete eksempler

Dersom det uansett skulle gå mot en fremtidig kommunesammenslåing, i hvilken retning kunne du tenke deg at Askim kommune gikk? Kommunestyret har pekt på mulige alternativer for sammenslåing. Jeg vil nå lese opp alternativene, og jeg ber deg om å velge ett av dem.

Hvordan tror du kommunen vil løse følgende kommunale oppgaver etter en kommunesammenslåing. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:

Askim: Flertall for å gå i retning av Spydeberg, Hobøl, Skiptvet og Askim som en kommune

5. Dersom det uansett skulle gå mot en fremtidig kommunesammenslåing, i hvilken retning kunne du tenke deg at Askim kommune gikk? Kommunestyret har pekt på mulige alternativer for sammenslåing. Jeg vil nå lese opp alternativene, og jeg ber deg om å velge ett av dem.



- Det er signifikant flere kvinner (69 %) enn menn (57 %) som kunne tenke seg å gå i retning av Spydeberg, Hobøl, Skiptvet og Askim som én kommune
- Det er signifikant flere under 45 år (68 %) enn over 45 år (59 %) som velger dette alternativet
- De mellom 30-44 år (71 %) peker i signifikant større grad enn de mellom 45-59 år og 60+ år (60 %) på Spydeberg, Hobøl, Skiptvet og Askim som én kommune

	Kjønn		Alder 1				Alder 2		
	Mann	Kvinne	16-44	45+	16-29	30-44	45-59	60+ år	
BASE	393	407	350	440	140	210	151	290	
1	39 %	27 %	28 %	37 %	34 %	25 %	41 %	35 %	
2	57 %	69 %	69 %	59 %	64 %	71 %	55 %	60 %	
Vet ikke	4 %	4 %	3 %	4 %	2 %	4 %	3 %	5 %	

n=800

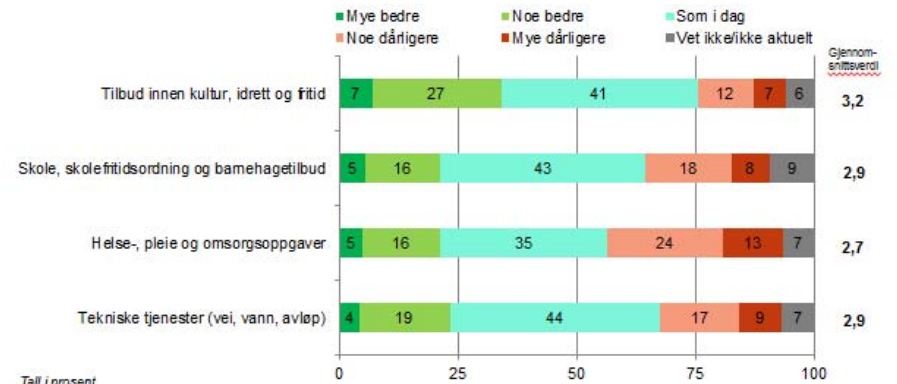
INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

27



Signifikant flere tror kommunen vil løse tilbud innen kultur, idrett og fritid bedre, signifikant flere tror skole m.m. og helse/omsorg vil bli løst dårligere

Hvordan tror du kommunen vil løse følgende kommunale oppgaver etter en kommunesammenslåing. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:



Tall i prosent
n=1200
Sortert verdi 5-1
Oppgaver rateres

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart svært negativt, 5,00 dersom alle hadde svart svært positivt (3,00 er midtpunkt)

INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

19



Fra undersøkelsesdesign til resultatpresentasjon





Takk for oppmerksomheten!
Lykke til i det videre arbeidet!

Henrik Høidahl
E: hh@opinion.no
T: 99 26 10 15

Innsikt som bringer deg videre

opinion.no

Opinion AS
Maridalsveien 13E
0178 OSLO
T: 21 300 400
E: post@opinion.no

Kommunereformen



Regjeringen.no

Tema Dokument Aktuelt Departement Regjering

Du er her: regjeringen.no > Tema > Kommuner og regioner > kommunereform.no

kommunereform.no

- Robuste kommuner for framtida

Stortinget har gitt tilslutning til å gjennomføre en kommunereform. Målet er større, mer robuste kommuner med økt makt og myndighet. Dette er nødvendig for å møte morgendagens utfordringer og stadig økte forventninger fra innbyggerne.



Fakta om reformen

Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner. Målet er et lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel.

- SOS - spørsmål og svar
- Prosess og milepæler
- Virkemidler
- Nye oppgaver
- Utredning av regionalt folkevalgt nivå



Veileder for lokaldemokrati

Kommunal- og moderniseringsdepartementet lanserte 30. juni en ny veileder for utvikling av lokaldemokratiet. Veilederen skal hjelpe kommunene som arbeider med kommunereformen å legge til rette for et sterkere lokaldemokrati.

- Pressemelding om lokaldemokrati-veilederen
- Debattheft om lokaldemokrati og kommunereform



Reformarbeidet lokalt og regionalt

Alle landets kommuner ble høsten 2014 invitert til å starte prosesser for å avklare om det er aktuelt å slå seg sammen med nabokommuner. Fylkesmannen har fått ansvar for å sette i gang de regionale og lokale prosessene.

- Lokale og regionale prosesser
- Fylkesvis oversikt over reformarbeidet
- Distriktsenterets nettside om kommunereform



Prop. 121 S

(2014–2015)


Proposisjon til Stortinget (forslag til stortingsvedtak)

Kommuneproposisjonen 2016



Meldingsdel i
kommuneproposisjonen 2015
(Prop. 95 S)

Kommunereform



DET KONGELIGE KOMMUNAL- OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Meld. St. 14
(2014–2015)
Melding til Stortinget

Kommunereformen – nye oppgaver til større kommuner



Feilmarginer

- Alle undersøkelser er beheftet med **feilmarginer**
- Knytter seg i hovedsak til **statistisk usikkerhet**
- **Utvalgsskjevheter**: Utvalget er ikke identisk med populasjonen = målgruppen i undersøkelsen

	Prosentresultat									
	5,0 %	10,0 %	15,0 %	20,0 %	25,0 %	30,0 %	35,0 %	40,0 %	45,0 %	50,0 %
Utvalgsstørrelse										
25	8,5 %	11,8 %	14,0 %	15,7 %	17,0 %	18,0 %	18,7 %	19,2 %	19,5 %	19,6 %
50	6,0 %	8,3 %	9,9 %	11,1 %	12,0 %	12,7 %	13,2 %	13,6 %	13,8 %	13,9 %
75	4,9 %	6,8 %	8,1 %	9,1 %	9,8 %	10,4 %	10,8 %	11,1 %	11,3 %	11,3 %
100	4,3 %	5,9 %	7,0 %	7,8 %	8,5 %	9,0 %	9,3 %	9,6 %	9,8 %	9,8 %
150	3,5 %	4,8 %	5,7 %	6,4 %	6,9 %	7,3 %	7,6 %	7,8 %	8,0 %	8,0 %
200	3,0 %	4,2 %	4,9 %	5,5 %	6,0 %	6,4 %	6,6 %	6,8 %	6,9 %	6,9 %
250	2,7 %	3,7 %	4,4 %	5,0 %	5,4 %	5,7 %	5,9 %	6,1 %	6,2 %	6,2 %
300	2,5 %	3,4 %	4,0 %	4,5 %	4,9 %	5,2 %	5,4 %	5,5 %	5,6 %	5,7 %
400	2,1 %	2,9 %	3,5 %	3,9 %	4,2 %	4,5 %	4,7 %	4,8 %	4,9 %	4,9 %
500	1,9 %	2,6 %	3,1 %	3,5 %	3,8 %	4,0 %	4,2 %	4,3 %	4,4 %	4,4 %
600	1,7 %	2,4 %	2,9 %	3,2 %	3,5 %	3,7 %	3,8 %	3,9 %	4,0 %	4,0 %
700	1,6 %	2,2 %	2,6 %	3,0 %	3,2 %	3,4 %	3,5 %	3,6 %	3,7 %	3,7 %
800	1,5 %	2,1 %	2,5 %	2,8 %	3,0 %	3,2 %	3,3 %	3,4 %	3,4 %	3,5 %
900	1,4 %	2,0 %	2,3 %	2,6 %	2,8 %	3,0 %	3,1 %	3,2 %	3,3 %	3,3 %
1000	1,4 %	1,9 %	2,2 %	2,5 %	2,7 %	2,8 %	3,0 %	3,0 %	3,1 %	3,1 %

