



Salten jordskifterett

Rettsbok

Sak 1800-2012-0033 Djupvik, Furnes og Hammerfall

Gnr. 44, bnr. 4

Gnr. 60, bnr. 8 og 10

Gnr. 110, bnr. 3, 5, 13 og 17

Gnr. 115, bnr. 2 og 10

i Fauske kommune

Gnr. 61, bnr. 1, 2, 4, 5, 7, 9, 18 og 19

Gnr. 62, bnr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8

Gnr. 63, bnr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16 og 18

Gnr. 65, bnr. 5

i Sørfold kommune

Avsluttet 10.01.2017

RETTSMØTE

Møtedag:	10.1.2017
Sted:	Retten kontor
Sak nr.:	1800-2012-0033 Djupvik, Furnes og Hammerfall
Saken gjelder:	Krav om sak etter jordskifteloven § 2 e felles tiltak – gjerdehold
Retten leder:	Jordskiftedommer Lars Norum
Meddommere:	Halvard Øivind Halvorsen, Skavmoen 15, 8250 ROGNAN Solveig Oline Hanssen, Evensgård, 8255 RØKLAND
Saken er krevd av:	Odd Kvarsvik mfl.
Til behandling:	Vedtak av gjerdebestemmelser og avslutning av saken

Ingen av partene er kalt inn til dagens møte

Følgende dokumenter ble framlagt:

1. Saksmappa i sak 2900-2014-0004 for Hålogaland jordskifteoverrett, saken avslutta 15.09.2014.
2. Brev fra retten til rekvirentene av saken, datert 10.03.2015.
3. Brev fra Fauske og Sørfold saueholdsforening, vedlagt 2 kart, datert 13.04.2015.
4. Brev fra retten til rekvirentene av saken, datert 22.04.2015.
5. Brev fra Fauske og Sørfold saueholdsforening, datert 13.05.2015.
6. Utskrift av e-post fra Kenneth Larsen, sendt 23.06.2015.
7. Brev fra retten til motpartene i saken, datert 03.06.2015.
8. Brev fra Håvard Hammerfall på vegne av flere grunneiere, datert 29.06.2015.
9. Utskrift av e-post fra Bjørnar Sveli, sendt 24.09.2015.
10. Brev fra retten til partene i saken med utkast til gjerdebestemmelser med tilhørende kart, datert 17.12.2015.
11. Utskrift av e-post fra Gunnar Hammerfald, sendt 02.01.2016.
12. Brev fra Fauske og Sørfold saueholdsforening, datert 13.01.2016.
13. Brev fra Anders Mathisen på vegne av flere grunneiere, med 9 vedlegg, datert 19.01.2016.
 - Vedlegg 1. Kommentarer.
 - Vedlegg 2. Kopi av dok. nr. 63.
 - Vedlegg 3. Kopi av deler av brev fra Joh. Abelsen og K. E. Evjen, datert 4.9.1925.
 - Vedlegg 4. Kopi av deler av brev fra Nordland Fylkes veivesen, datert 16.6.1926.
 - Vedlegg 5. Kopi av brev fra Nordland Fylkes veivesen, datert 18.4.1926.
 - Vedlegg 6. Kopi av protokoll frå Sørfold Herredsstyre.
 - Vedlegg 7. Særutskrift av sak 35/29 i Sørfold Herredsstyre, vedtak 13.5.1929.
 - Vedlegg 8. Kopi av brev frå oppsittere i Djupvik til Sørfold herredsstyre, datert 5.7.1954.
 - Vedlegg 9. Kopi av brevveksling mellom Sørfold kommune og høyesterettsadvokat Aage Holm, datert 12.11.1965/16.11.1965, vedlagt kopi av skjønnsforretning holdt på Helland 22.8.1963.
14. Brev fra retten til partene, Statens vegvesen og Sørfold kommune, datert 25.01.2016.

15. Brev fra Statens vegvesen, datert 22.02.2016.
16. Brev fra retten til Sørfold kommune, datert 20.04.2016.
17. Brev fra retten til partene, Statens vegvesen og Sørfold kommune, vedlagt revidert utkast til gjerdebestemmelser, datert 20.06.2016.
18. Brev fra Anders Mathisen på vegne av flere grunneiere, datert 06.07.2016.
19. Brev fra Sørfold kommune, datert 27.07.2016.
20. Brev fra Anders Mathisen på vegne av flere grunneiere, datert 06.07.2016.
21. Brev fra retten til partene, datert 10.08.2016.
22. Brev fra Håvard Hammerfall på vegne av flere grunneiere, datert 31.08.2016.
23. Brev fra Sørfold kommune, datert 31.08.2016.
24. Brev fra retten til partene, datert 08.09.2016.
25. Brev fra Anders Mathisen på vegne av flere grunneiere, datert 30.09.2016.
26. Brev fra Sørfold kommune, datert 28.09.2016.
27. Jordskiftekart med gjerdetrase, i 3 blad, datert 10.1.2016.

Retten gjorde slikt

vedtak:

Sakens gang

Denne saken ble opprinnelig krevd av Fauske og Sørfold saueholdsforening som felles tiltak etter jordskifteloven § 2 bokstav e, for oppsett av sperregjerde over gårdene Hammerfall og Furnes i Sørfold kommune. Kravet er datert 13.11.2012.

Etter rettsmøte i saken den 22.04.2014 ble saken utvidet og fremmet i vedtak gjort den 15.08.2013, for fastsettelse av bestemmelser for gjerde over gårdene Djupvik (fra Storelva til Hammarfallbruddet), Hammarfall og Furnes.

Etter at kostnadene med oppsett av gjerde ble justert opp, og saueholdet ble lagt ned på bruket til Odd Kvarsvik, kom jordskifteretten til at saken likevel ikke burde fremmes. Saken ble avvist ved kjennelse avsagt 14.02.2014.

Fauske og Sørfold saueholdsforening anket kjennelsen den 20.03.2014.

Ved behandling i Hålogaland jordskifteoverrett ble jordskifterettens kjennelse opphevet i overrettens vedtak av 15.09.2014. Saken ble vist tilbake til fortsatt behandling ved Salten jordskifterett, med pålegg om at jordskiftesaken skal fremmes.

I 2015 ble saueholdeforeningen bedt om å komme med forslag til trase og bestemmelser. Motpartene fikk kommentere dette, før retten laget utkast til bestemmelser om sperregjerde. Utkastet ble sendt ut til alle parter den 17.12.2015.

Det kom merknad fra motpartene om at Statens vegvesen og/eller Sørfold kommune kan ha gjerdeplikt langs Fv. 826

Statens vegvesen, og etter hvert også Sørfold kommune, har avvist at de har noen form for gjerdeplikt.

Partene har fått mulighet til å uttale seg til alle innspill i flere runder. Sakbehandlingsreglene i jordskifteloven § 17a 2 ledd er fulgt, og retten kan nå gjøre endelig vedtak og avslutte saken.

Har Statens vegvesen eller Sørfold kommune gjerdeplikt?

Statens vegvesen har i brev av 22.02.2016 bestridt at vegmyndighetene har noen form for gjerdeplikt langs Fv. 826.

Regler om gjerdehold langs offentlig veg står i vegloven § 44.

De tre først leddene i denne paragrafen refereres under:

"Om ikkje anna er fastsett etter vilkåra for oreignings skjønn eller avtale, gjeld slike reglar om gjerdehold ved offentlig veg:

Dersom vegstyremakta finn at det bør vere gjerde mot offentlig veg av omsyn til vegen eller ferdsla på vegen, vert gjerdet sett opp og halde ved like av vegstyremakta.

Så langt gjerde må reknast naudsynt for å verne eigedomen mot husdyr, kan eigar eller brukar av grunn ved offentlig veg krevje at vegstyremakta gir vederlag etter skjønn for utgifter til å sette opp og halde ved like gjerde. Er eigar (brukar) og vegstyremakta usamde om det er naudsynt å ha gjerde, skal usemja avgjerast ved skjønn."

For det første påpeker vegvesenet at det etter deres mening ikke foreligger trafikale eller andre problemer knyttet til vegen over Djupvik, Hammarfall eller Furnes, som gjør det nødvendig å sette opp gjerde. Vegmyndigheten finner derfor ikke "at det bør være gjerde mot offentlig veg" på dette strekket, jf. vegloven § 44 andre ledd.

Jordskifteretten påpeker at slik vegloven § 44 andre ledd er formulert er dette en vurdering som ligger til vegmyndigheten, som retten ikke har hjemmel til å overprøve.

For det andre påpeker vegvesenet at det ikke er godtgjort at vegen i seg selv er årsaken til at eiendommene langs vegen blir skadelidende på grunn av beitedyr på en slik måte at reglen i vegloven § 44 tredje ledd slår inn.

Ved uenighet mellom eier(e) og vegmyndigheten om det er nødvendig med gjerde etter reglene i vegloven § 44 tredje ledd kan dette avgjøres av retten ved skjønn.

I denne saken kreves det ikke at dette spørsmålet skal avgjøres. Slik retten oppfatter det framsettes det nå ikke noe krav mot Statens vegvesen (som er vegmyndigheten, på vegne av Nordland Fylkeskommune, for Fv. 826) om å dekke utgifter til gjerde. Motpartene mener det er Sørfold kommune som har ansvaret for gjerdet, jf. brev av 06.07.2016 og 31.08.2016, og stiler sitt krav mot kommunen.

Sørfold kommune har også bestridt at det er grunnlag for å pålegge kommunen noen form for gjerdeplikt, jf. brev av 27.07.2016, 31.08.2016 og 28.09.2016.

Sørfold kommune tolker herredsstyrets vedtak av 13.05.1929 i sak 35/29 dit hen at kommunen kun tok på seg ansvar for oppføring av gjerde i forbindelse med anlegg av ny veg. Vedtaket innebærer ikke at kommunene har tatt på seg noen gjerdeplikt langs Fv. 826 for all framtid.

For retten er det uklart hvilke avtaler som ble inngått ved anlegget av Fv. 826 på slutten av 1920-tallet.

I gjerdeloven av 1860 fikk dyreeieren objektivt ansvar for sine beitedyr. I følge **NOU 1980 : 49 Revisjon av gjerde- og beitelovgivning** avviste vegmyndighetene rundt forrige århundreskiftet konsekvent å bære noen del av kostnadene og ulempene de tilstøtende eiendommer til vegen fikk med gjerdehold for å holde egne husdyr borte fra vegen og dermed andre beiteområder. Derimot festet det seg etter hvert et syn om at en grunneier som fikk lagt ny offentlig veg over eller inntil sin grunn hadde krav på et visst vern mot at fremmed bufe som gikk langs vegen kom inn på hans mark og gjorde skade.

I lov om veivæsenet fra 1912 (lov av 21. juni 1912 nr. 4) var det bestemmelser om gjerde

langs offentlig veg, men loven hadde ingen klare regler om hvordan gjerdeplikten skulle fordeles. Ved nyanlegg ble dette vanligvis avtalt i samband med erverv av veggrunnen. Det vises til første ledd i § 33 i nevnte lov:

"Spørsmål om opførelse og vedlikehold av gjærder ved offentlige veier blir i almindelighet at ordne i forbindelse med grundavstaaelsen, efterat vedkommende herredstyre har hat anledning til at uttale sig."

Utformingen og innholdet i disse avtalene varierte.

Det er ikke tvil om at Sørfold kommune tok på seg et ansvar for oppsett av gjerdet langs Fv. 826 ved herredsstyrets vedtak 13.05.1929. Vedtaket er gjort etter påtrykk fra Nordland Fylkes veivesen, som i brev av 16.6.1926 og 18.4.1929, forutsatte at Sørfold kommune hadde ansvar for oppsett av gjerde langs veien Røsvik – Djupvik.

Det er opplyst at kommunen sørget for oppsett av gjerdet langs den nyanlagte vegen rundt 1930. Videre er det opplyst at kommunen på 50- og 60-tallet leverte gjerdemateriale til grunneiere for vedlikehold av gjerdet. Gjerdet var nok i utgangspunktet ikke ment som et utmarksgjerde, men fikk etter hvert den funksjonen.

Det er også framlagt kopi av et brev fra grunneiere på Djupvik til Sørfold herredstyre, datert 5.7.1954. Høsten 1953 var der gjennomført et gjerdeskjønn på Djupvik for å fordele gjerdeplikten mellom innmark og utmark. Om gjerdet mot offentlig veg skriver eierne dette:

"Jordskifteretten nektet å ta med eller foreta noen deling av gjerdet langs riksvegen, da dette er en gjerdeplikt som påligger kommunen."

Grunneierne ba deretter om at kommunen betaler utgiftene til sauenetting, da de selv allerede hadde ordnet med og satt ned pålene.

Hvordan herredstyret reagerte på denne henvendelsen er ikke kjent.

De framlagte opplysningene kan tolkes på forskjellige måter, men jordskifteretten konstaterer at det ikke er klart dokumentert at kommunen har tatt på seg en varig gjerdeplikt langs Fv. 826. Det framlagte kan forstås dit hen at kommunen tok på seg en engangs forpliktelse ved anlegget av vegen, og siden var villig til å bidra med gjerdemateriale i enkelttilfeller etter søknad. Henvendelsen fra Djupvik på 1950-tallet viser en oppfatning blant grunneierne om gjerdeplikt for kommunen, men samtidig hadde grunneierne selv allerede tatt ansvaret for gjerdepålene og med arbeidet. Dette tyder ikke på at grunneierne var sikker i sin sak, eller mente at kommunene hadde hele gjerdeplikten.

Dersom avtalen ved anlegget av vegen var at kommunen skulle ta gjerdeplikten for all framtid burde dette framkommet klart i avtale underskrevet av ordfører eller i vedtak av kommunestyret.

Jordskifteretten legger derfor til grunn at Sørfold kommune ikke har gjerdeplikt langs Fv. 826.

Som konkludert tidligere av både jordskifterett og jordskifteoverrett må retten og grunneierne forholde seg til at gjerdeplikten på gården er fastsatt i tidligere jordskifter og skjønn. Noe som medfører at grunneierne på Djupvik, Hammerfall og Furnes er pliktig til å bidra i gjerdeholdet mot fellesbeitet i utmarka.

Vedtak av bestemmelser for gjerde

Når en sak er anket, og returnert, er førsteinstansdomstolen (Saltens jordskifterett) forpliktet til å legge ankeinstansdomstolens (Hålogaland jordskifteoverrett) oppfatning og slutning til grunn for den videre behandling av saken.

Overretten har pålagt jordskifteretten at saken skal fremmes.

Overretten har vurdert kostnadene med oppsett av gjerde og konkludere slik:

"Jordskifteoverretten vil peke på at den enkelte eiendom består av både rettigheter og plikter. Selv om plikten til å holde gjerde er omfattende, vil et gjerdehold tilsvarende 500 meter for de største eiendommene ikke være så tyngende at det under nærmere gitte forutsetninger kan være betenkelig å pålegge grunneieren å oppfylle denne plikten."

Videre uttaler overretten:

"I motsetning til Saltens jordskifterett sin løsning, som gikk ut på å avvise kravet om jordskifte, er jordskifteoverretten derfor kommet til at det ville være en bedre løsning å organisere grunneierne slik at de kan starte forberedelsene til oppsett av gjerdet. En måte å gjøre dette på er å etablere bestemmelser om oppsett av gjerde, men med en romslig frist for å oppfylle plikten. Det kan også etableres vilkår som gjør at dersom erfaringer fra sist sommer viser seg å bli varig, kan oppsett av gjerdet utsettes til behovet er der."

Retten oppfatter dette slik at de berørte grunneiere på Djupvik, Hammarfall og Furnes i utgangspunktet skal pålegges å sette opp det planlagte sperregjerdet. Bare dersom det viser seg at det ikke trekker sau inn i området, ned på Fv. 826 og innmarkene, kan det åpnes for at oppsett av gjerdet utsettes.

Retten viser til tilbakemeldinger fra saueiere, med deres erfaringer fra beitesesongen 2015. Sauer tilhørende Kenneth Larsen fra Ånsvika har kommet ned på Furnes. Birger Sveli fra Tverå melder om at sauer fra Kvitblik og Tverå har trukket nordover og inn i området som sauene til Odd Kvarsvik tidligere gikk i.

Dette viser at behovet for å få satt opp gjerdet er til stede.

Grunneierne på Djupvik, Hammarfall og Furnes har påpekt at det har kommet inn nye opplysninger som gjør at jordskifteretten ikke bør fremme saken.

Jordskifteretten er ikke enig i dette.

De nye opplysningene om Sørfold kommunes bidrag til oppsett av gjerdet har ikke endret rettens syn på hvem som har gjerdeplikten. At Statens vegvesen mener det ikke er behov for gjerde langs vegen av hensyn til vegen eller ferdselen på vegen er ikke uventet, og påvirker ikke gjerdeplikten. Som påpekt av jordskifteoverretten er problemet for dyreeierne at når sauene kommer ut på offentlig veg, kan de trekke ut av området og inn på andre grunneiere:

"En slik ordning er ikke holdbar for dyreeierne, fordi det fører til at de må hente inn igjen dyrene hos andre grunneiere, og de kan bli holdt ansvarlige for eventuell skade dyrene gjør på tredjeparts eiendommer."

Dette er et viktig argument mot at det er tilstrekkelig at hver eier gjerder inn sin innmark. Man er nødt til å ha et sammenhengende sperregjerde (eller unytte naturlige stengsler) ovenfor Fv. 826 mot det felles beiteområdet, ellers kan beitedyrene trekke ut langs vegen.

Jordskifteretten har sendt ut forslag til bestemmelser for gjerdet. I det følgende skal forslaget og merknader til forslaget kommenteres.

Det har ikke kommet særlige merknader til traseen.

Grunneierne har nevnt at det foreslåtte sperregjerdet på tvers på Djupvik kan bli vanskelig å sette opp, og å vedlikeholde. Retten påpeker at dersom de berørte grunneiere på Djupvik mener et gjerde langs Fv. 826 blir enklere og bedre, så er det mulig å velge dette alternativet. Retten tar bort ordet "mindre" i bestemmelsenes pkt. 2.

Det legges inn en port til ved garasjene på Skavikeng, etter tilbakemelding fra Gunnar Hammerfald.

Kostnadene med gjerdet (materiale, arbeid og vedlikehold) må legges på de som har gjerdeplikten. Det vises til kommentaren under her til punkt 11 i bestemmelsene.

Fordelingen av gjerdeplikten internt på gårdene har det ikke vært merknader til.

Når det gjelder hvilken type gjerde som skal velges mener retten dette må bli opp til grunneierne å vurdere. Det viktigste er at gjerdet har en standard god nok til å frede for sau og storfe.

Grunneierne får frist til beitesesongen 2019 med å sette opp gjerdet (1.5.2019). Da har grunneierne to hele sommersesonger på arbeidet, noe retten mener er en romslig frist.

Jordskifteretten opprettholder bestemmelsen i pkt. 11 om at saueholdsforeningen har ansvaret for å søke om tilskudd til gjerdet.

Det vises til det overretten skriver om dette:

"I tillegg til krav om oppfyllelse av grunneiernes tradisjonelle gjerdeplikt, er det derfor samtidig grunnlag for å pålegge også saueholdsforeningen plikter i en slik ordning eller fellesinvestering. En måte å gjøre dette på er at foreningen gis et pålegg om å skaffe tilveie gjerdemateriell gjennom tilskuddsmidler, jf. jordskifterettens utkast til bruksregler punkt 11."

Noen ytterligere forpliktelser ut over dette mener jordskifteretten dyreeierne ikke kan pålegges. Jordskifteretten påpeker at gjerdeplikten påhviler alle eiendommer som grenser inn mot det felles beiteområdet, og at dyreeierne har sine gjerdeforpliktelser der de er hjemmehørende. Dersom noen av de berørte grunneierne på Djupvik, Hammerfall eller Furnes ønsker å starte opp med beitedyr drar de nytte av et fungerende gjerde som ellers er opprettholdt. Det er en gjensidighet i dette systemet som gjør at jordskifteretten mener det blir feil å belaste saueeierne med for eksempel en beiteavgift fordi eiere på Djupvik, Hammerfall og Furnes har unnlatt å oppfylle sin gjerdeplikt. Retten har forståelse for at pålegget om å sette opp gjerde er belastende for grunneierne på Djupvik, Hammarfall og Furnes. Samtidig må disse eierne innse at de ikke har hatt arbeid eller utgifter til gjerdeholdet mot det felles beiteområdet på mange år, slik at et skippertak nå har blitt nødvendig.

Dersom grunneierne ønsker at bestilling av gjerdemateriale skal tas gjennom saueholdsforeningen, må grunneierne samsnakke med saueholdsforeningen, og avtale hvordan dette skal gjøres.

Angående punkt 14 om tvangsinn drivelse påpekes det at gjerdeoppsettet i de gamle forretningene er et felles ansvar for hver gård. Dersom f.eks. en av eierne på Hammarfall forsømmer seg kan derfor saueholdsforeningen rette sitt krav mot alle eiere med gjerdeplikt

på Hammerfall .

Etter dette har retten enstemmig kommet til slik

slutning:

I sak nr. 1800-2012-0033 for Salten jordskifterett vedtas i henhold til jordskifteloven § 17a andre ledd følgende

Bestemmelser for sperregjerde over gårdene Djupvik, Hammarfall og Furnes i Sørfold kommune

1. Sperregjerde over Djupvik, Hammarfall og Furnes.
Eierne på gnr. 61 Djupvik, gnr. 62 Hammarfall og gnr. 63 Furnes setter opp og vedlikeholder sperregjerde på strekningen fra Storelva på Djupvik til grensen mot gården Kines.
2. Trase.
Traseen for sperregjerdet framgår av jordskiftekartet i saken. Porter og klyv som inngår i gjerdet er avlagt på kartet.
Endringer i traseen kan gjøres under arbeidet med oppsett av gjerdet, dersom dette forenkler oppsettet.
3. Kostnader.
Eierne på eiendommene som sperregjerdet går over dekker alle kostnader med gjerdemateriale, oppsett og vedlikehold av gjerdet i henhold til sin gjerdeplikt slik den er beskrevet i pkt. 4 - 7.
4. Fordeling av gjerdeplikt – Djupvik.
På Djupvik, for strekningen fra Storelva til gjerdet mot dolomittbruddet, løses gjerdeholdet ved at det settes opp et sperregjerde på ca. 300 meter på tvers fra gjerdet mot dolomittbruddet og sørvestover til fjellhammer, som vist på kartet.
De berørte eiendommer, bnr. 1, 2 9 og 19 på Djupvik, har andel i og plikt til å sette opp dette sperregjerdet i henhold til den strekning de måtte ha gjerdet, dersom gjerdet ble satt opp langs fylkesvegen fra Storelva til dolomittbruddet. Plikten til å holde sperregjerdet fordeler seg da slik:

61 Djupvik (for strekningen fra Storelva til gjerdet mot dolomittbruddet)				
Bnr.	Navn	Eier	Meter gjerde langs Fv. 826	Andel i gjerdeholdet
9	Yttervik	Margit Kvitblikk Bjarne Kvitblikk	121 meter	16,55 %
19	Sletten	Anne Jensen Torstein Jensen	223 meter	30,51 %

1	Myrvold	Simon Sørfjordmo	128 meter	17,51 %
2	Marmorhaugen	Ulf Pedersen	259 meter	35,43 %

5. Gjerdeplikt – Hammarfallbruddet.

Mot dolomittbruddet har Norwegian Holding AS gjerdeplikten.

6. Fordeling av gjerdeplikt – Hammarfall.

Videre nordover over gården Hammarfall, fra dolomittbruddet til Furnes, et gjerdestrekk på ca. 2 510 meter, er gjerdeholdet i henhold til den gamle utskiftningsforretningen på Hammarfall felles, og plikten til å holde gjerde fordeles da etter brukenes matrikkelskyld slik:

62 Hammarfall				
Bnr.	Navn	Eier	Skyld (fra matrikkel- utkastet i 1950)	Andel i gjerdeholdet
1	Nydal	Randi Wilhelmsen Sigrid Olsen	0 mark 90 øre	16,92 %
2	Gammelgård	Peder Pedersen mfl.	1 mark 16 øre	21,80 %
3	Skykkemo	Rune Eliassen	1 mark 23 øre	23,12 %
4	Hansmo	Anders Mathisen	1 mark 16 øre	21,80 %
5	Skavikeng	Åge Hansen	0 mark 14 øre	2,64 %
6	Hammarfall	Rita Rix mfl.	0 mark 20 øre	3,76 %
7	Nymoan	Åge Hansen	0 mark 10 øre	1,88 %
8	Bjørkli	Gunnar Hammarfall	0 mark 43 øre	8,08 %

7. Fordeling av gjerdeplikt – Furnes.

Over gården Furnes, fra Hammarfall til Kines, et gjerdestrekk på ca. 2 459 meter er gjerdeholdet i henhold til den gamle utskiftningsforretningen på Furnes felles, og plikten til å holde gjerde fordeles da etter brukenes matrikkelskyld slik:

63 Furnes				
Bnr.	Navn	Eier	Skyld (fra matrikkel- utkastet i 1950)	Andel i gjerdeholdet
1	Furnes	Sindre Larsen	0 mark 45 øre	5,89 %
2	Blomgård	Turid-Irene Henriksen	1 mark 24 øre	16,17 %
3	Furnes	Svein Hansen	1 mark 08 øre	13,53 %
4	Søveien	Sten Eriksson	0 mark 08 øre	1,00 %
5	Bure	Hans Hansen	1 mark 09 øre	14,29 %

7	Sørgård	Julius Johansen Johanne Johansen	1 mark 23 øre	15,41 %
9	Myrbakk	Helge Hansen	0 mark 25 øre	3,13 %
10	Haugly	Per Hansen	0 mark 30 øre	3,76 %
11	Fossheim	Torbjørn Østeraas	0 mark 30 øre	3,76 %
13	Dalslett	Stein Eide	0 mark 15 øre	1,88 %
15	Vangen	Karl Freding Monica Hansen	0 mark 26 øre	3,26 %
16	Nymo	Jann Hegge	1 mark 33 øre	16,67 %
18	Elvebakk	Merete Furnes Frank A. Furnes	0 mark 10 øre	1,25 %

8. Standard.

Gjerdet skal ha en standard som freder for sau og storfe.

Porter og klyv inngår i gjerdeanlegget som vist på jordskiftekartet.

Det skal være anledning til å rydde kratt og skog i gjerdegrøften på inntil 2 meters bredde på hver side av gjerdet i forbindelse med anlegg og vedlikehold av gjerdet. Gjerdet skal ikke settes opp nærmere høyspentlinja enn 3 meter regnet fra ytterste tråd på linja. Eventuelle særskilte tiltak ved kryssing under høyspentlinja avklares med Sørfold kraftlag.

9. Frist for oppsett.

Gjerdet skal være ferdig oppsatt innen 1. mai 2019.

10. Vedlikehold.

Gjerdet skal gås over og vedlikeholdes hvert år av de som har gjerdeplikten innen 15. mai.

11. Søknad om oppsett og tilskudd.

Fauske og Sørfold saueholdsforening har ansvar for søknad om oppsett og tilskudd til gjerdet. Bestilling av gjerdemateriale kan organiseres gjennom saueholdsforeningen, men alle kostnader forskutteres av grunneierne.

12. Flytting av gjerdet. Ekstra porter.

Dersom grunneier ønsker port/klyv i gjerdet ut over det som er tatt med på jordskiftekartet kan han anlegge dette for egen kostnad.

13. Ansvarsforhold ved skade.

Den som forsettlig eller uaktsomt påfører gjerdet skade, er selv ansvarlig for skaden, og plikter å utbedre denne. Dersom dette ikke blir gjort kan den/de berørte grunneier(e) eller saueholdsforeningen få skaden utbedret for vedkommende sin regning. Utestående fordringer kan tvangsinndrives, se pkt. 14.

14. Tvangsinndrivelse.

Kostnader til gjerdemateriell som skal dekkes av grunneierne, jf. pkt. 11, kan tvangsinndrives av saueholdsforeningen.

Dersom gjerdet bestemt satt opp i disse bestemmelsene ikke er satt opp eller vedlikeholdt innen angitt frist, kan Fauske og Sørfold saueholdsforening ved styret, etter å ha innhentet fullmakt fra namsmannen, sette opp/vedlikeholde gjerdet og deretter tvangsinndrive kostnadene fra vedkommende som er pålagt oppsetting eller vedlikehold av gjerdet.

Det vises til jordskifteloven § 91. Videre vises til gjerdeloven § 17 annet ledd og kjennelse i Høyesterett publisert i Norsk Retstidende 1971 s. 1011.

15. Tvister.

Oppstår det tvister mellom partene om forståelsen og gjennomføring av disse bestemmelsene, skal en forsøke å få tvisten avgjort med bindende virkning for alle parter i en voldgiftsrett på tre medlemmer, jf. reglene i lov om voldgift, lov av 2004-05-14 nr. 25. Kommer voldgiftsavtale ikke i stand, må tvisten avgjøres ved de ordinære domstoler.

Det kan kreves ny jordskiftesak for å få vurdert disse bestemmelsene på nytt, men først 10 år etter at denne saken er avslutta. Ny vurdering av gjerdeplikt kan først kreves etter 15 år, jf. gjerdeloven § 14.

Diverse bestemmelser

Jordskiftekostnadene

I forbindelse med jordskiftesak skal det kreves inn gebyrer og påløpte kostnader i henhold til reglene i jordskifteloven § 74.

Grunngebyr (kr. 4 300,-):	kr. 4 300,-
Godtgjørelse til meddommerne:	kr. 4 972,-
Partsgebyr (kr. 1 548,- pr. part, 38 parter/eiendommer):	kr. 30 000,-
Kostnader med ankesaken	kr. 22 787,-
Sum:	kr. 62 059,-

Ordinært partsgebyr blir nesten kr. 60 000,-. Gebyret halveres til kr. 30 000,-, da mange av vurderingene retten har gjort i saken er knyttet til gårdsnumrene og mindre til hvert enkelt bruk.

Jordskiftekostnadene skal fordeles etter nytten av saken, jf. jordskifteloven § 76.

Spørsmålene som har blitt behandlet i denne saken har vært omdiskuterte og tvilsomme.

Begge sider har nytte av å få klargjort og fastsatt hva som gjelder. Retten mener derfor kostnadene bør deles likt mellom saueholdsforeningen og grunneierne.

Halvparten av kostnadene utgjør kr. 31 030,-, som da skal dekkes av saueholdsforeningen. (kr. 31 030,-)

Resten dekkes av grunneierne på Djupvik (4 stk.), Hammarfall (7 stk.) og Furnes (13 stk.), med lik andel på hver (24 stk.), dvs. kr. 31029,- : 24 ~ kr. 1293,- pr eier.

Kostnadene mellom grunneierne justeres ikke etter størrelsen på den enkeltes gjerdeplikt. I utgangspunktet mener retten at alle berørte grunneiere har lik nytte av å få fastsatt bestemmelser om sperregjerdet.

Fauske og Sørfold saueholdsforening har allerede betalt kr. 6 692,- til jordskifteretten i første runde av saken. Dette går i fratrekk fra det de skal betale nå.

Fauske og Sørfold saueholdsforening har dessuten betalt kr. 22 787,- i forbindelse med behandlingen av ankesaken. Dette beløpet går også i fratrekk fra det de skal betale nå.

Kostnadene blir da fordelt slik:

Eier	Gnr./bnr.	Har betalt	Skal betale	Til gode	Skyldig
Fauske og Sørfold saueholdsforening		29 479,-	31 030,-		1 551,-
Simon Sørfjordmo	61/1		1 293,-		1 293,-
Ulf Pedersen	61/2		1 293,-		1 293,-
Bjarne Kvitblik mfl.	61/9		1 293,-		1 293,-
Anne Jensen mfl	61/19		1 293,-		1 293,-
Randi Wilhelmsen mfl.	62/1		1 293,-		1 293,-
Peder Pedersen mfl.	62/2		1 293,-		1 293,-
Rune Eliassen	62/3		1 293,-		1 293,-
Anders Mathisen	62/4		1 293,-		1 293,-
Åge Hansen	62/5,7		1 293,-		1 293,-
Rita Rix mfl.	62/6		1 293,-		1 293,-
Gunnar Hammerfall	62/8		1 293,-		1 293,-
Sindre Larsen	63/1		1 293,-		1 293,-
Turid-Irene Henriksen	63/2		1 293,-		1 293,-
Svein Hansen	63/3		1 293,-		1 293,-
Sten Eriksson	63/4		1 293,-		1 293,-
Hans Hansen	63/5		1 293,-		1 293,-
Julius Johansen mfl.	63/7		1 293,-		1 293,-
Helge Hansen	63/9		1 293,-		1 293,-
Per Hansen	63/10		1 293,-		1 293,-
Torbjørn Østeraas	63/11		1 293,-		1 293,-
Stein Eide	63/13		1 293,-		1 293,-
Karl Freding mfl.	63/15		1 292,-		1 292,-
Jann Hegge	63/16		1 292,-		1 292,-
Merete Furnes mfl.	63/18		1 292,-		1 292,-
Sum			62 059,-		

De pålagte beløpene forfaller til betaling én måned fra forkynningsdatoen. Avgjørelsene om jordskiftekostnader kan ankes. Ankefristen er én måned regnet fra forkynningsdatoen.

5.2 Forkynning

Forkynning skjer etter reglene for postforkynning.

5.3 Ikrafttreden

Dersom ikke annet er særskilt bestemt, trer bestemmelsene gitt i denne saken i kraft én måned etter at saken er forkynt.

5.4 Avslutning av saken

Saken avsluttes i dette møtet. Fristen for anke er én måned regnet fra forkynningsdatoen. Reglene om anke følger forkynningen.

5.5 Matrikkelføring og tinglysing

Når saken er rettskraftig, vil det bli framsatt krav om matrikkelføring til den lokale matrikkelmyndighet.

Saken skal tinglyses på:

Gnr. 44, bnr. 4

Gnr. 60, bnr. 8 og 10

Gnr. 110, bnr. 3, 5, 13 og 17

Gnr. 115, bnr. 2 og 10

i Fauske kommune

Gnr. 61, bnr. 1, 2, 4, 5, 7, 9, 18 og 19

Gnr. 62, bnr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8

Gnr. 63, bnr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16 og 18

Gnr. 65, bnr. 5

i Sørfold kommune

Jordskifteretten vil sende saken til Tinglysingen.

Retten hevet.
Bodø, 10.1.2017

Halvard Halvorsen/s.

Lars Norum/s.

Solveig Hanssen/s.

Rett utskrift bekreftes:

Birgitte Svendsen