

Innkomne innspill til høring av verneplan for Lofotodden nasjonalpark

1. Flakstad Utvikling
2. Berith Gillesen
3. Sjøfartsdirektoratet
4. Kjell Jakobsen
5. Kenneth Mæhlumsveen
6. «Nei til Lofotodden nasjonalpark»
7. Snefrid Martinussen, Alma Pedersen og Birger Nymark
8. Hartvig A. Sverdrup
9. Avinor
10. Anne Fagertun Stenhammer
11. Lofotkraft
12. Hjørdis Olsen, Berit Olsen, Arne Holst Olsen, Grethe Pernille Olsen Tilrem og Dag Julius Olsen
13. Nina Sverdrup
14. Evi L. Johansen
15. Finn Eirik A. Larsen
16. Kent Bensvik, på vegne av Borgny Bensvik
17. Gry Berit Alveness
18. May Sæthre
19. Elin Graner og Steinar Larsen
20. Harald Stokvik
21. E-postutveksling med Sissel Valle
22. Innspill fra grunneiermøte Bunes og Vindstad
23. Kjell Skrede
24. Norsk Ornitologisk forening, Lofoten lokallag
25. Universitet i Tromsø - Tromsø Museum
26. Sverre Rasch
27. Innspill fra grunneiermøte Helle og Refsvika 14.11.2014
28. Innspill fra grunneiermøte Ånstad og Tuv 14.11.2014
29. Skule Olsen
30. Kartverket
31. Lofoten Birding
32. Grunneiere i Refsvika og på Helle
33. Finn Otto Pettersen
34. Anne-Berit Gullbekkhei Helle, Irene Gullbekkhei Helle og Arild Helle
36. Nordland Fylkes Fiskarlag
37. Moskenes Høyre
38. NHO Reiseliv Nord-Norge
39. Hugh Holstad
40. Forsvarsbygg
41. Arild Thorbjørnsen
42. Lofoten bonde og Småbrukarlag
43. Linda Ernstsens og Ole Andreas Ernstsens
44. Museum Nord
45. Statens Vegvesen
46. Innspill fra grunneiermøte på Bunes/Helle
47. Landbruksdirektoratet
48. Natur og Ungdom

49. Hermod Torbjørnson
50. Bjørg-Randi Nilsen
51. Innspill på grenseendringer fra Arild Helle, Skule Marvin Olsen, Arne Holst Olsen og Finn Eirik Larsen
52. Elina Backer Først på vegne av Ruth Annie Soløy, Marit Sjøhaug og etterkommere etter Bjørg Hellsegg
53. Innspill fra grunneiermøte i Flakstad
54. Tor Eliassen
55. Øivind Arntzen
56. Geir Gillesen
57. Muntlige innspill pr telefon fra: Inger Sofie Thorsvik, Reidar Cato Johansen Helle, Helge Kibsgård og Paul Ronald Kristian Olsen
58. Muntlige innspill pr telefon fra: Tone Kirkegård, Marie OthelieTherese Hegdahl, Terje R. Thorvaldsen, Inger Thorsvik, Kjell Gjertsen og Elin Grethe Graner
59. Direktoratet for mineralforvaltning
60. Kystverket
61. Sten Jensen
62. Nordland Fylkeskommune
63. Folkemøte i Sørvågen
64. Folkemøte på Ramberg

Fra: Hanne Henriksen[hanne@flakstad-utvikling.no]  
Dato: 24.02.2014 15:30:06  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: Innspill til Lofotodden Nasjonalpark

---

Hei Ragnhild og Ingvild,

Takk for sist, synes det var et informativt og godt møte.

Som jeg ble rådet til sender jeg dere en epost for å komme med innspill vedrørende klatring og sykling som tema i verneplanen.

Jeg er usikker på hva slags tekst dere krever, så veiled meg gjerne. Dere sa jo tydelig at tiltak som ikke blir nevnt i vernebestemmelsene kan bli vanskelig å få gjennom i ettertid. Jeg ønsker å gi innspill på følgende:

- 1) Jeg ønsker at dere tar hensyn til bolting av klatre-ruter. Jeg kan ikke gi dere eksakt hvilke fjell / områder dette gjelder, men det bør allikevel nevnes i hvilken grad dette tillates.
- 2) Vi snakket jo også om bruk av sykkel i terrenget, og at dette kun er tillatt på godkjente traseer. Foreligger det en oversikt over hva som er godkjente traseer i dag? Jeg ønsker i så fall å få oversendt dette slik at jeg kan bruke det i diskusjon med aktuelle aktører for å se om det er andre traseer som også bør godkjennes. I tillegg ønsker jeg informasjon om fatbikes - dette er sykler med meget tykke dekk, som brukes på snø. Disse vil ikke påvirke stinett i naturen negativt og bør derfor behandles separat fra vanlig terrengsykler.

Hører fra dere!

Hanne

**Hanne Hem Henriksen**

Prosjektkoordinator  
Flakstad Utvikling AS

+47 918 81 770

+47 760 94 100

[www.flakstad-utvikling.no](http://www.flakstad-utvikling.no)



Berith Gillesen  
Ekraeveien 4  
0756 Oslo

Mottatt FM-NO

- 5 AUG. 2014

Statens Hus,  
v/Ingvild Gabrielsen,  
Moloveien 10,  
8002 Bodø

Reine, 1. august 2014

## **LOFOTODDEN NASJONALPARK - BUNES**

Herved oversendes vedlagt innspill til planene om etablering av Lofotodden Nasjonalpark.

Vennlig hilsen



Kopi sendt: Moskenes Kommune, 8390 Reine

**1 vedlegg:** Innspill vedr. eksisterende fritidsbolig på Bunes, G.nr/B.nr 3/1

### Innspill vedr eksisterende fritidsbolig på Bunes, G.nr/B.nr 3/1

På vegne av dagens eiere av det gjenstående huset på Bunes, etterkommerne etter Angelikka og Georg Gilllesen, ønsker jeg å fremme følgende innspill til prosessen med etablering av Lofotodden Nasjonalpark.

Vi ønsker at Moskenes kommune, gjennom sine planprosesser, sørger for at eierne av Bunes i fremtiden skal kunne benytte og ivareta eksisterende bygning, herunder også å vedlikeholde/rehabiliterer bygningen etter behov. Dersom bygget av naturlige eller menneskeskapte årsaker skulle ødelegges, ønsker vi muligheten til å gjenreise bygget i henhold til tidligere utførelse. Vi ønsker videre at andre tidligere bygninger på eiendommen, både bolig og uthus, også skal kunne gjenreises dersom ønske om det skulle oppstå – dette begrunner vi med at dette vil blant annet forsterke opplevelsen av hvordan det faktisk var her ute i tidligere tider.

Vi mener at huset vårt, og restene etter øvrige bygninger på Bunes, er et viktig vitne om en tid og historie som det er få gjenværende eksempler på. Eiendommen har i de siste 30-40 årene vært gjenstand for mye oppmerksomhet både innenlands og utenlands. Både nasjonale og internasjonale medier har flere ganger besøkt stedet og bedt om å høre historien om Bunes. Bunesstranda er i dag et yndet besøksmål og vi opplever stor interesse for stedets historikk. Vi tror dette blant annet skyldes at dette er en av de siste avsidesliggende gårdene på Yttersia i Lofoten hvor det fremdeles står hus som vitner om tidligere tiders bosetning og som dessuten er i bruk som feriested.

#### **Kort historikk om Bunes og huset som står i dag:**

Det fortelles at det har vært beboelse på Bunes siden 1500-1600 tallet. I boka "Norske Gaardsnavne" fra 1905 oppgir O. Rygh at Bunes nevnes som gårdsnavn i 1610 og 1614. I skattematrikkelen fra 1647 nevnes to husmenn på Bunes. Videre brukes navnet «Buenæs med Schelven» i 1723. Det antas at eiendommen tidligere kan ha blitt benevnt som Skjelven el. lignende ettersom det like utenfor Bunesstranda ligger en holme som fremdeles i dag kalles Skjelven/Skjelvstein, og som inngår i eiendommen.

Huset som står på Bunes i dag sies å være opprinnelig oppført en gang på 1500-1600 tallet og etter det vi vet, er dette restene av et av de eldste husene som noen gang har stått her.

Eiendommen Bunes kom inn i vår slekt i mai 1883 da den ble kjøpt av Nils Peder Jensen og Hansine Gurine Johannesdatter – foreldre til Kristian Jensen og Angelikka Gilllesen. Foreldrene døde i hhv 1907 og 1908, før Angelikka var myndig. Sverdrupfamilien som var væreiere på Reine, og fungerte som verge for Angelikka, sørget for at også hun arvet sine foreldre, noe som sies å ha vært uvanlig. Eiendommen ble deretter delt i to småbruk med felles tomt hvor Angelikka, sammen med sin ektefelle Georg Gilllesen, overtok det opprinnelige huset, og et nytt bolighus ble reist for Kristian og hans familie. I tillegg til disse to boligene var det både naust, fjøs og diverse uthus på eiendommen. Restene etter disse er delvis synlige under sand og gresstuster.

Det var etter hvert ganske store familier som bodde på Bunes. De var fiskerbønder og drev med både krøtter og fiske. Barna gikk på skole på Vindstad. I 1944 drev en hornmine opp på land og eksploderte. Det sist oppførte huset, Kristian sitt hus, ble totalskadet og måtte rives. Deler av dagens hus – Angelikka sitt hus, ble også ødelagt og begge gårdene måtte fraflyttes. Etter hvert ble deler av Angelikka sitt hus – en tømmerkasse bestående av to rom, satt i stand og tatt i bruk som

fritidseiendom for de fem barna som sist hadde vokst opp på Bunes og deres familier. Fortsatt er huset i bruk som fritidsbolig i sommerhalvåret av opptil 5 generasjoner av slekten etter Angelikka.

Som tidligere nevnt har huset vært gjenstand for mye interesse gjennom tidene og det er mange norske og utenlandske medier som i løpet av de siste 30-40 årene har vært på besøk og intervjuet døtrene etter Angelikka, fått fortalt historien om Bunes og fått et innblikk i hvordan livet kan ha vært i tidligere tider. Mest kjent er kanskje Ingrid Blomquist's deltagelse i «Der ingen skulle tru at nokon kunne bu» på NRK i Januar 2009. Ingrid er eneste gjenlevende barn av Angelikka. Hun er også den siste nålevende personen som ble født og vokste opp her.

### Beskrivelse av huset

Huset som står på Bunes består av en gammel tømmerkasse med råloft. Det er tilbygd med et mindre bygg i reisverk som i dag fungerer som vindfang og bislag. Tømmerkassen antas å være fra ca. 1500-1600-tallet. Huset er kledd med liggende panel og taket er dekket med bølgeblikk, og er festet med barduner. Enkelte vegger er avstivet med skråstilte tømmerstokker slik at vinden ikke skal blåse huset over ende. På nordsiden av huset er det i dag en liten hageflekk og sørsiden er det en liten terrasse som brukes som uteplass. Bildet nedenfor ett tatt fra sørvest og viser hvordan det ser ut i dag.



Før 1944, da minen eksploderte, var huset ca. tre ganger så stort i grunnflate som i dag. I tillegg var det en loftsetasje med knevegg der det i dag kun er et lavt råloft. Kun den midtre delen av huset står i dag. Jeg gjengir her bilde av et maleri Arild Gillesen, sønn av Angelikka, fikk laget av husene. Her kan man se hvordan både vårt hus og huset til Kristian så ut, samt hvor uthus og naust stod rundt 1940.



Ortofoto tatt i 2004, (ref. Norge i bilder) viser tydelig hvor grunnmuren til det opprinnelige huset går samt plassering av fjøset og nabohuset til Kristian (fremhevet i gult). Det opprinnelig fjøset som var felles for begge familiene i mange år, sto langs fjellveggen bak det som i dag er vedbod/utedo. Dette fjøset er ikke med på maleriet eller merket av i ortofotoet.



1. august 2014



Vi håper at vi med dette har bevisstgjort beslutningstakere i prosessen med å utvikle ny nasjonalpark at det er særdeles viktig at bebyggelsen på Bunes ivaretas.

Vi ber derfor om at det legges inn bestemmelser/retningslinjer for forvaltningen av området som ikke forhindrer at den opprinnelig bebyggelse kan reetableres og at eksisterende bebyggelse ivaretas på Bunes til beste for almenheten.

På vegne av etterkommere etter Angelikka Gillesen,

Cecilie Gillesen Mehaug



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 07.11.2014 09:45:53  
Til: Gabrielsen, Ingvild  
Kopi: Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: VS: Invitasjon til møte - Bunes

---

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Berith Gillesen [mailto:begill@online.no]  
Sendt: 6. november 2014 22:37  
Til: Hege Steigedal  
Emne: Invitasjon til møte - Bunes

Hei og takk for invitasjonen.

Dessverre har jeg ikke mulighet til å delta på møtet. Samtidig beklager jeg denne noe sene tilbakemeldingen.

Jeg refererer til vårt brev datert 1. august 2014 med innspill om rehabilitering, vedlikehold og gjenoppbygging av hus på Bunes. Dette vil vi gjerne ha eksplisitt formulert i selve Verneplanen hvis Lofotodden Nasjonalpark blir vedtatt, og viser til side 49 under pkt. 3.4.7 Fritidsboliger i Verneplanen hvor det gis mulighet til dette.

Jeg har også lest ditt innlegg i Lofotposten av 3. november, som jeg fant veldig informativt. 'Verneplan Lofotodden Nasjonalpark' og 'Forvaltningsplan for Lofoten' avdekker mange tanker og spørsmål omkring bruk og rettigheter hvis Lofotodden Nasjonalpark blir vedtatt.

Jeg tillater meg å liste opp noen av disse:

1. I en eventuell nasjonalpark, hvem vil ha overordnet bestemmelsesrett om det skal satses på turisme, landbruk, kulturlandskap, e.l. på Bunes?
2. Kan andre enn grunneierne gi tillatelse til å bygge f.eks. gapahuk på (privat eiendom som) Bunes?
3. Gir etablering av nasjonalpark åpning for at eiendommen en gang i fremtiden kan eksproprieres av det offentlige?
4. Vil det bli gitt mulighet for å sette opp solcellepaneler, eventuelt vindkraft i tilknytning til feriehuset? (Per idag må man gå fra Bunes til Vindstad for å lade mobiltelefon!)
5. Vil det bli gitt mulighet for å legge provisorisk sommervann til feriehuset med slange/rør fra vannkilde?
6. Vil det bli gitt mulighet for å bygge naust på Bunes (til erstatning for det som sto der tidligere)?

Vennlig hilsen  
Berith Gillesen

Mobil: 91728794

Berith Gillesen  
Ekraveien 4  
0756 Oslo

Statens Hus,  
v/Ingvild Gabrielsen  
Moloveien 10,  
8002 Bodø

Oslo, 26. november 2014

### **LOFOTODDEN NASJONALPARK – BUNES, Gnr/Bnr 3/1**

Refererer til vårt innspill til etablering av Lofotodden Nasjonalpark datert 1. august 2014.

Etter kommunikasjon med den lokale prosjektleder, Hege Hammerstad Steigedal, tillater vi oss å komme med konkrete ønsker i tillegg til ovennevnte innspill. Det gjelder spesielt fremtidig mulighet for å legge provisorisk sommervann i slange fra elv/bekk ved Bjørnstein, ca. 300 m fra eksisterende bygning. Denne elven er nærmeste kilde til rent drikkevann. Avstanden tilsier at dette kan bli en lang slange (32 mm plastrør) og det vil være behov for å grave den delvis ned i jorden slik at vær og vind ikke skal flytte den vinterstid.

Bosettingen på Bunes var basert på fiske. Kulturelt er derfor båt et viktig element. Vi søker derfor om at det i Verneplanen inntas en formulering som muliggjør at det kan gis tillatelse til bygging av naust på Bunes, størrelse ca. 40-50 m<sup>2</sup>. Beste plassering er hvor det gamle sto, se vedlagte kopi av maleri.

På vegne av etterkommere etter Angelikka Gillesen.

Vennlig hilsen

  
Berith Gillesen

Kopi sendt: Hege Hammerstad Steigedal, Moskenes Kommune

1 vedlegg: Kopi av maleri

Vedlegg 1

Bolig: Fam. Angelikka (Nilsen) og Georg Gillesen



Naust

Bolig: Fam. Kristian og Hanna Bunes (Nilsen)  
Ødelagt av mine-eksplosjon desember 1944

Mottatt FM-NO

29 SEPT. 2014

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
BODØ

## Høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke

Vi viser til brev datert 11. september 2014 vedrørende ovennevnte. Sjøfartsdirektoratet har ikke kommentarer til høringen.

Med hilsen



John Malvin Økland  
avdelingsdirektør



Gro Isaksen  
juridisk seniorrådgiver



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 30.09.2014 09:32:14  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INNSPILL

---

25.09.2014

Innspill fra Kjell Jakobsen.

Vedlegg 13. Områder prioritert for oppretting av beiting - Lofotodden NP

RØD skravur i kart: Første prioritet

GRØNN skravur i kart: Andre prioritet

- Hermannsdalen med naturtype kulturmarkseng er ikke tatt med som et prioritert området, og bør være et første prioritets område.

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark

Mobil: 980 17 516

Fra: Kennet Mæhlumsveen[kenmahlum@gmail.com] Dato: 16.10.2014 11:11:43 Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland Tittel: Lofotodden Nsjonalpark høringsforslag

Hei

Jeg mener det er en god verneplan, men jeg har et innspill.

Jeg mener at Trolldalsvatnet bør bli innlemmet i parken. Det er flere grunner til det. Det er ingen store vann som er med i parken. Jeg mener at en viktig del av det spesielle i området er de mange små innsjøene. Det er kun Åvannet som i dag er planlagt innenfor grensen(men bare litt). Trolldalsvatnet er spesielt. Det ligger i sentrum av den planlagte parken. Ved å holde Trolldalsvatnet utafor vil man uthule parken på en rar måte. Området går også for å være et særs spesielt område selv til Lofoten å være. Det ligger allerede mange restriksjoner for bruken av Trolldalsvatnet fordi det er drikkevannskilden til Sørvågen. Det eneste argumentet for å ikke ta med Trolldalsvatnet i parken må være fremtidige planer om vannkraft. Jeg mener kommunen og Lofotkraft godt kan spare et vann på moskenesøya. Det er heller ikke store mengder vann det er snakk om.

Kennet Mæhlumsveen

Sørvågen 15.10.2014

Til Moskenes kommune V/Lillian Rasmussen

Mottatt FM-NO

20 OKT, 2014

## FOLKEAVSTEMNING

I forbindelse av etableringen av Lofotodden nasjonalpark vil jeg på vegne av innbyggerene i Moskenes kommune be om at det blir holdt en folkeavstemning før denne saken behandles videre.

Bakgrunnen for dette er at i 2007, da Lillian Hansen var ordfører i Moskenes ble det foreslått en nasjonalpark som skulle være på yttersiden av Lofotodden, en langt mindre nasjonalpark som det forstudiet for konsekvensanalysen kom fram med som det skulle arbeides videre med. Da det var kommunevalg i 2011 hadde alle partiene programfestet videre jobb med nasjonalpark. Det ingen sa noe om da var at over 50% av Moskenes kommune var planlagt vernet, og alt inne på privat grunn og ingen av grunneierene ble kontaktet om dette før arbeidet startet, og det må også nevnes at mange av grunneierene ikke er bosatt i kommunen, og ikke har stemmerett, og det er graverende å utelukke grunneierene.

Det kom fram på et kommunestyremøte våren 2012, og da ble det vedtatt at det skulle oversendes Nordland fylke for videre utredning, og igjen uten at grunneiere og innbyggere ble spurt først.

Det er videre grunn til å tro at noen av de som stilte til valg hadde denne informasjonen før valget i 2011, og som unlot å fortelle velgerene om dette, og det er å føre innbyggerene i Moskenes kommune bak lyset. Da var det mange som reagerte. Og i den forbindelse ble gruppen "Nei til Lofotodden nasjonalpark" etablert. Det har etterhvert kommet fram en massiv motstand mot nasjonalpark har det vist seg, og i den forbindelse vil jeg bruke kommunelovens

§ 39a. Innbyggerinitiativ

Der det står følgende:

- 1. Innbyggerne i kommunen eller fylket kan fremme forslag som gjelder kommunens eller fylkeskommunenes virksomhet. Kommunestyret eller fylkestinget plikter selv å ta stilling til forslaget dersom minst 2 prosent av innbyggerne står bak forslaget. Likevel er 300 underskrifter i kommunen eller 500 i fylket alltid tilstrekkelig.**
- 2. Kommunestyret eller fylkestinget skal ta stilling til forslaget senest 6 måneder etter at det er fremmet. Tidsfristen gjelder ikke dersom forslaget henvises til behandling i forbindelse med pågående plansak etter plan- og bygningsloven. Initiativtakerne skal informeres om de avgjørelser som treffes og de tiltak som gjennomføres som følge av forslaget.**

Vedlagt er kopi av listene av underskriftskampanjen.

Kopi sendt til miljøvernavdelingen v/ Nordland fylke og fylkesmannen i Nordland fylke.

Mvh

"Nei til Lofotodden Nasjonalpark"

Bjørn Eirik Larsen

Breilandet

8392 Sørvågen

Bjørn Eirik Larsen



Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Børge Sørensen

Inger Fris Henniksen

Ottobørn Henrikson

Svein R. Henniksen

Kjell Robert Pettersen

Ulf - Olsen

Eivind Olsen

Roald Olsen

Ruben Ingebrigtsen

Hanne M. Lohrborg

Geir Roger Benonisen

Jim Roger Benonisen

Torvald I. Bjørn

Eivind Olsen

Frits Martinussen

Harle Benonisen

Halvor Pedersen

Laila Johansen

Bjørn Johansen

William Larsson

Thou Hansen Sørensen

Torbjørn J. Johnsen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Jeanette Andersen

Berntodd Sjøthaug

Karina Oser

Hermanod Johnsen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Knut-Paar Ingebrigtsen
Kirsti V. Mathis
Ann-Eug. Hesth.
Jarv Paulsen
Elinor Sedemussen
Henrik Sedemussen
Carl-Fredr. Gj.
Grethe Skjefansen
Knut Monsen
Arvid Brønnsen
Kallein Karst
Gjer Amundsen
VIDER JOHANSEN
ANNE WOLFF-NILSEN
Sandro Della-Mea
Marius Della-Mea
Mart Eide
Ellen
Bente Berdaksen
Vegar Solbakk
JANAS HELE JAKOBSEN
Lise Pedersen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Lodegar Kibergard

Bjarne Reilsten

Roy Ristad

Wenche Fern

Ida Olsen

Enghus Sørensen

Ramona Benarisen

Punt Cato Pedersen

Vegard Kristoffersen

Bjørn I. Larsen

Julie Holmen

~~\_\_\_\_\_~~

~~\_\_\_\_\_~~

~~\_\_\_\_\_~~

Mal Rulien

Aleksander Rulien

Kjell Kenneth Hansen

Lise Berg

Linda Tennfjord

Pre Martinsen

Johanne Johansen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Marise R. Jakobsen

Orn Lamm

Per Solhaug

Ruth G. Solhaug

Hans G. Morkved

May Hse Morkved

Jens Fekke

Harris And

Sigmm Andreassen

Spule Maren Olsen

O. Johnsen

Frank T. Olsen

Kirsti Pedersen

Rene Pedersen

Shun Helle

Andrea Nilssen

~~SEBASTIAN Helle~~

Robert Selhae

Mwa K. Brindum

Sven T. Holmen

Gretha Holmen

Bjorn Settime

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Lars Eriksen
Urszula Eriksen
Kirsti Hylne
Linda Kristiansen
John Halvå
Sigunn Gabrielsen
Inna Farsen
Agnes Farsen
Oddbjørg P.M. Nilsen
Ruben Pedersen
Hege Paulsen
Mia Torgun
Jean Hild Torgersen
Olaf Paulsen
Ronald Berntsen
Juni Paulsen
Tove Paulsen
Aase Marie Nilsen
ULF LARSEN
Elvira Schjølberg
Taura Jensen A.
Sissel Kibsgård

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

William Krossh.
Isbjørn Dralli
Olivia Benonisen
Kristian Benonisen
Farte Johannsen
Kell, Arntzen
Ulf J. Johnsen
Vilhelm M. Laaf
Arnulf Komeliussen
Jouenn " — "
Gry Dagny Komeliussen
Ingveer Jakobson
Olve Rasnussen
Håkon Rasnussen
Sissel R. Møller
Rose og Geir Roger Benonisen
Jan A. Jansen
Sigunn Gørge Hansen
Alf Johanen (i)
Magnus Lillebø
Maria Damman
Stine A. Døimo

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Daniel Ewald
Kent R. Johnsen
Fingur Pedersen
Karl Kristiansen
Odd Ramstad
Imolin Odinsen
Rikke Beronisen
Kari Beronisen Palsson
Karveig Tindstlett
Berit Olsen
Gunnar Johnsen
Adjan Rasmussen
Jorger Olsen
Zimitrinka Olsen
RUNAR OLSEN
Porkell Þórtur Þalsson
Gunnar Rasmussen
Arne Johnsen
John Johnsen
Kenneth Kinge
Helge Hiltsgård
Bjerkett Trø



Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Tora Esaiassen
Mainer Bernersen.
Firke R. Møller
Snefid Sandnes
Ann Ferg Ingebrigtsen
Edlen Marie Pedersen
Vigve Bernsen
Erling Mathiesen
Annhelen Mathiesen
Siv T. Nilssen
Tor Kusan
Ida M. Olsen
Monica Pedersen
Jon Eivind Samuelsen
Judith Jonassen
Tor G. Kvernvik
K. Kusan
Klara Krogh
Stenar Larsen
Tommy Pedersen
Esther Pettersen
Siv Ingebrigtsen Spjølling

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Arne J. Olsen
Wenche H. Olsen
Lill Ringvej
Hilmar Ringvej
Arne Ebbell
Simon Eirik Jensen
Arne Holst Olsen
SIMON HALVE JAKOBSEN
Anita A. Edvardsen
Gund Andersen
Ulf Krossvik
Jonas Krossvik
Sven Olsen
Stine Mari Olsen
Eivind Sæthe
Olav Einar Olsen
Rolf Hallengren
Elizabeth Jonsson
Renate Maria Larsen
Wojciech Thawo
Hilmar Alphin
Raald Sakjælling

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Bonny Sæthre
Knut H. Pedersen
Honica Haseth
Marit Høsekk
Britt Heleen Olsen
Hjørdis Andersen
Åsel — —
Henny Johnson
Bjarni Johnson
Sissil Johnson
Greta Johansen
Rita V. Berntsen
Aleksander Lehto
Ida Leivvli
Ana Faid Gjetten
Erne Andersen
Pimmūai Thūaprahan Andersen
Ragnvald B. Olesen
Gundulf Olsen
Håge Kildan
Sivert Sivertsen
Jorunn Sivertsen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Inger Waindshady  
Kans Waindshady

Jøse Strøm

Arne Gunnar Skjinn

Kjell - Arne Myrskjell

Stig Halvorsen

Per W. Seel

Rune Olsen

Helene Nilsen

Per. Conrad Olsen

Tommy Sæthre

Hedi Sæthre

Per O. Kristiansen

Willy Thigraaby

- Finn Olav Waindshady

Tommy Winkler

Thomas Arne Sæthre

Conrad Johnsen

Selma Jensen

Hans Jensen

Willy Seel  
Conrad Gjølseth

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Trøe Jakobsen

Jeanette Johnsen

Pse. Sønderssen

Arild Helle

Frane Gullbekkhei Helle

Ole Hammer

Helge Sævi

Malla Nydgrist

Harald Sjøhaug

Saila Johansen

Froydis Olsen

Arne Bent Gullbekkhei Helle

Gunn H. Gullbekkhei

Olav Kisteb

Cecilie Laxå

Eirik R. Møller

Ros. Man Schjølberg

Brita Berg

Kåre Pukk

Ingeborg Holmen

M. & J. Lind

Roger P. Pukk

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Gerd Petrine Møller

Sivin Roar Møller

Marit Olsen

Killian Myhre.

Bør Kuntze.

Frode - Gisleif Olsen

Weronica Olsen

Jannicke Svendsen

Inger & N. Myrseth.

Kristian Møller

Veronica Sedeniusen Møller

Erlend Sedeniusen Møller

Elin Bråthen

Tonil Sedeniusen

& Jan

Cathrine Johnsen

Jim-stail, Tenkvall

Majell Holmen

Bjørn-Ole Høsteth

Terje Høsteth

May Høsteth

Arnulf Ege

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Ulf Iversen
Hjørungavada
Vegge Lyngst
Leah Narayn
Trøger og Pøllver
Hanneke Henniksen
Rigmor Mathisen
Ben L. Ingebrigtson
Randi Engelmistad
Kjersti Hilmann
Torghild Høllid
Torleif Lawitzsen
Frits Bergquist
Bjarne Steller
Oddbjørg Mørn Møller
Per-Egil Bergquist
Olav Iversen
Inge Røstvad
Gerd Røstvad
Turid Bendiksen
Thine Bendiksen
Knut Anders Fredriksen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Mette Jensen

Edith Johnsen

Gunn Andersen

Pet Wenne

Ragnhild Larsen

Bernt Larsen

Inger-Rise Thesen

Wolfe Gregor

Leif Andersen

Rise Andersen

Olav Sunes

Bjornar Olsen

Hakvar Bendiksen

Kristlig Sederiusen

J. fong

Børn H. Børn

Martine Fiksen

Bert Johnsen

Sven H. Sederiusen

Road P. Olsen

Gunnar Sederiusen

Arne P.



Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Chris OIKAR

Nitrahøtisen

Renate Steffensen

institusjonen.

Ulf Oler

Jan-H. Bendibsen

Niels Halund

Astrid Halund

Arne Andersen

Aminai Ihuyrakon

Geir L. Sæthre

Harald Johnsen

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

MARTA GOLYENTO

ANNA KOWALCZYK - LISIŃSKA

Sodeł Zenon

Lisinski' Kozimiera

Agnieszka Klim

Łisinski' Danilcz

Ja til folkeavstemning om Nasjonalpark/Verdensarvstatus  
i Moskenes kommune

Hanna Bendiksen

Karsten Kleppan

Ingrid Lovritzzen

Øyvind Fossum

Heidi Bendiksen

Mildrid Refsvik

Zoueta Lindum

Pedrun Olsen

Oluf Olsen

Pur Bjørnsen.

TROND FREDDY SATHRE.

Trond Pedersen.

20 OKT. 2014

**Fylkesmannen i Nordland**  
**Moloveien 10**

**8002 BODØ**

**Sarpsborg, Tranby, 16. oktober 2014.**

**Ad. verneplan for Lofotodden.**

Viser til store mengder informasjon om planene for vern av Lofotodden.

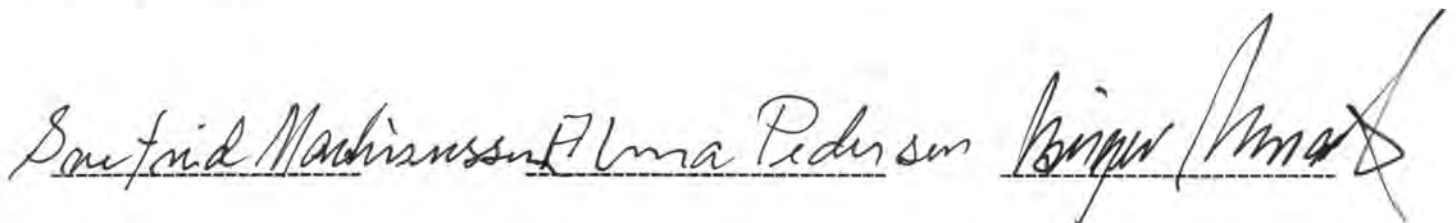
Vi er 3 grunneiere til gårds nr. 8 – bruks nr. 2 og 4 på Ånstad som er helt uenig i verning av Ånstad. Eiendommen ble kjøpt av våre besteforeldre og er det eneste vi har beholdt av eiendommer i Moskenes kommune. Den har av forskjellige grunner stor verdi for oss.

Eiendommen ble i sin tid brukt til jordbruk/dyrehold, og vil kunne brukes til dette også i fremtiden ved en eventuell matvarekrise i landet.

Vi må derfor be om at Ånstad blir tatt ut av verneplanen, og ikke bare de områder som er skissert i vedlegg 12, men all utmark i fjellene samt rundt Ånstadvannet.

Forøvrig synes vi det er særdeles klanderverdig at offentlige etater som fylke og kommune ikke greier å fremskaffe adresselister for grunneierne i området.

Vennlig hilsen



Snefrid Martinussen

Alma Pedersen

Birger Nymark

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 21.10.2014 09:48:43  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: Innspill

---

Etter trivelig møte med H.A Sverdrup, senior og junior, har de tegnet inn innspill til forandring i grensa ved Litlforsvatnet og Kringeldalsvatn grunnet framtidig produksjon av vannkraft da disse vannene er regulert for dette bruket, jamfør innspill fra Lofotkraft. Dette er derfor i tråd med Lofotkraft sine ønsker om å bygge ut. Grunnet vannene sin høyde over havet (> 300 meter) vil kraftproduksjonen være høy tross små areal på vannene. De ser det som naturlig at dette ønsket blir etterkommet og vil kreve erstatning for tap av inntekt på vannkraft om vannene blir med i en eventuell nasjonalpark.

Videre ønsker Sverdrup og flytte grensen fra vannets rand til fjelleets topp ved Kringeldalsvatn, Litlforsvatnet og Krokvatnet. Da vil grensa gå fra Rabbtinden, følge eggen til Klokkaåttetinden og så følge samme avstand fra vannene i hellinga øst for Hermannsdalstind, opp til Breitinden og høydedraget til Grustinden og til sørsiden av Moldtinden.

Sverdrup har tegnet inn forslag til ny grense i kart hos lokal prosjektleder i Moskenes kommune.

Beste hilsen

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark

Mobil: 980 17 516





Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

**Vår ref.**  
14/03765-3

**Vår dato:**  
22.10.2014

**Deres ref.**  
2012/4006

**Deres dato:**  
11.09.2014

**Vår saksbehandler:**  
Einar K Merli - 976 51 687

---

## Høring - Verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland - Uttalelse fra Avinor

Vi viser til Deres brev av 11.09.2014 vedrørende høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland.

Avinor har ingen anlegg i området og har forøvrig ingen merknader til verneplanen og forvaltningsplanen.

**Med vennlig hilsen**  
Avinor AS



Einar K Merli  
Senioringeniør  
Plan og grunneiendom



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 04.11.2014 14:33:06  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INSPILL

---

**Fra:** Anne Stenhammer [mailto:annestenhammer@hotmail.com]  
**Sendt:** 4. november 2014 12:59  
**Til:** Hege Steigedal; percatostenhammer@gmail.com; Hege Stenhammer; Finn Stenhammer  
**Emne:** Verneplanen for Lofotodden

Til  
Hege Hammerstad Steigedal  
Lokal prosjektleder for Lofotodden nasjonalpark  
Rådhuset  
8390 REINE.

Viser til deres skriv udatert - men med svarfrist innen Fredag 07.11.2014

Jeg har følgende kommentarer:

- min familie og jeg har brukt og bruker området til rekreasjon og avslapping
- familie har allerede bygget en hytte og utedo i Buvågen, som jeg har lånt (den står på eiendommen 6/1 Helle - Buvågen, som ikke er skiftet og tinglyst arvingene)
- mine barn er interessert i å bygge sitt eget lite "steinhus"/bu på tuftene/eiendommen etter deres oldeforeldre Ole Olsen og Johanna Olsen (eiendommen må dermed rekvireres målt opp, tinglyses og fordeles til de arvingene)
- jeg vil at Buvågen og Helle skal tas vare på og at bygg eller evt annen inngripen i naturen skal reguleres strengt og med omtanke for hvordan Helle så ut før
- det vil være verdifullt og i hht våre forfedres ønsker at Helle - Buvågen blir en levende nasjonalpark og utviklet i tråd med tidligere bosetting

Ønsker dere lykke til med møtet og håper at mine kommentarer og framtidsplaner tas hensyn til.

Med vennlig hilsen

Anne Fagertun Stenhammer  
Geitbergveien 16 B  
8200 FAUSKE  
mobil + 47 957 07167

Fra: Roar Bårdsen[roar.bardsen@lofotkraft.no] Dato: 06.11.2014 11:00:08 Til: hege.steigedal@moskenes.kommune.no Kopi: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland  
Tittel: Uttalelse til verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden Nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommune Hei

På informasjonsmøte Sørvågen kino 15 oktober, var Lofotkraft Produksjon representert med Ole Hammer. Under gjennomgang ble det uttalt at Litjfosrvann og Kringeldalsvann ble lagt innenfor nasjonalparkgrensen siden det "ikke var aktuelt med kraftutbygging."  
Lofotkraft Produksjon AS sendte brev (datert 03.06.2013) til Fylkesmannen med innspill til oppstartmelding. Her mener vi det fremkommer klart og tydelig at vi ønsker disse vannen holdt utenfor nasjonalparkgrenser, med bakgrunn i fornyet utredning av kraftutbygging. Vedlagt kopi av brev og kartutsnitt med våre forslag til grenser.  
I høringsdokument - september 2014 pkt. 2.3.3. er deler av vårt innspill i vårt brev datert 03.06.2013 tatt med.

Vi ber med dette om at innspill gitt i vårt brev datert 03.06.2013 tas med i videre vurderinger.

Med vennlig hilsen  
Lofotkraft Produksjon AS

**Roar Bårdsen**  
daglig leder



mtlf: [91766083](tel:91766083) | e-post: [roar.bardsen@lofotkraft.no](mailto:roar.bardsen@lofotkraft.no) | websted: [www.lofotkraft.no](http://www.lofotkraft.no) | 8305 Svolvær

---



Fylkesmannen i Nordland

Molovn. 10  
**8002 BODØ**

Lofotkraft Produksjon AS  
Postboks 800, 8305 Svolvær  
Telefon 76 06 76 06  
Telefaks 23 50 22 44

[firmapost@lofotkraft.no](mailto:firmapost@lofotkraft.no)  
[www.lofotkraft.no](http://www.lofotkraft.no)

Org. nr.: 987 081 414 MVA

DERES REF:

DERES DATO:

VÅR REF:

DATO:

2040/ 2012-AH-0033 Svolvær 03.06.2013

## **Innspill til oppstartsmelding - verneplan for Lofotodden nasjonalpark - Moskenes og Flakstad kommuner**

Viser til Fylkesmannens ønske om tilbakemelding på oppstartsmeldingen av 04. april 2013 i forbindelse med arbeidet med verneplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommune.

Lofotkraft Produksjon AS er Lofotens største produsent av ren fornybar kraft takket være våre 9 magasinkraftverk i regionen. Lofoten er i høyeste grad et underskuddsområde med tanke på kraft - vår produksjon på 48 GWh dekker omtrent 11 % av totalforbruket på ca. 460 GWh. Over 56 % av denne kraftproduksjonen foregår ved Krokvatn, Tennesvatn og Solbjørn kraftverk i Moskenes og Flakstad kommune - produksjon fra vassdrag tett knyttet opp til grensen for utredningsområdet for en eventuell nasjonalpark. Ytterligere 3,8 GWh er påregnelig å kunne hente ut ved å overføre vann fra Kringeldalsvatn og Litlforsvatnet opp til Krokvatn for videre benyttelse i Krokvatn kraftverk. Dette prosjektet har tidligere blitt innvilget konsesjon, men av ulike årsaker ble prosjektet ikke satt i gang på det tidspunkt. Støtteordninger og endrede rammevilkår gjør at dette prosjektet vil være aktuelt å realisere i dag. I et eventuelt konsesjonsvedtak vil det mest sannsynlig stilles krav til at fossen fra Kringeldalsvatnet skal bevares, spesielt i perioder med stor bruk av området ifm. friluftsliv og turisme.

Gjennom Stortingets vedtak jf. verneplan IV fra 1993 er Å- og Sørvågvasdragene vernet mot all større kraftutbygging. Verneplanen med rikspolitiske retningslinjer (RPRVV) båndlegger også i stor grad annen bruk av vassdragene, så som uttak av grus, anlegging av veier, regulering av store hyttefelt mv. Tidligere var det antatt et maksimalt potensiale for ny kraftproduksjon på over 12 GWh fra begge vassdragene - dette er dog ikke forenlig med verneplanens begrensninger. Stortinget åpnet i 2005 for at man allikevel kan tillate å hente ut noe av vannkraftressursene med minikraftverk som har under 1 MW installert effekt, så fremt man ikke berører eller degraderer verneverdiene i vassdraget. Et forsiktig anslått potensiale fra Sørvågvasdraget vil da bli i størrelsesorden +/- 3 GWh samtidig som alle hensyn og begrensninger er forsøkt tatt høyde for.

Et prosjekt i Kringeldalsvatn og Litlforsvatnet vil være det billigste og enkleste prosjektet for å øke andelen ny fornybar energi i Moskenes kommune. Dette er i tråd med en ønsket utvikling om 5 GWh/år ny småskala kraftproduksjon innen 2020, vedtatt i Klima- og Energiplan for Moskenes kommune fra 2010. Samtidig ansees mulighetene som gode for et godt tilpasset minikraftverk i Sørvågvasdraget med en mulig årsproduksjon på ca. 3 GWh.



Lofotkraft Produksjon AS er fornøyde med at Trolldalsvatnet er holdt utenfor utredningsområdet for en eventuell nasjonalpark. Vi ønsker i samme henseende at Kringeldalsvatn og Litlforsvatn kan holdes utenfor det videre planarbeidet. Dette for å ha et best mulig utgangspunkt for en nøytral vurdering av hvilke vannressurser og prosjekt som best egnes til fremtidig fornybar kraftproduksjon i kommunen.

Vi ser det også som fordelaktig dersom utredningsgrensene til Trolldalsvatnet og Krokvatnet kan utvides med en buffersone på f.eks. 100 meter langs vannkanten. Nasjonalparken vil slik den er beskrevet i forstudiet til Moskenes kommune umuliggjøre enhver form for utnyttelse av vann og areal til kraftproduksjon innenfor parkens grenser. Derfor synes det å være på sin plass å innføre en buffersone - noe som vil være positivt for dagens bruk av vassdragene og for å unngå senere konflikter med andre interesser. Dette er illustrert i vedlagte kartutsnitt hvor yttergrensen rundt vannkanten ved Trolldalsvatn, Krokvatn og Kringeldalsvatn/Litlforsvatn er korrigert med en buffersone på omtrent 100 meters bredde.

Potensialet for ny kraftproduksjon i Lofoten som region er begrenset. Noen av de beste ressursene og realistisk utbyggbare prosjekt ligger tett opp mot utredningsgrensen til verneplanarbeidet. Vi ber derfor om en nøye vurdering av vårt forslag om å flytte ut Kringeldalsvatn og Litlforsvatn fra dette arbeidet, samt å innføre en buffersone rundt vatnene. Dette bør selvfølgelig vurderes opp mot fordelene med vern samt de konkrete verneverdiene som finnes i utredningsområdet.

Med vennlig hilsen  
for Lofotkraft Produksjon AS



**Andreas Henriksen**  
prosjektleder nye utbyggingsprosjekter

# Vedlegg 3: Utredningsområde for Lofotodden nasjonalpark

Flakstad

## Tegnforklaring

- Utredningsgrense - Lofotodden
- Forslag endret utredningsgrense inkl. buffersone



**Verneplan for Lofotodden nasjonalpark**  
Moskenes og Flakstad kommuner, Nordland fylke

Målestokk: 1:100 000, Ekvidistanse: 20 m  
Datum: EUREF 89, sone 33N  
Kartgrunnlag: Statens kartverk, N250  
Kartproduksjon: Fylkesmannen i Nordland  
Fylkesmannen i Nordland, april 2013

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 07.11.2014 09:14:49  
Til: Gabrielsen, Ingvild  
Kopi: Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INNSPILL

---

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Hjørdis Olsen [<mailto:hjool@online.no>]  
Sendt: 7. november 2014 00:29  
Til: Hege Steigedal  
Kopi: Postmottak Moskenes kommune  
Emne: Innspill vedrørende Nasjonalpark

Hei.

Takker for invitasjon til møte 18 nov i forbindelse med høring av verneplan for en evt. Lofotodden Nasjonalpark.  
Er usikkert om vi kan møte.  
Derfor sendes herved innspill på mail.

Vi er sterkt uenig i at det blir opprettet nasjonalpark i forhold til Refsvika.  
Det som ennå er et forholdsvis usjenert sted..kan, som følge av en evt. nasjonalpark, bli oversvømt av turisme i høysesongen.  
Det er mer enn nok turister som blir skyssset utover dit i dag.  
Da vi er av den oppfatning at yttersiden "freder" seg selv, mener vi det taler mot sin hensikt å opprette nasjonalpark som vil tjene til enda mer turisme og slitasje i vår vakre perle som vi har arvet etter våre forfedre.  
Konkrete planer om felles familiehytte har selvsagt vært i tankene lenge. En gang håper vi jo klart å sette igang . Og en verneplan vil, etter det vi oppfatter, sette en klar stopper for denne muligheten.  
Dette er de innsigelsene vi har pr. d.d.

Berit  
Hjørdis  
Arne  
Grethe  
Dag-J

Mvh. Hjørdis Olsen  
8382 Napp

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 06.11.2014 09:46:18  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INNSPILL

---

**Fra:** Nina Sverdrup [mailto:ninasverdrup@hotmail.com]  
**Sendt:** 5. november 2014 21:33  
**Til:** Hege Steigedal  
**Emne:** Lofotodden nasjonalpark

Takk for invitasjon til møte 12.11.2014 på rådhuset på Reine. Jeg er i Oslo, og kan dessverre ikke delta på møtet.

Min eiendom på gnr 9 bnr 13 ligger som ikke påbegynt byggetomt, med rettigheter til utmark og naustplass .

Bruken fra min og min families side har hittil begrenset seg til å besøke området og legge planer. Jeg ønsker på sikt å kunne benytte tomten til å sette opp ei lita hytte, og derfra bruke utmarken til rekreasjon, børsanking, jakt og fiske. Derfor vil jeg gjerne få klarhet i hvilke begrensninger nasjonalparkplanene vil kunne medføre for meg og familien.

Hilsen

*Nina Sverdrup*

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 06.11.2014 17:10:52  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INNSPILL. VS: Tu,v Lofoten nasjonalpark

---

Hun har tidligere kommet med brev og innspill i prosessen og dette er bare en oppfølging.

Hege

<p><b>Fra:</b> Evi L. Johansen [mailto:viilykkebo@hotmail.com] <b>Sendt:</b> 6. november 2014 17:07 <b>Til:</b> Hege Steigedal <b>Emne:</b> Tu,v Lofoten nasjonalpark</p>
---

Hei :-).

Takk for en hyggelig samtale over telefonen.

Jeg er glad for at Tuv er med i planene om nasjonalpark og håper at plassen ikke blir satt utenfor.

Jeg var mye på Tuv da jeg vokste opp og plassen er viktig for meg. Mine beste og oldeforeldre på farsiden bodde og hadde sitt virke der. Hytten som står der var en gang den delen av fjøsen de oppbevarte høyet i. Vi har kildevann som kommer opp fra grunnen ett lite stykke fra hytten, kalt "oppkommet".

Sitkagranen som de siste årene har spredd seg, truer med å ødelegge gamle steingjerder og ikke minst jorden! At nasjonalpark åpner for å kunne fjerne Sitkagranen er enda ett stort pluss!

Ønsket er at også mine barn skal få like stor glede av mitt "barndoms paradys" som det jeg gjorde, for de har det så fint når vi har vært der.

Mvh. Evi L. Johansen

Tlfnr:41519994



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 08.11.2014 16:33:15  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: INNSPILL

---

Finn Eirik A. Larsen

Må forandre på at landfester av fiskeredskap er søknadspliktig. Dette må være direkte unntak.

§3.1.3. f) Etablering av landfester for fiskeredskaper.

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 10.11.2014 16:37:37  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: VS: Lofotodden Nasjonalpark. Brev fra grunneier.

---

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Kent-Arne Bensvik [<mailto:kbens@online.no>]  
Sendt: 7. november 2014 14:46  
Til: Hege Steigedal  
Emne: Lofotodden Nasjonalpark. Brev fra grunneier.

Hei Hege.

Jeg viser til brevet der dere inviterer grunneiere til møte vedrørende planer om opprettelse av nasjonalpark i Moskenes.

Jeg heter Kent Bensvik og er sønn av grunneier Borgny Bensvik, den ene av to arvinger etter Trygve Nilsen.

Borgny har gitt meg fullmakt å skrive til deg på vegne av henne og å ivareta hennes interesser på Helle. Hun ba meg si følgende til deg:

"Jeg ble født på Hell og vokste opp der di 10 første årene av mitt liv før vi flyttet til Sørvågen i 1950. Jeg har opplevd et liv og et samfunn som di alle fleste av dere bare har hørt eller lest om. Jeg husker krigen og tyskerne som bodde her på Hell og opplevde frigjøringen der. Jeg egnte lina og rodde fiske med Arild Helle i åpningen mot storhavet. Min mor, Petra var opp-passer på skolen som låg like ved huset vårt, og passet ongene fra Refsvika som bodde der. At jeg har opplevd karrige tider på Hell, JA, men som barn er det di gode minnene som huskes best. Og uansett hvor man vokser opp er det der hjertet ligger.

Det ble et politisk ønske om å sentralisere folket, og med tilskudd ble det stimulert til flytting. Jo flere som flyttet jo stusseligere ble det for oss som var igjen. Til slutt var vi alle borte. Ingen av oss har gitt ifra oss eiendomsretten selv om vi fikk tilskudd for å flytte derifra.

Vi som bodde der utgjorde et samfunn som levde i pakt med naturen, og di sporene dere i dag med nostalgi ser på når dere besøker Hell... er spor etter meg, mine foreldre og våre naboer og sambygdinger. Vi raserte ingenting og di sporene er levninger fra vår tid, fra vår hverdag.

Nå skal ingen visstnok få ivareta sin eiendom og bygge på sine tufter i frykt for å "ødelegge" sporene. Skal ikke denne tid vi lever i nå få sine spor? Om hundre år er det vi gjør i dag historisk på samme måte som det vi gjorde på 40 tallet er historisk nå. Det er en ubegrunnet frykt som ligger bak når dagens grunneiere ikke får disponere over sin eiendom og gjenoppbygge på sine historiske tufter.

Hvor dyp stikker egentlig bekymringen for naturen? Det sies at det er så mye positive ringvirkninger med Nasjonalpark og evt. Verdensarvområde, det skal visstnok generere en enorm økning i turismen. Ja vel! Hvilke spor blir disse å legge igjen i naturen vår med økt mekanisk belastning, med økt transport båtveien med bensin/dieseldrevne farkoster som skal bringe alle disse turistene rundt, for det er vel di færreste som går fra Å til Hell og Refsvika. Og disse skal flyges hit fra hele verden. Hvilken belastning på vårt miljø vil ikke det være?? Men det er jo et kjennetegn med miljøvernere at di ikke ser helheten men har et nøkkelhulls perspektiv!

Jeg har alltid saknet Hell og drar dit på sommeren. Jeg har alltid hatt en drøm om å sette meg opp en hytte/hus på Hell og søkte endog for mange mange år siden om tillatelse til det. Svaret var negativt og uttrykte bekymring for det fine ski/turområdet som var....

Jeg følte det som et overgrep da og jeg føler det som et overgrep nå når dere med å innføre Lofoten Nasjonalpark uten særinntak på Hell skal umyndiggjøre oss atter en gang.

Jeg eier min del av tomta og jeg har barn og barnebarn som elsker å være der. Jeg vil at vi skal ha mulighet til å etablere oss på egen tomt og går derfor sterkt imot dette overgrepet mot oss grunneiere!

Skulle det derimot bli gjort unntak der og slik at man kan gjenoppbygge på sine tufter stiller saken seg

annerledes for min del. Det kan stilles krav til at det som bygges må harmonere i størst mulig grad med datidens fasader.

Hilsen Borgny Bensvik

Som du ser Hege...det er flere parter som skal ivaretakes enn turistene og Ottar Schøytz som gjerne ville gjort hele Lofoten til museum!

Vennlig hilsen

Kent Bensvik  
mob 95883331

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 10.11.2014 16:03:34  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: VS: Verneplan - merknader til gårdsnr. 27

---

Hei

Har dere innspillene fra Alf Ivar Samuelson?  
Og kan dere sjekke opp ift. spm og vedlegg?

Beste hilsen,  
Hege

**Fra:** Gry Berit Alveness [mailto:Gry.Berit.Alveness@meloy.kommune.no]  
**Sendt:** 5. november 2014 16:49  
**Til:** Hege Steigedal  
**Emne:** Verneplan - merknader til gårdsnr. 27

Hei, her er noen gamle dokumenter som sier noe om laksesett-rettighetene våre. I tillegg ligger det en leiekontrakt på hytta som står i Mulstøa der grunneierne har undertegnet. Denne sier kanskje noe om hvem som har beiterett - litt usikker. Etter det jeg har fått opplyst av min far så har ikke bruksnr. 15 (Ernst Larsen) beiterettigheter i fjellet - han måtte be om det fra de andre grunneierne. Jeg håper Alf Ivar Samuelson har gitt informasjon om hvem som har beiteretten, og det han opplyser regner jeg med er helt korrekt. Hvis dette avviker fra det han opplyser så forhold dere til hans opplysninger.

Du sender meg vel oversikt over dine notater ang. mine innspill ☺

--

Med vennlig hilsen  
Gry Berit Alveness  
Tlf 99 59 42 95 Gnr.27 Bruksnr. 3,5,12

## A V T A L E

om fordeling av laksesett på eiendommen Ytresand

Følgende grunneiere møtte:

Egil Utne, Rudolf Larsen, Alf Ivar Samuelson, Ernst Larsen  
Tor Solvoll, Fritz Larsen og Edmund Halstensen.

Følgende var innkalt, men møtte ikke:

Guttorm Knutsen, Unda Bakkejord og Ågot Halstensen.

En ble enig om følgende fordelingsnøkkel:

<u>Myrvoll:</u>		<u>Ytresand:</u>	
1. Rasmusshella	Egil Rudolf	1. Tverrholmnakken	Guttorm Ernst
2. Hakkpølsa	Tor Fritz	2. Moholmskjærene	Alf Ivar Edmund
3. Moholmsodden	Unda	3. Feskfatskjærene	Ågot

Nevnte laksesett fordeles mellom eiendommene Myrvoll og Ytresand etter ovennevnte oppsett.

Grunneierne deles i to like deler mellom de to gårdene.

Det avholdes nytt grunneiermøte i mai måned 1982 for endelig å fastsette fordelingen.

Eventuelt nye sett fordeles mellom de to nevnte gårder etter fellesmøte mellom grunneierne.

Tryningen kreves som Ytresandeiendom fra 1982.

Ubenyttede sett hos noen av partene fordeles etter avholdt møte.

# LEIEKONTRAKT

Grunneierne av gr. nr. 27, Ytresand i Moskenes, gir herved Torstein Samuelsen, født 28. juni 1940 og Sten Solhaug, født 10. november 1940, tillatelse til å oppføre hytte på utmark i Mulstø. Tomtens areal settes til 250 m<sup>2</sup>.

Tomten er merket slik:

17,5 meter i ~~nørø~~ fra nedsatt vitnestein i vestlig retning. Bøyer her, 14 meter i nordlig retning til nedsatt vitnestein. Herfra bøyer det i østlig retning 17,5 meter, videre bøyer det i sydlig retning 14 meter til utgangspunkt.

Videre har leierne rett til:

- 1, å grave brønn og legge vannledning.
- 2, å grave septikk - tank.
- 3, å benytte forefinnende byggemateriale til grunnmur.
- 4, å opparbeide og benytte båtstø.
- 5, å bygge utede utenfor tomtens areal.
- 6, å opparbeide og benytte ~~båttø~~ jordkjeller.

Leietiden settes til 30 - tretti år, med mulighet til fornyelse av kontrakten. Leierne har ikke rett til jakt og kan ikke leie ut det disponible areal uten grunneiernes samtykke. Leierne må påse at området ikke forurenses.

Leien settes til kr. 30 tretti ., pr år.

S om ansvarlig leier:

Som Grunneiere:

Torstein Samuelsen  
Torstein Samuelsen

Rune Larsen  
Wust Larsen  
Thor Solvoll  
Egil Utn  
Edvard Larsen  
Froge Bakke  
Klaus Bakkejord  
Ferry Halstensen  
Olaf Samuelsen  
Heidhild Larsen  
Guttorm Rind  
Edmund Halstensen

Det bevitnes at såvel grunneier som leier har underskrevet denne kontrakt og er over 21 år.

1. Roald Amtzon

2. Bjarne Rind

# Oversigt for 1988/89

1.389 m <sup>3</sup> fyllmasse à kr. 6.-	kr. 8.334.-
Lieinntekt byggetomt <del>BVM</del> /88/89	" 90
Samlet	<hr/> kr. 8.424.-

i Godtgjørelse til A. Halstensen sak 182: (1.389 m <sup>3</sup> · 0.25	" 347.25
Netto til fordeling	<hr/> <hr/> kr. 8.076.25

Br. nr. 1: U. Balkejord :	$\frac{8.076.25 \cdot 27}{467}$	kr. 467.- ✓
— " 2: A.J. Samuelson :	$\frac{8.076.25 \cdot 137}{467}$	" 2.369.-
Br. nr. 3/5/12: R. Larsen	$\frac{8.076.25 \cdot 86}{467}$	" 1.487.- ✓
Br. nr. 4: R. Mørne	$\frac{8.076.25 \cdot 75}{467}$	" 1.297.- ✓
Br. nr. 7/8 F. Larsen	$\frac{8.076.25 \cdot 54}{467}$	" 934.- ✓
Br. nr. 9 T. Solvoll	$\frac{8.076.25 \cdot 41}{467}$	" 709.- ✓
Br. nr. 14. A. Halstensen	$\frac{8.076.25 \cdot 23}{467}$	kr. 397,75
+ godtgjørelse	<hr/> " 347,25	745.- ✓

Br. nr. 15. B/O Larsen :	$\frac{8.076.25 \cdot 16 \cdot 20}{467 \cdot 24}$	" 230.- ✓
— " — A/M. Sund :	$\frac{8.076.25 \cdot 16 \cdot 4}{467 \cdot 24}$	" 46.- ✓
Br. nr 17/18 E. Halstensen :	$\frac{8.076.25 \cdot 8}{467}$	" 138.- ✓
		<hr/> kr. 8.076.25

Fra: Gry Berit Alveness[Gry.Berit.Alveness@meloy.kommune.no]

Dato: 26.11.2014 10:30:18

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Tittel: Høringsuttalelse angående verneplan for Lofotodden Nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommune

---

Vedlagt følger min høringsuttalelse ang. ovennevnte sak.

**NB! Jeg er grunneier på gårdsnr. 27 i Flakstad, og har behov for å få tilsendt de innspill og opplysninger som Alf Ivar Samuelson har gitt Fylkesmannen i denne saken. Dette siden han dessverre gikk bort i september og han var min fullmektig i denne saken pga. sin kunnskap. Jeg har nå ingen oversikt over de innspill/opplysninger han har gitt så ber jeg om å få de tilsendt fra dere. Send dem gjerne til meg på mail.**

--

Med vennlig hilsen

Gry Berit Alveness ///

Tlf. 99 59 42 95

Grunneier G.nr 27 B.br. 3, 5 og 12 i Flakstad.



Gry Berit Alveness  
Steinbakken 2  
8150 Ørnes

25. november 2014

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø

### **HØRING AV VERNEPLAN OG UTKAST TIL FORVALTNINGSPLAN FOR LOFOTODDEN NASJONALPARK I MOSKENES OG FLAKSTAD KOMMUNER I NORDLAND FYLKE**


Jeg viser til tilsendte høringsdokument – Verneplan Lofotodden Nasjonalpark, og som berørt grunneier har jeg følgende kommentarer.

- Alf Ivar Samuelsen, som dessverre døde i september, har hatt min fullmakt i denne saken. Jeg forutsetter at de innspill som han har gitt er tatt med i vurderingen. Jeg vet blant annet at han gitt opplysninger om hvem av grunneierne som har beiterett på Ytresand (Gnr. 27) – for det som står i høringsnotatet er feil.
- Jeg syntes kartene jeg har fått tilsendt har for stor målestokk. Jeg får ikke se nøyaktig hvor vernegrensene går, og dermed får jeg problemer med å vurdere mine interesser i forhold til min eiendom.
- Det brukes navn på fjell-områder på Fredvang som er ukjent for meg som grunneier. Det bruker også forskjellig navn på samme fjellområdet, noe som kan skape forvirring. Eks. Fredvangmarka og Fredvangsfjellet.
- Jeg ber dere flytte vernegrensen til ovenfor vannfall og ikke la vernegrensen gå like ovenfor Dalsvatn (Ytresand) som er drikkevannskilden for Fredvang. Det kan være behov for å ta opp maskiner i forbindelse med drikkevannskilden og da også i forbindelse med vannfallet fra fjellet. Vernegrensen bør følge «fjellkjeden» Småtindene ovenfor dalen/vannet.
- Jordstykket – Litjorda som ligger innenfor Dalsvatn er i dag beiteområde for sau, og siden dette er et flatt jordområde er vi usikker på om det har vært dyrket/slått mark her i tidligere tider. Dette bør derfor holdes utenfor verneplanen.

- Gammen som er oppført i Mulstøa er satt opp av en av grunneierne i Mulstøa, og den er ikke godkjent av de andre grunneierne. Den er så vidt jeg vet heller ikke godkjent av Flakstad kommune. Grunneierne har godkjent oppsetting av en lavvo.
- Som grunneier og eier av landbrukseiendom så er jeg opptatt av at de som driver gårdene ikke mister noen av sine rettigheter som de har hatt i mange generasjoner. Dette gjelder både beiterett, eggsanking, fiskeing, stø, vannfall til privat vannverk, sauesankebuer, torving, bruk av hest og annen transportmiddel i forbindelse med gårdsdrift/passing av dyr. Det er blant annet viktig at man kan ta seg frem på enklest mulig måte for å kunne ha tilsyn med dyra. Det er områder i Ytresandfjellene og Fuglehuk der dyr beiter som er meget vanskelig å komme seg frem til, og det er derfor viktig at vi kan bruke utstyr (eks. klatreutstyr) for tilsyn.
- Vi har rett til torving på Ytresandfjellet, og torvingen er i området som blir innenfor verneplanen. Torving er en rett vi har og den retten forutsetter jeg at vi har også har etter at verneplanen er vedtatt.
- Vi har alltid hatt rett til fritt å gå i «våre fjell» på Fredvang siden eiendommen ble kjøpt av mine forfedre på slutten av 1800-tallet. Jeg påberoper meg retten til å fortsatt ha denne mulighet. Som grunneier så skal jeg ha rett til å ta med meg så mange personer jeg vil på fjellturer i «mitt fjell», uten å søke Fylkesmannen.
- Det må ikke bli slik at innbyggerne, lokallag og foreninger, eks. Kakaobart som er et privat tiltak i Flakstad som får barn ut på tur i sitt lokalmiljø, ikke lenger kan gå i fjellene på Fredvang uten å søke Fylkesmannen om tillatelse. Dette er å frarøve innbyggerne i Flakstad/Fredvang en rett de alltid har hatt. Derimot syntes jeg det er helt greit at kommersielle operatører som gir turtilbud i verneområdet må søke Fylkesmannen om tillatelse.
- Merking av turstier i forbindelse med «fjelltrim»/Fysak-tiltak må være tillatt. Dette er viktig på grunn av sikkerhet fordi det er sauestier i alle retninger i disse fjellene, og det er dermed lett å gå seg bort.
- Det står i verneplanen hvilke området som har merking i dag. Der er ikke Ytresandfjellet nevnt, og jeg kan opplyse at det er merking både til Ytresandfjellet, Stokkvika og Fuglehuk.

- Jeg syntes for øvrig det er merkelig at Flakstad kommune har signalisert at de ikke kommer til å behandle verneplanforslaget, og at de derfor ikke har noen uttalelse. Dette syntes jeg er respektløst spesielt overfor grunneierne som blir berørt, spesielt fordi det drives landbruksvirksomhet i området.

Med hilsen



Gry Berit Alveness

grunneier Gnr. 27 Bnr. 3, 5 og 12.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: May sæthre [<mailto:joesaet@online.no>]

Sendt: 30. oktober 2014 18:06

Til: Hege Steigedal

Emne: Eiendom Hell.

Hei!

Jeg er desverre på ferie når dette møtet skal holdes. Det jeg ønsker for ettertiden er at jeg eller mine etterkommere skal ha mulighet til å sette seg opp en hytte/ hus på vår eiendom. Vi har ingen konkrete planer pr i dag, men vil forbeholde oss den muligheten for ettertiden. Håper dette er noe som kan la seg gjøre. Vennligst send meg tilbakemelding hvis det er noe en bør foreta seg allerede nå for at dette skal la seg gjøre i fremtiden.

Mvh May Sæthre

**Gårdskart**

**Skog+landSkap**

Nytt søk    Help

Grunneiendom 1874-6110

**Gårdskar!**

- Markslag (ARS) 13 klasser
- ▼ Markslag (ARS) 7 klasser
- Erosjonsrisiko
- Jordressurs
- Endring markslag (ARS)
- Helling jordbruksareal
- VIS gårds- og bruksnr

**Bakgrunnskan**

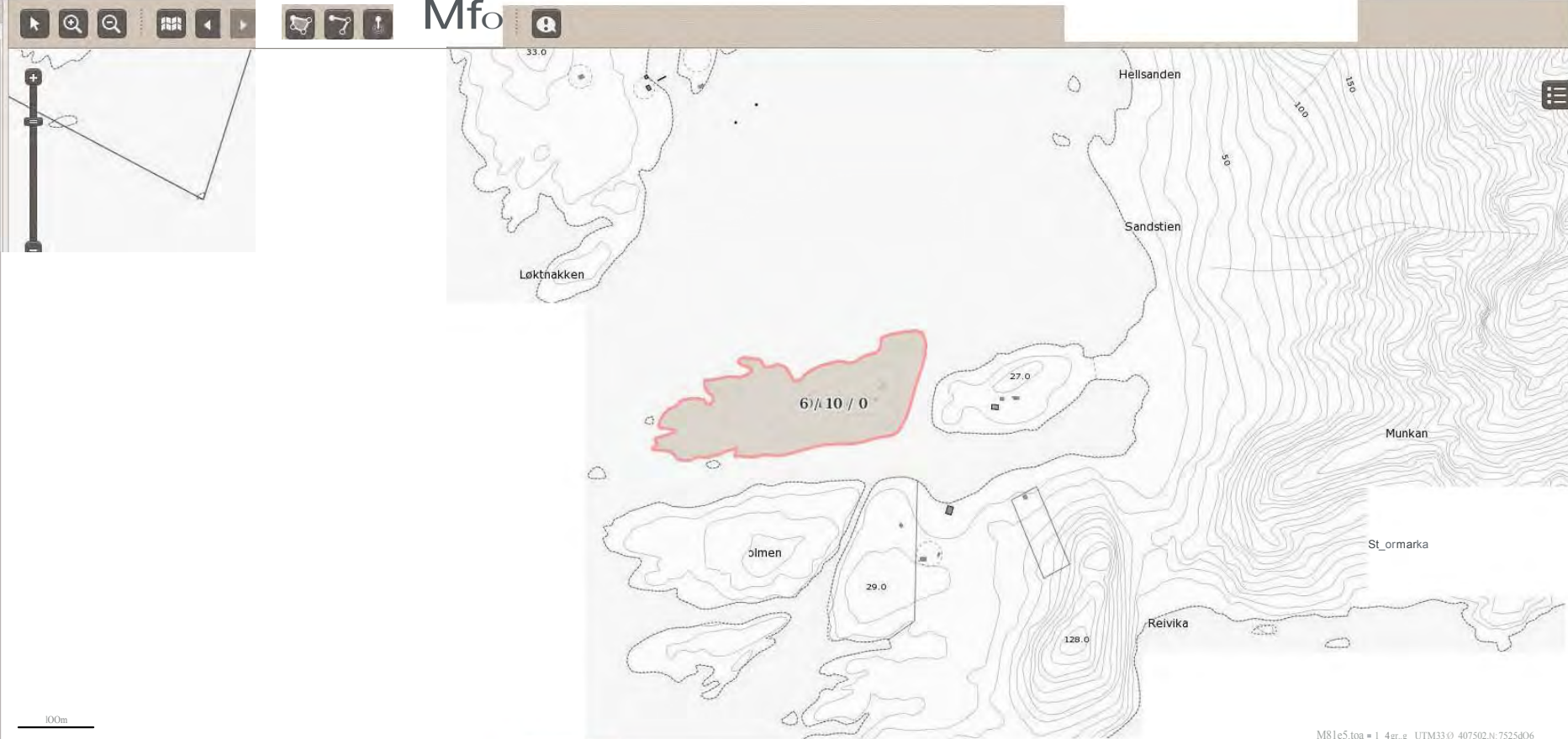
- Gråtoner
- Farger
- Raster 1 N5 (> 1:10 000)
- Raster 1 eldre ØK (> 1:10 000)
- Flytde

**Egne kanlag**

**Andre kanlag**

- ! ○ Markslag (ARS) 1.3 klasser
- ! U Markslag (ARS) 7 klasser
- ! ○ Erosjonsrisiko
- ! ○ Jordressurs
- ! ○ Jordkvalitet
- ! ○ Eldring markslag (ARS)
- ! ○ Helling jordbruk sareal
- ! ○ Dyrbarkjord
- ! V Dvemsskog
- ! W J O Fredete kulturminner
- ! G O Røstede arter
- ! ○ Verneområder
- ! B Arter og prioriterte arter
- ! i i J Naturtyper
- ! i Høiløge kulturallidskap
- ! G I Møregistreringer skog
- ! a ○ & sisdata
- ! = US 1 edsnavn
- ! i Eiedomsgrenser
- ! ○ Gårds- og bruksnummer
- ! ○ Administrative grenser
- ! ○ Høydekufter
- ! DSYgg

LAGRE ELLER SKRIV UT



Matrikelnummer	AntaU teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarks-belte	Skog, særs høy bonitet	SI-og, høy bonite1	Skog, middels bonitet	Skog, lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	SkTm -stmark	6eby:dsamf., varn bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
8 1874-6/10:Area Istatistikk (dekar)															
1874-6110													40.1		40.1
SUM:													40.1		40.1

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 12.11.2014 12:45:52  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: Innspill

---

På vegne av Elin og Steinar Larsen, grunneiere ved gnr/bnr: 9.2.

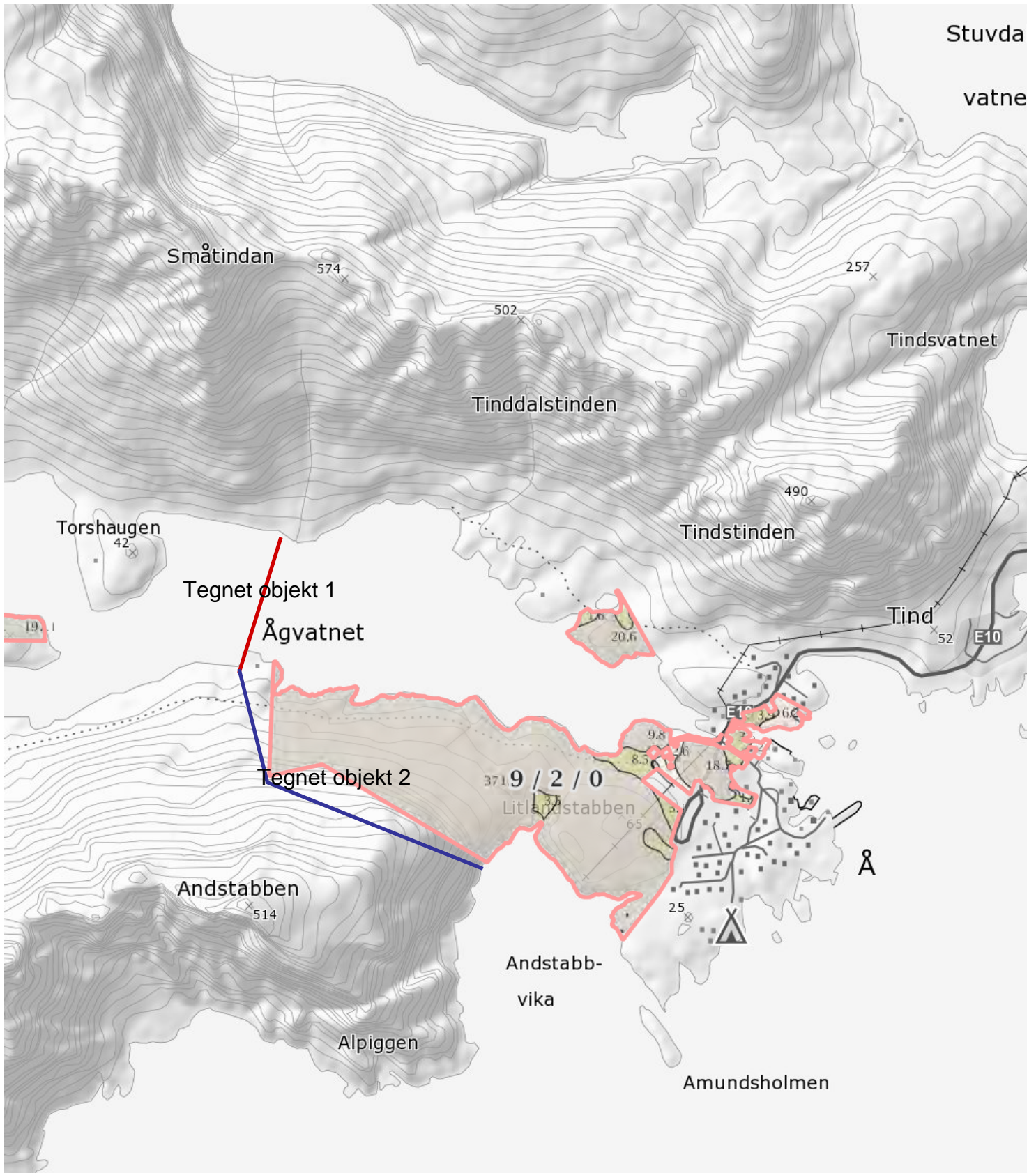
Følgende forslag til grenseendring foreslås av grunneier. De ønsker at eiendommen innerst i dalen, Melkarsanden skal være innenfor en nasjonalpark. De ønsker imidlertid å ta ut den ytterste delen av eiendommen av en nasjonalpark grunnet følgende:

- Dette er et sentrumsnært område med fremtidig potensiale for utvikling
- På Å er det svært lite områder disponibelt igjen grunnet plassmangel. Ved å ta dette området ut av en nasjonalpark har man fremtidige muligheter til boligbygging eller næringsutvikling i et området som har svært begrenset frie arealer.
- Det er også et svært viktig rekreasjonsområde for lokalbefolkningen og ved å ta dette området ut vil man kunne gi lokalbefolkningen mulighet til å sette opp hytte på et av de ytterst få ferskvannsområder med lett tilgjengelighet i hele kommunen.

For øvrig er grunneierne positive til etableringen av en nasjonalpark.

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516



<p>0 100 200 300m</p> <p>Målestokk 1 : 15000 ved A4 utskrift</p> <p>Utskriftsdato: 12.11.2014</p>	<p><b>Markslag (AR5) 13 klasser</b></p> <p><b>TEGNFORKLARING</b></p> <table border="0"> <tr><td></td><td>Fulldyrka jord</td></tr> <tr><td></td><td>Overflatedyrka jord</td></tr> <tr><td></td><td>Innmarksbeite</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av særs høg bonitet</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av høg bonitet</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av middels bonitet</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av lav bonitet</td></tr> <tr><td></td><td>Uproduktiv skog</td></tr> <tr><td></td><td>Myr</td></tr> <tr><td></td><td>Åpen jorddekt fastmark</td></tr> <tr><td></td><td>Åpen grunnlendt fastmark</td></tr> <tr><td></td><td>Bebyggd, samf, vann, bre</td></tr> <tr><td></td><td>Ikke klassifisert</td></tr> <tr><td><b>Sum:</b></td><td></td></tr> </table>		Fulldyrka jord		Overflatedyrka jord		Innmarksbeite		Skog av særs høg bonitet		Skog av høg bonitet		Skog av middels bonitet		Skog av lav bonitet		Uproduktiv skog		Myr		Åpen jorddekt fastmark		Åpen grunnlendt fastmark		Bebyggd, samf, vann, bre		Ikke klassifisert	<b>Sum:</b>		<p><b>AREALTALL (DEKAR)</b></p> <table border="0"> <tr><td>0.1</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td>0.1</td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>17.2</td><td></td></tr> <tr><td>5.4</td><td></td></tr> <tr><td>53.7</td><td>76.3</td></tr> <tr><td>6.4</td><td></td></tr> <tr><td>381.6</td><td></td></tr> <tr><td>650.3</td><td>1038.3</td></tr> <tr><td>13.2</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td>13.2</td></tr> <tr><td>1127.9</td><td>1127.9</td></tr> </table>	0.1		0.0		0.0	0.1	0.0		0.0		17.2		5.4		53.7	76.3	6.4		381.6		650.3	1038.3	13.2		0.0	13.2	1127.9	1127.9	<p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajournføringsbehov meldes til kommunen.</p> <p> Arealressursgrenser</p> <p> Eiendomsgrenser</p>
	Fulldyrka jord																																																										
	Overflatedyrka jord																																																										
	Innmarksbeite																																																										
	Skog av særs høg bonitet																																																										
	Skog av høg bonitet																																																										
	Skog av middels bonitet																																																										
	Skog av lav bonitet																																																										
	Uproduktiv skog																																																										
	Myr																																																										
	Åpen jorddekt fastmark																																																										
	Åpen grunnlendt fastmark																																																										
	Bebyggd, samf, vann, bre																																																										
	Ikke klassifisert																																																										
<b>Sum:</b>																																																											
0.1																																																											
0.0																																																											
0.0	0.1																																																										
0.0																																																											
0.0																																																											
17.2																																																											
5.4																																																											
53.7	76.3																																																										
6.4																																																											
381.6																																																											
650.3	1038.3																																																										
13.2																																																											
0.0	13.2																																																										
1127.9	1127.9																																																										
<p>GRUNNEIENDOM 1874-9/2</p> <p></p>																																																											

**Fra:** [Hege Steigedal](#)  
**Til:** [Gabrielsen, Ingvild](#); [Mjaaseth, Ragnhild](#)  
**Emne:** Innspill  
**Dato:** 17. november 2014 12:53:01

---

Innspill Stedsnavn:

Stokkvika nord = Stokvik

---

**Fra:** Harald Stokvik [mailto:harald.stokvik@lofotkraft.net]  
**Sendt:** 16. november 2014 23:42  
**Til:** Hege Steigedal  
**Emne:** Møte verneplan

Hei Hege !

Først må jeg berømme det arbeid som du og de øvrige medarbeidere har utført. Dyktige fagfolk som har fremlagt rapporter på en profesjonell måte.

Som eier av eiendommen Utheim Gnr. 28 Bnr.3 i Stokvik har jeg registrert at Stokvik i Kartverket. Kulturminneplan for Lofoten, og Lofotodden nasjonalpark med navnet Stokkvika.

Den 27 aug-1868 ble det foretatt en uskifteforretning og da hete stedet Stokvig. Ved Folketellingen i 1900 heter stedet Stokvik og i et skjøte datert 19 des.1902. Vi har nå to plasser i Lofoten som i kartet heter Stokkvika S og Stokkvika N som i ettertid kan by på problemer.

Forøvrig har jeg ikke noe i mot Nasjonalparken og regner med at det kan frigi midler til å restaurere støa og merking –staker.

Jeg har tenkt å ta kontakt med Kartverket om Stokkvik – er vedtatt stavemåte.

Dersom det ikke er vedtatt vil jeg fremme stedsnavnvedtak.

Beklager at jeg ikke kan komme og ønsker et konstruktiv møte-

Med vennlig hilsen  
Harald Stokvik



**Fra:** Sissel Valle [<mailto:sissel.valle@sbnnett.no>]

**Sendt:** 7. november 2014 22:21

**Til:** Hege Steigedal

**Emne:** Møte 14.11.2014

Hei, takker for invitasjon til møtet på rådhuset på Reine 14.11.2014, må dessverre takke nei da ingen av oss har mulighet til å delta på møtet.

Når det gjelder vår eiendom på Tuv g..nr.7 / b..nr. 7, ønsker vi å fortsatt ha de samme rettighetene til å bruke området som i dag, og også ha mulighet til eventuelt oppføring av hytte for oss som eiere pr. nu og for våre etterkommere. Vi ønsker å få våre rettigheter dokumentert skriftlig.

Hilsen for etterkommere av Linda Josefa Valle,  
Sissel Valle

Mandag 10. November 2014 13:23 CET skrev Hege Steigedal  
<[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no](mailto:Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no)>:

Hei Sissel

Tusen takk for tilbakemelding.

Høringsforslaget er et omfattende dokument hvor det meste er en forklaring på hvordan man har landet på dette resultatet.

Det som er viktig å ta stilling som vil bli fastsatt hvis det blir en nasjonalpark er to ting:

Reglene, Forskrifta i paragrafform fra side 35 - 39.

Her er deres planer om mulighet for oppføring av et hus på deres eiendom innstilt med 3 alternativer (s.

§ 3.1.3. m) **Oppføring av 1 bygning på/ved tuft ved siden av eksisterende bolig på Bunes, i samsvar med forvaltningsplan § 5.**

Grensa, se Vedlegg 2

Grensa vil bli fastsatt ved et vedtak om vern. Den kan dog bli endret slik at nasjonalparken blir mindre ved behov i fremtiden, men **kan ikke utvides**. Det er derfor viktig at man kommer med innspill på hva som bør være med/ikke være med i en eventuell park.

Per i dag er det ikke åpnet for å sette opp nye bygninger på Tuv. Men dette er det kommet innspill på i nasjonalparkprosessen, så man ønsker å imøtekomme dette med å ha følgende forslag ute til høring og som vi ønsker tilbakemelding på:

For verneforskriftens § 3 1.3 n) sendes det 3 ulike alternativer på høring (s.37)

**Alternativ 1:**

n) Oppføring av inntil 2 bygninger på/ved gamle tufter på hver av plassene Ånstad og Tuv, i samsvar med forvaltningsplan § 5.

**Alternativ 2:**

n) Avgrensningen av området endres slik at Tuv og Ånstad kommer utenfor

nasjonalparken. Se temakart 12 for forslag til avgrensning. n) strykes fra verneforskrifta.

**Alternativ 3:**

n) Det åpnes ikke for oppføring av bygninger på Tuv og Ånstad, verneområdegrensa endres ikke. n) strykes fra verneforskrifta.

Slik jeg forstår det er dere interessert i at alternativ 1 skal følges, og jeg vil fremme dette i den videre prosessen. Det er mest sannsynlig at alternativ 1 eller 2 blir gjeldende, at man enten tillater oppføring av bygning på Tuv og Ånstad, eller at disse områdene tas ut av nasjonalparkområdet.

Ta gjerne kontakt igjen hvis du har spørsmål eller har noe på hjertet.

Beste hilsen,

*Hege Hammerstad Steigedal*  
Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516

**Fra:** Sissel Valle [mailto:sissel.valle@sbnnett.no]

**Sendt:** 12. november 2014 17:25

**Til:** Hege Steigedal

**Emne:** Re: SV: Møte 14.11.2014

Hei igjen:)

. Vi er i mot at området skal inn i en nasjonalpark, og vil derfor gå for alternativ 2, : Tuv og Ånstad tas ut av nasjonalparkområdet.

Mvh Sissel Valle

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]

Dato: 12.11.2014 14:49:34

Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild

Kopi: 'polkris@online.no'; 'Olav Bunes'; 'kristiansenarne@live.no'; 'tmagnk@frisurf.no'; 'tufsib@gmail.com'; 'ingerwindstad@hotmail.com'

Tittel: Innspill

---

Følgende innspill er kommet inn etter grunneiermøter:

**1)** Forslag til grenseendring er foreslått (se kart vedlagt).

**BLÅ strek** er innspill på å tilbakeføre grensa til forrige forslag datert før februar 2014. Dette stiller flere grunneiere seg bak, som:

Solfrid Kristiansen

Arne Kristiansen

Tor Magne Kristiansen

Knut Ivar Ingebrigtsen

Olav Bunes

Turid Bendiksen

Inger Windstad

Per Olav Kristiansen

Dette grunnet følgende forhold:

- Grensa slik den er i dag går over innmark og landbrukseiendom knyttet til bebyggelsen i Bunesfjorden.
- Det er flere vannkilder (oppkom) tilknyttet bebyggelsen i Bunesfjorden som nå er innenfor nasjonalpark-området.

**LILLA strek** er innspill fra Magnus Hartvig Sverdrup og Tor Eik Gylseth som følger av disse forhold:

- Grensa går i dag over eiendom til Gylseth hvor det er planer om å sette opp igjen ei hytte som blåste ned i 1978.
- Grensa slik den er i dag dekker for store arealer i kommunen og dette er et område regnet som Innersia av øya og vil derfor kunne tas ut.

**2)** Videre ønsker grunneierne av gårdsnr/bruksnr. 3.1. på Bunes og spille inn tillatelse til å sette opp «Fjøsen» på/ved gamle tufter. Dette var et frittstående bygg hvor folk bodde under slåttarbeid og hvor man i dag har grunnmur igjen. Dette begrunnes følgende:

- Det er i dag svært mange etterkommere av Kristian Bunes og det er derfor behov for mer beboelig areal for grunneiere for å kunne reise tilbake og bruke stedet.
- Det er en gammel tuft som etterkommere har stor tilknytning til og ønsker å gjenreise slik det stod da forfedrene bygget dette.

**3)** I landfeste av fiskeredskaper må være et direkte unntak og ikke søknadspliktig.

**4)** Det er et oppkom av grunnvann i nærheten av huset på Bunes. Dette må kunne bli brukt som drikkevannskilde.

**5)** Feil navn i kart: Skjelvsteinen er skrevet ned 2 steder nord-øst for Bunes. Dette er feil. Her heter første bergtupp/nes **Karisteinen** (eller Karian) som følge av Kariura som ligger mellom Bunes og Karisteinen.

**6)** Grensene i verneforslaget er tegnet inn meget grovt og det blir dermed vanskelig for grunneiere å se hvor i terrenget/på eiendommen grensa går.

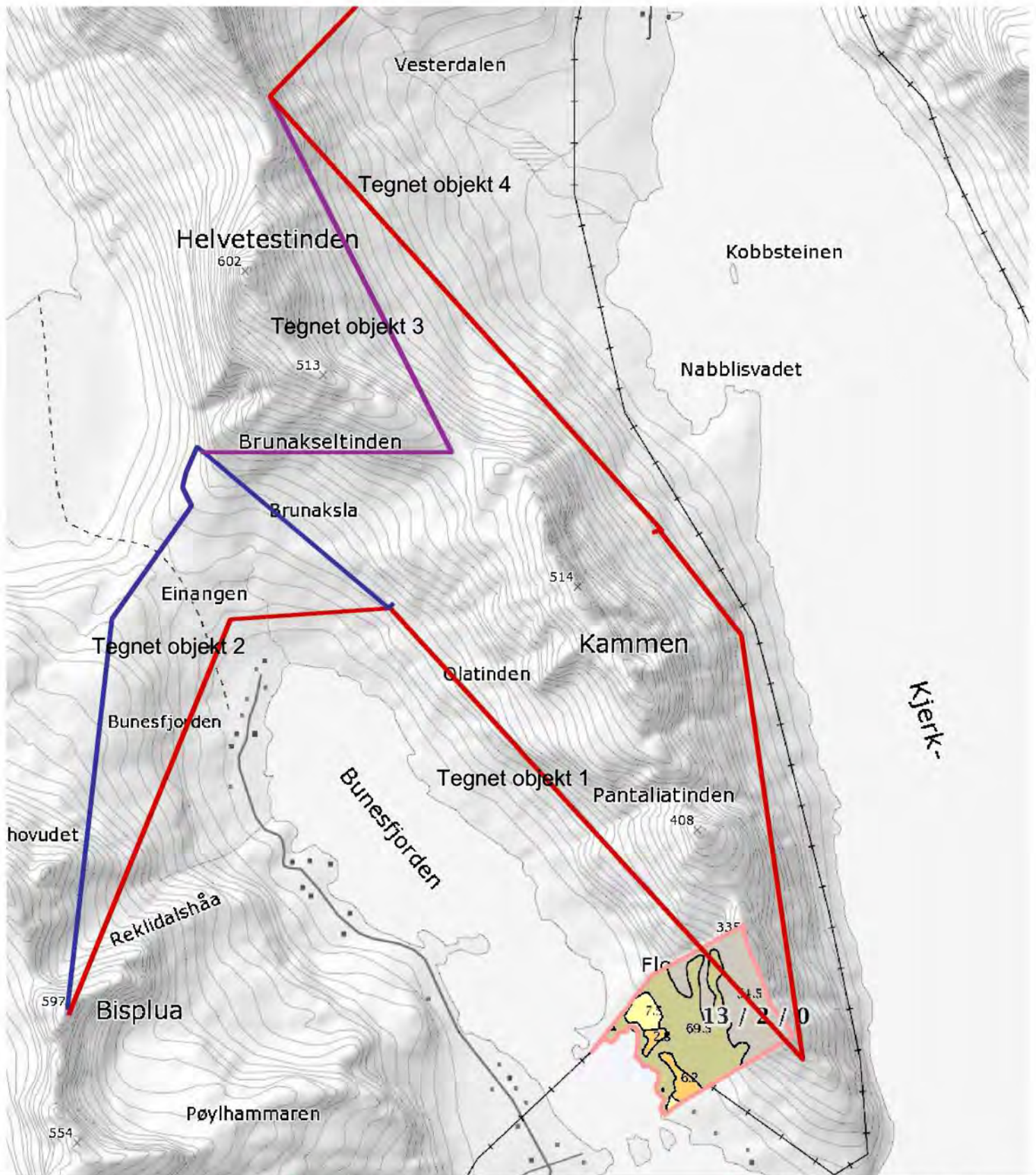
- 7)** Toalettforhold og søppelhåndtering er prekært trengende.
- 8)** Slitasjeproblematikk som følge av turisme.
- a. Sti/vei er i dag underlagt Vindstad Grendelag sitt ansvar, men trenger ytterligere forbedring fra Fjorderuta og inn i fjorden.
  - b. Sti fra veg opp over Einangen. Denne går over tre innmarks eiendommer. Her må tilrettelegging skje snarest eventuelt legge om stien slik at den kun krysser en innmarks eiendom. Også ned fra Einangen må man tilrettelegge slik at folk ferdes på en sti og ikke forgreining slik som i dag.
- 9)** Utedo på Bunes må restaureres og driftes.

Beste hilsen,

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark

Mobil: 980 17 516



<p>0 100 200 300m</p> <p>Målestokk 1 : 15000 ved A4 utskrift</p> <p>Utskriftsdato: 12.11.2014</p>	<p><b>Markslog (AR5) 13 klasser</b></p> <p><b>TEGNFORKLARING</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #ffff00; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Fulldyrka jord</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #ffff99; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Overflatedyrka jord</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #ffffcc; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Innmarksbeite</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff99; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Skog av særst høg bonitet</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ffcc; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Skog av høg bonitet</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff99; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Skog av middels bonitet</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff66; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Skog av lav bonitet</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff33; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Uproduktiv skog</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff00; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Myr</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff99; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Åpen jorddekt fastmark</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff66; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Åpen grunnlendt fastmark</li> <li><span style="display: inline-block; width: 10px; height: 10px; background-color: #99ff33; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Bebyggd, samf, vann, bre ikke klassifisert</li> <li><b>Sum:</b></li> </ul>	<p><b>AREALTALL (DEKAR)</b></p> <table border="1"> <tr><td>9.1</td><td></td></tr> <tr><td>0.1</td><td></td></tr> <tr><td>8.5</td><td>17.7</td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td>0.0</td></tr> <tr><td>0.0</td><td></td></tr> <tr><td>69.5</td><td></td></tr> <tr><td>54.5</td><td>124.0</td></tr> <tr><td>0.1</td><td></td></tr> <tr><td>0.0</td><td>0.1</td></tr> <tr><td>141.8</td><td>141.8</td></tr> </table> <p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenning. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajourføringsbehov meldes til kommunen.</p> <p>— Arealressursgrenser</p> <p>□ Eiendomsgrenser</p>	9.1		0.1		8.5	17.7	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	0.0	0.0		69.5		54.5	124.0	0.1		0.0	0.1	141.8	141.8
9.1																																
0.1																																
8.5	17.7																															
0.0																																
0.0																																
0.0																																
0.0																																
0.0																																
0.0	0.0																															
0.0																																
69.5																																
54.5	124.0																															
0.1																																
0.0	0.1																															
141.8	141.8																															

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 18.11.2014 12:25:05  
Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: tilbakemelding

---

**Fra:** Kjell Skrede [mailto:kje-skre@online.no]  
**Sendt:** 18. november 2014 10:09  
**Til:** Hege Steigedal  
**Emne:** Møte - høring av verneplan

Hei!

Referanse: Kommunenummer 1859 - Gårdsnummer 44 - Bruksnummer 1 - Milly Frydenlung (død) - arvtaker Kjell Skrede

Takker for invitasjon til møte. Jeg er nok dessverre for langt borte for å kunne delta på møtet.

Jeg har heller ikke gitt innspill da jeg ser at det i planforslaget er åpent for mine interesser. I hovedsak vil jeg og min familie benytte området til friluftopplevelser som også alle andre har muligheter for. I tillegg kan det bli aktuelt med litt jakt og fiske på egen eiendom, og der det er felleseie med andre bruksnummer.

Takker likevel for initiativ og kontakt, og ønsker lykke til videre med prosjektet.

Beklager sen reaksjon - likevel - kanskje bedre enn ingen!

Med hilsen  
Kjell Skrede



Til Fylkesmannen i Nordland

Leknes 15.11.2014

Uttalelse til  
**Forvaltningsplan for Lofotodden Nasjonalpark**

NOF, Lofoten lokallag hilser den planlagte Lofotodden nasjonalpark velkommen. Dette kan være et viktig bidrag for Lofot-regionen i vise frem og ta vare på de naturverdiene som finnes i dette området.

Tilrettelegging og kanalisering av ferdsel:

Nasjonalpark er ønskelig fra vår side for tilrettelegging og kanalisering av ferdsel. Antall besøkende i disse områdene er svært høyt, enkelte deler har allerede betydelige slitasjeskader. Sanitære anlegg mangler enkelte plasser der dette burde vært. Stier bør legges slik at ferdsel ikke forstyrrer hekkende rovfugler og andre sårbare arter.

Toppturer er blitt svært populære i Lofoten, og mye ferdsel forekommer i hekkeområdene til blant annet fjellrypa (hekker på de øvre plattåene). Den samlede belastningen kan utgjøre en negative effekt på bestanden. Dette er et eksempel på utfordringer i en forvaltningsplan og økt promotering av områdene, slik vi kan vente oss med nasjonalparkstatus. Alt forvaltningsarbeid bør ta utgangspunkt i data i [artkart.no](http://artkart.no). Vi gjør oppmerksom på at mange områder ikke er hyppig besøkt/observasjoner ikke lagt inn i [artsobservasjoner.no](http://artsobservasjoner.no), og føre-var prinsippet (naturmangfoldlov) må benyttes.

Landskapsvernområder tilknyttet nasjonalpark:

Det bør opprettes landskapsvernområder eller andre former for buffersoner enkelte steder rundt selve parken. Det finnes viktige naturverdier i lavlandet, her er det biologiske mangfoldet størst. Yttersand, Krystad og Korshavn i Flakstad er eksempler på slike plasser, med hekkende rødlistearter som makrellterne/rødnebbterne og tyvjo, dessten småspove, jordugle (av og til) med mer. Informasjonsanlegg om fugleliv og biologisk mangfold i parken vil være naturlig, og naturlige innfallsporter til parken er gode lokasjoner for slikt. Fredvang er yppelig i så måte.

Det er ønskelig å lage forvatningsplaner også for disse områdene, og gjerne restaurere våtmark, for eksempel langs Sandelva i Flakstad. Dette fordi våtmark er en stadig sjeldnere naturtype i Lofoten og Norge, og har ekstra stor biologisk verdi. Det er viktig for oss å få med mest mulig lavlandsareal, da viktige ornitologiske verdier finnes her.

Naturguider:

Naturguider tilknyttet nasjonalparken vil være viktig for å informere om fuglelivet og naturverdier. Dette er viktig for foreningen vår for å skape forståelse for de verdier vi er opptatt av å ta vare på.

På vegne av styret

Johan Sirnes

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus  
Moloveien 75  
8002 BODØ

## Høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner: marinarkeologisk innspill

Vi viser til ovennevnte oversendt Tromsø Museum for innspill ang. kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og ferskvann/vassdrag nord for Rana kommune.

Vi ser det som positivt at det blir laget en forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark og punkt 2.2 av verneverdier om kulturminner og kulturhistorie er en viktig del av forvaltningsplanen. Vi savner imidlertid informasjon om forvaltning av både samisk kulturminner og kulturminner under vann. Kulturminner under vann bør nevnes under temaet kulturminner og kulturhistorie (punkt 2.2).

*Kulturminneloven (kml) verner kulturminner under vann og i fjæresonen på to måter. Er kulturminner et såkalt automatisk fredet kulturminne (fast kulturminne fra før 1537 eller et fast samisk kulturminne som er eldre enn 100 år) er det fredet direkte gjennom loven, jfr. Kml § 4, 1. og 2. ledd. Også skipsfunn er beskyttet direkte av loven. Etter kml §14 tilhører funn av mer enn 100 år gamle båter, skipsskrog, tilbehør, last og annet som har vært om bord eller deler av slike ting i utgangspunktet staten. Det er forbudt med handlinger eller tiltak som kan skade skipsfunn, jfr. § 14, 2. ledd.*

Vi vil også presisere at Tromsø Museum har kun gjennomført begrenset marinarkeologisk undersøkelser i Moskenes og Flakstad kommuner og mangler oversikt på kulturminner under vann i mesteparten av planområdet.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler  
forsker

— —  
stephen.wickler@uit.no



77 64 50 81

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Kopi: Nordland fylkeskommune, Kulturminner i Nordland

8392 Sørvågen, 31.10.14.

Moskenes kommune,  
V/ ordfører Lillian Rasmussen,  
8390 Reine.

#### AD. LOFOTODDEN NASJONALPARK.

Jeg viser til allmannamøtet som ble avholdt på Sørvågen kino 15.10.14.

Det var tydelig at motstanderne av nasjonalpark hadde organisert seg godt, og det var derfor vanskelig å få gjennomført en fornuftig diskusjon i denne forsamlingen. Det gikk som en rød tråd gjennom hele diskusjonen at det beste hadde vært om planene om nasjonalpark hadde blitt lagt bort og i alle fall begrenset slik at den i praksis får liten betydning.

Jeg er av helt motsatt oppfatning. Nasjonalparken bør utvides og forsterkes slik at vi får et virkelig vern om vår sårbare og flotte natur.

I det følgende vil jeg avstå fra å drøfte nasjonalparkens utbredelse og innhold på yttersida inklusive Ånstad og Tuv. Det får andre ta seg av. Jeg er mest opptatt av et varig og sterkt vern av det som i planen er benevnt som Sørvågvassdraget. På møtet ble det fremholdt at vassdraget allerede hadde et sterkt vern. Men, og det er poenget, det er ikke vernet mot fremtidig vannkraftutbygging. Bare en nasjonalpark kan gi vassdraget et varig vern.

På eldrerådets møte den 25.04.12 ble følgende enstemmige vedtak fattet:

Ønsker å inkludere i nasjonalparken:

Fjerdedalen

Tredjedalen

Studalen

Dette for å bevare natur/rekreasjonsområde for etterslekta. Disse vatnene er også drikkevannskilder for befolkningen. Hyttebygging i dette området vil kunne forringe vannkvaliteten.

På dette tidspunkt var Trolldalsvannet inne i nasjonalparken og dette vannet ble derfor ikke tatt med i vedtaket

En eventuell kraftutbygging var ikke oppe til drøfting i rådet av den enkle grunn at ingen kom på tanken at en slik utbygging kunne bli aktuell.

I denne forbindelse lurer jeg litt på: Er eldrerådets vedtak tatt frem i diskusjonen om nasjonalparkens utbredelse og innhold og er det gjort kjent for styringsgruppen for prosjektet? Det kunne være greit å bli orientert om dette.

På allmannamøtet fikk jeg til min store overraskelse se at Trolldalsvannet var tatt ut av forslaget til nasjonalpark, noe jeg tok opp på møtet. Jeg ble anbefalt å sende inn protest mot dette hvilket jeg herved gjør.

For å kunne belyse og begrunne saken er det nødvendig å gå litt tilbake i tid. På midten av tredvetallet, da Tennesanlegget ble bygd, var denne utbyggingen tvingende nødvendig for at kommunen skulle komme med i utviklingen av samfunnet. Etter hvert som kraftbehovet økte kom også andre høytliggende vann med.

I 1946-47 bygde daværende eier på Moskenes , Mohn,Bergen, ut Moskenesvannet. Han ble stilt overfor valget; enten å legge ned utbyggingen han hadde startet på Moskenes, eller å skaffe kraft. Han valgte det siste og skaffet den gang opp mot 100 arbeidsplasser på Moskenes. I ettertid har dette lille kraftverket/vannverket også hatt stor verdi i industrisammenheng.

Dette er et lite eksempel på en helt nødvendig utbygging av vannkraft. Men noen må betale regningen. I dette tilfelle er det naturen. Den vakre Moskenesfossen forsvant og Moskenesvannet er heller ikke noe vakkert syn når det er nedtappet.

Hvorfor tar jeg frem denne gamle historien her. Jeg tar den med fordi jeg ønsker å få frem kontrastene til dagens situasjon.

La oss se på tre hovedspørsmål i denne saken.

- 1) Trenger Moskenes kommune kraft fra lokale kraftverk for å utvikle seg?
- 2) Blir kommunen tilført nye arbeidsplasser dersom vassdraget skulle bli utbygd?
- 3) Blir kommunen, og dermed fellesskapet, tilført inntekter som følge av en eventuell utbygging?

Svaret på alle tre spørsmål er NEI.

De eneste som kan ha interesse av en utbygging er utbyggerne selv og grunneiere som spekulerer i verdien av fallrettighetene. Moskenes kommune kommer neppe til å bli rikere ved en eventuell utbygging med sin eierandel på 6.5% i Lofotkraft.

Vi har, og vil i fremtiden få, et stort kraftoverskudd i Norge. Vi sender allerede ut mye kraft og nå skal det i tillegg legges ut to nye kabler til Europa. Dette vil påføre norske forbrukere dyrere strøm. Slik jeg har forstått det vil en utbygging i vassdraget gi mellom 3 og 4 GWh dersom verneinteressene legges inn i prosjektet og jeg tillater jeg meg å spørre; er det denne kraftproduksjonen som skal redde klimaet på kloden?

I denne forbindelse legger jeg ved kopi av en artikkel sakset fra VG 12.10.14 som på en god måte beskriver ”galskapen”.

Nå kjenner ikke jeg til hvilke planer man har lagt for en eventuell utbygging, men så vidt jeg vet er det tre hovedelementer i en hver vannkraftutbygging. Det er:

Nedslagsfelt – Fallhøyde og Magasinkapasitet.

Dersom hele produksjonen skal tas ut fra Studalsvannet må dette bety at dette vannet blir sterkt regulert. Ved en slik løsning vil man tape ca to tredjedeler av fallhøyden fra Fjerdedalsvannet og ca halparten av fallhøyden fra Trolldalsvannet. Nå kan sikkert andre løsninger tenkes for å bevare fallhøyde, men jeg har ikke fantasi til å forestille meg at kraftstasjoner kan legges i tredjedalen eller studalen.

Uansett, når vannkraft skal utbygges må nødvendigvis elver og fosser legges i rør. Sammen med demninger og store nivåforskjeller i magasiner, får dette store negative konsekvenser for naturen.

Vassdraget vi snakker om ligger ikke langt borte og utilgjengelig i høye fjell. Det ligger praktisk talt i bygda vår. Fra parkeringsplassen ved klubbhuset og opp til Studalsvannet er gangtiden ca 15-20 min. Gangtiden derfra til Tredjedalsvannet er omtrent den samme. Velger en å gå i motsatt retning til Trolldalsvannet bør dette gå unna på en halv time.

Lokalbefolkningen bruker vannene og naturen i tilknytning til disse hele året rundt. I sommerhalvåret har vi i tillegg en stor turiststrøm opp mot Munkebu som går gjennom de samme områdene. De går ikke først og fremst for å beundre hytta oppe i fjellet. Nei, de tar turen for å beundre vakker og uberørt natur.

Å gjennomføre en totalt unødvendig utbygging av kraft i dette naturområde vil neppe bli akseptert av lokalbefolkningen. Kommunen bør derfor sørge for at alle planer om utbygging blir lagt bort. Som et første steg må Trolldalsvannet, som er selve juvelen i vassdraget, føres tilbake til nasjonalparken. Neste steg blir å få utvidet grensene for parken slik at den omfatter hele vassdraget slik som eldrerådet har fattet vedtak om.

Jeg tar denne saken opp kun fordi jeg ønsker at våre etterkommere skal få beholde denne vakre og uberørte naturen og ha samme glede av den som vi og generasjoner før oss har hatt..

Til slutt ber jeg om at denne henvendelse blir drøftet på bred basis i kommunens styrende organer. Jeg ber også om at den blir oversendt til styringsgruppen for nasjonalparken.

Med vennlig hilsen



Sverre Rasch

# Når alle later som

**Det foregår en knallhard kamp om norsk strøm. Stol ikke på noen.**

Dette har skjedd: Norge har satt i gang en massiv utbygging av norske vassdrag.

Resultat: Vi har et stort kraftoverskudd vi ikke vet hva vi skal gjøre med.

Forslagene hagler: Vi kan selge strømmen til utlandet, bruke den til egen industri, eller på oljeplattformer og elbiler.

Det er ikke avgjort. Det foregår det en krig om norsk strøm hvor aktørene presser på for norske arbeidsplasser, bedre marginer eller bedre miljø.

## Later som det er miljøet

I går kom LO-forbundet Industri Energi på banen, med Cleoro og Manifest som støttespillere.

Fagforbundet har bestilt en rapport som viser at det er mer miljøvennlig å bygge gasskraftverk på plattformene enn å drive dem med elektrisitet fra land. Nyheten ble slått stort opp i NRK.

Nå er jo ikke Industri Energi noen miljøorganisasjon. Men i kraftkrigen bruker alle miljøargumenter i håp om seier.

Industri Energis egentlige mål er å få billig strøm til kraftkrevende energi, nye, norske industriprosjekter og flere norske arbeidsplasser.

Naturligvis har de rett i at gasskraftverk på sokkelen kan være mer miljøvennlig enn elektrisitet. Det kommer an på forutsetningene som er lagt inn i regnestykket. De valgene er aldri nøytrale, tvert om dypt politiske.

## Også for miljøets del

Industri Energi mobiliserer mot den for dem elendige nyheten om at regjeringen gir konsesjon til bygging av kraftkabler til kontinentet. Det betyr at vi skal selge strømmen vår til utlandet.

Og jammen er ikke argumentene for kabler, særlig propagandert av NHO, Stainett og norske strømprodusenter, også miljøet! Norge skal være Europas grønne batteri. Vår rene kraft skal erstatte skitten, europeisk kullkraft.

Men ærlig talt er ikke miljø sak nummer 1 for disse heller.

Den strømmengden Norge skal

ikke er nok til å stoppe en nansjongs global oppvarming. Snakk om «forayningsikkerhet» er også hul. Dette er alt i boks.

I virkeligheten er kabelkamerate opp tatt av penger. De vil selge ut kraft slik at prisen på norsk strøm går opp.

## Spiltet miljøbevegelse

På toppen av det hele deltar de økte miljøorganisasjonene i kraftkrigen. Men de er spiltet i saken. For det er ingen enkel faist på hva som er best for miljøet.

Det er ikke sikkert norsk kraft erstatter europeisk, skitten kraft. Naturinngrepene ved å bygge ut norske elver er store. Gassen som vi eventuelt ikke bruker på å fyre opp oljeplattformene vil brukes et



annet sted. Det er ingen enighet om at elbiler er miljøvennlig.

## Heit fine mål

Nå er både miljø, norske arbeidsplasser og dyrere norsk strøm gode, legitime mål å kjempe for.

Problemet er at det er vanskelig å få øye på de egentlige motivene til de ulike aktørene som kriger om norsk kraft.

Og forbrukerne sitter

igjen med svartepor.

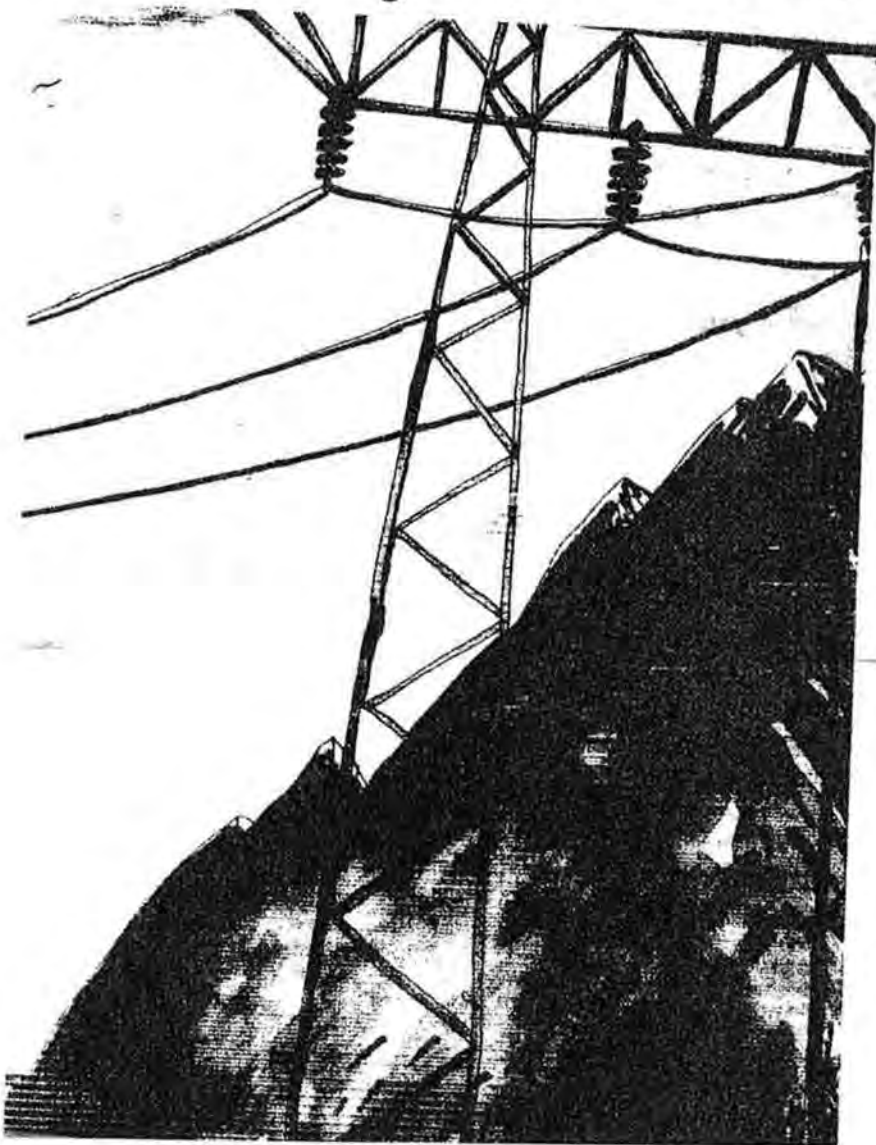
Siden vi ikke har noen lobbygruppe må vi tvert om betale for dyrere strøm, og det i to omganger. Først subsidierte vi småkraftverkene over strømregningen vår. Nå skal vi betale mer per kilowatttime.

I Statnetts egen rapport om strømkabler beskrives dette som en omfordeling fra konsu-

**Akkurat Nå**

estril.milind@vg.no

# De er miljøaktivister



menter til produsenters. Over-  
satt: Vanlige folk må betale.

## Rogeringen har jokeren

Antagelig vil de blåblå, akkurat  
som de rødgrønne, gi en del bil-  
ligstrøm til industrien, de vil ha  
noen utenlandskabler og ønsker  
en del elektrifisering.

Men de bør bare gå for det  
som lønner seg. Da snakker vi  
altså om samfunnsøkonomisk  
lønnsomhet, ting som folk med  
budsjettansvar ville vedtatt.

Heller ikke det er en objektiv  
faait. Men i dette grumsete far-  
vannet er det eneste farbare  
vei.

Politikerne skal tenke på det  
som gjore hele Norge rikere,  
ikke det som er best for de ulike  
interesseorganisasjoner. Miljø-  
et blir best av at vi fjerner flest  
mulig tonn CO<sub>2</sub> globalt per kro-  
ne vi bruker på kutt-tiltak.

Dette blir ekstra vanskelig  
når venner blir fiender og lob-  
byister finner sammen i grup-  
peringer som bevapner seg  
med tilsynelatende moralsk  
lunge miljøargumenter.

I virkeligheten betyr det at alt-  
for mye som bare er symbolpoli-  
tikk får passere som miljøtiltak.  
Det gir oss god samvittighet,  
men gjør at vi glemmer å sjekke  
om tiltakene virkelig fungerer.

Se på Tyskland. Der er det  
skikkelig inn å være grønn.  
Vanlige folk resirkulerer som  
gale og betaler 50 prosent mer  
for strømmen enn resten av  
Europa for å subsidiere en  
gedigen satsing på kraft fra  
vind og sol.

Tallene for 2014 så langt viser  
at storparten av tysk strøm  
lages av brunkull. Vi snakker  
om den aller mest forurensende  
kulltypen. Og samtidig som de  
har sin grønne vending vokser  
fortsatt kullbruken.

Hvordan er det mulig? Det er  
lettere å være miljøsvin når  
man går rundt og innbiller seg  
at man er miljøvennlig.

## **Innspill, Helle og Refsvika 18.11.2014 (14.11.2014)**

Pri 1: Helle og Refsvika tas ut av en eventuell nasjonalpark. Se vedlagt kart for alternativ grense.

Pri 2: Om Helle ikke tas ut, ønsker grunneierne følgende tillegg til forskrifta:

- Tillatelse til å sette opp bygg på gammel tuft/ hvert bruksnummer kan sette opp et bygg.
- Tillatelse til oppsett av hjell på egen eiendom
- Tillatelse til å ha badestamp ved egen hytte
- Tillatelse til å bruke aggregat til strømforsyning for egen hytte (slik som i dag)
- Tillatelse til å dyrke potet og rips på egen eiendom
- Tillatelse til å tilrettelegge for vannforsyning
- Ikke tillatelse til å sette opp servicehus på Helle (slett § 3.1.3. k.) – se eget skriv og underskrifter for dette

Korrigerings av skrivemåte: Reisundet på Helle skrives uten D (ikke Reidsundet).

Generelt er altfor mye areal tatt inn i utredningsområdet.

Arild Helle

Anne-Berit Gullbakkhei Helle

Irene Gullbakkhei Helle

Ann Sofi Friis

Inger Friis Henriksen

Skule Marvin Olsen

Arne Holst Olsen

LOFOTODDEN NASJONALPARK;

KLAGGE PÅ FORSLAG OM BYGGING AV SERVICEBYGG  
OG MUSEUMSBYGG PÅ HEKK.

Inger Fris Henriksen. Sørnigerv.

Harald Sjøhansen

Rolf Soløy

Paul Hellseggen

Svein R. Henriksen

Sigvann A. Gabrielsen

Vallon C. Gabrielsen

Geir C. Stokke

Tom Furuseth

Svein Olson

Ole R. Olson.

For Paul R. Olson

Skule Olson

OK, Kåre H. Steingrind

Ann Sofie Fris



## **Innspill, Ånstad og Tuv**

Pri 1: Alternativ 2 til § 3.1.3 n) – Tuv og Ånstad ut av en eventuell nasjonalpark.

Pri 2: Alternativ 1 til § 3.1.3 n) – Tillatelse til å sette opp inntil to bygninger på hver av stedene. Med dette alternative følger innspill:

- Ved oppsett av nytt bygg må man få tillatelse til å tilrettelegge for vannforsyning

Generelt er altfor mye areal tatt inn i utredningsområdet.

Svein Otto Olsen

Kjellaug Jensen

Skule Olsen  
8392 Sørpågen  
s-marols@online.no

**Moskenes Kommune**  
**83909 Reine.**

**Lofotodden nasjonalpark; klage på forslag om bygging av servicebygg og museumsbygg på Helle.**

Det er med vantro og forferdelse vi, som grunneiere på Helle, ser at 'noen' prøver å lure inn bygging av servicehus samt museumsbygg på annen manns eiendom på Helle.

Vi vet ikke hvem som er kommet med forslaget til servicebygg på annen manns eiendom, men antar at idéen er kommet fra de som driver med utredning av nasjonalpark, eller noen med nær tilknytning til Fiskeværsmuséet på Å, og at servicebygget er tenkt brukt bl.a. som 'pauserom' for muséets og andres kommersielle guider, med sine gjester.

Det er også med undring vi opplever at det ser søkt om oppsett av et 'museumsbygg' på samme tomt, der det i noen år sto et fiskemottak/brygge/kai på Helle. Det er allment kjent at det er etterkommere av fam. Ellingsen på Å, som også eier bygningene der muséet på Å leier sine lokaler) som har søkt flyttet et gammelt Nordlandshus fra Saltdal til Helle. Huset er tilbudt fiskeværsmuséet for utleie.

**Det må nevnes at bare en av grunneierne har fått nabovarsel om dette nordlandshuset.** Det viser seg at flere av de andre grunneierne har mulige eierinteresser og bruksrett til området rundt der dette huset er søkt oppsatt.

Dette ser vi på som et inngrep i naturen og det er ikke i samsvar med det fiskemottak og den brygga som sto der tidligere.

Det samme gjelder for et såkalt servicehus med fasiliteter som fyringsovn og div. som er foreslått.

Vi ser dette i sammenheng og er forundret over at noen av de som går inn for nasjonalpark for å verne naturen og gamle hustufter (å la det være som det er), er med på å foreslå dette, samtidig som noen av grunneierne på Helle, som har søkt om å få bygge på familens gamle tufter til rekreasjon, arrogant har fått avslag.

Dette blir enda mer problematisk i forbindelse med Lofotodden nasjonalpark.

Vi viser også til at **en eller flere** av grunneierne til bruksnummer 1-2-3-4-5-6-8-9-10-11 (10 av 11 grunneiere/bnr - den ene på bnr 7, er ikke spurt) er imot at det opprettes nasjonalpark på Helle og den utmark som måtte tilhøre fra gammelt av, bl.a. Jæran.

Med vennlig hilsen



Skule Marvin Olsen  
Sørpågen, 10.11.2014



Skule Olsen  
8392 Sørvågen

Sørvågen 13.12.2014

Moskenes kommune ved  
Prosjektleder  
Hege Steigedal

#### Klage/ innspill ved. tiltenkt Lofotodden narsjonalpark

På vegne av alle grunneiere på Hell ( bortsett fra en som jeg ikke har fått tak i, som er etterkommer av Ellingsen Å) har jeg tillatelse til å si / klage på den planlagte Lofotodden NARSJONALPARK. Vi er alle i mot dette vernet som ikke har forankring i folket i Moskenes kommune. I tillegg til ALLE grunneiere på Hell er opp mot hundre prosent av de andre grunneierne i resten av det tiltenkte området i kommunen mot opprettelsen av NARSJONALPARK.

Det er flere grunner til at ingen vil ha Lofotodden narsjonalpark tredd nedover hodene våre, samt våre eiendommer ( og jeg skal ikke nevne alle her).

Vi vil bestemme over/ta vare på eiendommene våre sjøl. Vi vil at de som har muligheten til å sette opp boliger på gamle tufter for rekreasjon, event salg utleie, skal få muligheten til det i fremtiden. Dette vil bli umulig ved en narsjonalpark.

Vi grunneiere ute ved Lofotodden vet med sikkerhet at det vil bli mere ferdsel i området ved å promotere en Narsjonalpark.

Mere ferdsel og slitasje på naturen enn om vi får bestemme over områdene, uten en narsjonalpark. Og sjøl om vi foreksempel på Hell får lov å sette opp like mange hus/ uthus/orbuer som det var i gamle dager for bruk noen korte sommermåneder, greier vi ikke å ødelegge områdene der ute, når over femti mennesker som bodde der hele året ikke greide det. I tillegg spadde de og snudde om jorda gang etter gang, og torvet helt opp på fjellet Hellsegga.

Da er det uten tvil mye mer sannsynlig at ved å promotere en NARSJONALPARK av pengesterke aktører fra hele verden, med utenlandske guider, vil gi mer skade med slitasje i områdene.

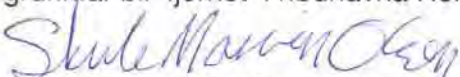
Det blir da et paradoks at kommunen går inn for å frede de som tross alt eier området fra å kunne bruke det (som vi har gjort i generasjoner uten skade) og samtidig "gi området til verden".

Vi grunneiere rundt Lofotodden vil på det sterkeste motsette oss dette omvendte vernet på privat grunn for at andre skal slite ned naturen og drive butikk på et fra før fredet område uten at vi får delta engang.

Og hvis det mot formodning og all sunn fornuft skulle bli bestemt over hodene våre en NARSJONALPARK på/ved vår eiendom og utmark vil vi komme med krav om å trekke ut Hell og Revsvika fra planen da dette er områder som er mest egnet for å bruke av grunneiere og andre, til rekreasjon, dyrehold og annet. Og det vil bli forlangt FORTRINNSRETT FOR GRUNNEIERE å drive uansett næring ( også turisme/guiding) opp mot områdene.

Dette må ikke bli misforstått og tatt for et knefall (og misbrukt mot oss), for vi er MOT NARSJONALPARK .

Det vil også på Hell, hvis en Narsjonalpark blir bestemt over hodene våre (eller ikke)krevd å få mudre reparert/ fjernet steiner sjoen har flyttet på i innløpet Tverrsundet og Bonsundet, og i støer. Det er et paradoks opp i det hele når kommunen for tre år siden lar den ene av to ankerkjettinger/ grunnfar bli fjernet i nødhavna Hellvågen uten å reagere, når alt annet skal vernes.



Med vennlig hilsen for grunneierne rundt Lofotodden  
Skule Marvin Olsen

Skule Olsen  
8392 Sørvågen

Moskenes 14.12.2014

Moskenes kommune  
8390 Reine  
Prosjektleder  
Hege Steigedal

Innspill vedr planer opprettelse av Lofotodden Narsjonalpark

Som jeg tidligere har skrevet på vegne av grunneiere rundt Lofotodden/Helle så er jeg i mot at det opprettes LNP i kommunen, samt på og i nærheten av min eiendom/ utmark.

Jeg registrerer at Moskenes kommune har satt en frist til den 15.12.2014 for å komme med innspill.

Jeg vil derfor komme med noen innspill i den anledning. Noen av helt privat interesse, et fra Lofotodden og Moskenesstraumen saugjeterlag.

Det kreves å få sette opp et naust på min eiendom ved rorbua som står der. På samme plass som det sto et naust tidligere.

Det kreves også å få satt opp et anneks for do/ dusj, agregat og annet like ved.

Det kreves også å få satt opp et hus i tillegg lengere opp på eiendommen.

Det kreves å få brukt toalettsystemet som er brukt fra før.

Det kreves å få brukt vannsystemet som er brukt fra før, med fall fra tank som det pumpes vann i.

Det kreves å få lagt ut egnet flytebrygge med landgang inne ved eiendommen.

Det kreves å få lagt ut et lite landfeste av tre i samme området.

Det kreves også å få lagt ut en egnet flyttbar flytebrygge ute på Hellvågen på felles utmark/grunn (hvis enighet med andre bruks/ eiere) med lite landfeste, for bruk på sommeren.

Lofotodden og Moskenesstraumen saugjeterlag krever også å sette opp en gjeterhytte på felles utmark der det fra gammelt av har stått et lite sommerfjøs og en innhegning/grind for samling av sau. Det kreves samtidig tillatelse å sikre/ sette opp skjul/ tak over vannkilde nedenfor Reitinden.

Det er tatt opp i felles brev tidligere at Moskenes kommune som øverste havnemyndighet snarest tar ansvar for å få utlagt det øverste grunnfaret/ fortøyningkjettinger som ble fjernet for ca tre år siden på nødhavna Hellvågen. Grunnfaret som ble fjernet var det som ble mest brukt for sjarkene pga mest le for uværet. Det ytterste blir brukt av større båter (fiske og seilbåter) og det hender det er manko på fortøyningkjettinger for de minste sjarkene som ligger tryggest i le for Kjiholmen.

Tar også med i dette brevet at i innløpet ved Kjiholmen, i Tverrsundet har sjøen flyttet på steiner som gjør det grunnere. Det samme gjelder for andre siden av Kjiholmen, i Bonsundet.

Det kreves at det blir gitt tilatelse/muddret/ fjærnet steiner i området. I tillegg rep av støer.

Jeg vil igjen få presisere: Vi er mot Narsjonalpark! Bli den opprettet mot folks vilje og sunn fornuft, på /nær våre eiendommer, tas Hell og Resvika ut! Hvis ikke, er dette minste kravet!

Dette er fremdeles ikke et knefall og politisk hesthandel! " Vi er ikke på gli ".

Hilsen Skule Marvin Olsen

Fra: Ida Rørbye[Ida.Rorbye@kartverket.no]

Dato: 19.11.2014 10:45:23

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Tittel: Deres ref.: 2012/4006 - Høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke

---

Kartverket viser til Fylkesmannens oversendelse den 11. september 2014.

Sentralt stedsnavnsregister (SSR) er Norges nasjonale register for skrivemåten av stedsnavn i offentlig bruk. Registeret er opprettet i henhold til § 12 i lov om stadnamn. Registeret inneholder i første rekke stedsnavn hvor det er gjort et formelt vedtak om skrivemåten etter regelverket i lov om stadnamn. Lofotodden er tidligere godkjent skrivemåte på selve halvøya.

Vi forutsetter at vernemyndigheten melder navnet – Lofotodden naturreservat – til SSR, dvs. Kartverket Bodø, når vernevedtaket er gjort.

Vennlig hilsen



**Kartverket**

**Ida Rørbye**

Seniorrådgiver (jurist)

Landdivisjonen

Infrastrukturavdelingen – seksjon for geodatassamarbeid

Tlf.: 32 11 87 18 - mob.: 952 31 712

E-post: [ida.rorbye@kartverket.no](mailto:ida.rorbye@kartverket.no)

Tlf. sentralbord: 32 11 81 00

Kundesenter: 08700

[www.kartverket.no](http://www.kartverket.no)



Ta miljøhensyn - Trenger du virkelig å skrive ut denne e-posten?



Lofoten Birding

[www.lofotensbirding.no](http://www.lofotensbirding.no)

Til Fylkesmannen i Nordland

Lofoten Birding ved Martin Eggen  
post@lofotensbirding.no

Ramberg, 20. november 2014

### **Uttalelse til forvaltningsplan Lofotodden nasjonalpark**

Det er med stor spenning og glede vi følger debatten om Lofotodden nasjonalpark, et tiltak vi hilser velkommen.

For en liten bedrift som ønsker å promotere naturverdier i området, og som allerede guider i den foreslåtte nasjonalparkens områder, vil en nasjonalpark bety enormt. Vest-Lofoten har kanskje den mest intakte naturen i hele Lofoten, og fuglelivet er spesielt rikt. En sterkere merkevarebygging rundt de naturverdiene som finnes i området vil bety mye for reiselivsbedriftene.

Lofoten Birding er opptatt av skånsomt og bærekraftig bruk av naturarealene i regionen. Allerede er det flere utbyggingsplaner i randsonen av den foreslåtte parken som vil ha stor negativ effekt for det fuglelivet vi ønsker å vise frem. En nasjonalpark kan sikre viktige naturverdier, selv om viktige områder i lavlandet ikke er kommet med. Det er i lavlandet det biologiske mangfoldet er størst, og i Flakstad finner vi viktige fugleområder ved Fredvangleira, Sandelva, Yttersand, Sandneset (Ramberg) og Sprengerleira (Ramberg) som ikke er sikret, og til dels truet av nedbygging.

Når det gjelder det foreslåtte arealet bør trykket av mennesker som vil gå i de samme områdene tas hensyn til, da topografi legger sterke føringer på hvor man går i disse områdene. Stier og guiding kan avbøte på dette, og masseturisme i viktige områder for fugl må unngås. Det bør finnes muligheter for å komme med innspill på omlegging av anbefalte stier og kanalisering av ferdsel etter hvert som fuglelivet i området blir bedre kjent.

Vårt inntrykk er at en del hekkeforekomster er sparsomt kartfestet, og nye momenter og kunnskap vil komme til i årene som kommer.

Hekkeforekomster av rødlistete og fåtallige arter som tyvjo, smålom og lignende kan være aktuelt å påpeke i forvaltningen av parken, sammen med viktige hekkeområder for fjellrype og lignende. Vi er innforstått med at ferdselsforbud ikke er aktuelt i nasjonalparken, men vi har stor tro på kanalisering og anbefalinger.

Vi påpeker at det i dag stedvis er stor slitasje i enkelte områder. Uavhengig av parkens realisering vil trolig antall mennesker som bruker området øke i årene fremover. Turer i fjellene blir stadig mer populært. Det er et behov for klipping og tilrettelegging. Det er viktig at dette gjøres sammen med mennesker som kunnskap om naturverdiene vi ønsker å bevare gjennom opprettelsen av Lofotodden nasjonalpark.

Å skape forståelse og entusiasme for biologisk mangfold og fugleliv spesielt, er svært viktig for Lofoten Birding. Vi ser frem til samarbeid om utstillinger, tilrettelegging, undervisning og guiding i dette området. Vår bedrift har omfattende kunnskap om fugler og nasjonalparken og Lofoten generelt.

For Lofoten Birding  
Martin Eggen

Åpent brev til Moskenes Kommune  
8390 Reine

### **Innspill angående planer om opprettelse av nasjonalpark i Moskenes kommune.**

Grunneierne i Refsvik og på Helle vil ikke ha nasjonalpark som berører eiendommene sine. Og ellers sterkt imot planene om å verne halve kommunen.

Vi har overvært prosessen opp mot å få til en nasjonalpark i kommunen. Det har for oss virket å ha vært et renkespill uten sidestykke for at deler av styringsgruppen for nasjonalpark med leder, og aktører innen turisme, i spissen, skal få gjennomslag for sine vyer om økt tilstrømning av turister, med dertil økt lønnsomhet innen reiseliv. Altså mer offensiv og næringsrettet forvaltning av et verneområde.

Naturperlen Lofotodden ligger ganske uberørt til per dags dato. Vi ser ikke med bekymring på at Lofotodden ikke skal bli liggende relativt uberørt også i framtiden, og det uten at det vernes med nasjonalpark, som mest sannsynlig vil øke ferdsel av turister utover til en uberørt perle med gjengrodde stier som den ligger der, i dag.

Gjennom media kan vi lese at det hevdes hardnakket at det er lokal forankring i kommunen for nasjonalpark og at den oppfattelsen springer ut ifra at alle partier hadde nasjonalparkdrømmen i sine programmer før kommunevalget. (forøvrig en drøm som før valget bare handlet om en liten del av spissen<sup>1</sup> på Lofotodden og ikke 58% av kommunen) Når det gjelder denne oppfatningen regner vi med at det er leder for styringsgruppen for nasjonalpark som taler og ikke ordføreren.

Dersom ordføreren uttaler seg på vegne av sitt embete er vi bekymret for lokaldemokratiet i kommunen. Det er for oss ønskelig at innbyggerne blir hørt i denne saken og at partiprogram ikke legges til grunn for våre meninger. Om partiprogrammet skal være styrende for denne saken uten å høre på folket vil det være vanskelig for mange å gå til stemmeurnene ved neste valg.

Avslutningsvis vil vi tillate oss å komme med våre ønsker.

- Vi ønsker å opparbeide tillit til kommunen igjen. Denne er i dag svekket da vi mener at denne prosessen har vært et "rotterace"
- Vi ønsker å kunne samarbeide om hvordan vi i fremtiden kan bevare naturperlen på «yittersia» uten nasjonalpark.
- Vi ønsker at vi kan ha muligheten til å sette opp hytter på hustuftene etter våre forfedre.
- Vi ønsker ikke at det skal bli en «hyttelandsby» på yittersia.
- Vi ønsker heller ikke en økt turiststrøm utover det som er i dag.
- Vi ønsker større satsning på vår hovednæring som er fiskeri.



Det håper og tror vi kan gjennomføres uten at det skal ligge noe profitt-jag bak.

Håper vårt syn på saken ikke tolkes dithen at vi er feilinformert om nasjonalparkdrømmen. For vi har satt oss nok inn i det til å fatte den beslutningen om at vi er imot parken.

Til slutt vil vi å påpeke at måten Moskenes Kommune har håndtert saken på, (en håndtering det ser ut som Fylkesrådet også reagerer på, se sitat) har gjort det enkelt for oss å komme frem til denne beslutningen..

Sitat hentet fra Lofotposten 13-11.11.2014

"Fylkesråd for kultur og miljø, Hild Marit Olsen (Ap), mener prosessen så langt mangler lokal forankring. Hun mener plan- og bygningsloven kan brukes for å verne spesielle naturkvaliteter framfor å etablere nasjonalpark på nesten 60 prosent av landområdet på Moskenesøya. Fylkesrådet trekker også fram kravet fra innbyggere om folkeavstemning om etablering av nasjonalpark" "Når den lokale forankringen og engasjementet ikke er på plass, er det vanskelig for oss å gå inn for nasjonalpark. Vi kan heller ikke se at konsekvensene av selve vernet er godt nok belyst"

Mvh

Et representativt utvalg av Grunneierne i Refsvik og på Helle

Inger Fris Henniksen. Anne H. Olsen.  
Stule M. Olsen. Hjørdis Olsen  
Svein O. Olsen. Grethe T. Tiltrem  
Ferne G. Zelle. Rolf Olsen  
N-Z Fris  
Annik Helle

Kopi: Fylkeskommunen, Fylkesmannen og Miljødirektoratet.

1. Derav navnet Lofotodden Nasjonalpark

Fra: Finn Pettersen[fiotto-p@online.no]  
Dato: 25.11.2014 12:45:17  
Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland  
Tittel: Lofotodden Nasjonalpark

Til høringen:

Jeg har følgende merknader:

1. Jeg er i sterk tvil om planforslaget har noen lokal forankring i befolkningen. Etablering av nasjonalpark på 109 km<sup>2</sup> av kommunens arealer er et så betydelig inngrep at dette burde vært avgjort ved en folkeavstemming. Det blir hevdet at planen skal gi økt turisme, økte boligpriser, bedre bedre kontroll på naturslitasje. Er økt turisme entydig positivt, er økte boligpriser entydig positivt for utvikling av kommunen. Jeg kan ikke finne noen steder i planen der det gis tilsagn om årlige tilskudd til vedlikehold/bygging og utbedring av turstiene til- og i nasjonalparken. Dersom slike tiltak skal gjennomføres vil jeg anta at dette blir en kommunal kostnad- og med kommunens økonomi vil dette være utelukket i flere tiår.
2. Dersom man ønsker spesielle værn i kommunen så kan dette gjennomføres på en langt bedre måte ved bruk av Plan og buygningslonen, gjennom kommuneplanen og reguleringsplaner. Kommunen beholder da selv råderetten over eget areal og kan tilpasse planverket etter de tiltak som ønskes imøtekommet eller gis spesielt vern. Det ble på "folkemøtet" hevdet at kommuneplanen ga strengere vern enn "nasjonalparken". Det er mulig, men kommunen har gjennom kommuneplanen selv råderetten over eget areal. Det ble også hvedet at vindmøllepark var utelukket på grunn av vindforhold og mye turbulens. Det ble også hevdet at det ikke var mulig med utnyttelse av energien i Moskenesstraumen. Det er mulig disse utsagnene holder vann med dagens teknologi, men jeg er såpass optimist at jeg tror den teknologiske utviklingen vil fortsette. Med sterkere fokus på grønn energi vil det nok også bli satset på teknologi som gir mulighet til utnyttelse av både vind og tidevann og havstrømmer.
3. A) Mitt forslag er at kommunen bør avslutte arbeidet med etablering av Lofotodden Nasjonalpark.  
B) Etablering av Lofotodden Nasjonalpark bør avklares gjennom folkeavstemming.

Vennlig hilsen  
Finn Otto Pettersen  
Bortersia 8392 Sørpågen  
Side 1 av 1  
file:///

Moskenes kommune  
8390 Reine.

Sorvågen 25.11-14



Vedr. hofotodden nasjonalpark.

Vi ønsker ingen nasjonalpark i Moskenes kommune!

Vi ønsker ikke at Helle blir tatt inn i en nasjonalpark.

Vi ønsker slettes ikke noe service hus på Helle, eller noen form for "avlasting" av turister her.

Vi har planen for fremtiden å bygge hus/hytte/aneks på de to eksisterende grunnstrekene på vår eiendom Kuholmen. Vi ser at i den nærmeste fremtid må vi bygge "fale" <sup>overbygg</sup> over vannkilden vår.

Vi har lite potetland nå som vi abler å utvide. Vi har planen om å sette ned rips/solbærtre/rabarbra. Vi har i dag aggregat som vi er i dag avhengige av.

Siden "ingen ljermer morradagen"

må vi ha mulighet til å sette opp  
fiskehjeller på eiendommen - noe  
som har vært i tidligere dager.

Vi skal ha badestamp og flyte-  
brygge på Kukulmen.

Om dette velstender går tilbake  
i Norges-land, ~~kan~~ skal vi ha  
mulighet til å leie ut hytta  
vår til kommersiell drift, på leie  
linje som føle på Sørvågen/Reine  
leier ut rom, leiligheter, rov-  
buer OSV.

Om vi ønsker å bygge et "sentru-  
fer-fred, ro og velferd" så skal  
idee en nasjonalpark stå i veien!

Vi kan etterkommere som ønsker  
å ta vare på eiendom som for-  
fedre har slitt og strevet for,  
svettet og spyttet blod for. Denne  
råderetten fraskriver vi oss IKKE!

Med hilsen Anne-Berit Gullbølchei Helle  
Jrene og Arild Helle



Fylkesmannen i Nordland  
Miljøvernavdelinga  
Statens hus  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Bodø, den 27.11.14  
Ark. 12/166-10/543.2/LA

**Kopi:**

Flakstad kommune, Rådhuset, 8380 RAMBERG  
Moskenes kommune, Rådhuset – Reine, 8390 REINE  
Flakstad Fiskarlag, v/ Svein-Arne Arntzen, Napp, 8380 RAMBERG  
Moskenes Fiskarlag, v/ Halvar Bendiksen, 8390 REINE

**HØRING - VERNEPLAN OG UTKAST - LOFOTODDEN NASJONALPARK I  
MOSKENES OG FLAKSTAD KOMMUNE - NORDLAND FYLKE**

Nordland Fylkes Fiskarlag viser til brev av 11.09.2014 vedrørende utkast til Lofotodden nasjonalpark i Moskenes kommune og Flakstad kommune.

Bakgrunnen for høringsutkastet er henvendelse fra Moskenes kommune til Fylkesmannen i Nordland i 2012 om å starte utredningsarbeid for etablering av Lofotodden som nasjonalpark. Da området også vil omfatte Flakstad kommune, ble Flakstad også involvert i prosessen. Både Moskenes kommune og Flakstad kommune har behandlet saken politisk. Begge kommunene er kjent for at tradisjonelt fiskeri og tilhørende industri og reiseliv er av stor betydning for næringslivet.

Vi er kjent med at det har vært flere informasjonsmøter i forbindelse med planprosessen og at representanter fra lokale fiskarlag har deltatt på disse. Informasjonen som er gitt har vært varierende, og mange har stilt spørsmål om hvilke konkrete verneforskrifter som vil gjelde, og hvilke aktiviteter og utbygging som kan tillates dersom nasjonalparken blir godkjent.

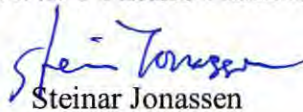
Nordland Fylkes Fiskarlag ønsker ikke å ta stilling til etablering av Lofotodden nasjonalpark. Dersom nasjonalområdet blir vedtatt, må dette skje på følgende betingelser:

- Vi konstaterer at planen omfatter områder hvor det foregår yrkesmessig fiske. Dette innebærer at vannsøyle og havbunn innenfor nasjonalparken ikke må bli omfattet av noe vern når det gjelder et yrkesmessig fiske. I dette legger vi at verneforskriftene ikke skal legges til grunn for fiskerireguleringer, men at det alltid skal være Havressursloven som legger grunnlaget for reguleringen av fisket innenfor planområdet. I det grunne farvannet som ligger innenfor grensen ved Moskenesstraumen, foregår tradisjonelt fiske av bl.a. kveite og krabbe.
- Båter kan ta landfeste for låssetting av makrell og sild, uten å måtte igjennom en søknadsprosess.
- Det må tillates landfeste av anlegg i tilknytning til fangstbasert akvakultur.
- I fremtiden kan det settes opp navigasjonsinstrumenter og andre farledstiltak.
- Vi ber om at eksisterende sjømerker blir ivaretatt og holdes ved like.
- Nødhavnen på Hell blir ivaretatt.

Vi gjør oppmerksom på at ved å godkjenne Lofotodden som nasjonalpark, vil et stort område begrense næringsutviklingen både på kort sikt og lang sikt. Vi ber derfor om at alle praktiske sider av saken blir tilstrekkelig utredet før den blir avgjort.

Nordland Fylkes Fiskarlag har ellers ingen kommentarer til saken

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

  
Laila Alendal

Moskenes Høyre  
Reine  
8390 Reine

Moskenes Kommune  
Rådhuset  
8390 Reine

## **Høringsuttalelse vedrørende Verneplan Lofotodden Nasjonalpark**

Moskenes Høyre setter pris på arbeidet som er gjort i forbindelse med utredning av en mulig Lofotodden Nasjonalpark. Det har vært mange usikkerheter rundt temaet, og det er fint å ha fått noe håndfast å forholde seg til.

Moskenes Høyre kan ut ifra konsekvensutredningene ikke finne noen klare positive konsekvenser i noen næring sammenlignet med hvordan vi har det per i dag. Derimot ser vi at det vil være en negativ konsekvens knyttet til fritidsboliger og vi mener det vil være negative konsekvenser for grunneierne basert på de restriksjoner en nasjonalpark medfører. Av mulige positive konsekvenser kan vi se at disse i så fall kun vil gagne reiselivet. Vi syns ikke det er rett å legge beslag på 58 % av kommunens areal kun til en mulig fordel for reiselivet. Vi må også tenke på at dette arealet i all hovedsak dreier seg om privateid grunn, og grunneierne bør få beholde sin rett til å råde over egen eiendom.

Utvikling og tilrettelegging for det private næringsliv er en av Moskenes Høyre sine hjertesaker, og med et så kraftig vern som en nasjonalpark gir kan det sette en stopper for videreutvikling eller nytenkning innen næringslivet. Ingen vet hvilken retning næringslivet tar, verken med eller uten nasjonalpark, og Moskenes Høyre ønsker ikke å stå til hinder for næringsutvikling i fremtiden, være seg innen reiseliv, fiskeri eller industri, som kanskje ligger på et annet plan enn det vi kan se for oss i dag.

Når det gjelder vern av naturområdene mener Moskenes Høyre at området som innrammes av en mulig Lofotodden Nasjonalpark er godt bevart allerede, gjennom blant annet arealplan, plan- og bygningslov og automatisk fredning av kulturminner. Vi mener at det ikke må en nasjonalpark til for å verne om de nasjonale skattene vi så godt vet at omkranser oss her på Moskenesøya. Vi ønsker å sette vår lit til at innbyggerne selv fortsetter det gode vernet de har hatt i mange år allerede.

Slik saken ligger per i dag ønsker ikke Moskenes Høyre at Lofotodden Nasjonalpark etableres.

Moskenes Høyre

Therese Amalie Holtan Larsen  
leder

Fra: Geir Solheim[geir.solheim@nho.no]

Dato: 27.11.2014 14:56:29

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Kopi: Merete Habberstad; Ivar Kristiansen; Ragnar Palsson

Tittel: Høring av verneplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland Fylke.

---

### **Høring av verneplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland Fylke.**

NHO Reiseliv Nord-Norge er i utgangspunktet positive til etablering av nasjonalparker. Naturbaserte opplevelser er grunnfjellet i det nordnorske reiseliv og en nasjonalpark betyr mange nye besøkende.

Det er imidlertid stor uenighet i Lofoten vedr etablering av Lofotodden Nasjonalpark, inkludert hvordan en nasjonalpark og randsoner skal kunne brukes i framtiden. Det vil kunne bringe nye besøkende, men vil det også bety begrenset bruk og tilgang av området?

Det er ønskelig at regjeringen utreder hvordan nasjonalparker kan brukes positivt også i næringsssammenheng i framtiden.

Lofoten bør sees i en helhetssammenheng hva gjelder reiseliv. NHO Reiseliv Nord-Norge ber følgelig om at saken utsettes i påvente av at Lofotens Verdensarvstatus er endelig avklart.

Med hilsen

NHO Reiseliv Nord-Norge

#### **GEIR SOLHEIM**

Avdelingsdirektør

NHO Reiseliv Nord-Norge

Bankgata 9, Postboks 448, 9255 Tromsø

Mobil +47 93 43 45 47

[geir.solheim@nho.no](mailto:geir.solheim@nho.no)

[www.nho.no](http://www.nho.no)

#### **NHO Reiseliv**

Middelthuns gate 27, Postboks 5465 Majorstuen, 0305 Oslo

Telefon +47 23 08 86 20/Telefaks +47 23 08 86 21

[www.nhoreiseliv.no](http://www.nhoreiseliv.no)

#### **Næringslivets Hovedorganisasjon**

Middelthunsgt. 27, postboks 5250 Majorstuen, 0303 Oslo

Telefon +47 23 08 80 00/Telefaks +47 23 08 80 01



---

**Fra:** Hugh Holstad [<mailto:willamstad@live.no>]

**Sendt:** 28. november 2014 01:16

**Til:** Postmottak Moskenes kommune

**Emne:** UTTALELSE TIL VERNEPLAN LOFOTODDEN NASNALPARK.

Jeg har lest grundig Høringsdokumnet - september 2014 ad: UTKAST til Verneplan Lofotodden Nasjonalpark inkludert forslaget til Forskrift om Vern.

Som innbygger i Moskenes kommune over 30 år, ser jeg at både innbyggerene selv, og

turistene stadig økende grad bruker fjellheimen til turer og rekreasjon.

Det oppstår da naturlig behov for sikring av truede flora og dyrearter både i lokal sammenheng og i nasjonal sammenheng. Å hindre slitasje/ ødeleggelser i terrenget er også et moment.

i så måte mener jeg at styringsgruppen har lagt frem et godt forslag til Verneplan. Forslaget ivaretar i hovedsak alle interesser som i dag er kartlagt området.

Jeg har deltatt på 2 av folkemøtene i saken og sett et stort engasjement blant deltakerene.

Jeg mener det er lagt stor vekt på at private grunneiere i området berøres minst mulig.

Bla. er grensene for nasjonalparken trukket så langt opp i fjellsidene at de områder som benyttes av de private grunneiere blir utenfor nasjonalparkens grenser.

Styringsgruppens forslag til grenser bør derfor vedtas, inkl. forslaget om å inkludere Litle-Ånstabben ved Å innenfor grensene, samt inkludere stedene Ånstad og Tuv,

Verneforskriften § 3.13 bør det imidlertid inntas et punkt n): Det tillates oppført inntil 2 bygninger på /ved gamle hustuffer på hver av stedene Ånstad og Tuv , samsvar med .....

Min begrunnelse er at i de i fraflyttede områder på yttersida er oppført, eller planlegges oppført noen få hytter/ besøksbu. Her bør likhets prinsippet gjelde.

Hilsen

Hugh W. Holstad

8392 Sørpågen

Vår saksbehandler  
Cato Johansen 90098542

Vår dato  
28.11.2014

Vår referanse  
2013/1527-17/315

Tidligere dato  
11.09.2014

Tidligere referanse  
2012/4006

Til  
Fylkesmannen i Nordland  
Statens Hus, Moloveien 10  
8002 BODØ

## Uttalelse til verneplan og forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark

Det vises til oversendelse av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark. Forsvarsbygg uttaler seg men den hensikt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles gjennom naturmangfoldloven og annet regelverk som påvirker arealbruk.

### 1 Bakgrunn

Det har vært møter mellom fylkesmannen og Forsvarsbygg om saken tidligere, hvor temaet har vært forholdet til Stokkvika skyte- og øvingsfelt i Moskenes kommune. Feltet har vært i Forsvarets eie i lang tid, men bruken av feltet har vært sporadisk de senere år. Fylkesmannens utgangspunkt er at skyte- og øvingsfelt ikke er kompatibelt med forslaget til nasjonalpark, og dette blir gjentatt i høringsutkastet som nå ligger ute. Det har ikke vært ansett som ønskelig å ta feltet ut av området som vil utgjøre nasjonalparken. Etter det Forsvarsbygg kan se ligger det enkelte definerte landskapsverdier og noen forekomster av sårbare rødlistearter.

### 2 Forsvarets behov

Stokkvika utgjør en øvingskapasitet for deler av Forsvaret, og er en av svært få muligheter for sjø-til-land-øvelser. Dette betyr at feltet skal ha kapasiteter for skyting fra sjø til land, hovedsakelig med «kald» ammunisjon. Senere tids bruk har også vist at feltet har vært verdifullt med tanke på øvelser med personell på land, med behov for landingspunkter for båter og helikoptre. Allikevel må øvingsaktiviteten i Stokkvika betegnes å ha vært av sporadisk karakter de senere år, og det er derfor knyttet noe usikkerhet til feltets viktighet for Forsvarets overordnede leveranser. Forslaget som nå foreligger om nasjonalpark må uansett kunne sies å være problematisk i forhold til en videreføring av alle feltets kapasiteter.

Forsvaret vil i nærmeste framtid motta et oppdrag fra Forsvarsdepartementet om å gjennomgå øvingsfeltstrukturen for felt knyttet til militær sjøaktivitet. Behovet for Stokkvika øvingsfelt vil kunne bli et tema for denne og dermed ses i sammenheng med Forsvarets overordnede øvingsstruktur. Dette vil kunne avklare om Stokkvika skal beholdes som kapasitet eller ikke.

### 3 Konklusjon

Forsvarsbygg mener at avklaringen av Stokkvikas framtid som skyte- og øvingsfelt i dag ikke er tilstrekkelig, og denne har ikke har latt seg utføre innenfor høringsfristen. Pr i dag må feltet anses å være aktivt og fortsatt i bruk. Vi vil derfor gjenta at vi mener Stokkvika primært bør utelates fra nasjonalparken. Alternativt mener vi det bør være aktuelt å gi unntaksbestemmelser for Stokkvika i

**Postadresse**  
Postboks 405  
Sentrum  
0103 Oslo

**Fakturaadresse**  
Fakturasenteret  
Postboks 4394  
2308 Hamar

**Telefon**  
815 70 400  
**Telefaks**  
23 09 78 03

**E-postadresse**  
post@forsvarsbygg.no  
**Internett**  
www.forsvarsbygg.no

**Org. nr.**  
975 950 662  
**Bankkonto**  
4714 10 00280

verneplanen som tillater militær øvingsaktivitet. Vi mener videre at det ikke er noe i veien for at Stokkvika senere blir innlemmet i nasjonalparken dersom gjennomgangen av feltstrukturen viser at Stokkvika kan avhendes.

Dersom Fylkesmannen fortsatt anser øvingsfeltet å være strid med hensikten bak opprettelsen av nasjonalpark, må behovet og prioriteringen av Forsvarets aktiviteter her bli gjenstand for en avveining mellom vernerinteresser og forsvarssektoren gjennom den videre prosessen.

Bjørn Bergesen  
Seksjonssjef arealplan  
Forsvarsbygg eiendom

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi til:  
Forsvarsdepartementet    Postboks 8126 Dep            0032    OSLO  
Forsvarsstaben            Postboks 800, Postmottak    2617    LILLEHAMMER

Arild Thorbjørnsen  
Nobels gate 37  
0268 Oslo

Oslo, 27.11.2014

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus  
Moloveien 10,  
8002 Bodø

## **HØRING AV VERNEPLAN OG UTKAST TIL FORVALTNINGSPLAN FOR LOFOTODDEN NASJONALPARK I MOSKENES OG FLAKSTAD KOMMUNAR I NORDLAND FYLKE**

Eg viser til brev av 11.09.2014, der fylkesmannen ber om tilbakemelding på framlegget til verneplan og forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark.

### **1 Verneplanen som heilskap**

Eg er udelt positiv til framlegget til verneplan. Planen gir ei grundig og god oversikt over mangfaldet i det området som er foreslått verna, både når det gjeld naturforhold og kulturminne. Såleis gir planen eit godt grunnlag for å gjere vedtak om vern av det unike området som finst på Moskenesøya. Eg meiner at vi står i ein situasjon der det å ta vare på natur- og kulturområde som dei vi finn i Vestlofoten, er viktig både av omsyn til dei behova vi ser i dag og ikkje minst av omsyn til framtida.

Etter mi meining tar planen omsyn til dei ulike interessene som finst i området. Planen tar vare på dei overordna verneinteressene mot inngrep som vil føre til varig skade på landskapet. Samstundes legg planen ikkje hindringar for det som har vore normal drift og bruk av landskapet, både når det gjeld landbruk, fiske og turisme.

Eg kan ikkje sjå at det er noen risiko for at verneplanen skal føre med seg ein turisme som gjer at landskapet blir utsett for øydeleggjande slitasje. Verneplanen vil leggje til rette for at dei som både nå og i framtida vil oppleve eit natur- og kulturområde som er verna mot omfattande og ugjenkallelege inngrep får høve til det. Verneplanen gir ei god ramme for korleis landskapet skal kunne brukast som tur- og aktivitetsområde og for å hindre slitasje og misbruk.

Det konkrete framlegget til verna areal omfattar dei områda som bør vernast. Planen tar omsyn til område som er viktig for busetjing og næringsverksemd, for eksempel vassforsyning.

Når det gjeld **framlegget til forskrift**, meiner eg at det samsvarer godt med det overordna målet med verneplanen. Særleg viktig er vernereglane mot inngrep i landskapet, ikkje minst med tanke på kva som kan skje i framtida med aktivitetar både på sjø og land, som vi i dag ikkje ser omfanget av. Vi har mange nok eksempel på ugjenkallelege naturøydeleggingar, både i vårt land og utanfor Norge. Eg støttar Alternativ 1 i §3.1.3.

Vernereglane for ferdsel er også viktige, særleg gjeld det organisert ferdsel og motorferdsel. At det kjem klare reglar mot forureining er også sentralt.

### **2 Alternativ avgrensing av nasjonalparken – Andstabben, Moskenes kommune**

Eg støttar alternativ 2.

**3 Alternative forslag til verneforskrift og avgrensing – Ånstad og Tuv, Moskenes kommune**  
Eg støttar alternativ 1.

**4 Skisse til forvaltningsplan**

Den vedlagde skissa til forvaltningsplan ivaretar heilskapen i verneplanen, samstundes som den konkretiserer rettar og plikter for dei som har interesser innafor verneområdet. Dei ulike interessene ser ut til å vere godt tatt vere på med den forvaltningsplanen som er skissert.

Med helsing

Arild Thorbjørnsen

Gnr 25, bnr 8, Flakstad

Fra: Arild Thorbjørnsen[arildleo@online.no]  
Dato: 28.11.2014 20:31:08  
Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland  
Tittel: Fw: Høring - verneplan for Lofotodden nasjonalpark

---

----- Original Message -----

**From:** [Arild Thorbjørnsen](#)  
**To:** [fnmopost@fylkesmannen.no](mailto:fnmopost@fylkesmannen.no)  
**Sent:** Friday, November 28, 2014 2:12 PM  
**Subject:** Høring - verneplan for Lofotodden nasjonalpark

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10,  
8002 Bodø

Vedlagt oversender eg høringsfråsegn vedrørende verneplan for Lofotodden nasjonalpark.

Eg vil gi ros til dei som har utført arbeidet med verneplanen.

Med helsing

Arild Thorbjørnsen,  
Nobelsgate 37,  
N-0268 Oslo  
E-post: [arildleo@online.no](mailto:arildleo@online.no)  
Tlf.:+4741553309

## **Høringsuttalelse om verneplan for Lofotodden nasjonalpark**

Lofoten bonde- og småbrukarlag vil med dette komme med noen betraktninger om verneplanen for en eventuell nasjonalpark for Lofotodden.

Vi ser det som positivt at det legges opp til fortsatt beiting i parkens område, og føringer for at beiteområdet kan utvides dersom behovet melder seg. Et område som ikke beites over tid vil gro igjen og man får et landskap som er et helt annet enn det som i utgangspunktet vernes.

For å kunne drive effektiv beitebruk er det nødvendig med en del faste installasjoner og skur for beitedyr, noe det åpnes for i planen.

Vi mener også det må være mulig å sette opp fjøs på gamle fjøstuffer, under forutsetning av at materialvalg, vindusvalg og annet harmonerer med byggeskikken i området.

Fra vår side er vi opptatt av at landskap kun kan vernes gjennom aktivt og bærekraftig beitebruk.

Lofoten bonde- og småbrukarlag.

## **Høringsuttalelse til verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofoten nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke**

Som grunneiere i Kirkefjord i Moskenes velger vi, Ole Andreas Ernstsen (Gnr.1/Bnr.1) og Linda Ernstsen (Gnr.1/Bnr.24), å gi en felles høringsuttalelse til forslaget om nasjonalpark i Moskenes og Flakstad. Vi er begge oppvokst i Kirkefjord i Moskenes kommune, Ole Andreas bor fortsatt i Moskenes kommune mens Linda Ernstsen bor i Trondheim. Våre innspill preges derfor av erfaringene vi har gjort oss så langt, både med turister, næringsliv, kommunepolitikere, kommuneøkonomi og manglende tiltak for å regulere og å utnytte turismen på kommersielt vis, til det beste for turister og lokalbefolkning.

Under oppveksten vart det vår faste sommerjobb å følge med at sommerturistene ikke surra seg utenfor stien til Horseide og tråkka ned graset som skulle slås med ljå. Etter hvert som fraflyttingen ble et faktum, og saueholdet opphørte, er det ikke turistenes tråkk i graset som er problemet lenger. Det er antall turister og dårlig båttransport som er utfordringen. Det er faktisk så ille, at dersom en har kommet seg med den lokale båttruten inn til Kirkefjord, så kan en faktisk ikke vite når en kommer seg ut. Rett og slett på grunn av en på randen overfylt rutebåt og ad hoc prioritering på hvilke kaianløp skipperen velger å tømme for turister først. Noe som vil si at rutetider er helt umulig å forholde seg til for både lokalbefolkningen som har feriehus i Kirkefjord, for sommergjester og for turistene selv. Konsekvensen er dermed at en ikke kan føle seg sikker på å vite om en når den bussen, det flyet eller den ferga en hadde planlagt å ta fra Lofoten. Og ingenting er vel verre reklame for Lofoten en dårlig reklame. Sanitærforholdene er heller ikke gode nok for hordene med turister som går og venter på å komme seg videre fra Kirkefjord. Opplevelser og anbefalinger spres via sosiale medier fra kaia i Kirkefjord til resten av verden på null tid, så om en fra politisk hold tror at en nasjonalpark bare er positivt tar feil. Turister krever service, kvalitet og forutsigbarhet.

Vi opplever at argumentasjonen for en nasjonalpark fremstår som selvmotsigende. I Verneplanen, avsnitt 1.5.2 «Hvorfor vern av Lofoten» står det blant annet at styrkingen av lokalt næringsliv er ett ønske, samtidig som det i avsnitt 3.4.1 «Reiseliv» står at det er lite trolig at turister kommer til området kun på grunn av nasjonalparken. Et svært viktig spørsmål som må besvares er derfor: Med de siste årenes verdensomfattende reisereklame for Lofoten som turistmål, og med dette den merkbart økte tilstrømning av turister (og at en nå på kommunalt hold ikke tror det vil komme så mange flere): Hvorfor har en fram til nå ikke klart å nå ønskemålene som skisseres i avsnitt 1.5.2? Kommuneøkonomien i Moskenes har åpenbart ikke latt seg prege av den økte tilstrømningen av turister. Det fremstår derfor som naivt å tro at alt skal løse seg med en nasjonalpark og et mulig håp om statlige overføringer. Når det gjelder argumentasjonen med den sårbare naturen finnes det i dag tilstrekkelige mulighet for vern gjennom Lov om friluftslivet (friluftsløven) (Klima- og miljødepartementet, 2013) og Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2014).



Vi mener derfor at det er flere tiltak som må iverksettes og evalueres over en lengre periode (5-10 år) før det i det hele tatt er forsvarlig å vurdere å opprette en nasjonalpark i dette sårbare naturområdet. Det fremstår som urealistisk å tro at status som nasjonalpark ikke vil trekke flere turister. Det vil i så fall bli den første nasjonalparken dette skjer med. For å nå de ønskede målene i avsnitt 1.5.2 må det satses på innovasjon og reiselivstenkning forankret i forskningsbasert kunnskap og med bruk av personer med formell reiselivskompetanse, og viktigst av alt: at en må snu noen steiner ved å tenke nytt. Politikere, næringsliv og frivillige organisasjoner må møtes for å finne gode løsninger. Her er noen innspill til noen enkle tiltak som kan innføres:

- Turistkatt. Om en reiser i Europa vil en ofte oppleve at det legges til en viss prosent turistkatt til overnatting. Alle med skattepliktig overnattingsutleie kan kreves for et %-vis påslag i overnattingen per sengeøgn, et beløp som går direkte til kommunen for øremerking av naturtiltak som nå skisseres i Verneplanen som rene utgiftsposter.
- Frivillighet. Et gitt klasseskrinn på (barne- eller ungdomsskolen) kan ha som fast jobb å dra på skoletur til Bunes og Horseide å rydde plast/søppel. Turistforeningene får offentlig støtte og de kan i tillegg spille på dugnadsånden blant sine medlemmer for merking/kvisting/vedlikehold av turstier.
- Båttransporten i Reinefjorden på sommertid holder ikke mål, og til å være en aktør som mottar offentlig tilskudd til drift må det kunne kreves en bedre tjeneste i form av innleie av en større båt i sommerperioden. Det er åpenbart at en viss % - andel av billetten på denne båtreisen også burde vært turistkatt til kommunens øremerkede tiltak for vedlikehold av både kaianlegg (venterom) og etablering av sanitærmuligheter.
- Unngå å plassere søppelkassestativer og utedo noen steder i kommunene uten at en har en konkret plan og økonomi til å gjennomføre nødvendig og hyppig nok kommunalt vedlikehold av hver enkelt enhet. Ingen søppelkasse er bedre enn en overfylt søppelkasse som lukter og der søplet flyter rundt.

Det er vel åpenbart at våre innspill havner i bunken for «uenige» i forslaget om nasjonalpark, men vi forventer at disse innspillene også legges på vektskåla når et såpass viktig vedtak skal fattes. Vårt inntrykk er at det dårlig oppslutning om forslaget blant flertallet av innbyggerne i Moskenes kommune som ikke er grunneiere og dermed ikke har muligheten til å komme med konkrete høringsinnspill. Det er ingen grunn til å forhaste seg da et vedtak om en nasjonalpark faktisk ikke kan gjøres om dersom resultatet ikke skulle bli slik kommunepolitikerne opprinnelig ønsket seg.

Med hilsen

  
Ole Andreas Ernstsén

  
Linda Ernstsén

Reine/Trondheim 30.11.2014

Fra: Linda Ernstsens[linda.ernstsens@hist.no]  
Dato: 30.11.2014 21:35:49  
Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland  
Kopi: Ole Ernstsens [oleernstsens1@hotmail.com]; Linda Ernstsens  
Tittel: Høringsuttalelse på verneplan for Lofotodden nasjonalpark

---

Hei hos Fylkesmannen i Nordland,

Ettersom vi er søsken, er grunneiere i Moskenes kommune og at vi deler synet på forslaget om å etablere Nasjonalpark i Flakstad og Moskenes kommune, ja da fant vi det rasjonelt å skrive en felles høringsuttalelse (vedlagt). Våre andre søsken med fritidsboliger i Kirkefjord er kjent med, og har sagt seg enige i våre innspill. Vi føler oss også trygge på at vi har flertallet av befolkningen i ryggen for vår uenighet i at dette forslaget vedtas.

Med hilsen

Ole Andreas Ernstsens og Linda Ernstsens

## Verneplan for Lofotodden nasjonalpark – høringsuttalelse fra Museum Nord

Museum Nord ser det som vesentlig å verne og bruke Moskenesøyas verdifulle natur- og kulturarv på best mulig måte for både lokalbefolkning og tilreisende (turisme). Både for Museum Nord, våre avdelingsmuseer og kommunene er det vesentlig at reiselivet fungerer mest mulig optimalt.

I den sammenheng vil vi framheve følgende punkter/tiltak som sentrale:

1. Begrense og reparere slitasjeskader som turismen måtte ha på naturen.
2. Beskytte de gamle bosettingene og kulturminnene på øya.
3. Begrense personskafer og ulykker på fjellet og havet gjennom informasjon og opplæring.
4. Organisere oppsynet med parken gjennom Statens Naturoppsyn.
5. Oppdatere kartverk- bl.a. for økt sikkerhet
6. Gi lokalforening og turister bedre informasjon om verneverdiene, gjennom et naturinfosenter, («Malstrømsenter»).
7. I konkurransen om arealene på Moskenesøya, bør vi satse på aktiviteter som best ivaretar vårt natur- og kulturgrunnlag – og samtidig gir øyas befolkning bolyst og jobbmuligheter.

### Verneplan Lofotodden Nasjonalpark

Vi er generelt positiv til verneplanen. Vi har følgende forslag til utfyllende informasjon:

#### 2.1. Miljøverdier

##### 2.1.1. Landskap og geologi.

Boka det refereres til heter: "Landet blir til-Norges geologi". Ellers fins et hefte om geologien i Moskenes: «Lofotodden Nasjonalpark-Moskenes: en nasjonalpark verdig?» Lofotakademiet 2014.

Vi vil imidlertid påpeke at framstillingen av geologien, som tross alt er sentral i denne parken, har fått en veldig tynn framstilling i høringsdokumentet. F.eks. burde metoden/grunnlaget for å fastsette landskapsverdier vært nevnt. Innsjøene er heller ikke nevnt. De djupe botnsjøene er f.eks. fokusert i annen litteratur. I et internasjonalt oversiktsverk (G.E. Hutchinson: A treatise on limnology, vol. 1, side 61), er botnsjøene i Moskenes trukket fram; «In no other part of the world are cirque lakes developed on anything like this scale». Uttalelsen baserer seg på et arbeid utført av prof. Kaare M. Strøm fra 1938; «A study in high latitude cirque lakes». Vi vil oversende dere denne artikkelen.

##### 2.1.2 Naturmiljø

Heller ikke her eksisterer innsjøene. Kun vegetasjon og fugl er nevnt. Fins det ikke liv i innsjøene?

#### 2.2 Kulturminner og kulturhistorie

Retting av navn: Bukkhammarholla.

Flere forslag til tiltak:

- Natur og kulturhistorisk informasjon utarbeides for flere av ferdselsårene til nasjonalparken
- Ferdigstillelse av påbegynt natur- og kulturhistorisk vandring fra Sørvågen-Studalen (Geopark), ved innfallsporten til nasjonalparken.

#### Forvaltningsplan for Lofotodden

Vi er i utgangspunktet positive til planen. Dersom oppsitterne og myndighetene blir enige, synes vi det er positivt at Tuv og Ånstad inngår i parken. Vi ser det også som ønskelig at det flotte stønlegget (fra 1910) på Ånstad blir berget/repert.

Side 13. Oversikt over turstier: Disse bør også med:

Sørvågen-Tindstind

Sørvågen-Men-Tindstind

Sørvågen-Munkebu-Hermansdalstind-Forsfjorden

Melbu 28.11.14

Morten Halvorsen  
Fagleder naturhistorie  
Museum Nord

Ottar Schiøtz  
Museumskonsulent  
Norsk Fiskeværmuseum, Å



## Statens vegvesen

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Behandlende enhet:  
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Gunnar Paulsen - 77617252

Vår referanse:  
2013/041712-013

Deres referanse:  
2012/4006

Vår dato:  
01.12.2014

### Uttalelse til høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner

Viser til høringsbrev av 11.09.2014.

Statens vegvesen har ingen merknader til «Verneplan for Lofotodden Nasjonalpark» med tilhørende «Forvaltningsplan for Lofotodden» slik forslaget nå foreligger.

Plan og forvaltning  
Med hilsen

Jan-Åge Karlsen  
seksjonsleder

  
Gunnar Paulsen

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Telefon: 02030  
Telefaks: 75 55 29 51  
firmapost-nord@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Fjordgt. 5  
9405 HARSTAD

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52

**Fra:** [Hege Steigedal](#)  
**Til:** [Gabrielsen, Ingvild](#)  
**Kopi:** [Mjaaseth, Ragnhild](#)  
**Emne:** revidert  
**Dato:** 1. desember 2014 14:27:20

---

1. Angående skjøtsel med beitedyr – er grunneier selv pliktig til å gjerde inn eiendom som ikke ønskes beitet, eller skal forvaltninga betale og administrere dette? Innspill fra grunneiermøte med Bunes/Helle
2. § 3.1.2 b) drift og vedlikehold av bunnkjetting. Bør man også si drift og vedlikehold av nødhavn? Dette er veldig mange usikre på og ønsker eksplisitt formulert i forskrifta. Generelt fra lokalsamfunnet
3. Mer generelt, kan man ha med en paragraf hvor man fremhever at enhver vernebestemmelse skal ikke stride eller komme i konflikt med fiskerinæringa? Generelt fra lokalsamfunnet

*Hege Hammerstad Steigedal*  
**Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark**  
**Mobil: 980 17 516**

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Vår dato: 01.12.2014  
Vår referanse: 14/52877  
Deres dato: 11.09.2014  
Deres referanse: 2012/4006

## **Hørings svar - verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke**

Landbruksdirektoratet viser til høringsbrev av 11.9.2014, der dere sender forslag til verneplan med verneforskrift og utkast til forvaltningsplan på høring. Landbruksdirektoratet finner høringsdokumentene grundige og bearbeidet, og at landbruksinteressene er godt synliggjort og ivaretatt. Vi understreker viktigheten av et godt samarbeid med grunneiere i området, og at det legges opp til en praktisk tilnærming og tilrettelegging av landbruksdrift som fremmer verneverdiene i området i det videre arbeidet.

Høringsforslaget omfatter opprettelse av Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner på 109 km<sup>2</sup>. Formålet med vernet er i følge høringa å bevare et stort naturområde som inneholder et særegent naturmangfold med særlig vekt på landskap uten tyngre naturinngrep, naturtyper, arter og geologiske forekomster.

### **Verneplan for Lofotodden nasjonalpark**

Landbruksdirektoratet finner det positivt at det i høringsnotatet står at forskriften legger opp til at den landbruksvirksomheten som drives i dag kan fortsette, og utvikles videre med vekt på økt beiting og skjøtsel. I verneforskriften er det gjort generelle unntak fra bestemmelsene om vern av plantelivet for bl.a. beiting og uttak av fremmede treslag, vedhogst og rydding av lauvskog i samsvar med retningslinjer i forvaltningsplanen. Det er videre gjort generelle unntak fra forbudet mot motorferdsel til bl.a. motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy i forbindelse med bufehold, i forbindelse med hogst etter pkt. 2.2 e), og for transport av materialer til vedlikehold og byggearbeid på bygninger, anlegg og innretninger, samt oppføring av bygninger, anlegg og innretninger som er nødvendig for landbruksdrift i samsvar med forvaltningsplan.

Landbruksdirektoratet bemerker at det ikke er gjort unntak fra vernebestemmelsene til slått i verneområdet. Selv om slått i dag vurderes som et mindre aktuelt tiltak i høringsnotatet, kan slått være et aktuelt tiltak i fremtiden.

I høringsdokumentet står det at oppstartsmelding for arbeidet med verneplanen ble sendt på høring i 2013. Landbruksdirektoratet (tidligere Statens landbruksforvaltning) bemerker at vi ikke har mottatt denne oppstartsmeldingen. Dersom dette grunnes utdatert liste over høringsparter ber vi om at denne oppdateres for å unngå lignende situasjoner i fremtiden.

Landbruksdirektoratet har ellers ingen merknader til forslaget.

### **Utkast til forvaltningsplan for Lofotodden**

I følge naturmangfoldloven § 7 skal de miljørettslige prinsippene i §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved all offentlig forvaltning. Prinsippene skal også brukes ved utarbeidelse av forvaltningsplaner, og det skal komme frem i planen hvordan det er tatt hensyn til disse prinsippene og hvordan de er vektlagt. I utkast til forvaltningsplan står det:

*Det skal framgå av forvaltningsplanen hvordan disse prinsippene er tatt hensyn til og vektlagt i vurderingen av konkrete tiltak.*

Landbruksdirektoratet kan ikke se at dette fremgår i beskrivelsen av de ulike tiltakene i forvaltningsplanen.

Når det gjelder uttak av eksisterende plantefelt med gran og utenlandske treslag, ser vi at dette kan bli en økonomisk utfordring for grunneiere. Vi ber forvaltningsmyndigheten samarbeide med grunneierne for å finne en god løsning på uttak av dette tømmeret.

Landbruksdirektoratet har ellers ingen merknader til forslaget.

Med hilsen  
for Landbruksdirektoratet

Gyda Høie  
fung. seksjonssjef

Berit Haga Vikanes  
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:  
Fylkesmannen i Nordland



Natur og Ungdom  
Postboks 4783 Sofienberg  
0506 Oslo  
Tlf. 23 32 74 00

Oslo, 1. desember 2014

**Høringsuttalelse fra Natur og Ungdom, vedrørende verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke.**

Natur og Ungdom viser til den utsendte verneplanen for Lofotodden Nasjonalpark, og utkast til forvaltningsplan, og ønsker å komme med innspill til planen.

Natur og Ungdom stiller seg positive til opprettelse av en vernet nasjonalpark på Lofotodden i Moskenes og Flakstad kommune. Som de tilsendte dokumentene viser har området mye verdifull og sårbar natur, som trenger beskyttelse. Å innlemme truede fuglebestander i nasjonalparken er nødvendig for å sikre bærekraftig størrelse på bestandene også i fremtiden. Derfor ønsker Natur og Ungdom at den alternative avgrensingen av nasjonalparken blir lagt til grunn, slik at Andstabben tas med. Det er ønskelig at også krykkjekolonien ved Andstabben blir innlemmet i det vernede området.

Videre støtter Natur og Ungdom forslag 1. , jf. verneforskriftens § 3, kap. 13, som åpner for oppføring av inntil 2 bygninger på Ånstad og Tuv. Natur og Ungdom anser det ikke som problematisk å legge til rette for bærekraftig bruk av nasjonalparken. Flere enn 2 bygninger vil likevel være negativt. Oppføring av flere fritidsboliger vil åpne for mindre forsiktig bruk av området, og vil kunne ha negative konsekvenser for naturen i parken. Antallet nye bygninger anbefales å begrenses til 2.

Natur og Ungdoms største innvending til det planlagte verneområdet er manglende havområder. Det er foreslått at grensen går maksimalt 6 nautiske mil ut fra land. Verneområdet burde utvides til å omfatte større havområder. Vektleggingen på naturmangfold i prosjektet er svært positivt, men må ta større hensyn til mangfoldet i havområdene. Havets ressurser og artsmangfold må også tas hensyn til. At havområder i utkanten av nasjonalparken ikke er under en vernebestemmelse betyr at blandt annet petroleumsaktivitet potensielt kan forekomme i direkte nærhet til nasjonalparken. Dette vil kunne være svært uheldig for naturmangfoldet både i havet og på land. Derfor anbefaler Natur og Ungdom å utvide vernesonen til å omfatte havområder. Dette kan innebære å utvide ytre sone til 10 nautiske mil fra land.

Verneplanen og forvaltningsplanen slik de foreligger vil slik Natur og Ungdom oppfatter det være positivt for bevaring av den rike naturen på Lofotodden. Ved en utvidelse av vernesonen der den omfatter større havområder vil den planlagte parken kunne sikre bærekraftige bestander av truede arter og beskyttelse av unik natur.

**Fra:** [Hermod Torbjørnson](#)  
**Til:** [FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland](#)  
**Emne:** Høring om Verneplan for Lofotodden nasjonalpark  
**Dato:** 1. desember 2014 23:16:38

---

Som født og oppvokst på Fredvang, og med tilknytning til hus og eidegom der, vil eg gjerne kort uttale meg om den foreslåtte verneplanen, og i utgangspunktet støtte den.

Planen gir ei fin handsaming mangfaldet i det området som er foreslått verna - både når det gjeld naturforhold og kulturminne. Vi treng å ta vare på slike naturområde og kulturområde som dei vi finn i Vestlofoten, spesielt for framtida

Verneplanen legg til rette for oppleving av eit natur- og kulturområde som er verna mot omfattande og ugjenkallelege inngrep, samtidig som han tar omsyn til andre aktivitetar innanfor arbeidsliv og næringsverksemd.

Alternativ 1 i §3.1.3. når det gjeld forskrift er det mest tiltalande.

Når det gjeld avgrensing av nasjonalparken, støttar eg alternativ 2.

Eg støttar vidare skissa til forvaltningsplan.

--

Mvh Hermod

.....  
Sukkertoppveien 3  
0571 OSLO  
Mevold  
8387 Fredvang  
Mob. +47 90694381  
epost:  
[hermod.torbjornson@gmail.com](mailto:hermod.torbjornson@gmail.com)  
[hermod@online.no](mailto:hermod@online.no)

**Fra:** Alf Aage Høier Nilsen [mailto:aaa-ni@online.no]

**Sendt:** 9. november 2014 17:09

**Til:** Hege Steigedal

**Emne:** Lofotodden nasjonalpark.

Ang. høring av verneplan for Lofotodden nasjonalpark.

Takker for invitasjon,er imidlertid forhindret fra å møte.

Er forsåvidt i utgangspunktet positiv til nasjonalpark og kan vel ikke se at det har noe vesentlig å si for min eiendom,men tillater meg likevel å stille et par spm.

I og med at det oppleves økt turistmengde,hva med søppelhåndtering?

Hva med toalettforhold? ( kan nevne at det v.noen anledninger har forekommet menneskelige ekskrementer langs vei / kai ).

Etterlyser dokumentasjon på eierforhold til adkomstveien til kai.

Imøteser svar.

Kabelvåg 09.11.2014.

Mvh.Bjørg-Randi Nilsen

Kortvika 9

8310 Kabelvåg.

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]

Dato: 02.12.2014 12:42:43

Til: Mjaaseth, Ragnhild

Kopi: Gabrielsen, Ingvild

Tittel: Innspill, grenseendring

---

1) Innspill Helle, Refsvika

Arild Helle har kommet med innspill på å ta ut Helle (svart strek). Skule Marvin Olsen har spilt inn å ta ut Helle og Refsvika (rød strek).

2) Innspill, grenseendring Refsvika

Grenseendringsforslag fra Arne Holst Olsen (rød strek).

3) Innspill, grenseendring Mulstøa

Innspill fra Finn Eirik A. Larsen på å ta ut et større område rundt Markvatnet (drikkevannskilde til Fredvang). Dette begrunnes med at det hender de må ha gravemaskin for å åpne opp tilsig til drikkevannet. Videre ønskes det at stien går klar for grensa med god margin og at neset ved Mulstøa tas ut, grunnet ønske om å sette opp hytte.

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark

Mobil: 980 17 516







Daniellua

Triningan  
Sartoksen  
Feskjatskjeran  
Moholmen  
Moholman  
Nulstoa

Bergsneset

Fuglhuken

Lilberget  
Fløren  
Sandøya  
Ytresand  
heia  
Smedtinden  
Middagstinden

Sandbotnen

Nordvalle

Ryten

Innersand

Øvervalle

Fredvang

Justnes

Ramberg

Kvalvika

Torsfjordtinden

Torsfjorden

Kjerringa

Mollinden

Litlfjordtinden

SKENESØYA

Ilvstinden

Øvre Marka

Kilinden

Krystad

Nes

Selfjord

Stormarkpollen

Selfjorden

Nes

Nes

Tverrfjellet

Narvtinden

Andopen

Skjenfjorden

Sundfjorden

fjorden

**Fra:** [Elina Fürst](#)  
**Til:** [Moskenes kommune](#); [FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland](#)  
**Kopi:** [John](#); [Ricky Sullivan](#); [Paul S. Hellsegg](#); [MrHellsegg](#)  
**Emne:** Bygging på Hell, innspill til verneforskriften  
**Dato:** 1. desember 2014 10:09:33  
**Vedlegg:** [Kart qnr\\_qnr 6\\_9\\_innspill til verneforskriften.pdf](#)

---

Hei,

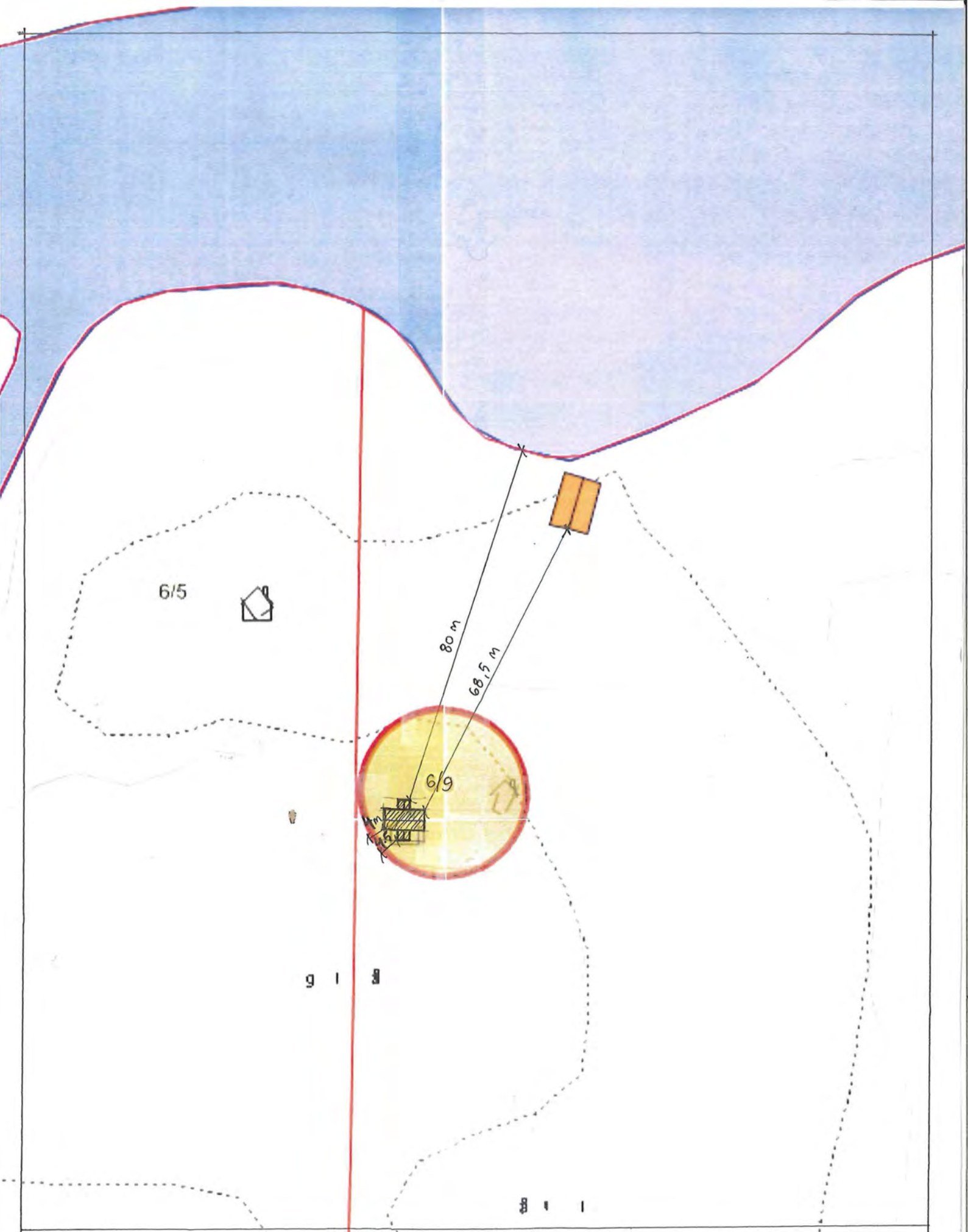
Jeg viser til telefonsamtale og mailkorrespondanse med Brita Johnsen (Moskenes kommune).

Hjemmelshaverne for gnr/bnr 6/9 er i ferd med å søke om tillatelse til tiltak på sin tomt. Jeg sender, med dette, situasjonskart i 1:2000 (eksisterende situasjon) og 1:1000 (ny situasjon) som innspill til arbeidet med verneforskriften.

På vegne av hjemmelshaverne for gnr/bnr 6/9 (Ruth Annie Soløy, Marit Sjøhaug og etterkommerne av Bjørg Hellsegg)

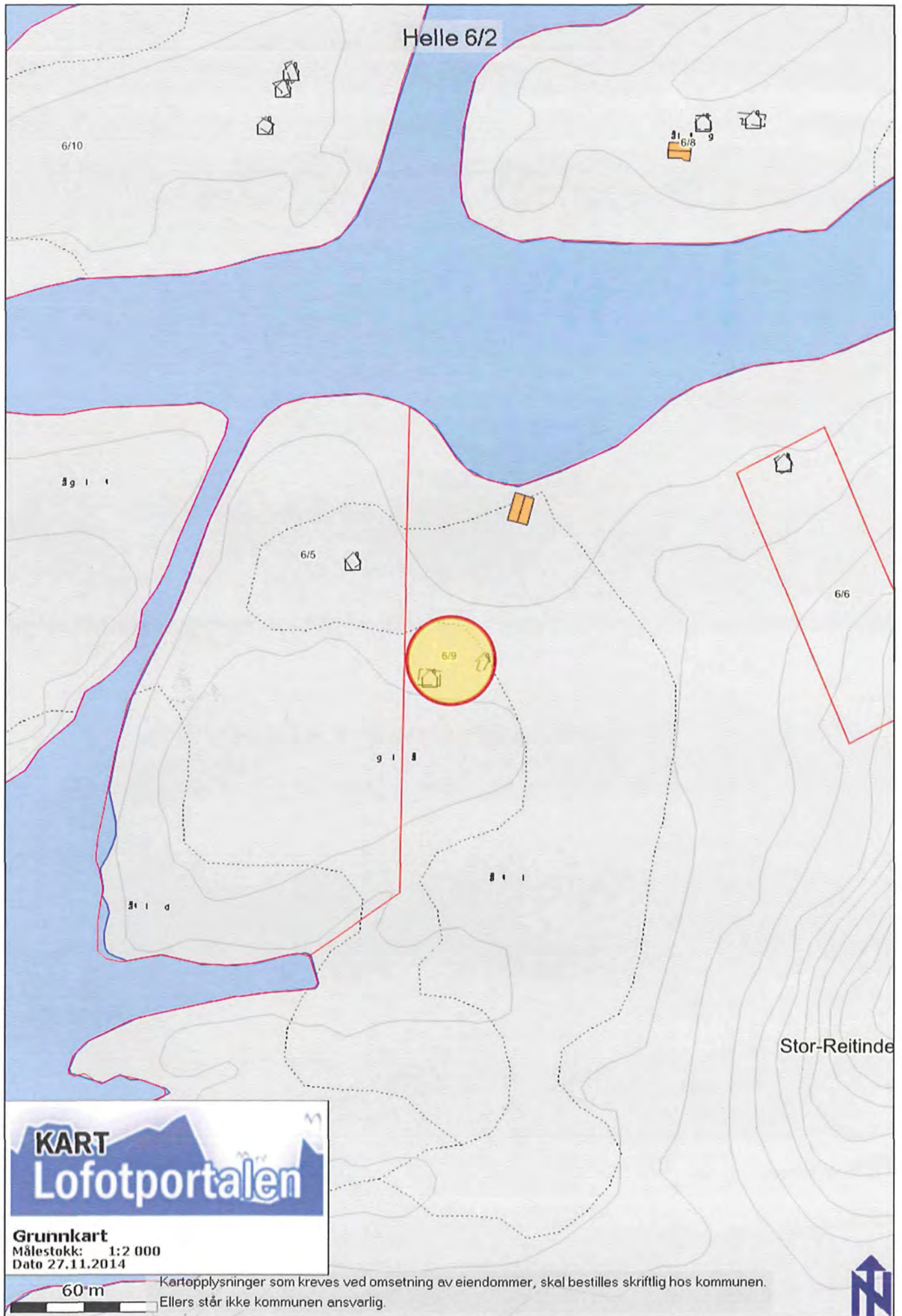
Arkitekt EliNA Backer Fürst



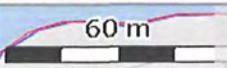


SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK FOR GNR/BNR 6/9 , SITVASJONSPLAN 1:1000

DATO : 0112-2014



**Grunnkart**  
Målestokk: 1:2 000  
Dato 27.11.2014



Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.  
Ellers står ikke kommunen ansvarlig.



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 02.12.2014 14:56:48  
Til: Mjaaseth, Ragnhild; Gabrielsen, Ingvild  
Tittel: Innspill

---

Vedlagt er innspilla fra grunneiermøte på Flakstad.

*Hege Hammerstad Steigedal*  
Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516

## Grunneiermøte Flakstad

Tilstede: Edmond Julian Jensen, Leif Normann Solhaug, Leif Harry Arntzen, Finn Eirik A. Larsen

- Selfjorden er en naturlig innfallsport – bør være en av hoved innfallsporene; her går hovedstrømmen av turister som skal til Kvalvika. Dette medfører svært store utfordringer mtp
  - o Parkeringsplasser: folk parkerer på privat eiendom, i vegen og alle mulige plasser.
  - o Sjøppel: det flyter med søppel i Selfjorden og langs stien til Kvalvika. Trenger søppelkasser
  - o Sanitære forhold: toalettpapir og eksperimenter «over alt», trenger å sette opp toalett i Selfjorden, Horseid, Kvalvika og Stokkvika nord
  
- Fritidsbebyggelse –likhetsprinsippet; enten må alle med gamle tufter få mulighet til å søke om å sette opp bygg (slik som på Tuv/Ånstad) eller ingen – likhet for loven.
- Trenger økt oppsyn – mange som ikke overholder båndtvangen. Her beiter mye sau og lam så dette er viktig
- Lokalt organisert ferdsel må IKKE være søknadspliktig, som for eksempel «10 på topp», «Kakaobartene» (unger fra bygda på tur)
  
- Grenseendring (se eget kart), Mulstøa, selve neset med hytta og gammen tas ut av området.
- Eventuelt mulighet til å søke om å sette opp hytte på Mulstøa
- Dalvatnet (er omtalt som Markavatnet i tidligere mail med kart. Er drikkevannskilden til Fredvang) – større området rundt vatnet må ut av området grunnet tilsig som tettes og må åpnes med gravemaskin

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 02.12.2014 15:37:19  
Til: Brita Winstad Johnsen; Juan-Vicente Alberto-Camus; Kennet Mæhlumsveen  
Kopi: 'teliasen@online.no'; Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: VS: Eiendomsrett - Tindsfjellet

---

Hei

Tidligere eier av gnr. 10/3, Tor Eliassen, mener det følger utmarkseiendom med denne eiendommen, d.v.s. området mellom Alpiggen og Nupen innenfor Tindsvika (som det skal gå frem av vedlegget). Er dette området matrikulert?

Og hvordan finner vi ut av dette mtp grenser? Den eiendommen er i så fall med i utredningsområdet for nasjonalparken og de er da grunneiere som skal delta i prosessen.

Videre lurer han på hvor langt opp i fjellsida eiendommen strekker seg, både den på selve Tind og den i Tindsbukta.

Vennligst gi tilbakemelding så snart som mulig.

Beste hilsen,

Hege Hammerstad Steigedal  
Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Tor Eliassen [<mailto:teliasen@online.no>]  
Sendt: 2. desember 2014 15:13  
Til: Hege Steigedal  
Emne: Eiendomsrett - Tindsfjellet

Hei Hege!  
Viser til telefonsamtale i dag.  
Vedlagt følger kopi av brev fra Statsarkivet datert 26.juni 1979.

Dersom du har spørsmål er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen

Tor Eliassen  
Tlf. 90147645

Herr Thomas Eliassen  
Tind  
8393 A I LOFOTEN.

Grense mellom A gnr. 9 og Tind gnr. 10 i Moskenes.

Deres brev datert 22. juni 1979.

I utskiftningsforretning på A den 9. oktober 1851, tingl. 12. juli 1852, innført i Lofoten og Vesterålen pantebok litr. I, fol. 255a og b, leser vi om ovennevnte grense:  
"(...). - Da Grændserne mellem Gaarderne Tind og Aae have været usikre, og i lang Tid givet Anledning til Trætte, blev følgende Grændseskiel bestemte. Da Gaarden Tind ligger saavel paa væstre, som paa østre Side af Gaarden Aae, og da hermed, paa Grund af lokale Vanskeligheder og Hindringer, ingen Forandring kunde gøres, blev Grændserne paa østre Side af Aae bestemte at være et Rev eller Steenrønne der gaaer fra det høieste af Tinds-tinden og kaldes "Aakerliejota" midt i Fieldet, og midt igjennem en Uhr kaldet "Tindsuhren" saaledes at Gaarden Aaes Territorium ligger paa væstre Side, og Gaarden Tinds, paa østre Side.- Det væstre Skiel bestemtes at være en enkel staaende Fieldtind der stikker ud af det væsten for Aae liggende Field kaldet "Andstabben". Bemeldte Tind, der udmærker sig ved sin særegne spidse Dannelse og kaldes "Alpiken" danner Grændsen lige til Søen, saaledes at Gaarden Aae ligger paa Østre, og Gaarden Tind paa væstre Side af samme".

Etter fullmakt



Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]  
Dato: 02.12.2014 11:30:52  
Til: Mjaaseth, Ragnhild  
Tittel: SV: Kart frå HA Sverdrup

---

Fra Brynskartinden opp på tinderekka (Klokkaåttetinden), øst for Hermannsdalstind og en brei sone rundt Krokvatnet til Støvla. Dette er grenseendring innspilt av Sverdrup.

Støvla mener Arntzen grensa kan gå i «forkant» sett fra Sørvågen slik at toppene blir med (se bilde vedlagt). Videre ønsker han å ta ut et bredt belte rundt Trolldalsvatnet samt ta ut Mengeldalsvatnet og videre forskyve grensa mot tinderekka i sør. Dette er innspill fra Arntzen.

Da spiser jeg lunsj, si ifra om det er noe som er uklart.

P.s.: strek sør/vest for Ågvatnet er inntegnet sti og ikke grenseendringforslag.

Beste hilsen,  
Hege

**Fra:** Mjaaseth, Ragnhild [mailto:fmnormj@fylkesmannen.no]  
**Sendt:** 2. desember 2014 10:56  
**Til:** Hege Steigedal  
**Emne:** Kart frå HA Sverdrup

Hei Hege!

Har du karta som H.A. Sverdrup teikna innspela sine på? Er det mogleg å scanne dei og sende dei til meg? Eg held på å samle alle innspela i eit dokument, og tenkte det var greit at karta følgte innspela i e-posten du sendte☺

Mvh

**Ragnhild Redse Mjaaseth**  
rådgjevar || miljøvernavingdelinga  
Fylkesmannen i Nordland

tlf: 75 53 15 59

[fmnormj@fylkesmannen.no](mailto:fmnormj@fylkesmannen.no)

[www.fmno.no](http://www.fmno.no)

[www.twitter.com/FMNordland](https://www.twitter.com/FMNordland) || [www.facebook.com/FylkesmannenNO](https://www.facebook.com/FylkesmannenNO)





ESØYA  
MP

ZLN  
ernesboan

terneset

172

a

701

701

701

701

701

701

Ufs



## **Innspill, Geir Gillesen (Belgia)**

Medeier i gnr. 3/1 på Bunes

Mot vern.

Eneste ferskvannskilde til huset på Bunes er en bekk øst for selve huset. Denne er sterkt forurenset i sommerperioden grunnet menneskelige ekskrementer fra campingturistene.

Slik ekspropriasjon av privat eiendom burde erstattes i form av penger (henviser til Karlsøyvær hvor det ble betalt ut 20 øre per kvadratkilometer for 30 år siden).

Kommunen har tidligere satt opp utedo på Bunesstranda. Denne er ikke vedlikeholdt slik som lovet. Det ble også lovet en miljø-patrulje som skulle ta vare på stranda fra mai – september i regi av kommunen. Dette er heller ikke holdt. Det er derfor vanskelig å tro på lovnader om forbedring i denne sammenheng.

Fra: Mjaaseth, Ragnhild[fmnormj@fylkesmannen.no] Dato: 05.12.2014 09:26:45 Til: Baumann, Michael Tittel: VS: Muntlige høringsinnspill mottatt per telefon i høringsperioden (november 2014)

Følgende innspill er kommet per telefon:

Inger Sofie Thorsvik, medeier i gnr. 21/2 på Sjanesset har følgende innspill til verneforskrifta:

- § 3.1.3 bør ta med mulighet for oppføring av utedo i Kvalvika grunnet svært stor turisttrafikk, jf. forvaltningsplan § 5.
- I forvaltningsplanen bør Selfjorden være beskrevet som en viktig innfallspport som trenger ekstra tilrettelegging i form av informasjonsplakater om klima/værforhold på Yttersia, slik at folk ferdes på en forsvarlig måte.

Reidar Cato Johansen Helle, medeier i gnr. 6/8 på Helle har følgende innspill til verneforskrifta:

- § 3.1.3 bør man ha mulighet for å sette opp hytte på egen eiendom på Helle.
- Ønsker mulighet for å kunne drive med villsau på Helle

Helge Kibsgård (arving Alfred og Asbjørn Pedersen som er medeiere av gnr.2/4 på Horseid har følgende innspill til verneforskrifta:

- § 3.1.3 bør man ha mulighet for å sette opp hytte på gammel tuft
- Forslag til forvaltningsplan; Ta med tiltak for å forbedre tilstand for ferskvannsfisk i Horseidvannet da dette er overbefolka
- Forslag til forvaltningsplan; Området innenfor sanddynesystemet på Horseid er i en gjengroingsfase slik at det bør iverksettes skjøtselstiltak med beitedyr for å stoppe/motvirke denne prosessen.
- Forslag til forvaltningsplan; prioritere ivaretagelse av gammel sti fra Kjerkfjorden over til Horseid som er steinsatt for hånd

Paul Ronald Kristian Olsen, medeier i gnr. 6/3 på Helle har følgende innspill til verneforskrifta:

- § 3.1.3 bør man ha mulighet for å sette opp hytte på egen eiendom på Helle

*Hege Hammerstad Steigedal*  
Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark  
Mobil: 980 17 516

Fra: Hege Steigedal[Hege.Steigedal@moskenes.kommune.no]

Dato: 04.12.2014 15:28:16

Til: Gabrielsen, Ingvild; Mjaaseth, Ragnhild

Tittel: Muntlige høringsinnspill mottatt per telefon i høringsperioden (november 2014)

---

Følgende grunneiere har kommet med innspill på at de stiller seg positive til verneplanforslagets innhold;

Tone Kirkegård

Marie Othelie Therese Hegdahl

Terje R. Thorvaldsen

Inger Thorsvik

Kjell Gjertsen

Elin Grethe Graner

*Hege Hammerstad Steigedal*

Lokal prosjektleder for Lofotodden Nasjonalpark

Mobil: 980 17 516



**Direktoratet for mineralforvaltning**  
med Bergmesteren for Svalbard

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus,  
Molov. 10  
8002 BODØ

Dato: 04.12.2014  
Vår ref: 14/01337-2  
Deres ref: 2012/4006

## Høring av verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner - uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 40 50  
**E-POST** mail@dirmin.no  
**WEB** www.dirmin.no

**GIRO** 7694.05.05883  
**SWIFT** DNBANOKK  
**IBAN** NO5376940505883  
**ORG\_NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**  
**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 11. september 2014.

Direktoratet er statens sentrale fagetat for forvaltning og utnyttelse av mineralske ressurser og har et særlig ansvar for at mineralressursene blir ivarettatt i overordnet plansammenheng.

Mineralloven er sektorlov for mineralnæringen og trådte i kraft 1. januar 2010. Loven forvaltes av DMF. Etter 5 års overgangsperiode og før 1. januar 2015 skal alle mineraluttak som omfattes av mineralloven ha driftskonsesjon og godkjent drifts- og avslutningsplan. I den forbindelse har DMF sett seg nødt til å overføre saksbehandlingskapasitet fra planbehandling til konsesjonsbehandling for en periode og ut dette året. Vi beklager med dette å ha oversittet høringsfristen, men vi håper at våre innspill blir tatt med i den videre behandlingen av verneplan og forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner.

### Uttalelse fra DMF

DMF har gått gjennom verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner. Vi registrerer at mineralske ressurser ikke er vurdert eller omtalt.

Med utgangspunkt i landskapets spektakulære geologi og naturhistoriske verdi, har DMF forståelse for at uttak av mineralressurser innenfor nasjonalparken ikke vil være ønskelig eller i tråd med forvaltning av verneverdiene.

Likevel er det slik at mineralressurser er en viktig naturressurs på linje med jord, skog og vann. Mineralressurser er viktig i et forsyningsperspektiv der ressurstilgangen i enkelte tilfeller kan være kritisk. DMF mener derfor at kunnskap om hvilke ressurser som finnes i de berørte områdene og konsekvenser av vern også bør omfatte mineralressurser.

Ut fra Norges geologiske undersøkelser (NGU) sine databaser er det per i dag kun en forekomst som er registrert innenfor verneområdet. Dette gjelder en forekomst av

jernmetaller (Fe, Mn, Ti) i Kvalvik, Flakstad. Ut fra det DMF kjenner til ble det gjennomført prospektering/malmleting rundt denne forekomsten tidlig på 1900-tallet, men det er usikkert om det foreligger spor i marken etter aktiviteten. DMF vil anta at kommunen har kjennskap til dette. Andre registrerte forekomster, som for eksempel byggeråstoffer og eksisterende masseuttak ligger langs vei eller nært bebygde strøk, og vil ikke bli berørt av verneplanen.

På grunnlag av informasjon mottatt fra NGU, har det ikke blitt fløyet geofysikk over området. **DMF vil derfor be om at muligheten for å gjennomføre geofysiske undersøkelser, herunder kystnær lettseismikk bl.a. rundt Lofotodden opprettholdes i verneforskriften og forvaltningsplan.**

Vennlig hilsen

Marte Kristoffersen  
seksjonsleder

Ine Cecilie Mork Olsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Ine Cecilie Mork Olsen



**KYSTVERKET**  
NORDLAND

Mottatt FM-NO

05 DES. 2014

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus, Moloveien 10  
8002 BODØ

Deres ref.:	Vår ref.:	Arkiv nr.:	Saksbehandler:	Dato:
	2013/1777-7	413.4	Tor Vidar Olsen	03.12.2014

**Uttalelse vedrørende verneplan og utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark i Moskenes og Flakstad kommuner i Nordland fylke**

Det vises til brev datert 11. september 2014 vedrørende verneplan samt utkast til forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark. Kystverket viser til den prosessen som har vært gjennomført og innspill som er gitt fra oss i prosessen. Det gjelder forhold vedrørende nødhavna på Hell og generelt behov for sikkerhet for de sjøfarende, ved at Kystverket har ubegrenset tilgang til drift, fornying og vedlikehold av vår infrastruktur og vår eiendom.

Utover dette har ikke Kystverket noen innvendinger til verneplanforslaget.

Med hilsen

Ole Osland  
avdelingssjef

Tor Vidar Olsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

## **Innspill per telefon onsdag 14.1.15 fra Sten Jensen**

Utflytter fra Flakstad kommune. Født og oppvokst i Selfjorden, bor nå i Molde/Fræna.

Har jaktet og drevet friluftsliv i fjella rundt Selfjord/kvalvika og vestover nesten hver høst i en mannsalder. Mener at for store områder er tatt inn i parken, med tanke på de begrensede områdene som finnes på øya for lokalbefolkning/de med lokal tilhørighet å sette seg opp hytte/fritidsbolig. Han er ikke selv grunneier i dag, men ønske å flytte hjem etter hvert.

Fagerråa bør taes ut og grensa bør trekkes langs tinderekka vest for området.

Saksnummer	Utvalg/komite	Dato
260/2014	Fylkesrådet	07.11.2014
151/2014	Fylkestinget	01.12.2014

## **Høring - Verneplan og forvaltningsplan for Lofotodden nasjonalpark, Moskenes og Flakstad kommuner**

### **Sammendrag**

God lokal forankring er avgjørende for å legitimere opprettelse av Lofotodden nasjonalpark. Dette for å utløse det potensialet for verdiskaping som ligger i en eventuell opprettelse av en nasjonalpark. Det er lokalt reist spørsmål om vernet og det er ikke tatt politiske vedtak i kommunene. Det bør vurderes om andre arealpolitiske virkemidler kan erstatte hele eller deler av det aktuelle området. Med bakgrunn i dette, anbefales det ikke at en nasjonalpark blir etablert. Fylkestinget vil vurdere saken på nytt dersom de berørte kommunene er positive til opprettelsen av nasjonalparken.

Opprinnelig høringsfrist i saken er 01.12.2014. Denne er forlenget med to uker, slik at Fylkestinget skal få behandlet saken i desemberstinget.

### **Bakgrunn**

Initiativet til etablering av en nasjonalpark ble tatt av Moskenes kommune i forbindelse med verdensarvarbeidet i 2007. I 2012 ble rapporten "Lofotodden nasjonalpark. Forstudium til konsekvensanalyse" lagt frem. Rapporten ble utarbeidet på oppdrag fra Moskenes kommune.

Moskenes kommune vedtok i 2012 å be Direktoratet for naturforvaltning om å starte arbeidet med utredning av Lofotodden nasjonalpark. Fylkesmannen i Nordland fikk i juni 2012 i oppdrag av Miljødirektoratet å starte utrednings-arbeidet for nasjonalpark. Siden en naturlig avgrensning av nasjonalparken også omfatter areal i Flakstad kommune ble de invitert inn i prosessen. Verneplanprosessen er ledet av en styringsgruppe med politikere fra hver kommune i tillegg til Fylkesmannens miljøvernsjef og kulturvernsjefen i Nordland fylkeskommune.

Verneforslaget innebærer etableringen av en nasjonalpark på 109 km<sup>2</sup>. Arealet fordeler seg på 82,1 km<sup>2</sup> i Moskenes kommune, og 26,9 km<sup>2</sup> i Flakstad kommune (vedlegg 1 – 3).





Nordland fylkeskommune uttalte seg i 2013 til oppstart av arbeidet. I uttalelsen ble det lagt vekt på viktigheten av god medvirkning i arbeidet med verneplanen. Viktigheten av gode interne prosesser i kommunene ble spesielt trukket frem. Dette for å sikre den nødvendige forankringen av verneplanen i egen organisasjon.

## Problemstilling

Lofotodden er et område som har store landskapsmessige verdier. Området har også en stor variasjonsrikdom med hensyn til verneverdier knyttet til natur, miljø og kulturminner. Den foreslåtte avgrensningen av nasjonalparken er gjort med bakgrunn i kunnskap om natur og landskapsverdier i området samt føringer fra styringsgruppa for verneplan Lofotodden nasjonalpark. Det er lagt spesielt vekt på å sikre det mangfoldige landskapet og de kjente naturverdiene i området. Det foreligger en rekke faglige utredninger som underbygger dette. Disse er sammenfattet i høringsdokumentet som ligger vedlagt saken.

## **Uttalelser fra andre:**

### Moskenes kommune

Kommunen har mottatt et innbyggerinitiativ om en folkeavstemming om spørsmålet om et vern. Formannskapet i Moskenes kommune finner det derfor vanskelig å gi en uttalelse til verneplanforslaget før de har tatt stilling til innbyggerinitiativet og en eventuell folkeavstemming i kommunen er gjennomført. Dette kan trolig først skje samtidig med kommunevalget i 2015

### Flakstad kommune

Kommunen signaliserer at kommunen ikke kommer til å behandle verneplanforslaget, og vil derfor heller ikke ha noen uttalelse.

### Lofotrådet

Ved kontakt med Lofotrådet, opplyses det at de ikke vil sende inn en felles uttalelse til forslaget. Dette begrunnes med at kommunene vil uttale seg hver for seg.

### Ungdommens Fylkesting

Tinget viser til vedtatte UngPlan hvor grønne næringer bør prioriteres for å sikre en bærekraftig utvikling som benytter seg av miljøet. Det pekes også på økt interesse og turisme for området, samt et kollektivt ansvar for å verne kulturlandskap, flora og fauna.

## **Vurderinger**

Fylkesrådet vil vise til at initiativet til et vern kom fra Moskenes kommune. Kommunen har også hatt sentral plass i styringsgruppa for verneplanarbeidet. Kommunen har imidlertid ikke behandlet forslaget til verneplan ennå, og fylkesrådet er opptatt av at det må foreligge en lokal aksept før det tas endelig stilling til en eventuell opprettelse av nasjonalparken. Fylkesrådet anser videre at konsekvensene av selve vernet ikke er godt nok belyst.

Politiske uttalelser fra de berørte kommunene ville ha styrket en helhetlig vurdering av verneplanforslaget. Når dette ikke er mulig, vil fylkesrådet påpeke at den videre prosessen må åpne for at de berørte kommunene får en god anledning til å vurdere forslaget og komme med en politisk uttalelse. Dette kan trolig først gjennomføres høsten 2015. Dette er viktig for at konsekvenser av et vern kan bli drøftet og vurdert lokalt, og dermed skape en god legitimitet og balanse mellom bruk og vern.

Opprettelsen av en nasjonalpark er et sterkt virkemiddel som må brukes med grundige avveininger mellom bruk og vern. Fylkesrådet mener det kan styrke vernespørsmålet hvis virkemidler i plan- og bygningsloven hadde vært vurdert som alternativ der det ikke er store verneverdier.

Med bakgrunn i den vurderingen kan ikke fylkesrådet anbefale opprettelsen av en nasjonalpark på Lofotodden. Dersom det viser seg at de berørte kommune er positiv til vernet, legges saken frem til fylkestinget for ny vurdering.

## **Konsekvenser**

Saken har ingen miljømessige, økonomiske, organisatoriske eller likestillingsmessige

konsekvenser for Nordland fylkeskommune.

## **Fylkesrådets innstilling til vedtak**

1. Fylkestinget kan ikke anbefale opprettelsen av en nasjonalpark på Lofotodden.
2. Fylkestinget mener en god lokal forankring er avgjørende for legitimering av Lofotodden nasjonalpark og for å kunne ta ut potensialet for verdiskaping som ligger i etableringen. Fylkestinget vil videre påpeke at det i den videre prosessen må legges opp til at de berørte kommunene kan komme med uttalelser på et senere tidspunkt.
3. Fylkestinget mener at konsekvensene av vernet gjennom opprettelsen av en nasjonalpark ikke er godt nok belyst.
4. Fylkestinget vil også be om at andre virkemidler enn et sterkt vern benyttes i arealforvaltningen. Videre prosess må vurdere om virkemidler i plan- og bygningsloven kan være en god erstatning for et vern.
5. Fylkestinget vil vurdere saken på nytt dersom de berørte kommunene er positive til opprettelsen av Lofotodden nasjonalpark.

Bodø den 07.11.2014

Tomas Norvoll  
fylkesrådsleder  
sign

Hild-Marit Olsen  
fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse  
sign

**07.11.2014 Fylkesrådet**

**FRÅD-260/2014**

**Fylkesrådets innstilling enstemmig vedtatt**

**01.12.2014 Fylkestinget**

**Innstillinga fra komite for kultur og miljø ble lagt fram av saksordfører Trond Andreassen, Ap**

1. Fylkestinget kan ikke anbefale opprettelsen av en nasjonalpark på Lofotodden.
2. Fylkestinget mener en god lokal forankring er avgjørende for legitimering av Lofotodden nasjonalpark og for å kunne ta ut potensialet for verdiskaping som ligger i etableringen. Fylkestinget vil videre påpeke at det i den videre prosessen må legges opp til at de berørte kommunene kan komme med uttalelser på et senere tidspunkt.
3. Fylkestinget mener at konsekvensene av vernet gjennom opprettelsen av en nasjonalpark ikke er godt nok belyst.
4. Fylkestinget vil også be om at andre virkemidler enn et sterkt vern benyttes i arealforvaltningen. Videre prosess må vurdere om virkemidler i plan- og

- bygningsloven kan være en god erstatning for et vern.
5. Fylkestinget vil vurdere saken på nytt dersom de berørte kommunene er positive til opprettelsen av Lofotodden nasjonalpark.

**Steinar Friis, Sp, fremmet Sps forslag fra komiteen om å utsette saken.**

### **Votering**

Utsettelsesforslaget fra Sp fikk 11 stemmer og falt (4Sp, 3SV, 2V og 2Rødt).

**Hilde Skogsholm, SV, fremmet SVs forslag**

1. Fylkestinget støtter opprettelsen av en nasjonalpark på Lofotodden.
2. Fylkestinget mener en god lokal forankring er avgjørende for legitimering av Lofotodden nasjonalpark og for å kunne ta ut potensialet for verdiskaping som ligger i etableringen. Det er derfor viktig at arbeidet med forankring og inkludering fortsetter i den videre prosessen.

### **Votering**

SVs forslag fikk 10 stemmer og falt (3SV, 3Sp, 2V og 2Rødt).

Komiteinnstillinga vedtatt mot 10 stemmer (3SV, 3Sp, 2V og 2Rødt).

## **FT-151/2014**

### **Vedtak**

1. Fylkestinget kan ikke anbefale opprettelsen av en nasjonalpark på Lofotodden.
2. Fylkestinget mener en god lokal forankring er avgjørende for legitimering av Lofotodden nasjonalpark og for å kunne ta ut potensialet for verdiskaping som ligger i etableringen. Fylkestinget vil videre påpeke at det i den videre prosessen må legges opp til at de berørte kommunene kan komme med uttalelser på et senere tidspunkt.
3. Fylkestinget mener at konsekvensene av vernet gjennom opprettelsen av en nasjonalpark ikke er godt nok belyst.
4. Fylkestinget vil også be om at andre virkemidler enn et sterkt vern benyttes i arealforvaltningen. Videre prosess må vurdere om virkemidler i plan- og bygningsloven kan være en god erstatning for et vern.
5. Fylkestinget vil vurdere saken på nytt dersom de berørte kommunene er positive til opprettelsen av Lofotodden nasjonalpark.

### **Vedlegg**

<b>Tittel</b>	<b>DokID</b>
Høringsdokument	493264
Skisse til forvaltningsplan	493265
FT-sak 151 Oversendelsesforslag fra SV	503356
FT-sak 151 Innstilling fra komite fra kultur og miljø	503661

## REFERAT

### MØTE: Folkemøte – verneplan for Lofotodden nasjonalpark på høring

Tid: 15.10.2014  
Sted: Sørvågen kino  
Møteleder: Lillian Rasmussen  
Referent: Hege Steigedal/Ingvild Gabrielsen/Ragnhild Redse Mjaaseth  
Tilstede: Over 100 stk

Lillian Rasmussen ønsket velkommen og Fylkesmiljøvernssjef Roar Høgsæt gikk gjennom program for møtet.

Fylkesmannen i Nordland v/Ragnhild Redse Mjaaseth og Ingvild Gabrielsen presenterte forslag til verneplan som nå foreligger med hovedvekt på avgrensning og forslag til verneforskrift for området.

*Kopi av presentasjonene som ble vist på møtet ligger vedlagt referatet som pdf-filer.*

Til slutt informerte Lillian Rasmussen kort om status for arbeidet med verneplanen:

- Verneplanen er på høring frem til 1. desember 2014.
- Etter høringen vil Fylkesmannen oppsummere høringsuttalelsene, som så skal behandles av styringsgruppa.
- Etter at styringsgruppa har behandlet innspillene skal verneplanen behandles av kommunestyrene i Moskenes og Flakstad kommuner.

## Spørsmål, innspill og diskusjon

Spørsmål og innspill er gjengitt tematisk, og ikke i kronologisk rekkefølge.

Spørsmål som ble besvart er skrevet i kursiv. Det som er merket «Fylkesmannens kommentar» er svar på spørsmål og kommentarer som ikke ble gitt på møtet. Ikke alle innspill og spørsmål er kommentert i referatet.

## Fiskeri

- Det er ikke holdbart for fiskerinæringa at man må søke om å etablere landfeste for fiskeredskap.

*Roar Høgsæt svarte at det er ikke meningen å begrense fiskeri. Vi tar med oss innspillet og skal se på om vi må justere forskrifta.*

*Fylkesmannens kommentar: Etablering av landfeste for fiskeredskap innebærer å borre en bolt ned i fjellet til feste for båt. Fortøyning av redskap eller fiskeposer i steiner eller trær kan gjøres uten søknad. Vi vil følge opp saken med Fiskarlaget.*

---

## Kraftutbygging

- Litlforsvatnet og Kringeldalsvatnet er aktuelle for vannkraftutbygging. Dette er det gitt skriftlig innspill på til oppstartsmeldinga.

*Fylkesmannens kommentar: Innspillet fra Lofotkraft om å ta Litlforsvatnet og Kringeldalsvatnet ut av utredningsområdet ble diskutert i Styringsgruppa ved oppsummering av innspill til oppstartsmeldinga. Styringsgruppa tok en avgjørelse på at disse vatna skal være innenfor utredningsområdet siden det ikke er mulig å utvide utredningsområdet etter høring av verneplanen. Vi tar med oss innspillet til ny behandling på neste møte i Styringsgruppa.*

- Hvorfor er Trolldalsvatnet tatt ut av utredningsområdet? Vi vil aldri godta utbygging av Trolldalsvatnet, så det kan like gjerne være innenfor en nasjonalpark.

*Lillian Rasmussen svarte at Trolldalsvatnet er mulig fremtidig strøm- og vannforsyning, derfor er det tatt ut av utredningsområdet.*

- Stuvdalsvassdraget er verna vassdrag. Det vil si at det er verna mot større vannkraftutbygging.
- Trolldalsvatnet var innenfor utredningsområdet i «Forstudium til konsekvensanalyse» av Ottar Schiøtz. Trolldalsvatnet burde være innenfor en eventuell nasjonalpark.

*Fylkesmannens kommentar: Det er ikke mulig å utvide grensa uten å ha ny høring av verneforslaget.*

## Grunneiere

- Er grunneiernes interesser ivaretatt? Ble grunneierne spurt i 2011 da prosessen starta?

*Roar Høgsæt svarte at det ikke er vanlig at grunneierne blir spurt før en verneprosess starter. Grunneierne får informasjon ved oppstart av verneplanarbeidet.*

- Grunneierne er ikke blitt spurt om noe.

*Lillian Rasmussen svarte at grunneierne har fått mulighet til å uttale seg ved oppstart av verneplanen. Vi har fått mange innspill.*

*Fylkesmannens kommentar: Grunneierne har mulighet til å uttale seg til verneplanen for Lofotodden nå i høringsperioden, det oppfordrer vi alle til å gjøre.*

## Slitasje på turløyper, ferdsel og tilrettelegging

- Stiene utenfor nasjonalparkgrensa har mest problem med slitasje, da hjelper det ikke å bare få midler til å reparere stiene innenfor nasjonalparkgrensa.

- Vi må gjøre noe med slitasjeskadene på turløypene. Det er vanskelig å gjennomføre uten hjelp fra storsamfunnet. En nasjonalpark gir oss en status for å søke om midler til å tilrettelegge. Folketallet går nedover, reiselivet går oppover, men vi må ikke la reiselivet ødelegge oss.
- Det er mye slitasje på stiene her. Stiene andre steder er mer tilrettelagt. Jeg håper at vi kan få en nasjonalpark for å få mer tilrettelegging.
- Vil verneforskrifta kunne styre ferdsel? Hva med dagens bruk? Kan det komme til et punkt der den uorganiserte ferdselen må begrenses?

*Roar Høgsæt svarte at å hindre ferdsel i deler av nasjonalparken er mulig, men svært uvanlig. Vi bruker helst kanalisering av ferdsel. Det er mulig å jobbe med innfallsporter, for eksempel redusere parkering der man ikke vil ha ferdsel. Dagens bruk kan fortsette som før.*

*Fylkesmannens kommentar: I forslag til forskrift for Lofotodden nasjonalpark er det en paragraf som åpner for å forby ferdsel i deler av en eventuell nasjonalpark. I § 3 pkt 5.4 står det "Innenfor nærmere avgrensa deler av nasjonalparken kan Miljødirektoratet ved særskilt forskrift regulere eller forby ferdsel som kan skade natur- og kulturmiljøet". Pr i dag er slitasjen i planområdet stort sett et estetisk problem, og ikke til skade for verneverdiene. Muligheten til å forby ferdsel har pr i dag bare blitt brukt en gang i en nasjonalpark i Norge, og det var i tilknytning til kalvingsområder for villrein på Hardangervidda. Det er derfor lite sannsynlig at det blir aktuelt å forby ferdsel i deler av Lofotodden nasjonalpark.*

- Det er et ønske fra en del av lokalbefolkningen å styrke toalettkapasiteten. Det har vært en økning i båttrafikk på fjordruta på 30 % i år, og selv om det er blitt bedre etter at det er etablert sanitæranlegg på den gamle skolen er det fortsatt behov. Toalettanleggene er ikke for turistene, men for oss som bor der slik at turistene ikke gjør fra seg i fjæra. Vi er heldig som har en så stor turiststrøm, men samtidig er vi plaga av den.
- Er verneformålet og verneverdiene ivaretatt ved dette vernet? Det skal tilrettelegges for turister, besøkspunkt på Hell o.l.

*Roar Høgsæt svarte at vi ikke har noe ønske om økt ferdsel eller tilrettelegging på Hell og i Refsvika.*

*Fylkesmannens kommentar: Det er de mest trafikkerte stiene som er preget av erosjon og slitasje det er aktuelt å forsterke. Vi har ikke noe ønske om å tilrettelegge for ferdsel der det i dag ikke ferdes så mye folk.*

- Finnes det erfaring med styring av ferdsel andre steder?

*Fylkesmannens kommentar: I Møysalen landskapsvernområde ble en sti lagt om ved hjelp av klopping for å ta hensyn til reindrifta. Etter at kloppinga var lagt, gikk de fleste på disse, og den gamle stien forsvant ganske raskt.*

- 
- Turistnæringa er variabel. Mange er redde for økt press med en nasjonalpark. Vi ønsker å ha det slik som i dag. Vi ønsker ikke å tilrettelegge for mer ferdsel. Vi ønsker ikke åpent hus på Hell, og vil ikke stimulere til ferdsel på Hell.

*Roar Høgsæt svarte at det er vanskelig å styre turiststrømmen. Kommersiell aktører som skader naturen, kan man begrense. Det er ikke noe mål å tilrettelegge for mer ferdsel, men det er aktuelt å kanalisere ferdsel slik at sårbare områder blir spart. Nasjonalparkstyret kan jobbe med innfallsporter.*

*Fylkesmannens kommentar: Det er åpnet i verneforskriften for å etablere et besøkspunkt på Hell, eventuelt med ei lita bu for allmennheten. Dette er et tiltak som må omsøkes og krever i tillegg grunneiers tillatelse. Vi registrerer at det er flere som reagerer på at det er åpning i forskrifta for et slikt tiltak. Styringsgruppa må ta stilling til om dette punktet skal fjernes fra forskrifta.*

- Er det mulig å ta turistskatt?

*Lillian Rasmussen svarte nei på dette spørsmålet.*

- Er stolt over at vi bor i en kommune med så mye flott natur å ta vare på. Kanskje vi kan få en oppslagstavle med informasjon om verneverdiene. Toalett trenger vi når vi er på tur. Har vært i Reise nasjonalpark og det var mye motstand i utgangspunktet, men nå er folk stolte over plassen og at folk ønsker å besøke den. De jobber nå med etablering av et nasjonalparksenter.
- Det er gjengrodde stier på Hell og i Refsvika. Er i mot at hula er stengt for ferdsel for lokalbefolkninga. Fri ferdsel i fjellet er viktig, så vi ønsker ikke at dere skal begrense vår adgang til naturen.
- Vi kan gå fritt i og utenfor en eventuell nasjonalpark. Det er minussider ved turismen, samtidig lever vi også av den. Vi må gjøre noe for å forhindre slitasjen. Turister plukker biter av hulemalerier med seg. Vi må regulere ferdsel til Refsvikhula dersom vi skal bevare kulturminnene her. Ordninga med autorisert guide har fungert bra. Skal det settes opp husvære på Hell, må det foreligge tillatelse fra grunneierne.
- Har inntrykk av at man prøver å legge fram at området er vanskjøtta. Vil ha nytt guidekurs knytta til guiding til Refsvikhula. I dag er det bare en bedrift som har dette.
- Hvordan kan overnatting i huset på Hell reguleres? Det skal tilrettelegge for turister på Hell, men husværet skal ikke være for turister? Skal SNO kjøre rundt med båt for å overvåke området?

*Roar Høgsæt svarte at vern vil gi bedre oppsyn enn i dag. Erfaringa er at det blir litt mer ferdsel med en nasjonalpark. Men her har man mulighet til å kanalisere ferdsel dit reiselivet ønsker for å unngå skade.*



---

*Hege Steigedal kommenterte at ferdsel er fullt mulig. Organisert ferdsel kan det bli mulig å regulere. Nasjonalparkstyret bestemmer dette. Det er kommersiell ferdsel til yttersida i dag, men omfanget er begrensa.*

## **Folkeavstemning**

- Vi ønsker folkeavstemning om nasjonalpark. Moskenes kommune får overlevert underskriftskampanje.
- Hva skal jeg stemme? Har vi finere natur her enn andre steder?
- Hvem bestemmer etter folkeavstemning? Kommunen? Grunneierne? Hvis 90 % av grunneierne sier nei, vil kommunen høre? Vi har lite tillit til kommunen.

*Roar Høgsæt svarte at demokratiet er bygd opp av at folkevalgte bestemmer. Folkeavstemning er lite brukt i slike saker. Det spørs hva Regjeringa gjør hvis kommunen sier at de vil ha nasjonalpark og folket er veldig delt.*

- Hvis det blir folkeavstemning vil det bli en kostnad. Vi har ikke penger.
- Hvem kan stemme ved folkeavstemning? De som er folkeregistrert i kommunen?

*Lillian Rasmussen svarte at de som er ført i manntallet i Moskenes kommune og har stemmerett kan stemme. Moskenes kommune må ta kostnadene. En folkeavstemning vil være rådgivende.*

- Folkeavstemning er ikke gratis. Hva skal vi stemme over? Det er vanskelig. Det må gjøres etter at prosessen er ferdig.
- Vil foreslå at folkeavstemning gjøres i forbindelse med kommunevalget i 2015.

## **Avgrensing**

- Hvor mange av de som gikk til valg i 2011 hadde sett avgrensinga for utredningsområdet i Ottar Schiøtz sin «Forstudium til konsekvensanalyse»?

*Lillian Rasmussen svarte at vi vil utrede nasjonalpark for å ta stilling til grensa etterpå. Vi holder fortsatt på å justere grensa.*

## **Oppsyn**

- Hvilke grunnlag har vi for å forutsette at vi får oppsynsstilling til Lofoten?

---

*Roar Høgsæt svarte at det står ofte i kgl res ved etablering av vern at det skal ansettes en oppsynsmann. Penger til verneområder kan ikke strykes fra budsjettet, men beløpet kan variere fra år til år.*

## Næringsutvikling

- En nasjonalpark dekker ikke underskuddet i kommunen. Hvorfor gir ikke kommunen gratis tomter for å legge bedre til rette for at næringslivet kan etablere seg her fremfor å legge hele kommunen brakk? Vi får ikke utnytta nasjonalparken til noe. Økt trafikk på Hell vil forringe verdier. Dersom nasjonalpark går ut over næring og samfunn skal det ikke være nasjonalpark.

*Roar Høgsæt svarte at vi ønsker innspill på interesser, eks næringsinteresser, som blir begrensa av en nasjonalpark slik at det kan tas hensyn til.*

- Spørsmål til motstanderne av nasjonalparken om hvilken utvikling nasjonalparken vil stoppe som ikke gir mer påvirkning enn turistene?
- Primærnæringa vår er glemt. Nasjonalpark er til hinder for strømturbiner og vindmøller. Grønn energi er fremtiden. Vi må ta del i utvikling. Det er strømturbiner på Orkenøyene og vindmøllepark utenfor Kjøllefjord. Innbyggerne ble vant til det. Skal vi båndlegge hele området med vern mister vi fremtidens muligheter. Moskenes kommune bør invitere bedrifter hit.

*Roar Høgsæt svarte at strømturbiner kan etableres med det verneforslaget som foreligger. NVE har laget en vindmølleplan for hele Nordland og gjort en vurdering av egnede områder for vindmøller til havs. Lofoten var ikke foreslått på grunn av at fjellene skaper mye turbulens som ødelegger vindmøllene.*

- Det er ilandføring av den eventuelle oljen eller strømmen som er problemet ved opprettelse av en nasjonalpark.

*Fylkesmannens kommentar: Ilandføring av olje og strøm vil ikke være aktuelt innenfor en nasjonalpark.*

- Kjekt at det skjer noe positivt i kommunen. Synes folk er pessimistiske angående nasjonalpark. Vi vil ha både næring og nasjonalpark. Det er mange muligheter til arbeidsplasser med en nasjonalpark. Vi må selv stå på og jobbe for å få arbeidsplasser. Synes de som bruker energi på å gå fra dør til dør, skal bruke energi på å skape ny aktivitet.
- Håper det ikke er en felles plan om vindmøllepark på Hellsegga.
- Takke meg til noen ekstra turister fremfor vindmøllepark.

- Det er store muligheter for å utnytte natur med ny teknologi uten at det går utover naturen.
- Grønn energi er bra, men vindmøller har stor innvirkning på naturen. Det burde være folkeavstemning om dette.

*Hege Steigedal svarte at dersom det skulle bli et kvantesprang i utviklinga som gjør det mulig å utnytte naturressursene i området uten at det går utover verneverdiene kan en verneforskrift forandres. Oljeutvinning vil være fullt mulig ved etablering av en nasjonalpark.*

## Argumentasjon for og imot nasjonalpark

- Nasjonalpark eller ikke? Skal vi leve videre eller ikke? Mennesket er flinke til å ødelegge naturen. Det er naturen vi lever av. Hvorfor vil vi ikke ta vare på naturen? Respekterer Moskenes kommune høyt som går inn for vern.
- Kulturlandskapet forsvinner på grunn av gjengroing. Vindstad grendelag vil få i gang organisert beiting i Hermannsdalen, Bunes og Vindstad. Gjennom arbeidet med nasjonalpark har vi fått en mulighet til å gjennomføre dette. En nasjonalpark gjør det mulig med helårsdrift av rorbunæringa. Vi ser muligheter som ikke har vært der før.
- Vern gir strenge begrensninger. Hvorfor kan ikke kommunen ha de samme strenge retningslinjer uten nasjonalpark? Kommunen har råderett over arealplanen.

*Lillian Rasmussen svarte at kommuneplanen skal rulleres hvert 4. år og kan forandres. Dagens plan er strengere enn regelverket for nasjonalpark.*

- Det er mye motstand. Er dere virkelig villige til å gå over lik for å få til dette? Hva er agendaen?

*Lillian Rasmussen svarte at det er delte meninger om en nasjonalpark. Vi møter ikke bare motstand. Det er kommunestyret som skal ta stilling til folkeavstemning. Vi gjør et valg for å ta vare på naturen. Vi velger bort noe, f.eks vindmøllepark på Hellsegga, for å ta vare på noe annet. Tror det er det beste for folket og bevare området slik det er.*

*Roar Høgsæt svarte at vi jobber med verneplan for Lofotodden fordi vi har fått et oppdrag fra Miljødirektoratet. Hadde vi fått i oppdrag å avvikle vern, så hadde vi gjort det også.*

- Det har alltid vært en kamp om arealene i kommunen. Hvem skal bestemme hva vi skal bruke arealene til? Er det miljøvern, olje, reiseliv? Hva skaper arbeidsplasser her? I kystfisket og reiseliv er det de små aktørene som tjener mest. Disse næringene er viktigst for kommunen.
- Rapport fra Ingrid Bay-Larsen viser at det alltid er konflikter i en verneplanprosess. Før vernet ble opprettet trodde folk at det kom til å bli mer begrensninger enn det faktisk ble. En nasjonalpark trekker til seg andre typer turister som ønsker å ta vare

---

på naturen. Konsekvensutredningene som er gjort i forbindelse med utarbeiding av verneplanen er forøvrig gjort av uavhengige konsulentfirma.

- Vi har ikke sett noen midler til nasjonalparken. Det står ingenting om penger i forvaltningsplanen.

*Roar Høgsæt svarte at nasjonalparkstyrene får penger på statsbudsjettet hvert år, men det er avhengig av politikerne hvor mye som blir tildelt verneområdestyrene hvert år.*

- Det er estimert at boligprisene kan øke med over 50 % ved opprettelse av en nasjonalpark. Hvordan skal vi få folketallet til å vokse da? Det blir ytterligere press på områdene i randsona for utbygging av fritidsboliger for folk utenfra. Hele kommunen blir lagt øde. Vi må heller satse på innbyggerne.
- Nasjonalpark er et sterkt vern. Kommuneplanen er kanskje like sterkt som nasjonalpark, men denne har kommunen styring med forvaltning av. Vi vet ikke hva fremtiden bringer. Det kan være teknologi vi går glipp av. Vi har ikke behov for en nasjonalpark.

*Lillian Rasmussen svarte at det er lettere å ivareta verneverdiene gjennom en nasjonalpark enn en arealplan. Det er vanskelig å skaffe midler til å ta vare på naturen vår uten nasjonalpark.*

- Har kommunen noen gode poeng for å verne? Forstår at kommunestyret er positive. Hvorfor vil vi ha nasjonalpark?

*Lillian Rasmussen svarte at kommunen har jobbet med nasjonalpark lenge. Framtida til kommunen er usikker, hva skjer ved en eventuell kommunesammenslåing? Arealplanen er et kommunestyrevedtak. Vi vet ikke hvordan kommuneplanen blir i framtida. Men en nasjonalpark har vi sagt hvordan vi ønsker å bruke området. Vi er selvstendig nå, og har en sjanse til å bestemme hvordan våre areal skal forvaltes i framtida. Grunneierne er fremdeles eiere. Bruken av området blir som i dag. En nasjonalpark gir oss muligheter til å tilrettelegge. I tillegg gir det oss mulighet til å skjytte området. Vi har ikke penger til dette pr i dag. Spørsmålet om folkeavstemning skal behandles i Moskenes kommune. Det er flott med et stort engasjement.*

## REFERAT

**MØTE:** Folkemøte på Ramberg 16.10.2014 – Verneplan Lofotodden nasjonalpark

Tid: 16.10.2014  
Sted: UL Lysbøen på Ramberg  
Møteleder: Stein Iversen  
Referent: Ingvild Gabrielsen og Ragnhild Redse Mjaaseth  
Tilstede: 17 personer (se vedlagte liste)

Stein Iversen ønsket velkommen og gikk gjennom program for møtet. Han informerte kort om status for arbeidet med verneplanen:

- Verneplanen er på høring frem til 1. desember 2014.
- Etter høringen vil Fylkesmannen oppsummere høringsuttalelsene, som så skal behandles av styringsgruppa.
- Etter at styringsgruppa har behandlet innspillene skal verneplanen behandles av kommunestyrene i Moskenes og Flakstad kommuner.

Fylkesmannen i Nordland v/Ragnhild Redse Mjaaseth og Ingvild Gabrielsen presenterte forslag til verneplan som nå foreligger med hovedvekt på avgrensning og forslag til verneforskrift for området.

*Kopi av presentasjonene som ble vist på møtet ligger vedlagt referatet som pdf-filer.*

## Spørsmål, innspill og diskusjon

Spørsmål og innspill er gjengitt tematisk, og ikke i kronologisk rekkefølge.

Spørsmål som ble besvart er skrevet i kursiv. Det som er merket «Fylkesmannens kommentar» er svar på spørsmål og kommentarer som ikke ble gitt på møtet. Ikke alle innspill og spørsmål er kommentert i referatet.

### Fordeler og ulemper ved etablering av nasjonalpark:

- Spørsmål om hva som er poenget med å etablere nasjonalpark? Det er ingenting som tilsier at vi trenger et strengere regelverk for området enn det vi allerede har i dag. Det var mer ferdsel i fjellet før enn det vi ser i dag. Forstår ikke behov for et stort regelverk for å forvalte området.

*Lillian Rasmussen svarte at forskjellen med etablering av nasjonalpark sammenlignet med dagens forvaltning etter plan- og bygningsloven er at nasjonalpark vil være et varig vern av området, mens kommuneplanens arealdel rulleres hvert 4. år. Området vil kunne brukes på samme måte som i dag. Grunneierne vil fremdeles eie sine eiendommer og ha sine rettigheter. Når det gjelder bygging på gamle tufter er dette noe vi spesielt har bedt om innspill på i verneplanprosessen. Vi ønsker også å steinsette/klopplegge stier som er mye brukt og stimulere til beiting. Nasjonalpark vil gi oss flere virkemidler her.*

- Forstår grunneieropprøret som er i Moskenes.

---

Lillian Rasmussen informerte om at Moskenes kommune har mottatt lister med underskrifter der det kreves folkeavstemning før etablering av Lofotodden nasjonalpark. Det er ikke en underskriftskampanje for eller mot etablering av nasjonalpark.

- En grunneier i området informerte om at de har fått verneplanen på høring, og er blitt bedt om å komme med innspill til planene. De er ikke blitt spurt om de er for eller i mot etablering av nasjonalpark.
- Det er synd at det bare er grunneiere som er bosatt i Moskenes som kan stemme ved en eventuell folkeavstemning.
- Etablering av nasjonalpark kan få store konsekvenser for hytter som ligger innenfor. I Sjunghatten nasjonalpark søkte hytteeier om å få satt opp vedbu, men fikk avslag. Grendelagshytta på Fredvang ville eksempelvis ikke blitt satt opp dersom området var nasjonalpark. Oppheving av vern er vanskelig. Ser mange fordeler med nasjonalpark og bevaring av natur, men viktig og være klar over konsekvensene. Vi gir fra oss noen muligheter dersom det etableres nasjonalpark.

Lillian Rasmussen kommenterte at bygging innenfor en nasjonalpark kun kan tillates dersom tiltaket er avklart i verneforskriften. Det er derfor viktig at vi får innspill på aktuelle tiltak nå.

Kommentar fra Fylkesmannen: Etter at en eventuell nasjonalpark er vedtatt **kan** det bare bli gitt tillatelse til de byggetiltak som går frem av verneforskriften § 3, pkt. 1.3. I forslag til forskrift åpner vi for at det **kan** gis tillatelse til mindre utvidelse av eksisterende bygninger eller oppføring av frittstående bygning som skal benyttes som uthus/utedo. Vi åpner i tillegg for at det **kan** oppføres et begrenset antall bygninger på gamle tufter på Bunes, Tuv og Ånstad.

- Spørsmål om hvorfor det skal etableres nasjonalpark? Kan ikke området bare forvaltes som i dag?

Lillian Rasmussen svarte at sånn som forvaltninga er i dag er det ingen forskjell, men vi vet aldri hva fremtiden bringer. Moskenes kommune trenger hjelp til å håndtere den voldsomme turiststrømmen og til å ta vare på naturen. Det er i dag en enorm slitasje på deler av naturen i området. Området har verdier og brukes av mange, men det er viktig at styring og forvaltning skjer lokalt.

Stein Iversen kommenterte at de fleste nasjonalparker i Norge har vært omstridt før de ble etablert. Etter etablering er folk fornøyd med parkene, og det har bidratt til å skape næringsvirksomhet knyttet til turisme. Det er imidlertid viktig at vi tenker gjennom fordeler og ulemper med etablering av nasjonalpark. En nasjonalpark vil legge begrensninger på fysiske inngrep. Det er delte meninger rundt etablering av nasjonalpark i Flakstad. Viktig og være klar over forskjellen mellom nasjonalpark og verdensarv. Nasjonalpark er et varig vern av et konkret område. Verdensarv er ikke et vern, men en status.

Kurt Atle Hansen kommenterte at forvaltning etter plan- og bygningsloven og kommuneplanens arealdel kan være vanskelig i småkommuner. Det er mange ulike interesser, og arealdisponering kan føre til drakamper mellom grunneierne.

- Det er en fordel at kommuneplanen kan rulleres. Dette i motsetning til et nasjonalparkvern. Mener det er galt at kommunene må ha nasjonalpark for å ta vare på naturen, dette må de klare selv.

*Lillian Rasmussen svarte at hun er uenig i at kommunene gir fra seg makta ved etablering av nasjonalpark. Det er lokal forvaltning og kommunene vil forvalte nasjonalparken. Med tanke på den pågående debatten om kommunestruktur er det som gjøres nå kjempeviktig. Her har kommunene mulighet til å gjøre valg på fremtida, og sikre naturen mot store tekniske inngrep som eks. turistanlegg i Refsvika eller vindmøller på Hell. Etablering av en nasjonalpark vil gi mange muligheter for reiselivet og at kommunene vil komme styrket ut dersom det etableres nasjonalpark.*

#### **Ferdsel:**

- Det forventes en stor økning i trafikken fremover. Det er behov for å kanalisere ferdselen for å hindre skader på vegetasjonen, spesielt over våte partier.
- Turismen i området trenger vi, hvorfor skal vi legge begrensninger på denne aktiviteten? Må det søkes om å gjennomføre guide turer, eks. fra Kjerkfjorden til Fredvang? Store grupper går denne turen, skal det være stopp for denne aktiviteten? Dette er grunnlag for næring lokalt.

*Lillian Rasmussen svarte at hun ser det som positivt dersom det må søkes om å få gjennomføre guida turer i nasjonalparken. Da har vi mer kontroll på aktiviteten.*

*Ragnhild Mjaaseth informerte om at det ikke vil være aktuelt å forby organisert ferdsel og guida turer i en nasjonalpark. Dersom en aktivitet vurderes å kunne skade naturmiljøet vil den være søknadspiktig. Det vil kunne gis ett- eller flerårige tillatelser og settes vilkår om spesielle hensyn som må tas. Slik er det lettere å holde oversikt over turoperatører som bruker området.*

#### **Verne- og brukerinteresser:**

- Knyttet til steder med tidligere bosetting på yttersida er det mange gamle hageplanter. Regnes dette som fremmede arter som skal fjernes?

*Ingvild Gabrielsen svarte at en del av de gamle hageplanter vi finner på yttersida har status som fremmede arter på norsk svarteliste. Disse plantene er imidlertid også kulturminner som forteller om bosetningene her ute. Så lenge hageplantene ikke sprer seg ser vi ikke noe behov for å fjerne dem. Viktig å følge med dette slik at det holdes under kontroll. I forbindelse med kartlegging av naturtyper er forekomst av gamle hageplanter registrert.*

- Det er satt opp en ny gamme i Hermannsdalen som ikke er nevnt i verneplanen. Modellen av planetene i solsystemet er heller ikke nevnt, flere av planetene ligger innenfor utredningsområdet.

#### **Større tekniske inngrep:**

- Bergverksdrift, hva gjør en dersom dette er aktuelt innenfor verneområdet? Verdifulle mineraler er funnet rett utenfor området. Er det kartlagt mineral i Flakstad kommune?
- I Kvalvikskardet er det gjort funn av mineraler for lenge siden, men det var vanskelig å drive.

Lillian Rasmussen kommenterte at dette er et politisk valg. Dersom vi velger nasjonalpark velger vi bort en del andre ting, eks. vindmølleparker og bergverksdrift. Ønsker vi at kinesere skal komme å utvinne mineralene våre?

Stein Iversen svarte at det ikke er kartlagt mineralforekomster i Flakstad.

- Hva med olje, og ilandføring? Kan dette gjøres innenfor en nasjonalpark? Hvis innslagspunkt for tunnel er utenfor?

Kommentar fra Fylkesmannen:

- Ved etablering av nasjonalpark vil det i utgangspunktet være forbudt med bergverksdrift i området. I forbindelse med verneplan for Junkerdal nasjonalpark ble det tidlig i prosessen spilt inn at det var drivverdige forekomster av metall og mineraler innenfor området. Her ble forekomstene vurdert å ha en slik verdi at verneforskriften åpnet for å gi tillatelse til underjordisk drift av mineralforekomster med uttakssted utenfor nasjonalparken. I forbindelse med verneplan for Lofotodden har vi så langt ikke fått innspill på dette temaet. Det er dermed ikke vurdert en lignende åpning for dette i verneforskriften for Lofotodden nasjonalpark.
- Ilandføring av olje vil ikke være aktuelt innenfor en nasjonalpark.
- I tillegg til de spesifiserte unntaksbestemmelsene i verneforskriften er det mulig å gi dispensasjon fra verneforskriften dersom hensynet til særlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig. Med vesentlig samfunnsinteresse menes tungtveiende hensyn av nasjonal betydning. Saker som har stor lokal interesse eller regional betydning er ikke tilstrekkelig som grunnlag etter denne bestemmelsen. Bruk av denne bestemmelsen er svært sjelden og alltid en sak som må drøftes med overordnet forvaltningsmyndighet.

**Avgrensning av området:**

- Rundt Selfjorden er det endel spesielle forhold og det bør vurderes en justering av grensen slik at disse kommer innenfor et evt. verneområde.

Kommentar fra Fylkesmannen: Det er i utgangspunktet ikke aktuelt å utvide grensene utover forslaget i høringen. Dersom dette skal gjøres må verneplanen sendes på ny høring.

- Kommentar om at det er bra at grensa er endret slik at vannverkene, grendelagshytta og en del av torvmyrene på Fredvang nå ligger utenfor nasjonalparken.
- Spørsmål om hvor mange % av Moskenesøya som vil bli vernet?

Kommentar fra Fylkesmannen: Moskenesøya er 186 km<sup>2</sup> stor. Med forslag til avgrensning av området som nå er på høring vil rundt 50 % av øya bli fredet.

- Spørsmål om skytefeltet i Stokkvika og hva som er status for denne saken?

Ingvild Gabrielsen informerte om møte med Forsvarsbygg i november 2013. Vi presenterte da arbeidet med verneplanen og ba om tilbakemelding på fremtidig bruk av feltet som ikke har vært i bruk siden 1960-tallet. Det er i utgangspunktet ikke aktuelt å ha et skytefelt innenfor en nasjonalpark. Vi har ikke fått tilbakemelding fra Forsvarsbygg etter dette møtet.



---

### **Forvaltning av en nasjonalpark:**

- Det er mange ulemper ved etablering av nasjonalpark. Hva kan vi tilby?

*Ingvild Gabrielsen informerte om den nye forvaltningsmodellen for nasjonalparker. Det skal opprettes et nasjonalparkstyre med representanter fra kommunene, samt en representant fra Fylkeskommunen og evt. Sametinget. Det vil ansettes en nasjonalparkforvalter i full stilling som er sekretær for styret. Nasjonalparkstyret vil årlig melde inn behov for midler til tiltak via bestillingsdialogen. Tiltak det kan søkes om midler til er bl.a. informasjonstiltak, steinsetting/klopplegging, skjøtsel, tilrettelegging for beiting m.m. Disse pengene kommer i tillegg til lønnsmidler til nasjonalparkforvalter.*

- Spørsmål om en vernestatus kan oppheves?

*Lillian Rasmussen informerte om at det er mulig, men svært sjelden. Ved oppheving av vern kjøres samme prosessen som ved fredning av et område. Det skal være sterke nasjonale interesser før et vern oppheves. Blir spennende å se hva som skjer på Gimsøya der det er ønsket om å etablere flyplass i et område som er naturreservat.*

- Spørsmål om bevaringsmål og forvaltningsmål.

*Ragnhild Mjaaseth svarte at dersom det etableres en nasjonalpark vil forvaltningsmål og bevaringsmål utformes som en del av forvaltningsplanen for området. Forvaltningsmål er overordna mål for forvaltning av nasjonalparken mens bevaringsmål er helt konkrete mål som benyttes i forbindelse med overvåkning av området. I områder med mye terrengslitasje kan det f.eks. være aktuelt med bevaringsmål knyttet til bredden på stien.*

Stein Iversen avsluttet med å si at en nasjonalpark vil gi noen begrensninger. Vi må se fordeler ved etablering av nasjonalpark opp mot den friheten vi ønsker å ha.