

Referat fra skypemøte vedrørende referanseområder – 6. juni 2019

Tilstede: Tom Hanssen (Fiskeridirektoratet avd. Troms), Mira Bolsøy Aasjord (Fiskeridirektoratet avd Nordland), Elisabeth Karlsen (Nordland fylkes fiskarlag), Jan Henrik Sandberg Norges fiskarlag), Inge Berg (Fylkesmannen i Troms og Finnmark) og Åsmund Andersen (Fylkesmannen i Nordland).

Inge Berg orienterte om innspillene som fylkesmennene har fått til høringa av forslagene til referanse- og restriksjonsområder som har vært ute hos arbeidsutvalgs- og referansegruppemedlemmene. Andøy fiskarlag har blant annet kommet med forslag til justering av restriksjonsområde for bambuskorallskog og referanseområde for bunntål alternativ 1, mens Fiskarlaget Nord/Nordland fylkes fiskarlag har laget en oversikt over kjente fiskefelt som berøres av de foreslått referanseområdene. Fiskebåt har hatt en høring av forslagene til referanseområder hos sine lokale medlemmer. De mener at det drives med aktivt fiske i både områdene som er foreslått som referanseområde for Snurrevad alternativ 1 og forslag til referanseområde for bunntål alternativ 1. Alternativ 2 for både bunntål og snurrevad vurderes derfor som mer egnet som referanseområder. Jan Henrik Sandberg presiserte selv sitt innspill om at man bør bruke kunnskap fra NGU til å velge ut referanseområder på representative sjøbunnsområder som ikke har vært benyttet aktivt som fiskefelt, og takket for at fylkesmennene var villige til å inkludere dette i prosessen.

Inge Berg la fram et forslag til plan for å komme fram til flere alternative referanseområder til konsekvensutredningen, som fikk bifall fra alle deltakerne.

1. FM vil plukke ut flere nye alternative områder for fiskeri på bakgrunn av GIS-analyse av blant annet:
 - bunnssubstrat,
 - registrerte fiskefelt,
 - kablerFM tar sikte på å ha forslag til alternative referanseområder klart i løpet av juni.
2. Fiskeridirektorat og fiskarlag vurderer de nye referanseområdene ut fra fiskeridata:
 - Innspillene fra lokale fiskarlag
 - Kystapp
 - Barentswatch
 - Springersdata
3. HI og NGU får anledning til å vurdere de nye forslagene til referanseområder ut i fra sine kriterier.
4. Vi prøver å få til et fysisk møte (workshop) i Trondheim i siste halvdel av august der vi sammen med HI og NGU går gjennom og drøfter egnetheten til kandidatområdene, og basert på dette prøver å komme fram til 2-3 alternative områder (for de ulike fiskeriredskapene) som kan legges til grunn for konsekvensutredningen. Møtet fordrer at alle er godt forberedt.

Inge Berg informerte også om innspillet vi har fått fra HI til referanseområde for akvakultur. HI mener at det er hensiktsmessig at et slikt referanseområde inkluderer sjøbunn, da overvåkning av effektene fra oppdrettsnæringen ikke bare berører vannsøylen, men også i stor grad påvirker sjøbunn. Inge Berg viste til innspillene fra Jan Henrik Sandberg og Tom Hanssen om at det å inkludere sjøbunnen i et slikt referanseområde ikke er gjort i tidligere marine verneplaner, og ikke var en del av innholdet i innstillingen fra 2009. Inge Berg viste til at Skjoldal-utvalget i tilrådingen av marint vern (2004) anbefaler etablering av et nettverk av marine verneområder langs kysten som skal inngå i

overvåkning av den regionale vannstrømmen, herunder påvirkning fra akvakultur, og at det er klarert med Egil Roll i miljødirektoratet at det ikke er noe i veien med hjemmelsgrunnlaget for at det skal kunne etableres et slikt referanseområde. Jan Henrik Sandberg oppfordret til at Egil Roll bør diskutere dette med Frank Jacobsen i Fiskeridirektoratet sentralt, sånn at dette er klarert på direktoratsnivå, og ikke blir til hinder senere i prosessen.