

Fra: Ole Arnold Bønå[ole.arnold.bonaa@gmail.com] Dato: 03.04.2017 08:31:14 Til: Madsen, Kjell Eivind; Bjørnar Aarstrand Tittel: Hørings innspill Marin verneplan vistenfjorden

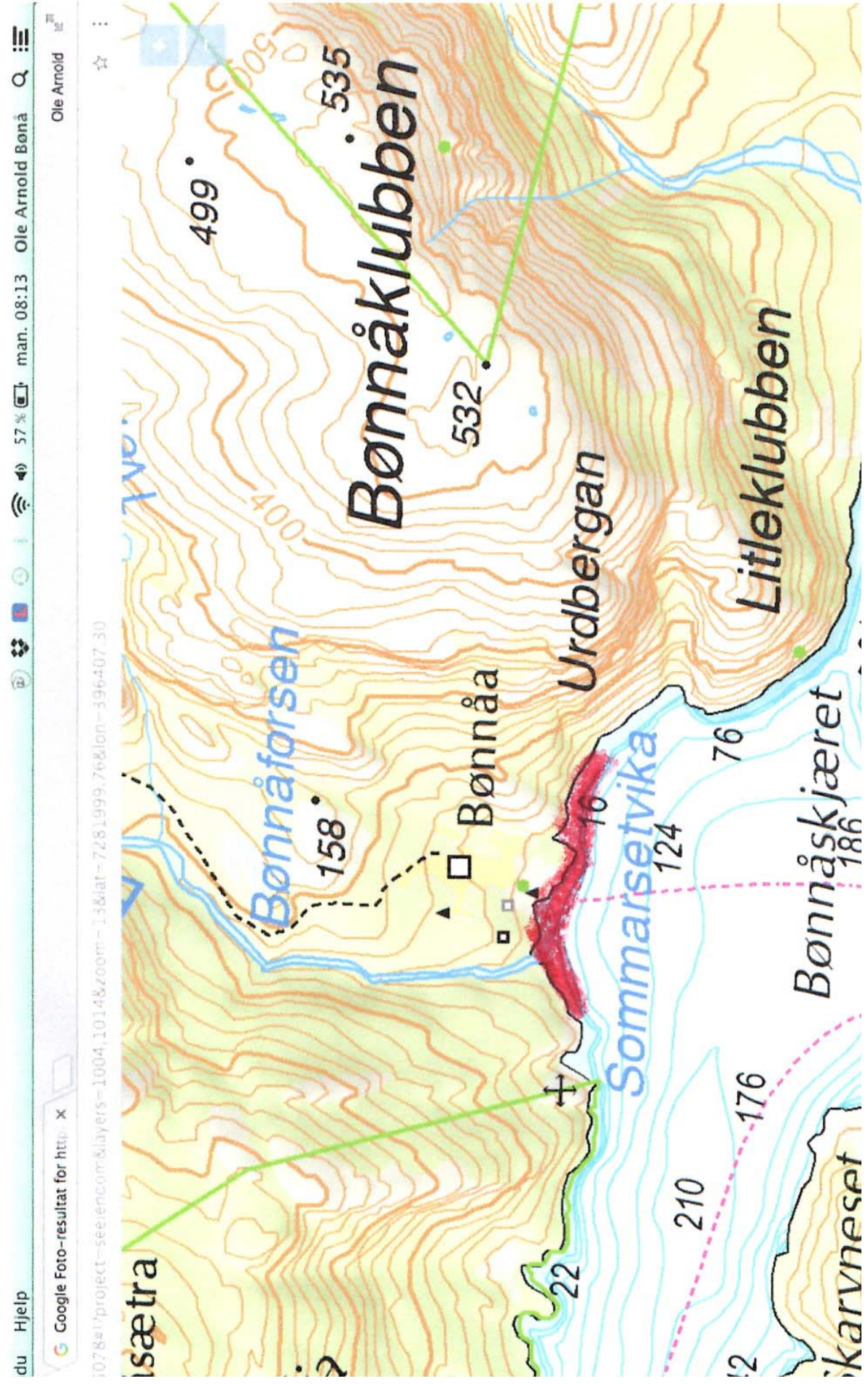
Hei.

Ønsker følgende området ut av verneplanen for vistenfjorden på grunn av planer for utvikling og utviding av mere nering og kaianlegg her på bønå. planene er og sprengt ut berg og fylle opp kai området så man får ei mere stabil kai og så man får satt opp et bygg til vidre neringsvirksomhet ved siden av den eksisterende kaia, også å få lagt ut en flytekai så man kan lage en egen gjeste marina.

Legger ved et kart der dere ser området som er markert med rødt som jeg ikke vill ha med i verneplanen.

Mvh

Ole Arnold Bønå





HELGELAND SKOGSELSKAP

TILSLUTTET DET NORSKE SKOGSELSKAP

MOTTO: "VI VIL SKOGKLE HELGELAND"

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 10
8002 BODØ

Deres Ref.

Vår ref. (Bes oppgitt ved svar)

Dato: 23.03.17.

Marin verneplan for Vistenfjorden. Høringsuttalelse fra Helgeland Skogselskap.

Helgeland Skogselskap er ikke grunneier ned til fjorden, men har en stor eiendom, Åsen (G.nr 23 B.nr 1 m.fl) som sokner dit. Eiendommen har veirett til sjøen og det har fra gammelt av vært levert/fløtt betydelige mengder med ved til Elvvika.

Helgeland Skogselskap har investert betydelige beløp i skogreising på Åsen +/- 1960. Denne skogen er ikke hogstmoden ennå, men betydelige tømmerverdier (anslagsvis 30 mill kr) vil være klar til hogst om 10-20 år. Alt dette må leveres til sjø (Elvvika). I tillegg finnes det også naboeiendommer med betydelige skogverdier på gang.

Det foregår hele tiden en teknisk utvikling, så Helgeland Skogselskap har vurdert det som mest hensiktsmessig å vente med tilrettelegging for sjølevering til hogsten nærmet seg. Men allerede i 1960 var det med i beregningene at noe måtte gjøres. Det mest nærliggende i dag er å fortøye en lekter med landgang, som tømmeret kan lunnes på, og så bli hentet av en tømmerbåt. Et annet alternativ er at det sprenges en fjellhulle/bygges kai som tømmerbåten kan laste direkte fra. Uansett vil det være behov for tekniske inngrep som også vil berøre sjøen noe. Kanskje vil ankring også komme i konflikt med vernet?

Det beste vil være om Elvvika med nærområde kan holdes utenfor verneområdet. Alternativt må det ikke lages så vanskelige verneregler at tilrettelegging som beskrevet ovenfor blir umuliggjort eller medfører mye ekstra arbeid og store kostnader.

Hvis sjølevering av tømmer blir vanskelig eller umuliggjort på grunn av vernet så regner vi med at staten er erstatningspliktig.

Vi gjør oppmerksom på at det også er andre områder i Vistenfjorden hvor slike problemer vil oppstå.

Adresse:	Besøksadresse	Telefon	Mobil	Bankgiro
Tjøttaveien 300 8804 Sandnessjøen	Alstahaug Planteskole	75 04 61 88	91 15 31 32 47 51 04 45	4530 49 00109

Med vennlig hilsen
Helgeland Skogselskap

Tore Frisli Hov.

Tore Frisli Hov
Daglig leder

Kopi til:
Vevelstad kommune
Fylkesmannen i Nordland, avd. skog, Mosjøen
Eilif Vasseng

Fra: Bjørn Morten Johansen[bjornmoj@broadpark.no]
Dato: 31.01.2017 22:38:47
Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland
Tittel: Fwd: Marint vern - Vistenfjorden, Vevelstad kommune.

Viser til deres oversendelse av 16.01.17, deres ref. 2009/7515.

Undertegnede eier en hyttetomt i regulert område, gnr. 26/27.

Vistenfjorden er uten veiforbindelse. Adkomst til eiendommer og bruk av fjorden betinger bruk av båt.

Å begrense eller byråkratisere tiltak som utlegging av fortøyninger for å sikre hensiktsmessig og forsvarlig båtbruk er etter undertegnedes vurdering å gå alt for langt i forhold til bakgrunnen for det marine vernet.

Rent praktisk snakker man her om fortøyningssteiner (moringer) som har et bunnavtrykk på ca. 0.5 kvm. Dette er neppe en trussel mot verneinteressene.

Her bør en komme fram til praktiske bestemmelser som ivaretar forsvarlige løsninger for bruk av båt i fjorden, uten unødvendig byråkrati.

mvh

Bjørn M. Johansen

—

Sendt med Operas revolusjonerende e-postprogram: <http://www.opera.com/mail/>

Dag Røssum Johansen
Skogveien 36
8613 Mo i Rana
grunneier av nausteiendommen gnr. 26, bnr. 55,
Ausa i Vistenfjorden
Vevelstad kommune

Mo i Rana 04.04.17

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 10,
8002 Bodø
fmnopost@fylkesmannen.no

Høringsuttalelse vedr. forslaget til marin verneplan for Vistenfjorden, Vevelstad kommune. Høringsfrist 04.04.17

Undertegnede, som er grunneier i Indre Visten, er glad for at Vistenfjorden er foreslått som marint verneområde. Jeg er overbevist om at marint vern vil ha stor positiv betydning for naturverdiene og livskvaliteten for lokalbefolkning og besøkende til Vevelstad. Tradisjonell bruk av sjøen i Vistenfjorden til fangst og fiske vil bli styrket. Videre vil marint vern øke oppmerksomheten og opplevelsesverdien for reise- og friluftsliv. Dette er spesielt viktig i vår tid da naturtilstanden overalt er under et voldsomt utnyttelsespress og tapes i stadig større tempo. Uberørt natur og særlig uberørte sjøområder er i ferd med å bli en mangelressurs for moderne mennesker og vil nettopp derfor i tiden som kommer få stadig større verdi (ikke nødvendigvis økonomisk) dersom det får forbli uberørt, enn om fjorden skulle bli utsatt for nye tekniske inngrep, forurensning og forstyrrelser. Forvaltningen av Vistenfjorden som marint verneområde må følgelig være tydelig, forutsigbar og ha naturverdiene som førsteprioritet uten for mange unntaksregler i verneforskriftene. Dette er mitt utgangspunkt.

Det forundrer meg at det bare er i Indre Visten dyre- og plantelivet både i vannsøylen og på sjøbunnen foreslås omfattet av vernet. Dette er ulogisk for Ytre Visten da f.eks. evt. forurensning i vannsøylen i større eller mindre grad ender opp på sjøbunnen til slutt. Videre vil forurensning som følge av et evt. mildere/intet vern i Ytre Visten kunne ende opp i Indre Visten og true den spesielle og sårbare fauna av arktiske og nordlige kaldtvannarter som lever der. Hele Vistenfjorden, dvs. alternativ A, må derfor omfattes av det marine vernet. Og som i Indre Visten må dyre- og plantelivet både i vannsøylen og på sjøbunnen vernes også i Ytre Vistenfjorden. Blir ikke Ytre Visten med i vernet, har man heller ikke sikret en representativ åpen fjord med rik fauna på Helgeland for framtida.

Fiske

Jeg støtter forslaget om at tradisjonelt fiske med juksa, garn, line og not skal kunne foregå som før i Vistenfjorden marine verneområde. Jeg støtter videre at redskaper som slepes under fisket og kan ramme sjøbunnen slik som reketrål, ikke skal være tillatt i referanseområdet i Indre Visten. Men dette forbudet mot trål må også gjelde de ytre delene av fjorden. Sjøbunnen er jo en del av vernet. Sjøbunnen i det foreslåtte verneområdet er lite kartlagt, ikke minst korallforekomster, noe høringsdokumentet tydelig gjør oppmerksom på. Koraller har i utgangspunktet en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fiske i sjø. I et marint verneområde burde beskyttelsen ikke bare av koraller, men av alt plante- og dyreliv på

sjøbunnen være absolutt. Siden man ikke vet hvor f.eks. korallforekomstene er, er den eneste logiske konsekvens å forby all bruk av trål.

Havbruk

Jeg er imot enhver form for fiskeoppdrett i åpne merder i et marine verneområde uansett om de allerede er etablert eller ikke. Av høringsdokumentet går det tydelig fram at fiskeoppdrett i åpne sjø ikke har noen kontroll med de forurensende stoffene anleggene slipper ut til enhver tid. Det gjelder store mengder næringsalter og organisk materiale (fôrrester og ekskrementer) som forurenses sjøbunn, flora og fauna. Det samme gjelder miljøgifter som kitinhemmere og kobberimpregnering. Og det gjelder stadig tilbakevendende rømming av fisk fra oppdrettsanleggene med derpå følgende genetisk forurensning av laks- og ørretstammer, noe Vistenfjorden og de vernede vassdragene (!) i Straumane nylig har vært utsatt for.

Som eksempel kan nevnes Nova Sea AS sitt nåværende fiskeoppdrettsanlegg i Vistenfjorden. I fjor måtte de søke om å flytte fra lokaliteten i Storurdvika til Kalvhylla fordi bunnfaunaen i Storurdvika var kommet i tilstanden meget dårlig. Det sier det meste om hvorfor åpne fiskeoppdrettsanlegg ikke kan ha noen plass i et marint verneområde. Nova Sea AS har en årsproduksjon på opp til 3200 tonn laks, ørret og regnbueørret hvilket fører til at ekskrementavfall tilsvarende en befolkningmengde på rundt 45000 mennesker renner rett i sjøen. I hvilken norsk by ville dette vært godtatt? Svaret er ingen. I tillegg kommer fôrrester. Og miljøgifter brukt mot lakselus, er skadelige for bl.a. reker og regnes som en viktig årsak til nedgangen i rekebestanden.

Eksistensen av åpne oppdrettsanlegg vil derfor direkte true formålet med oppretting av marint verneområde i henhold til Naturmangfoldlovens §39 (marine verneområder) der det står at, sitat 5. ledd: "I et verneområde i sjø må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet". Tillatelse av konvensjonell oppdrett i de marine verneområdene vil også direkte undergrave §3c) i forslaget til verneforskrift der det står at "Området er vernet mot tiltak som f.eks., utføring av avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler, ... Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende." Åpne konvensjonelle oppdrettsanlegg i et marint verneområde er derfor helt uakseptabelt. Et forbud mot åpne oppdrettsanlegg i Vistenfjorden som marint verneområde kan administreres enten ved at de tre som er der nå, tilvises ny lokalitet eller, alternativt, få pålegg om å opprette lukkede anlegg med full kontroll over vann inn og vann ut innen en viss tidsfrist, f.eks. 2020. Dette innebærer også et forbud mot levendelagring/fôring av villfanget fisk i sjø over 12 uker.

I denne forbindelse vil jeg påpeke en inkonsekvens i Fylkesmannens verneforslag. Vedr. fortøyning av småbåter står det at det skal skje med "et materiale som ikke forurenses" (§4i) i verneforskriften), et forslag som jeg støtter fullt ut. Men for fiskeoppdrett, skjelloppdrett eller levendelagring av villfanget fisk over 12 uker ikke er foreslått noen slike krav til materialvalg, virksomheter som i omfang vil forurense betydelig mer enn noen enkeltstående båtfortøyninger!

Jeg går videre imot at skalldyroppdrett skal kunne foregå innenfor Vistenfjorden marine verneområde. Skalldyroppdrett er åpne havbruksanlegg, og må være det, hvorfra det regelmessig løsner nylontaurester og plastblåser til fare for sjøfugl og forurensning av sjøbunn og fisk med mikroplast. Dernest legger de beslag på areal i vannspeilet som gjør vikene og fiskeplasser utilgjengelige for allmennheten, f.eks. skalldyranlegget i Husvika like nord for hytteområdet i Ausa, tidligere en mye brukt sjøørretlokalitet og badeplass. I tillegg er det

ingen krav til eller kontroll med fargevalg og utseendet på plastblåsene som derved framtrer som søppel i vannspeilet til stor estetisk forstyrrelse i det marine landskapet.

Jeg støtter for øvrig fullt ut forslaget om totalforbud mot utslipp av konsentrerte forurensningstilførsler i de marine verneområdene hvilket bl.a. innebærer forbud mot tømning av ballastvann og behandlingsvann fra lakselusbehandling.

Havbeite

Undertegnede er enig med Fylkesmannen vedr. forslag om forbud mot utsetting av organismer i Vistenfjorden marine verneområde hvilket betyr forbud mot havbeite og mot dyrking av nye arter som f.eks. marine alger.

Høsting av skjell, tang og tare

Jeg støtter også Fylkesmannens forslag om forbud mot skjellskraping og industriell høsting av vegetasjon på sjøbunnen (slik må det være, ellers ville vern av sjøbunnen vært uten mening), men tillatelse til tradisjonell sanking av tang og tare ned til laveste lavvann som f.eks. til husdyrfôr for grunneiere og tillatelse til plukking av skjell for allmennheten.

Friluftsliv

Videre støtter jeg Fylkesmannens forslag om at det ikke skal legges opp til restriksjoner på normal friluftaktivitet i det marine verneområdet.

Båttrafikk

Heller ikke under dette punktet har undertegnede noen bemerkninger til Fylkesmannens verneforslag. Som tidligere nevnt støtter jeg fullt ut kravet om at fortøyningsfester for småbåter (definert som lengde opp til 15 meter), herunder fastfortøyning og dragfortøyning, må være i et materiale som ikke forurensar. I den forbindelse ber jeg om at Fylkesmannens miljøavdeling bidrar med kunnskap til lokalbefolkningen på hvilke materialer som anbefales.

Videre vil jeg under dette punktet understreke min støtte til verneforskriftsforslagets §3c) om forbud mot å tømme ballastvann i det marine verneområdet for å unngå spredning/innføring av nye arter, hvilket også er i samsvar med §3b): ”Utsetting av organismer er forbudt.”

Fylkesmannen skriver i høringsdokumentet at gjeldende forskrift om bruk av vannscooter §4b) og c) setter forbud mot bruk av dette og lignende motordrevne fartøy i verneområder og i et heldekkende belte på 400 meter fra alle verneområder og at det derfor ikke er foreslått et slikt forbud i verneforskriften. Jeg mener det likevel burde vært nedskrevet et eksplisitt forbud mot bruk av vannscooter i verneforskriften fordi det pågår en liberalisering av synet på vannscooter i samfunnet og dermed fare for endringer av dette punktet i vannscooterforskriften. Konkret foreslår jeg et nytt punkt §3d) i verneforskriften som går på vannscooterforbud.

Forslag til endringer i verneforskriftsforslaget:

I henhold til det jeg har skrevet over, vil jeg således foreslå følgende endringer i verneforskriftsforslaget for Vistenfjorden marine verneområde, endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

§3. Vernebestemmelser

§3b) ”Dyrelivet knyttet til sjøbunnen og vannsøylen i Ytre og Indre Visten, er vernet mot skade og ødeleggelse....”

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk, utfylling, byggevirkksomhet,....” osv. som det står i Fylkesmannens vernekriftforslag.
§3d) ”Det er ikke tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.”

§4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:

- i. Skjellskraping
- ii. Høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter
- iii. Rekeetrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen fra linjen Vistnesodden – Kalvhyllodden og inn fjorden.”

§4k): ”Drift og vedlikehold av andre eksisterende anlegg og innretninger, herunder avløpsledning, akvakulturanlegg fjernes fra opplistingen, kaianlegg, flytebrygger, båtstøer, båtutlegg og fortøyninger”.

§5. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk i Ytre Visten...), c)(Fangstbasert akvakultur i Ytre Visten) og d)(Levendelagring av fisk i Ytre Visten)”

Hvis disse innstrammingene i verneforskriftene blir gjennomført, er det håp om at Vistenfjorden igjen kan få tilbake sitt ry som en av Europas reneste fjorder slik den hadde da jeg kjøpte hytteeiendommen min i Ausa i 1988.

Med vennlig hilsen

Dag Røssum Johansen
grunneier av nausteiendommen gnr. 26, bnr. 55,
Ausa i Vistenfjorden
Vevelstad kommune



**Lomsdal-Visten
nasjonalparkstyre**

Postadresse
Statens hus
Moloveien 10
8002 Bodø

Besøksadresse
Trofors jernbanestasjon
8680 Trofors

Kontakt
Sentralbord: +47 75 53 15 00
Direkte: +47 986 07 208
fmnopost@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/nordland

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 10
8002 BODØ

Saksbehandler Torhild Lamo

Vår ref. 2017/1506

Deres ref. 2009/7515 Dato 22.03.2017

Høring, forslag til marint verneområde Visten

Lomsdal-Visten nasjonalparkstyre har i styremøte 10. mars behandlet høring fra Fylkesmannen i Nordland om marint vern av Visten i Vevelstad kommune. Følgende høringsuttalelse ble enstemmig vedtatt.

Høringsuttalelse:

Nasjonalparkstyret tar ikke stilling til de foreslåtte verneforslaget, da det i sin helhet ligger utenfor området styret har ansvar for. Nasjonalparkstyret vil likevel benytte anledningen til å komme med noen tilbakemeldinger som styret håper blir tatt med i det videre arbeidet.

Det er i dag både lakse- og blåskjeloppdrett i Visten. Det er et årlig problem med at materiale sliter seg fra anleggene og blir liggende som søppel i strandsonen. Nasjonalparkstyret mener at overordnede myndigheter, både kommune og konsesjonsgivende, må stille krav til opprydding av avfall fra oppdrett. Nasjonalparkstyret håper også at det blir satt av tiltaksmidler for opprydding av gammelt søppel og ser at ei samordning av strandrydding kan skje, da nasjonalparken og landskapsvernområdets grenser delvis vil gå kant i kant med et eventuelt marint vern.

Nasjonalparkstyret mener forvaltningen av det foreslåtte marine verneområdet bør skje lokalt.

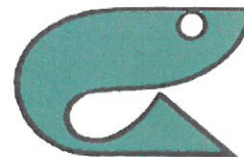
Med hilsen

Torhild Lamo
nasjonalparkforvalter

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
Vevelstad kommune

8976 Vevelstad



Fylkesmannen i Nordland
8006 Bodø

Bodø, den 04.04.17
Ark. 16/355-3/543.1/SJ

VISTENFJORDEN MARINE VERNEOMRÅDE - VEVELSTAD KOMMUNE - HØRINGSUTTALELSE

Bakgrunn

Det vises til høring av forslag til marint verneområde i Vistenfjorden i Vevelstad kommune. Det foreslåtte marine verneområdet omfatter et område på 21,5 km² alternativt 10,9 til km².

Nordland Fylkes Fiskarlags overordnede holdning til marint vern

Fiskerne er avhengig av intakte gyte-, oppvekst- og fiskeområder og et rent fjord- og havmiljø. Kystsonen står i en særstilling. Det er her vi har våre viktigste gyteområder, oppvekstområder og flere av våre viktigste fiskerier. Dersom vi forvalter våre marine økosystem på en god måte, vil denne fornybare matproduksjonen kunne foregå i et «evighetsperspektiv». Vi forventer at marin verneplan vil bidra til å ivareta disse verdiene.

På dette grunnlaget er Nordland Fylkes Fiskarlag i utgangspunktet positivt innstilt til marin verneplan, inkludert det aktuelle forslaget til marint verneområde. Forutsetningen er at marin verneplan gjennomføres i samsvar med de føringene en tidligere har blitt enige om, bl.a. gjennom arbeidet til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» og Stortingsmelding nr. 43 (1998-99) om Vern og bruk i kystsonen.

Vi minner om at det i Stortingsmelding 43 bl.a. ble slått fast at: «*Generelt vil etablering av verneområde føre til få konsekvensar for eksisterande næringsverksemd, fordi det vanlegvis ikkje vil verte oppretta verneområde der pågåande aktivitet ikkje kan halde fram... Regjeringa viser til at ein alltid skal gjere ei nøye vurdering av kva for verkemiddel som er best eigna for å sikre dei aktuelle naturverdiane, og ein skal til ei kvar tid bruke det verkemiddel som er best tilpassa formålet med eit eventuelt vern. Naturvernlova skal nyttast i eit avgrensa omfang på areal med nasjonale verneverdiar*».

Rådgivende utvalg for marin verneplan har i tillegg konkludert med at: «*Referanseområdene skal generelt være for forskning og overvåking, og tjene som grunnlag for å sammenligne*

status og utvikling i påvirkede områder med status og utvikling i områder med ingen eller liten påvirkning”.

Etter vår oppfatning må en på dette grunnlaget være varsom med å kreve totalforbud mot virksomhet, som ikke vil komme i konflikt med verneformålet. Ikke minst gjelder dette forholdet til låssetting (mellomlagring av levende notfanget vill fisk, først og fremst sei, sild, brisling og makrell). Dette er viktig tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i lang tid uten å medføre problemer og der det er snakk om mellomlagring av relativt små kvanta i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og / eller kjemikalier mot lakselus. Låssetting / mellomlagring av levende vill fisk vil derfor *ikke* gå ut over verneformålet, og må kunne gis generell dispensasjonsadgang på linje med annet fiske som utføres i samsvar med havressurslovens bestemmelser.

Kommentarer til verneforslaget

Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. 2), står det at: «*Vernebestemmelsene skal ikke være til hinder for høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende lovverk...*». Det slås dermed fast at fiskeriene innenfor det aktuelle verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser. Dette vil selvfølgelig også være mest hensiktsmessig, bl.a. fordi Havressursloven nettopp er utformet for å ivareta slike hensyn.

Dette har da også vært en forutsetning gjennom hele prosessen med marin verneplan, og den nye havressursloven er utformet for å ta nødvendig hensyn til denne typen vern.

Nordland Fylkes Fiskarlag registrerer imidlertid at som det eneste området i Nordland foreslås det etablert et referanseområde i Indre Visten. Dersom dette blir besluttet så innebærer det forbud mot bruk av fiskeredskaper som slepes langs bunnen, herunder rekestrål som er et redskap som tidligere har vært brukt i dette området.

Nordland Fylkes Fiskarlag har som prinsipielt standpunkt at det er fiskerilovgivningen og ikke verneforskrifter som skal regulere fiskeriene. Dersom forslaget til begrensninger i fisket i referanseområdet følges så er det et annet prinsipp som legges til grunn noe som en er svært kritisk til. Imidlertid, etter en totalvurdering kan en akseptere at det i Indre Visten som referanseområde innføres forbud mot bruk av fiskeredskaper som slepes under fisket og som berører havbunnen.

Det foregår en del notfiske og låssetting av sei og sild i Visten. Dette er viktig og tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i området i lang tid, uten å medføre problemer. Her er det snakk om nødvendig mellomlagring av relativt små kvanta levende fisk i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og / eller kjemikalier mot lakselus. Slik virksomhet vil derfor *ikke* kunne gå ut over verneformålet, og må derfor kunne få generell dispensasjonsadgang som annet fiske som gjennomføres i tråd med havressurslovens bestemmelser.

Verneforskriftens § 4 - generelle unntak fra vernebestemmelsene, må derfor endres til:

Vernebestemmelsene i § 3 er ikke til hinder for:

c) *Høsting av villlevende marine ressurser, inkludert levendelagring / låssetting av fisk, i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:*

- I. *Skjellskraping*
- II. *høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter*
- III. *Reketrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen i referanseområde kartfestet i vernekartet.*

i) *Etablering av mindre fortøyningsfester for småbåt, herunder fastfortøyning og dragfortøyning og steng for levendelagring av villfisk. Fortøyningsmiddel må være i et materiale som ikke forurenses.*

Alternativt mener Nordland Fylkes Fiskarlag at det må inntas en adgang i § 5 til å kunne dispensere fra vernebestemmelsene således i § 5 pkt c):

§ 5. *Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:*

c) *Fangstbasert akvakultur i Ytre Visten*

d) *Levendelagring / låssetting av fisk i Ytre Visten og Indre Visten*

Sett fra vår side burde det foreslåtte verneområdet ideelt sett ha blitt tilfredsstillende kartlagt (dybde, bunnforhold/sediment, marine naturtyper, evt. korallrev m.m.) før verneforslaget ble sendt på høring. Endelig tilrådning fra «Rådgivende utvalg for marin verneplan» anbefalte også slik kartlegging fordi en slik kartlegging ville være:

- En nødvendig basis for forvaltning av de marine beskyttede områdene, i tråd med formålet
- En nødvendig basis for identifisering og nyttiggjøring av referanseområder, herunder langtidsovervåking
- Et vesentlig bidrag til kartlegging av norsk marin biodiversitet

Vi oppfordrer til at det gjennomføres en slik kartlegging som grunnlag for den kommende forvaltningsplanen. Da vil en også kunne identifisere eventuelle korallrev og vurdere hvordan disse best kan beskyttes.

I oppstartmeldingen er det omtalt mulige restriksjoner på fiske i områder med koraller. Koraller har en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fisket i sjø der det framgår at det må utvises særlig aktsomhet ved fiske i nærheten av kjente forekomster av korallrev og at det er forbudt å ødelegge revene med hensikt. Det er ikke registrert korallforekomster i Nordfjorden som er så viktige at de krever særskilt beskyttelse, men dette kan bli påvist senere ved kartlegging/registrering. Nordland Fylkes Fiskarlag mener at dette evt. er en sak som en i tilfelle kan komme tilbake til.

Skjellskraping eller andre aktiviteter som kan skade bunnlevende organismer og andre verneverdier på sjøbunnen kan en akseptere ikke skal tillates.

Med hilsen
NORDLAND FYLKES FISKARLAG


Steinar Jonassen

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune, 8048 Bodø

Norges Fiskarlag, 7462 Trondheim

Fiskeridirektoratet region Nordland, 5804 Bergen

Miljødirektoratet, 7485 Trondheim

Vevelstad kommune

Brønnøy Fiskarlag

Vega Fiskarlag



Vevelstad kommune

Vevelstad kommune

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Vår ref:
2015/2172-29

Saksbehandler:
Bjørnar Aarstrand

Dato
10.03.2017

Høringsuttalelse til marin verneplan - Vistenfjorden.

Det vises til møte i Kommunestyret den 8. mars 2017, der følgende vedtak ble fattet:

Høringsuttalelse – Marint verneområde Vistenfjorden

Det vises til utsendt høringsforslag fra Fylkesmannen, og Vevelstad kommunestyre ønsker å komme med følgende uttalelse:

Vevelstad kommunestyre ønsker i utgangspunktet ikke marint vern av Vistenfjorden, verken ytre eller indre deler. Dette er basert på flere behandlinger i kommunestyret siden første oppstartsmelding i 2002, flere folkemøter, og viktigst – samtaler med beboere langs fjorden. Vi ser av arbeidet som har pågått de senere år at vi ikke får de svar vi ønsker under overskriften «Kommentarer til det videre arbeidet» fra kommunestyresak 057/09, slik at vernet vil få en større negativ betydning for våre innbyggere enn ønskelig.

Kommunestyret er ikke i tvil om at fjordsystemet blir godt ivaretatt gjennom ansvarlig bruk, slik det har blitt gjort gjennom generasjoner. Også annet regelverk som både kommunen og andre offentlige instanser har ansvar for å følge opp, sørger for at området ivaretas og ikke utsettes for unødvendige eller skadelige inngrep. I møter med Fylkesmannen bekreftes det at Vistenfjorden ikke er utsatt for pågående eller forestående aktiviteter eller trusler utenfra av noe slag som vil påvirke miljøet i fjorden. Vi har forståelse for innholdet i begrepet marint vern og at det ikke anses for å være et spesielt «strengt», vi forstår at området er særegent og marinbiologisk interessant, likevel ber vi om respekt for vår begrunnelse. Det presiseres at ingen av beboerne langs Vistenfjorden, heller ikke i Indre Visten, gir uttrykk for at de ønsker marin vernestatus.

Dersom marint vern likevel skal innføres, ber kommunestyret om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Grensen må da trekkes langs den naturlige terskelen i

Aussundet ved Risvika, slik det ble lagt fram i planutkast og folkemøte i 2015. Vernet område vil da tilsvare referanseområdet. I sist utsendte høringsdokument er grensen flyttet betydelig lenger ut, til en tenkt linje mellom Mulen og Almosen. Den nye grensen vil inkludere noen av de større hyttefeltene i Visten, samt planlagt utfraktskai for Skogselskapet. Dette større området vil ikke medføre økte naturverdier for verneområdet, men heller lede til mange dispensasjonssøknader.

Kommunestyret ber Fylkesmannen gå gjennom og inkludere alle reguleringsplaner og andre godkjente aktiviteter for planlagt verneområde før videre beslutninger tas, for å unngå framtidige konflikter basert på allerede vedtatte planer. Vi kan ikke se at dette har vært tatt med i arbeidet hittil.

Ved et eventuelt marint vern av Indre Visten kan ikke vernegrensen legges til middel høyvann som foreslått, da dette vil berøre privat grunn i altfor stor grad. I tråd med tidligere kommunestyrevedtak ber vi om at strandområder i bruk tas ut av verneområdet, dette betyr områdene rundt Ausen, Arntvika, Bønå, Austerfjorden og Aursletta. Subsidiært kan grensen legges til marbakken eller til 2 meters dybde ved middels lavvann, for ikke å komme i konflikt med privat eiendomsrett.

Det gjenstår også å få klarhet i hvilket lovverk området skal hjemles i, og hvilken forvaltningsmyndighet området får. Det er ønskelig at Vevelstad kommune blir forvaltningsmyndighet.

Klageadgang

Vedtaket kan i henhold til Forvaltningslovens § 28, 2. ledd påklages. En eventuell klage må fremsettes skriftlig og innen 3 uker. Klagen sendes:

Vevelstad Kommune
Rådhuset
8976 Vevelstad

Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne meldingen kom fram.

Som part i saken har du rett til, med enkelte unntak, å gjøre deg kjent med sakens dokumenter. Unntak fra denne bestemmelsen er regulert i forvaltningslovens §§ 18 og 19.

Forvaltningsorganene har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt, jfr. forvaltningslovens § 11. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte.

Rett utskrift

Med vennlig hilsen

Turid Færøy
konsulent

Tilsvarende brev sendt til:
Hilde Elise Pedersen, 8870 Visthus
Nova Sea, Lovund, 8764 Lovund
Odd Bønå, Bønå, 8870 Visthus
Vevelstad Fiskarlag v/ Ken Richard Hansen, 8976 Vevelstad
Plan- og ressursevdelingen, her
Vevelstad kommune, her

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Sak: Marin verneplan - Verneplanprosess - Saltstraumen - Tysfjorden - Vistenfjorden - Nordfjorden - Karlsøyvær - Kaldvåg fjorden og Innhavet - Røstrevet

Til: Christian Brun-Jenssen
Fra: Kjell Eivind Madsen

Saksb.: Kjell Eivind Madsen
Tlf: 75531585
Dato: 24.02.2017
Sak: 2005/5988

Kopi til:
Torhild Lamo

Side 1 av 3

Notater fra åpent møte om høring av Vistenfjorden marine verneområde i Vevelstad

MØTE: **Åpnet folkemøte, Vistenfjorden marine verneområde**

Tid: 15.02.2017
Sted: Rådhuset, Vevelstad kommune
Møteleder: Kjell Eivind Madsen (fylkesmannen i Nordland)
Referent: Torhild Lamo (fylkesmannen i Nordland)
Tilstede: Kari Anne Bøkestad Andreassen (ordfører Vevelstad kommune), Bjørnar Aarstrand (adm. Vevelstad kommune), Odd Bønå, Ole Arnold Bønå, Anne-Lise Nergård, Jan Kristiansen, Ken-Richard Hansen, Vegar Pedersen, Trond Pedersen, Toril Vevelstad

INNLEDNING

Kari Anne Bøkestad Andreassen ønsket velkommen.

Kjell Eivind Madsen (FM) presenterte bakgrunn for marint vern og forslaget som er sendt ut på høring, med høringsfrist 4. april. Etter høringsfrist blir det møter med den lokale referansegruppa og arbeidsutvalget for Nord-Norge. FM har frist 1. juni for tilråding (totalt er det fire områder i Nordland som utredes for marint vern).

FM begynte med ønske om avklaring av navn: Visten eller Vistenfjorden? Tilbakemelding fra deltakerne var at fra gammelt av har man sagt «Vesto» mens den yngre garde bruker betegnelsen «Visten».

HENSIKTEN MED MARINT VERN

- Sikre representative og særegne naturverdier i sjø
- Sikre trua og/eller sårbare marine habitat
- Sikre referanseområder med økosystemer som fungerer i mest mulig urørt stand

FORSLAG TIL AVGRENSING OG BAKGRUNN

I forslaget som er ute på høring foreligger det to alternativ til avgrensing. Område A er til ytre terskel og område B går til linje mellom Almosen og Mulen. Verneområdegrense er foreslått til marbakken/to meter under laveste lavvann i ytre Visten (mellom tersklene) og til middels høgvann/normal flo i Innervisten (innenfor indre terskel).

Innervisten er spesielt, mens ytre Visten er foreslått vernet som en representativ fjord på Helgeland. I Innervisten finner man arter vi ellers ikke finner på Helgeland.

Grensa: Marbakken/to meter under lavvann i ytre og middels høgvann (normal flo) i indre.

INNSPILL OG SPØRSMÅL:

- Hva vil være konsekvensen for vedtatte reguleringsplaner? Det er blant annet planer om tømmerkai i Elvikja og hyttebebyggelse i Ausen.
SVAR:
 - o Hyttebebyggelsen i Ausen. Reguleringsplan finnes på Vevelstad kommunes hjemmesider og åpner for flytebrygger. Nye flytebrygger må ha tillatelse også etter verneforskriften om Visten vernes. Det vil være stor sannsynlighet for å få tillatelse der det allerede er planavklart at det skal kunne bygges. Det vill kunne settes vilkår knyttet til bla plassering og utforming.
 - o Tømmerkai Elvikja – denne har vi ikke detaljkjennskap om, men skal følge dette opp, og regner med å få innspill på dette.
- Vil dette berøre utslipp fra hytter og evt nye hus?
SVAR: Dagens utslipp vil ikke bli berørt. Marint vern er heller ikke til hinder for at det kan gis utslippstillatelser i framtiden, for eksempel til bolighus, men det må vurderes hva resipienten (fjorden) tåler av næringstilførsel – dette vil som i dag skje etter forurensningsloven. Vi har i etterkant av folkemøtet sett på tidligere vedtak om marint vern for å se om det er gjort noen avklaringer på dette temaet. Et eksempel er omtale i kongelig resolusjon i forbindelse etablering av Framvaren marine verneområde i Farsund hvor det er uttalt følgende:
«Fylkesmannen ser behovet for en presisering av verneforskriften § 3 tredje ledd tredje punkt «(...) konsentrerte forurensningstilførsler (herunder utføring av kloakk) (...)» Det bør gå fram av bestemmelsen at det er utføring av kloakk direkte i verneområdet som ikke er tillatt. Fylkesmannen deler oppfatningen om at utslipp som kommunen har godkjent i tråd med dagens regelverk må bestå. Drift og vedlikehold av eksisterende anlegg er tillatt. Kommunen må også etter at vernet er vedtatt behandle søknader om utslippstillatelser i nedslagsfeltet til Framvaren etter særlovgivningen. Et marint verneområde vil imidlertid medføre at kommunen må vurdere hvilken effekt tiltaket vil ha på verneområdet, jf. naturmangfoldloven § 49. Denne bestemmelsen sikrer at hensyn til verneverdiene blir tatt ved behandling av søknader etter annet lovverk.»
- Vil muligheten til å sette laksenot påvirkes?
SVAR: Nei

- Vil det være mulig med lukka anlegg i ytre delen av fjorden?
SVAR: Det er åpnet for å kunne gi tillatelse til nye anlegg innenfor havbruk, dersom det ikke er i strid med verneformålet. På lukka anlegg vil det være kun selve forankringa man vil måtte ta stilling til (i og med at det ikke er utslipp/næringstilførsel).
- Hva med anlegg på land? Det ble vist til tidligere avslag på slikt anlegg.
SVAR: Marint vern utelukker ikke landbaserte anlegg – utfordringa vil kunne være utslippene og næringstilførselen – spesielt i Innervisten. Med stor næringstilførsel vil man ødelegge levetilstandene for bunnorganismer.
- Tror vernet kommer uansett hva man mener lokalt. Men det er viktig at vi som bor og driver i og rundt fjorden har muligheter til å utvikle og drive næring.
- Ønsker et kompromiss der bare indre del av fjorden (med grense over terskelen) vernes. Det er dette som har vært kommunens ønske hele tiden.
- Ønsker mer forskning – spesielt på indre delen.
- Kommunen ønsker at grensen skal være ved grense for privat grunn også i Innervisten
- Det er viktig at man må kunne bygge og utbedre kaianlegg
- Vil det være mulig å se på å dra ut områder områder rundt Bønå og Aursletta dersom grensa eller i Innervisten går ved normal flo?
- Vil kommunen få kompensasjon for vernet?
SVAR: Dette er ei politisk beslutning som kommunen bør ta opp med departementet. For tiltak (som for eksempel søppelrydding) vil forvaltningsmyndigheten kunne søke midler årlig.
- De som har bodd langs fjorden har alltid tatt vare på den – hvorfor kan man ikke fortsette med det?
- I tidligere versjoner har det stått at det indre har vært et alternativ med grense på terskelen og et med hele – hvorfor er grensen for alternativ B satt ved Almosen?
SVAR: Dette er gjort ved gjennomgangen i Miljødirektoratet. Vi vil vurdere dette etter høring.
- Vil det være tillatt med oppdrett i Innervisten? Det har tidligere vært skjelloppdrett i Hallarvika. Hva med tareoppdrett og algedyrking?
SVAR: Etablering av havbruk vil ikke være tillatt i Innervisten med vern.

AVSLUTNING:

FM ønsker å få mange innspill og det er viktig at grunneierne er aktive og beskriver hvilke behov og ønsker man har for drift framover!

Fylkesmannen sender ut høringsutkast på e-post/per brev til de som deltok på møtet, og sender også ut undersøkelser med artskartlegginger med mer.