

## **MØTEREFERATER I FORBINDELSE MED MARINT VERN AV SALTSTRAUMEN**

Referat fra informasjonsmøte på Saltstraumen 31.1.2013

Referat fra folkemøte Saltstraumen 4.3.2013

Referat fra befarings ved Godøystraumen 20.3.2013

Referat fra befarings ved Saltstraumen 21.3.2013

Referat fra møte med referansegruppe 29.4.2013

## REFERAT

**MØTE:** Informasjonsmøte vedrørende høring av Saltstraumen marine verneområde

Tid: 31.01.2013  
Sted: Saltstraumen nærmiljøseier  
Møteleder: Fylkesmiljøvernsjef Roar Høgsæt  
Referent: Christian Brun-Jenssen  
Tilstede: Kjell-Ove Andersen, Helge Jakobsen og Paul Bernt Knapplund  
Saltstraumen kommunedelsutvalg: Tommy Johnsen, Oddmund Hansen, Elisabeth Nilsen, Wenche Antonsen, Synnøve Blix (sekretær)  
Saltstraumen DykkeCamp: Fredric Ihrsen, Geir Nyheim, Borghild Viem  
Bodø kommune: Knut A. Hernes, Jan Wasmuth  
Nordland fylkeskommune: Karina Gregersen, Kathrine Erikstad, Trine-Marie Fjeldstad  
Fiskeridirektoratet region Nordland: Arnt Olsen  
Fylkesmannen i Nordland: Roar Høgsæt og Christian Brun-Jenssen

## INNLEDNING

FM ønsket velkommen og informerte om prosessen med marint vern i Saltstraumen. Framdriftsplan og utkast til verneforskrift ble presentert og det ble diskutert rundt dette.

## INNSPILL

Følgende innspill kom:

- Det er viktig at kulturminner under flomålet omtales i verneforskriften. Ved det gamle handelsstedet er det en sammenrast molo, og det ønskes en åpning i verneforskriften for å restaurere denne.
- Universitetet i Tromsø forvalter kulturminner under havoverflaten.
- Bodø kommune skal arrangere folkemøte om revidering av kommuneplanens arealdel på Saltstraumen den 12. februar. De vil da også informere om marint vern, og at det kommer et folkemøte om dette i løpet av høringsperioden.
- Det biologiske livet i Saltstraumen er dårlig kartlagt. UiN og reiselivsnæringa har søkt om midler til denne typen kartlegging. Resultatene kommer litt for seint til selve verneplanprosessen, men vil være et viktig grunnlag når det utarbeides forvaltningsplan.
- Saltstraumen dykkecamp informerer om lover og regler, plukker sluker mm. Det er innført selvpålagt fredning av breiflabb, steinbit og kveite, men det er fremdeles et problem med utlendinger som ikke representerer dette.
- Formidling av verneverdier og bærekraftig bruk er viktig. Det er mulig å søke støtte til dette.
- Verneplanen oppfattes som ufullstendig, den bør omfatte alt liv i havet.

- 
- Båttstøer, fortøyninger etc er viktig for lokalbefolkningen. I verneforskriften er det tatt inn at dette kan omsøkes. Det er også viktig at det også klargjøres hva som ligger i oppankring mot land.
  - Det er vanskelig å få en verneforskrift som har et varierende restriksjonsnivå mellom selve strømmen og områdene rundt.
  - Det ønskes en åpning for ny strømledning gjennom det foreslåtte området. Det er også viktig at forskriften åpner for utvidelse av eksisterende og etablering av nye kloakkanlegg.

## REFERAT

### FOLKEMØTE: Høring av kandidatområdet Saltstraumen marine verneområde

Tid: 04.03.2013  
Sted: Saltstraumen hotell  
Møteledere: Gunnar Rofstad, underdirektør og Gunhild G. Nervold, rådgiver  
Referent: Mia Husdal, rådgiver  
Tilstede: 120 deltakere

### SAKSLISTE

	Tema
1	Velkommen ved Gunnar Rofstad
2	Lysbildeforedrag om livet under vann ved undervannsfotograf Vidar Karlsen
3	Presentasjon av utkast til verneforskrift for Saltstraumen marine verneområde ved Gunhild G. Nervold
4	Diskusjon / spørsmålsrunde

Fylkesmannen i Nordland er forkortet FM. Alle svar/oppklaringer gitt av FM underveis i møtet står i kursiv. Spørsmål og innspill er samlet etter tema og ikke kronologisk.

#### Utkast til verneforskrift:

Presentasjonen fra foredraget til Gunhild Nervold er lagt ved møterefateratet. Viktige punkter som kom fram og ikke står i presentasjonen er:

- Vernegrensa i høringsforslaget er trukket slik for å få med alle strømmene som går mellom Saltenfjorden og Skjerstadvfjorden og de tilhørende bakevjene som har et spesielt biologisk mangfold. Grensa går ut til det dypeste punktet i Saltenfjorden for å hindre at mulige framtidige inngrep utenfor verneområde skal virke inn på strømmene.
- FM beklager at det totale arealet som tidligere i prosessen har vært oppgitt var på ca. 19 km<sup>2</sup>. Arealet er egentlig ca. 25 km<sup>2</sup>. Dette skyldes ikke endring av grense, men feil måling av areal da arbeidet startet opp.
- De tre marine områdene som er på høring er de første i hele landet. Det eneste tidligere vernet som de kan sammenlignes med er Hvaler nasjonalpark. Den er vernet etter den gamle naturvernloven og inkluderer sjøfugl og planter. Dette er et strengere vern enn de rent marine som vernes etter § 39 i naturmangfoldloven

### **Tidsfrister i tilknytning til høringen:**

Ett av de klart viktigste punktene som kom fram under møtet var behovet for lengre høringsfrist. Det har vært en lang periode siden oppstartsmeldingen og er nå veldig kort høringsfrist før planlagt vedtak. Viktig at grunneiere, kommunedelsutvalg og kommune får tid til å se på alle sider av saken og vurdere all påvirkning som vil være på videre planer for befolkning og næringsliv i Saltstraumen.

Flere ytret stor bekymring for ivaretagelsen av befolkningen i Saltstraumen og muligheten for reel innflytelse med slike tidsfrister. Det ble påpekt at lokalbefolkningen blir overkjørt i saken. Fristen er for kort for å få vurdert konsekvensene lokalt. Saken har brakt fram stort engasjement den siste tiden og det trengs mer tid lokalt for å få utnyttet dette engasjementet. Det er ikke ønskelig at lokalbefolkningens interesser skal tape på grunn av sentrale politikeres behov for å få saken ferdig før valget.

FM ble innstendig oppfordret til å melde videre at det er behov for fristutsettelse.

*FM tar dette videre og skal sende henstilling allerede 5. mars til Direktoratet for naturforvaltning (DN) om utsatt frist for høringen. Hele folkemøtet ønsker fristutsettelse fram til 1. januar 2014. FM sender epost ut til alle som har skrevet seg på lista når det har kommet svar fra DN.*

*Det er likevel viktig at alle ser på innspill og arbeider videre med høringsuttalelser. Bodø kommune og Nordland fylkeskommune har fått utsatt høringsfrist for å rekke politisk behandling før de gir sin uttalelse (henholdsvis til 12. og 26. april).*

### **Kartlegging og avgrensing av Saltstraumen marine verneområde:**

Et av de andre punktene der det var stor enighet på møte er at det er svært problematisk at et område vernes uten at ei kartlegging er på plass. Det er for lite kunnskap om verdiene som dette berører og i hvor stort område det er reelle verneverdier. Siden vi har svært liten kunnskap om marine verdier generelt er det svært problematisk at man verner uten å kartlegge først. Havbunnen er i endring og det er viktig med dokumentasjon av endringer. Videre verneprosess burde utsettes til kartleggingen er på plass, så kan det utarbeides en tidsplan for videre prosess i etterkant.

Næringslivet i Saltstraumen har sammen med Universitetet i Nordland søkt om midler fra Nordland fylkeskommune til et forprosjekt der man undersøker verdiene i Saltstraumen. Burde ha det materialet før man tar den endelige beslutning om vern.

For mange framstår verneområdet som for stort. Det ble påpekt at det ikke er stor uenighet om å verne selve Saltstraumen, men at området som skal vernes utenfor er for stort. Det ble stilt spørsmål ved om det er nødvendig at alle områdene utenfor selve Saltstraumen burde tas med og om grensen er satt for tilfeldig.

Det ble også stilt flere spørsmål om hvorfor FM har valgt å la verneområde strekke seg helt opp til flomålet. Det hadde fjernet de fleste konfliktene hvis grensa hadde vært strukket ut til 10 meters dyp i stedet. Det er innenfor dette området mye av eksisterende og planlagt aktivitet vil foregå. Eksempler fra media som vedskjul i Sjunkhatten nasjonalpark og sykkelsti

---

i Saltfjellet landskapsvernområde viser tydelig at vernet legger store begrensinger og at det er svært vanskelig å få gjennomført tiltak i etterkant av et vern.

Det ble også påpekt at FM har liten kompetanse angående marint vern og lite kunnskap om kandidatområdet Saltstraumen.

*FM har tidligere i prosessen sagt fra til DN at det er ønskelig med kartlegging, men det har foreløpig ikke vært prioritert. Kan være det er større mulighet til å få midler til kartlegging siden det kun er høring av tre områder i 2013. FM skal også formidle til DN at et samlet folkemøte ser det som nødvendig å gjennomføre kartlegging av kandidatområdet Saltstraumen.*

*For kandidatområdene for marint vern som omfatter strømrrike områder er fjæresonen tatt med for å sikre det biologiske mangfoldet som er i fjæresonen. Denne vurderingen er gjort av Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet i samråd med rådgivende utvalgs «Endelig tilrådning med forslag til referanseområder» av 30.juni 2004.*

*Det er viktig at FM får innspill på alle aktuelle problemstillinger i området i forbindelse med høringen. Det gjelder også de som gjelder avgrensing av området. FM sender over egen tilrådning til DN der innspillene fra høringen tas med videre.*

#### **Aktivitet som berøres av vern – både dagens og framtidig bruk:**

Det har bodd folk i tilknytning til strandsonen i Saltstraumen i 11000 år uten at området har blitt ødelagt og det er ikke rett at lokalbefolkningens bruk av området ikke er nevnt som brukerinteresse i høringsdokumentet. Verdien tilknyttet selve Saltstraumen er viktig å ta vare på, men at vernet er lagt helt opp i strandsonen er konfliktykt. Det er stor bekymring for at vernet kan hindre vedlikehold/utvidelse/nybygging av fortøyninger, båtutlegg, kai, småbåthavner, etc.

Det ble påpekt at det er viktig at lokalbefolkning på en saklig måte fremmer viktigheten av videre å kunne benytte båter og strandområdene videre. Plan- og bygningsloven gjelder også i området slik at det ikke er mulig å gjøre tiltak i området uten en tillatelse fra kommunen.

Forslag til verneforskrift virker òg uklar, noe som gir usikkerhet angående hva som er tillatt og ikke tillatt. Hva vil for eksempel skje i forhold til vedlikehold av eksisterende tekniske installasjoner som brygger og fortøyninger. Det ble i tillegg påpekt bekymring for om ei forskrift vil kunne hindre vanlig ferdsel, utsett av båt eller ferdsel av husdyr. All slik aktivitet vil kunne skade skjell og tang i fjæresonen.

Kommunedelplanen for Saltstraumen ble vedtatt i bystyret 24.oktober 2012. Det er viktig at det fortsatt er mulighet til spredd boligbebyggelse i Saltstraumen og at det er mulig å etablere nye kloakkanlegg. Slik kommunedelplanen er nå kan man ikke spesifisere alle behov i området. Det trengs mer tid hvis for eksempel behovet for nye kloakkanlegg skal konkretiseres.

Det kom også opp spørsmål knyttet til forslag til kai og båthavn på Laukeng som ligger i kommunedelplanen. I planen er det lagt inn bestemmelser der tiltakshaver må dokumentere verdier på havbunnen før tiltak igangsettes (ved fotografering av havbunnen). Det vil bli veldig dyrt å dokumentere havbunnen dersom det skal anlegges båthavn og kai, noe som vil kunne stoppe potensielle tiltakshavere. Staten burde dekke kostnader ved dette og sjekke grunnen i forkant av vernet.

*FM informerte nærmere om de ulike paragrafene i forslaget til verneforskrift:*

- § 1 er formålsparagrafen og beskriver formålet med vernet
- § 3 er den generelle forbudsparagrafen som lister opp hva som er forbudt
- § 4 lister opp de generelle unntakene fra § 3 som ikke må omsøkes
- § 5 lister opp tiltakene det kan gis dispensasjon til etter søknad
- § 6 er lik naturmangfoldlovens § 48 og benyttes til store samfunnsinteresser og mindre tiltak som ikke kan skade formålet

*I forhold til § 5, punkt 5 gjelder den paragrafen små tiltak som kun innebærer små inngrep på bunnen og dette punktet vil nok berøre mange grunneiere. Viktig at dette punktet spisses og fanger opp aktuelle tiltak.*

*Noe av aktiviteten som er ønskelig å ha innenfor verneområdet vil være mulige å ha som direkte unntak (§ 4) hvis de i liten grad vil påvirke verneverdiene. Andre tiltak kan det åpnes for etter søknad (§ 5). Grunnen til det er at da kan forvaltningsmyndigheten sette vilkår som hindrer at tiltaket kommer i konflikt med verneverdier. Andre tiltak vil ikke være forenlige med et vern. Dette må vurderes når FM skal oppsummere innspillene og sende over ei tilråding til DN.*

*I forhold til kartlegging av verneverdier ved etablering av småbåthavn og kai vil tiltakshaver også måtte dokumentere verdier i et område hvis disse ikke er kjente ut fra naturmangfoldloven.*

#### **Konsekvensutredning i verneprosessen:**

Det ble noe diskusjon rundt ei konsekvensutredning (KU) i forbindelse med verneprosessen. Det ble blant annet stilt spørsmål ved om hvem som skal lage KU for alle menneskene som blir berørt av verneforslaget og om det det være FM som skal få avklart alt på den korte tiden. Det var forundring over at man kan vurdere vern av området uten og først vurdere konsekvensene for lokalbefolkningen.

Selv om område er for lite for KU etter plan- og bygningsloven (det kan kreves KU for alle områder over 250 km<sup>2</sup>), så finnes det noen spesielle forhold som burde telle inn og som gjør at en KU er på sin plass. Dette er blant annet det første området som skal vurderes for marint vern og kunnskapen om konsekvensene er små. I tillegg er det et vern som er foreslått helt på trappene til lokalbefolkningen og konsekvensene kan potensielt bli store.

Det kom òg fram et ønske om at konsekvensene ved å flytte vernegrensa ut til 5 meters- og 10 meters dyp vurderes i forkant av et vern.

---

*Siden dette området har en størrelse som gjør at det ikke skal gjennomføres en KU etter plan- og bygningsloven vil det i hovedsak være verneprosessen og høringen som skal fange opp konsekvensene for lokalbefolkningen.*

**Fiske og oppdrett i kandidatområdet og tilgrensende fjordsystemer:**

Det kom tidlig spørsmål fra salen om det åpnes for oppdrett innenfor det marine verneområdet. I tillegg ble det senere reist spørsmål ved om FM har vurdert innvirkning i verneområdet hvis det etableres oppdrett på alle tilgjengelige lokaliteter i Skjerstadvjorden.

*Slik verneforskriften er sendt på høring er det ikke åpnet for oppdrett innenfor verneområdet. FM har ikke gjort noen vurdering på innvirkning på verneområdet fra oppdrett i Skjerstadvjorden, men tar med seg innspillet videre i planen.*

Steinbit er en karakterart i Saltstraumen og det ble reist flere spørsmål angående vern av steinbit og andre arter mot rovfiske. Noen ønsket en differensiering i fiske der det ble etablert ett forbud mot å ta fisk med harpun (under dukking).

*Slik verneforskriften er sendt på høring er det åpnet for fiske i henhold til havressursloven. Fiskeridirektoratet kan frede steinbiten som art, men hvis det bli vedtatt et forbud mot fiske vil det gjelde alle.*

**Høringsuttalelser – mulighet til medvirkning:**

Det ble poengtert flere ganger i løpet av møtet at det er viktig at alle som har innspill bruker mulighet til å sende inn konkrete innspill på all bruk av området. Ordfører er interessert og ønsker innspill på planen. Kommunedelsutvalget vil bruke innspillene som de har fått i løpet av møtet i videre dialog med bystyret.

*FM påpekte at det er viktig at alle skriver ned innspill og sender de til oss og ikke bare til kommunen. Høringsuttalelser kan sendes enten på epost til [fmnopost@fylkesmannen.no](mailto:fmnopost@fylkesmannen.no) eller på adressen: Fylkesmannen i Nordland, Moloveien 10, 8002 Bodø. Hvis det er spørsmål kan disse rettes til Gunhild Nervold på [fmnogne@fylkesmannen.no](mailto:fmnogne@fylkesmannen.no) eller på telefon 75 53 15 64.*

**Andre problemstillinger som ble tatt opp:**

Det ble reist spørsmål om det vil bli gitt erstatning for berørte grunneiere og hvem som vil være forvaltningsmyndighet.

*FM informerte om at det er vanlig erstatningsordning som gjelder.*

*FM antar at de vi få delegert forvaltningsmyndigheten fra DN, men det kan òg bli andre løsninger. Hvis FM blir forvaltningsmyndighet vil det være FM og ikke kommunen som fatter vedtak i henhold til verneforskriften.*



---

**Oppfølging av møtet:**

- 5.mars sendte Fylkesmannen en henstilling til Direktoratet for naturforvaltning v/Egil Roll om utsatt frist for høringen frem til 1.januar 2014. Vi har allerede fått tilbakemelding fra Roll om at henstillingen er videresendt til Miljøverndepartementet med ønske om et raskt svar.
- Fylkesmannen vil også ved oversendelse av referatet fra folkemøte formidle til DN at et samlet folkemøte ser det som nødvendig å få gjennomført kartlegging av kandidatområdet Saltstraumen så raskt som mulig.

## Fremmøtte folkemøte Saltstraumen 04.03.2013

Navn	Adresse	Postadresse	E-post
Alv Oddvar Bikset	Bjørndalslia 73	8029 Bodø	ab@ttbas.no
Ann Wenberg	Evenset	8100 Misvær	
Ann-Karin Brækka	Nymoveien 4	8050 Tverlandet	an-bra@online.no
Ann-Karin Ellingsen	Snekkvik	8056 Saltstraumen	ak-e@c2i.net
Ann-Kristin Edvinsen	Tuv	8056 Saltstraumen	ann-ruben@hotmail.com
Ann-Kristin Evjen	Evjen	8056 Saltstraumen	annevjen@online.no
Arne Stensøy	Reinslettveien 49	8009 Bodø	
Arvid Madsen	Seivåg	8056 Saltstraumen	madsenarvid@gmail.com
Atle Andersen	Seivåg	8056 Saltstraumen	atl-ande@online.no
Atle Jensen	Straum	8056 Saltstraumen	atle.jensen@yahoo.no
Björg Kristiansen		8215 Valnesfjord	fr-arnkr@online.no
Bjørnar Enoksen	Hellevik	8056 Saltstraumen	bjornar.enoksen@c2i.net
Bjørnar Skjemstad	Godøyenes	8050 Tverlandet	bjornar.skjemstad@signalbox.no
Borghild Viem	Hellemyrbruddet 7	8011 Bodø	
Bård Stenersen	Stia 3	8021 Bodø	
Einar Welle	Pleiervn. 11	8076 Bodø	
Elisabeth nilsen	Vei 1248, nr 52	8056 Saltstraumen	elisabeth.nilsen@sbnnett.no
Ellen Larsen	Godøy	8056 Saltstraumen	ja-nila@online.no
Erling Thuv	Evjen	8056 Saltstraumen	
Espen Løkås	Hellevik	8056 Saltstraumen	espen.lokas@hotmail.com
Eva Leivseth	Nodslysbyen 17A	8007 Bodø	eva-leiv@online.no
Evy Nilsen	Godøy	8056 Saltstraumen	eni001@nlsh.no
Frank Madsen	Tuv	8056 Saltstraumen	fm@rapphydema.com
Freddy Nilsen	Godøy	8056 Saltstraumen	fen.1957@hotmail.com
Fredric Ihrsen	Hellemyrbruddet 7	8011 Bodø	fredric@ihrsen.se
Fritz Evjen	Evjen	8056 Saltstraumen	
Fritz-Arne Olsen	Seivåg	8056 Saltstraumen	fritz.arne.olsen@gmail.com
Geir Falkflaug	Kongleveien 19	8027 Bodø	geir@falkflaug.no
Geir Nyheim	Knaplund	8056 Saltstraumen	salcampi@online.no
Geir Olsen	Godøy	8056 Saltstraumen	g-olse6@online.no
Gerd Opheim	Professor Schyttes gate 16A	8005 Bodø	
Guldis Ellingsen	Børtindgata 8A	8007 Bodø	steinarellings@gmail.com
Gunnar S. Hansen	Krokkan 7	8056 Saltstraumen	krokkan7@gmail.com
Herleif Løkås	Straumvik	8056 Saltstraumen	h-lokaas@online.no
Hild Strandbakk	Bankgata 55	8004 Bodø	
Ingrid E. Moland	Bjørndalslia 73	8029 Bodø	ingridmoland@gmail.com
Ivar Skålbunes	Isbjørnveien 5	8029 Bodø	ivarska@online.no
Ivar Wiik	Regine Normanns vei 6	8019 Bodø	lvar@ingwiik.no
Jakob S. Storteig	Vei 1254, nr 150	8050 Tverlandet	jakob@autoteam.as
Jan H. Knaplund	Ripnesveien 5	8056 Saltstraumen	jan-h-kn@online.no
Jan Kåre Moen	Vei 1250 nr 15	8056 Saltstraumen	j-k-moe@online.no
Jan Wasmuth	Bodø kommune, Pb 319	8001 Bodø	jan.wasmuth@bodo.kommune.no
John Madsen	Tuv	8056 Saltstraumen	interjohn72@hotmail.com
Judit Andersen	Seivåg	8056 Saltstraumen	

Karin A. S. Hanssen	Krokan 7	8056 Saltstraumen	krokan7@gmail.com
Karl Skålbones	Hyttebakken 25	8011 Bodø	karljskaal@gmail.com
Kirsten Lise Larsen	Tuv	8056 Saltstraumen	
Kjell Hansen	Elvebakk	8160 Moldjord	beiarkjell@gmail.com
Kjell Jørgensen	Knaplund 24	8056 Saltstraumen	kjellzzz@online.no
Kjell-Ove Andersen	Seivåg	8056 Saltstraumen	kjeloa@online.no
Knut Hernes	Bodø kommune, Pb 319	8001 Bodø	knut.hernes@bodo.kommune.no
Knut Skjemstad	Øyjord	8050 Tverlandet	ks@systemhus.no
Kristin Sandstrak	Ilstad	8050 Tverlandet	kristin.sandstrak@sbnnett.no
Kåre Høiskar		8056 Saltstraumen	
Lars J. Olsen	Gjerdeveien 14	8056 Saltstraumen	
Odd Stenersen	Ripnesveien 55	8056 Saltstraumen	
Odd Willy Hansen		8056 Saltstraumen	owhansen@online.no
Olav Jørgensen	Knaplund	8056 Saltstraumen	jrgensen.olav@gmail.com
Ole-Per Olsen	Godøy	8056 Saltstraumen	
Oskar Wenberg	Evenset	8100 Misvær	oskarwenberg@hotmail.com
Per Arne Mikkelsen	Øynes	8206 Fauske	pmikk@broadpark.no
Per Bjørn Pedersen	Kapstø	8056 Saltstraumen	perbjorn@hotmail.no
Per Munkerud	Hauklandsveien 19B	8021 Bodø	per.munkerud@gmail.com
Per Sverre Øvrebø	Krokan	8056 Saltstraumen	poevreb@online.no
Ragnhild Edvardsen	Godøy	8056 Saltstraumen	raedva@online.no
Raimond Johansen	Hellevik	8056 Saltstraumen	sunshine-65@hotmail.com
Randi Andersen	Krokan 8	8056 Saltstraumen	
Robert Nyheim		8056 Saltstraumen	
Rolf-Olav Hanssen	Vei 1224	8056 Saltstraumen	rolfhanssen@gmail.com
Rolv Sigurdson	Stokland	8215 Valnesfjord	rosigurd@online.no
Ronny Olsen	Parkvn. 17	8056 Saltstraumen	sideshowron@hotmail.com
Ruben Høiskar	Tuv	8056 Saltstraumen	ann-ruben@hotmail.com
Rune Dahl	Ripnesveien 12	8056 Saltstraumen	
Rune Freding	Hellevik	8056 Saltstraumen	runefreding@yahoo.no
Sissel Moen	Vei 1250 nr 15	8056 Saltstraumen	j-k-moe@online.no
Steinar Høiskar	Godøy	8056 Saltstraumen	steinar_hoiskar@hotmail.com
Stig Skålbones	Godøy	8056 Saltstraumen	stig@skalbones.com
Susann Stenersen	Ripnesbakken 24	8056 Saltstraumen	
Sven Tore Skjeldstad	Tuv	8056 Saltstraumen	
Synnøve Blix		8056 Saltstraumen	synnove.blix@bodo.kommune.no
Terje Thorstad	Sundfjord	8120 Nygårdsjøen	terjeti100@gmail.com
Tor Johansen	Ripnesbakken 24	8056 Saltstraumen	tor-j4@online.no
Torill Sollihaug	Krykkjemobk. 15	8050 Tverlandet	
Trond Løkås	Johan Iversens vei 1	8056 Saltstraumen	trond.lokas@saltenbrann.no
Viktor Jenssen	Hella	8056 Saltstraumen	vikjenssen@gmail.com
Wenche Antonsen	Vei 1248, nr 29	8056 Saltstraumen	wenche.ant@hotmail.com

# Verneplan Saltstraumen

Befaring 20.3.2013 – Godøystraumen med omegn

## Deltagere på befaringen:

Karl Skålbunes, Stig Skålbunes, Vilhelm Skålbunes, Per E. Olsen, Steinar Høiskar og Torbjørn Havaas fra Godøy Velforening, samt Gunnar Rofstad og Åsmund Andersen fra Fylkesmannen i Nordland.

Oppmøte ved brua over Godøystraumen kl. 11. Velforeningen informerte fylkesmannen om at fjordområdet på begge sider av Godøystraumen er de eneste stedene i området som er skjermet nok for fortøyning av småbåter. På østsiden av Godøystraumen ble fylkesmannen vist flere dragfortøyninger i sjø og landfester for fortøyning av båter. Det ble uttrykt bekymring for at det skulle bli forbud mot fortøyning av båt innenfor verneområdet. På Godøystraumens nord-vestside ble fylkesmannen vist et område der det var etablert kjørevei ned til ei skjellsandfjære hvor gårdene i området har brukt å sette ut båter med traktor, samt en natursteinmur der det tidligere har stått en liten kai. Det ble også informert om at Godøystraumen har en terskel på bare 1,5 meter. Det gjør at straumen bare er aktiv på den delen av tidevannssyklussen der tidevannsforskjellene mellom Salten- og Skjerstadvfjorden er størst. Resten av tiden er strømmen relativt stille.

Befaringen tok deretter en pause på Godøynes grendehus. Her ble kart studert og skjæringspunkter diskutert. Det ble bemerket at vernekartet ikke harmonerer med standlinjen, og at dyrkamark og riksvei er kommet innenfor vernegrensene på vernekartet. Videre ble det presisert at det må være åpning i verneforskriften for følgende:

- fortøyning av båter
- fortsatt bruk av båtutsett
- utlegging av flytebrygger
- rydding av båtstøer der dette er nødvendig
- kjøring av traktor over fjæra til holme med innmark.
- Etablering av nye kloakkanlegg

Deretter fortsatte befaringen i fjæra nedenfor gårdene på Godøynes. Her ble det vist fram et båtutsett og anlegg for flytebrygge. Det ble ytret at det var behov for litt sprenging og tilkjøring av masse for å få akseptabel standard på båtutsettet. Flytebryggen var tatt opp for vinteren, men planlagt lagt ut til våren. På en holme i nærheten, som er landfast på fjære sjø, var det nylig gjenoppbygget et gammelt bryggehus. Huset er et sameie mellom flere av grunneierne. Huset brukes til lager, men det er planlagt kystkulturaktiviteter her. Dette tilsier at det er behov for brygge mot sjø slik at det er mulig å legge til med båt. En flytebrygge var anskaffet til formålet, men det var for eksponert her til at den kunne bli liggende der. I tillegg til sjøbrygga har to av grunneierne innmark på holmen. Adkomstveien for traktor er over leira.

Befaringen ble avsluttet med et besøk i fjære utenfor Skålbunes. Stig Skålbunes orienterte om at her har stått et åttring-naust som for noen år tilbake ble flyttet til museumssamlinga i Bodøsjøen. Skålbunes har planer om å gjenoppbygge åttring-naustet med formål å lage et lite kystkultursenter her, og ber om at verneforskriften ikke blir til hinder for dette. Rofstad presiserte viktigheten av at det ble laget skriftlig innspill, aller helst med kart der tiltakene er påtegnet. Fristen for å komme med innspill er 8. april.

# Verneplan Saltstraumen

Befaring 21.3.2013 – Saltstraumen

## **Deltagere på befaringen:**

Kjell Ove Andersen, Herleif Løkås og Aina Pedersen fra Saltstraumen nærmiljøutvalg. Roar Høgsæt og Åsmund Andersen fra Fylkesmannen i Nordland.

Befaring ble gjennomført på Seivåg, Hellevik, Laukeng, Ripnes og Kappstøa ved Knapplund. Det ble informert om eksisterende og planlagte tiltak.

## Seivåg:

Flere naust, båtutsett og fortøyninger. På grunn av isgang er det ofte behov for å rydde båtstøene for stein som isen har flyttet. Bukta brukt til ly for seilbåter og mindre båter som venter på rette strømforhold for passering gjennom Saltstraumen. På vestsiden av Seivågen har kommunen gitt tillatelse til å legge en flytebrygge utenfor sjøbryggen til Skagen gård. På østsiden har grunneierne planer om flytebrygge for å lette tilgangen til båtene.

## Hellevika:

Mye brukt badeplass og friluftsområde på sommeren.

## Laukeng:

I forbindelse med Saltstraumen brygge på Tuv er det planlagt to flytebryggeprosjekter. Et på vestsiden av bryggeanlegget mot Sundstraumbua og et i vika på østsiden av bryggeanlegget. Her er det også planlagt en utfylling mot land.

## Ripnes:

Det ble informert om en planlagt tursti tilrettelagt for rullestolbrukere som er planlagt langs fjæra fra hotellet på Knapplund til Kafe Kjelen. På grunn av kort avstand mellom vei og fjæra i vika nord for Ripnes fryktet man at vernet vil stoppe byggingen av stien. Videre ble det bemerket at vika nord for Åburdneset er eneste plassen på denne siden av Saltstraumen som er egnet for småbåthavn. Nå eies eiendommen av utbygdsboende som bruker området lite. Velforeningen mente at det burde være åpning i verneforskriften for at bryggehuset (Stenersen-brygga) i framtiden skal kunne restaureres og eventuelt flytebryggeanlegg kan bygges innenfor eller i tilknytning til denne. På Ripnes er det også et kommunalt avløpsanlegg.

## Kappstøa:

Kommunalt avløpsanlegg.

Etter befaringen ble det gjort en oppsummering på hotellet. Høgsæt informerte om at miljøverndepartementet ikke var villige til utsette tidsskjema for verneprosessen. Høgsæt gav muntlig tilbakemelding på liste med spørsmål som fylkesmannen har fått tilsendt fra referansegruppen for vern av Saltstraumen. Utfyllende besvarelse av spørsmålene vil også bli sendt skriftlig til referansegruppen etter hvert.

Avslutningsvis ble det stilt spørsmål om den videre saksgangen i verneprosessen. Etter høringsfristen for innspill går ut den 8. april vil fylkesmannen oppsummere innspillene og lage et forslag til vern. Referansegruppen vil bli gitt anledning til å kvalitetssikre verneforslaget før det blir oversendt direktoratet for naturforvaltning innen 30. april 2013.

Saksb.: Åsmund Andersen  
e-post: fmnoaad@fylkesmannen.no  
Tlf:  
Vår ref: 2009/7517  
Deres ref: «REF»  
Vår dato: 30.04.2013  
Deres dato: «REFDATO»  
Arkivkode: 432.6

## Marin verneplan - Saltstraumen - Referat fra avsluttende møte med referansegruppe og kommunedelsutvalg før tilrådning

Deltagere:

Referansegruppe: Herleif Løkås, Arve Erik Karlsen, Paul Bent Knaplund, Helge Jakobsen, Aina Helen Skretteberg Pedersen, Ragnhild Edvardsen. Nærmiljøkontoret: Synnøve Blix. Saltstraumen kommunedelsutvalg: Wenche Antonsen, Ann-Heidi Seines, Odd Willy Seines, Johnny Sandmo, Tommy Johnsen, Kjell-Ove Andersen, Elisabeth Nilsen. Fylkesmannen i Nordland: Roar Høgsæt, Gunnar Rofstad, Christian Brun-Jenssen og Åsmund Andersen (referent).

Fylkesmiljøvernssjef Høgsæt innledet møtet med å informere om prosessen videre:

- |                  |  |
|------------------|--|
| 29. april 2013   | Møte med referansegruppe og Saltstraumen kommunedelsutvalg med formål å informere og luke vekk eventuelle feil og mangler i tilrådingen.   |
| 30. april 2013   | Fylkesmannens frist for innsending av tilrådning og forslag til verneforskrift til Direktoratet for naturforvaltning (DN). Eventuelle justeringer fra møtet vil bli gjort, og tilrådingen vil bli sendt når den har fått godkjenning av Fylkesmann Hill-Marta Solberg. |
| 10. mai 2013     | Direktoratet for naturforvaltnings frist for innsending av sin tilrådning av Marin verneplan (3 områder, deriblant Saltstraumen) til Miljøverndepartementet.   |
| Før sommerferien | Miljøverndepartementet lager innstilling for vedtak av Kongen i statsråd   |

Høgsæt var og inne på sammenhengen mellom verneforskrifter og de faglige og avveimessige temaene som fulgte vernevedtaket fram mot behandling hos Kongen i Statsråd. Tiltak som ble beskrevet som tiltak det kunne søkes om uavhengig av §4 og 5 i forskriften var tiltak en kunne regne med å få tillatelse til etter §6. Dette gjelder bl.a. kyststien.

Det ble uttrykt tilfredshet over at de fleste innspillene fra referansegruppen og kommunedelsutvalget var tatt til følge i tilrådingen. Deretter ble det stilt spørsmål om verneforvaltningen kunne garantere skjøtelsesmidler til opprydding av fiskesluker og nylonsener som alle sportsfiskerne sliter bort i tangen langs land i Saltstraumen. Fiskesluker og nylonsener er et stort miljøproblem i Saltstraumen. Rofstad forklarte at forvaltningsmyndigheten og Statens naturoppsyn får en pott med penger til skjøtselstiltak i alle verneområdene i fylket som fordeles på tiltak som fylkesmannen prioriterer. Høgsæt

---

mente at rydding av sluk og nylonsener er en prioritert oppgave for forvaltningen av området, og at behovet for slik opprydding kanskje burde komme klarere fram i tilrådingen. Høgsæt mener informasjon kan bidra til at sportsfiskerne i større grad tar hensyn til naturen ved å ta vare på slitt nylon og annet avfall.

Det ble spurt om det var stor sannsynlighet for at DN ville gjøre endringer på tilrådingen. Høgsæt understreket at han ikke kunne garantere noe som en overordnet myndighet hadde ansvar for, men han tvilte på at det kom til å bli store endringer. Direktoratets jurister vil kanskje endre formuleringene i forskriften noe for å få mer korrekt juss, men neppe innholdsmessig i noen stor grad.

Nilsen refererte til problemet med midler til tiltak i de statlig sikrede friluftsområdene, at Fylkeskommunen bare gav 50% og resten måtte dekkes selv som egenandel, og spurte om det var slik for verneområdene også. Rofstad forklarte at i verneområder er tiltaksmidler fullfinansiert.

Brun-Jensen gikk punktvis gjennom de endringene som var gjort i forslaget til verneforskriften fra høringsbrevet, og oppfordret møtedeltagerne til å komme med innspill underveis.

§ 2 Geografisk avgrensning. Brun-Jensen forklarte at her var arealet korrigert, og 5 eiendommer tatt ut i forbindelse med uttak av Seivåområdet fra verneplanen. K.-O. Andersen skjøt inn at han visste at det var flere grunneiere av en felleseiendom i Seivåg-Hellevika-området med gårdsnummer 80 som ikke var blitt tilskrevet i forbindelse med høringen. Høgsæt beklaget dette og forklarte at det var et problem at eiendomsregistrene ofte ikke er oppdaterte. Det er derfor oppstarten av verneplan også offentliggjøres gjennom annonser i media, sånn at blant annet grunneiere som ikke fanges opp i eiendomsregisteret og andre interessenter skal ha mulighet til å bli informert. De som ikke har fått tilsendt høringsbrevet har således selv hatt mulighet til å ta kontakt og be om å få bli satt på adresselisten.

§ 3 Vernebestemmelser. Her er parenteser (herunder utføring av kloakk) fjernet fra forbudene. Ingen kommentarer.

§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene. Tre nye punkter, og ett endret punkt. Det kom innspill om at bålbrenning burde inkluderes i punkt 2. Høgsæt svarte at kunne tas med.

§ 5 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser. Fire nye punkter, og to endrede punkter. Edvardsen ville ha mindre flytebrygger med som direkte unntak i § 4, ikke som noe man må søke om etter de spesifiserte dispensasjonsbestemmelsene i § 5. Skretteberg Pedersen argumenterte med at en flytebrygge gjerne bare har to ankerfester på bunnen, og påvirker mindre enn for eksempel fire båtfortøyninger, og mente at tiltaket derfor burde være tatt med som direkte unntak i § 4. Høgsæt forklarte at årsaken til at fylkesmannen ville ha flytebrygger som et søknadspliktig tiltak og ikke som direkte unntak var for at det er nødvendig å ha kontroll med at tiltakene ikke ble for store og omfattende. Høgsæt sa videre at dette ikke burde være problematisk da flytebrygger uansett er søknadspliktig til kommunen, og at saksbehandlingstiden hos fylkesmannen ikke er noe lengre enn hos kommunen.

Skretteberg Pedersen ønsket at det skulle presiseres bedre i verneforskriften § 5, punkt 7, hvilke tiltak som kunne foretas med kaien på Ripnes i forbindelse med oppgradering. Hun

---

ønsket også det skulle tas med som et eget punkt i § 5 at kyststien skal kunne bygges med utfylling langs vei i Ekkerbudjen, ikke bare nevnes i tilrådingen. Det ble henvist til Rofstads kommentar på oppstartsmøtet om at den generelle unntaksparagrafen § 6 (samme som naturmangfoldloven § 48) har svært snever dispensasjonsadgang. Rofstad forklarte at tiltak beskrevet i forarbeidene til vern telte like mye som forskriften ved behandling av saker i etterkant av vernet, og at disse sakene var ivaretatt i tilrådingen. Byggingen av kyststi langs Ekkerbudjen er et for lite tiltak til at det blir gitt eget punkt i forskriften.

Ellers ble det presisert at referansegruppe og kommunedelsutvalg ønsker kopi av DNS tilråding av marint vern til Miljøverndepartementet når denne foreligger. Fylkesmannen, kommune, fylkeskommune med flere får kopi av DNS tilråding, og Fylkesmannen vil sende kopi til grunneiere og referansegruppe

Avslutningsvis ble det stilt pekt på at deler av kommunedelplanen og kommunens behandling av noen enkeltsaker i Saltstraumen er utsatt til det er avklart om det blir et marint vern og hvilke restriksjoner dette eventuelt medfører. Det er derfor viktig at det kommer en snarlig avklaring, og at behandlingen ikke blir utsatt i lengre tid. Fylkesmannen støtter dette.

Møtet ble avsluttet med en gjensidig positiv forventning om videre godt samarbeid etter at vernet eventuelt var vedtatt.