



Vår dato:

01.12.2021

Vår ref:

2021/6027

Deres dato:

Deres ref:

20/06124-68

Stavanger kommune  
Postboks 8001  
4068 Stavanger

Kontakt saksbehandler

Ida Helle, 51568861

Christina Tangen Bendikssen, 51 56 88 98

## Klageavgjørelse i byggesak - gnr. 59 bnr. 1728, Stavanger kommune - tiltakshaver: NMS Eiendommer AS

**Naboer og tiltakshaver har påklaget kommunens vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av nybygg VID campus og fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg.**

**Statsforvalteren omgjør de deler av kommunens vedtak som gjelder oppføring av nybygg VID campus til avslag slik at det ikke blir gitt dispensasjon og rammetillatelse til oppføring. Statsforvalteren opprettholder de deler av kommunens vedtak som gjelder fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg i henhold til plan.**

Vi viser til kommunens oversendelse av 02.06.2021.

Statsforvalteren mottok e-post fra Stavanger kommune 29.11.2021 hvor det ble reist spørsmål om de deler av vårt vedtak av 24.11.2021 som gjelder fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg.

Statsforvalteren kan ikke se at omsøkte fasadeendringer er påklaget av klagerne.

Vi har i vårt vedtak kun vurdert de omsøkte dispensasjonene for oppføring av nytt fakultetsbygg, samt rammetillatelse for det samme. Det skyldes en feil fra vår side at fasadeendringene ble tatt inn i innledningen og konklusjonen i vedtaket.

Kommunen har vurdert at fasadeendringene er i samsvar med plan, og Statsforvalteren har ikke vesentlige merknader til dette. Tiltakshaver har etter dette krav på å få godkjent disse delene av søknaden, jf. pbl. § 21-4 første ledd, jf. tredje ledd. Statsforvalteren finner ikke grunn til å varsle omgjøringen da vi nylig har hatt saken til behandling og partene har hatt anledning til å uttale seg jf. fvl. § 16 tredje ledd bokstav c. Varsel må av den grunn anses "åpenbart unødvendig", jf. ovenfor.

Ettersom fasadeendringene var i tråd med plan var den delen av vedtaket ugyldig.

**Statsforvalteren omgjør vårt vedtak av 24.11.2021 til å stadfeste de deler av kommunens vedtak av 09.02.2021 som gjelder fasadeendring i tråd med plan jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c. Vedtaket for øvrig opprettholdes.**



## Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad om oppføring av nybygg VID campus og fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg. Det er i den forbindelse søkt om dispensasjon fra reguleringsplanbestemmelsene i § 1 om regulert byggegrense og om maksimal utnyttelsesgrad, § 3.1 om maksimalt etasjeantall, samt regulert omriss av bebyggelse, § 3.2 om regulert takform, og pbl. § 29-4 om maksimal gesimshøyde. Til sammen seks dispensasjoner.

Det har kommet inn nabomerknader mot søknaden.

Saken har vært behandlet av kommunen to ganger. Ved første gangs behandling den 12.06.2020 ga kommunen rammetillatelse til oppføring av nybygg. Det ble gitt igangsettingstillatelse 22.06.2020. Rammetillatelsen ble påklaget av flere naboer. Kommunen fattet nytt vedtak datert 09.02.2021, hvor rammetillatelsen og igangsettingstillatelsen ble opphevet på grunn av mangelfull dispensasjonssøknad. Det ble i samme vedtak gitt ny rammetillatelse.

Stavanger kommune ved Byggesak og byantikvar fattet 09.02.2021 følgende vedtak administrativt:

### ***"Kommunens vedtak***

*Rammetillatelse gitt 12.06.2020 og igangsettingstillatelse gitt 22.06.2020 oppheves. Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 33 (...)*

### ***Kommunens vedtak***

*Søknaden er godkjent. Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1.*

*Følgende tiltak er godkjent:*

- *Nybygg med BRA 5078m<sup>2</sup>*
- *Fasadeendring på fakultetsbygg*

*Kommunen gir dispensasjon fra reguleringsplan 893 §§ 1.2 (utnyttelsesgrad) § 3.1 (etasjeantall og plassering), 3.2 (takform), regulerte byggegrenser og pbl. § 29-4, jf. pbl § 19-2.*

*Betingelsen for rammetillatelsen er at disse punktene blir oppfylt:*

1. *Plan- og bygningsloven (pbl) med forskrifter må følges.*
2. *Arbeidet kan ikke starte før dere har søkt om – og vi har gitt – igangsettingstillatelse*
3. *Uthomhusplan skal være godkjent av byggesak før IG2 kan gis.*
4. *Gjennomgangen i mellombygget skal være åpen døgnet rundt. Dørene i mellombygget må ha automatisk døråpner med sensor.*
5. *Hvis ikke arbeidet er satt i gang innen tre år etter at tillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis arbeidet innstilles i mer enn to år.*

*Det er seksjon byggesak som har behandlet saken, jf. kommuneloven § 13.1 sjettede ledd og delegeringsreglementet."*

Vedtaket ble påklaget av seks naboer, samt tiltakshaver.

### Klage fra Silje Hanasand og Kjetil Hanasand, 59/740

Vedtaket er påklaget av naboene Silje Hanasand og Kjetil Hanasand, i brev datert den 17.02.2021. Det anføres at saken har store og inngripende avvik i forhold til gjeldende reguleringsplan. Det er også påpekt at saken burde vært behandlet som en reguleringsendring.



#### Klage fra Astrid Nerheim, 59/987

Vedtaket er videre påklaget av nabo Astrid Nerheim i brev datert 25.02.2021. Av klagen følger flere anførsler som er sammenfallende med første klager. Det gjelder at avvik fra gjeldende reguleringsplan er både hver for seg og samlet så betydelig at det utløser krav om reguleringsendring.

#### Klage fra Nina Gulbrandsen og Rune Bø, 59/740

Vedtaket ble også påklaget av Nina Gulbrandsen og Rune Bø i brev datert 25.02.2021. Det anføres at Det norske misjonsselskap har en tomt på totalt 28 000 m<sup>2</sup>, og i tillegg kommer tomten der VID Campus bygges i dag. Det anføres at det ikke er vist til andre løsninger som ikke krever dispensasjon fra reguleringsplan eller plan- og bygningsloven hva gjelder høyde og utnyttelsesgrad på nybygget.

Klagerne anfører at planlagt bygg ønskes oppført med en høyde på 14,3 meter. I den forbindelse vises det til at dette er fem meter over tillatt høyde fastsatt i plan- og bygningsloven, samt at høyden tilsvarer fire etasjer i høyde, ikke tre etasjer. Det anføres at tredje etasje på omsøkt tiltak starter på høyde med klagerens tak, og at det er et enormt dominerende bygg. Det følger av klagen at det ikke vil gi gode sol og lysforhold på nabotomtene med kun inntrukket tredje etasje. Videre viser klagerne til at de vil få redusert utsyn. Det vises i den forbindelse til plan- og bygningsloven (pbl.) § 29-2.

Klagerne anfører at det er feilaktig av søker å vise til høyden til Misjonsmarka 1, 7 og 9 da det i underliggende sak er tale om et skolebygg som allerede er høyere enn disse bygningene etter andre etasje. Det anføres at både søknad og nabovarsel er mangelfulle da det ikke er lagt ved plan og snittbegninger av nybygg i forhold til eksisterende bygg (Misjonsmarka 1, Misjonsmarka 7, Misjonsmarka 9 og Misjonsveien 30) som det vises til i søknaden.

Det følger av klagen at det i søknaden ikke er nevnt at tredje etasje i nybygget blir kontorer for blant annet utbygger. Videre anføres det at det i rammetillatelsen er godkjent et nybygg på 5078m<sup>2</sup>, mens det på tegning D-2 står det nå BTA = 5395m<sup>2</sup>. Slik Statsforvalteren leser klagen anføres det videre at vilkårene for dispensasjon hva gjelder høyde og utnyttelsesgrad ikke er innfridd.

#### Klage fra Gunnar Veire, 59/801

Vedtaket er videre påklaget av nabo Gunnar Veire i brev av 26.02.2021. Klager anfører at han ikke kan se at vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd andre setning er innfridd.

#### Klage fra Louise Michalsen og Børre Klepp, 59/739

Vedtaket er også påklaget av Louise Michalsen og Børre Klepp i brev datert 28.02.2021. Klagerne anfører i det vesentlige at avvikene fra gjeldende reguleringsplan er så omfattende at det i dette tilfellet ikke kan behandles som en dispensasjon uten en reguleringsendring. Det vises i den forbindelse til at naboenes interesser absolutt ikke er ivaretatt ved plassering og utførelse av Campus.

Videre anføres det, basert på dokument A-NY-70-00-04 (Beregning av utnyttelsesgrad), at festetomt 59/1728/1 (Misjonsmarka 7. A-B-C) ikke er tatt med i beregningene. I den forbindelse stilles det også spørsmål til beregning av BTA for Campus. Det anføres at tiltaket har en etasjehøyde på 4,7 meter, og det skal beregnes en etasje for hver tredje meter.



Det går frem av klagen at byggene etter reguleringsplanen skal ha saltak, og denne typen takform vil utgjøre en vesentlig forbedring for nærliggende eiendommer med tanke på både dominans og solforhold i motsetning til et flatt tak med samme kotehøyde. Det anføres videre at bare en liten del av tredje etasje er inntrukket. Etter klagers syn har den tilbaketrukne delen nesten ingen betydning for nærliggende eiendommer med tanke på dominans og solforhold.

Det anføres at det følger av notat fra Arbeidstilsynet at tredje etasje skal bli kontorer for blant annet Det norske misjonsselskap. Klagerne viser til at dette ikke samsvarer med begrunnelsen for samlokalisering av VID.

Det følger av klagen at soldiagrammet viser redusert sol den 31. mars, men i perioden frem til denne dato vil solforholdene være betydelig mer redusert. I den forbindelse vises det til Karmøyveien 23, hvor Campus vil blokkere for solen hele vinteren og deler av våren.

#### Klage fra Erik Andersen, 59/797

Vedtaket er også påklaget av nabo Erik Andersen i brev datert 01.03.2021. Klager ber om bekreftelse og dokumentasjon på at alle innsigelser har blitt adressert i forbindelse med saksbehandlingen forut for ny godkjenning gitt i brev av 09.02.2021.

#### Klage fra NMS Eiendommer

Videre er vedtaket påklaget av tiltakshaver NMS Eiendommer, ved Torstein Gjesteland i brev av 19.02.2021. Det anføres i det vesentlige at dersom en skal ha en døgnåpen gjennomgang må bygget omarbeides innvendig med nye vegger og dører med automatikk og brannsikring, noe som vil frata studentene den store åpenheten som nettopp har vært forutsetningen for den planlagte løsningen. Det anføres at døgnåpen gjennomgang vil medføre en altfor stor risiko for uønsket atferd, muligheter for tyveri og hæverk, samt økt kostnad knyttet til vektorordning. Det anføres at byggingen er startet med forutsetningene gitt i rammetillatelsen av 12.06.2020. Til slutt anføres det at kostnaden blir uforholdsmessig stor, i forhold til den lille ulempen det er for eventuelle forbipasserende å gå rundt bygget når skolen er stengt.

Det vises ellers til klagen i sin helhet.

Stavanger kommune ved Byggesak og byantikvar behandlet klagen 02.06.2021 og opprettholdt kommunens tidligere vedtak.

Statsforvalteren var i dialog med kommunen i perioden 22.09.2021 til 08.10.2021 angående blant annet vurderingene som er lagt til grunn av kommunen for å behandle foranliggende sak som en dispensasjonssak.

Kommunen skriver i brev av 08.10.2021:

*«Det er riktig at tiltaket krever flere dispensasjoner, samtidig kan vi ikke se at disse enkeltvis eller samlet har en karakter eller gir konsekvenser som medfører at en ikke kan ta stilling saken som en byggesak. Dispensasjonen gjelder i det vesentligste utnyttelsesgrad, utforming og plassering av bygg. Tiltaket har etter vår vurdering fått en hensiktsmessig størrelse, volum og plassering med bakgrunn i byggets funksjon og gjeldene arealformål. Nabomerknader og klager er vurdert på vanlig måte i saksbehandlingen. Vi kan heller ikke se at nabomerknadene eller klagen inneholder forhold som medfører at søknaden ikke kan behandles som en dispensasjon. Ulempene for naboene må regnes som påregnelige sett i forhold til bruken som er bestemt i kommunens arealplaner, og innenfor det en må kunne forvente i forbindelse ved denne type*



*utbygging. Samtidig har kommunen forståelse for de ulemper tiltaket påfører naboene.*

*Tiltaket har en hensiktsmessig plassering tilpasset eksisterende skolebygg og eiendomsstruktur. Tiltaket vil ikke legge sterke føringer for fremtidig regulering og utvikling av området. En videreutvikling av området utover det aktuelle tiltaket vil krever ny reguleringsplan.»*

Statsforvalteren meddelte at vi forlenget fristen for behandling av herværende sak med ytterligere fire uker i brev av 25.08.2021, samt i brev av 22.09.2021.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Ved behandling av klagen kan klageinstansen prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak isaken, oppheve eller sende det tilbake til kommunen for hel eller delvis ny behandling.

#### Søknadsplikt og planstatus

Oppføring av nybygg VID campus og fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg krever tillatelse av kommunen etter pbl. §§ 20-2 jf. 20-1 bokstav a. Kommunen skal gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med plan- og bygningslovgivningen, jf. pbl. § 21-4 første ledd, og skal behandle søknad om rammetillatelse når søker ønsker det, jf. pbl. § 21-4 tredje ledd.

Eiendommen er avsatt til tjenesteyting i kommuneplan for Stavanger 2019-2034, vedtatt 09.12.2019. Eiendommen ligger innenfor reguleringsplan Misjonshøgskolen, Misjonsvn. 34, vedtatt 10.12.1980, og er regulert til bolig og allmennyttige formål.

#### Nødvendige dispensasjoner og dispensasjonsvurderinger:

Det følger av reguleringsbestemmelsene i § 1 og § 3:

##### «§ 1

1. Det regulerte området er på planen vist med reguleringsgrense.
2. Utnyttelsesgraden samlet for hele planområdet skal ikke overstige  $U=0,4$ . (...)

##### § 3

#### Skole/adm. delen.

1. Bebyggelsen kan oppføres i inntil 2 etasjer og skal plasseres som vist på illustrasjonsplanen.
2. Taket på bygningene utformes som skråtak, dog tillates mindre flate partier innenfor bygningskroppen»

Kommunen opplyser at omsøkt tiltak har en utnyttelsesgrad på 0,52. Utnyttelsesgraden samlet for hele planområdet skal ikke overstige  $U=0,4$  jf. reguleringsbestemmelsene i § 1 (2). Omsøkt tiltak overskrider samlet tillatt utnyttelsesgrad og det er derfor nødvendig med dispensasjon.



Omsøkt bygg skal oppføres i tre etasjer, og det er følgelig nødvendig med dispensasjon fra kravet om at bebyggelse kan oppføres i inntil to etasjer etter reguleringsbestemmelsene i § 3 (1).

Statsforvalteren har undersøkt plankartet sammenholdt med omsøkt tiltak, og finner i likhet med kommunen at omsøkt tiltak bryter med regulerte omriss av bebyggelse i plankartet jf. reguleringsbestemmelsene i § 3 (1).

Det er nødvendig med dispensasjon fra kravet til takform da omsøkt tiltak har flatt tak jf. reguleringsbestemmelsene i § 3 (2).

Statsforvalteren har sammenholdt omsøkt tiltak med byggegrense i plankartet og finner i likhet med kommunen at tiltaket er betinget av dispensasjon fra regulert byggegrense mot vei.

Det følger av pbl. § 29-4 første ledd tredje setning:

*«Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bareføres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.»*

Omsøkt tiltak har en gesimshøyde på 14,3 meter, og er derfor i strid med pbl. § 29-4 hvor maksimal gesimshøyde er satt til 8 meter. Det er derfor nødvendig med dispensasjon fra denne bestemmelsen.

Vilkårene for å kunne gi dispensasjon fremgår av pbl. § 19-2. Søknaden må vurderes i forhold til de offentlige hensyn som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven og den aktuelle planen, og spesielt hensynet til en forsvarlig og fornuftig areal- og ressursdisponering. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

#### Vurdering av dispensasjonsvilkårene

Det vises til plan- og bygningslovens forarbeider Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 242 hvor det fremgår:

*«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.»*

I sitatet slik det er gjengitt foran vises det til at de ulike planene som oftest er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess. En plan gir rammer for hva en tiltakshaver kan forvente å få tillatelse til av utbygging, samt hva naboer skal kunne forvente av utbygging. Arealplaner skal sikre forutberegnelighet.

Statsforvalteren mener at de planlagte endringene må vurderes samlet. Vi understreker at søknader skal behandles som om tiltaket ikke er gjennomført. Statsforvalteren kan derfor ikke vektlegge hvorvidt byggearbeider er igangsatt mens saken har vært til behandling hos oss.



Videre følger det av Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 242:

*«Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Utfra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Innstramningen er likevel ikke til hinder for at det f.eks. dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjenstående eiendommene.»*

Statsforvalteren mener at det må vurderes om de planlagte endringene må anses som "endringer (...) av betydning". Ettersom det er varslet oppstart av reguleringsplanarbeid synes også tiltakshaver å være enig i at endringene krever reguleringsplan. En dispensasjon i denne saken vil etter Statsforvalteren syn kunne innebære en omgåelse av lovens system som krever reguleringsplan for større endringer i arealdisponering. En dispensasjon kan også virke førende eller forstyrrende for den pågående planprosessen.

Etter pbl. § 12-1 vil det i alle tilfeller kreves plan der hvor det er "behov for å sikre forsvarlig planavklaring og gjennomføring av bygge- og anleggstiltak, flerbruk og vern i forhold til berørte private og offentlige interesser", jf. § 12-1 andre ledd og for "gjennomføring av større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlige virkning er for miljø og samfunn", jf. § 12-1 tredje ledd.

Det er i saken tale om mange og til dels omfattende dispensasjoner, og Statsforvalteren mener at det er tungtveiende grunner som taler for at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra er vesentlig tilsidesatt.

Som forarbeidene fremhever, vil en utstrakt dispensasjonspraksis kunne undergrave kommunens styring med arealpolitikken. Dette kan svekke forutberegneligheten da styringen går over til å skje i den enkelte byggesak. Tiltaket vil avvike på flere punkter fra hva planen legger opp til. Tiltaket er omfattende og ønskes oppført sentralt i Stavanger. Videre vil tiltaket ha stor betydning for omgivelsene og har skapt betydelig konflikt i området. Kommunene bør være tilbakeholdne med dispensasjoner for større utbyggingstiltak. Hensynet til en helhetlig vurdering av planområdet tilsier at det skulle vært utarbeidet ny plan.

I SOM-2017-2921<sup>1</sup> ble Statsforvalteren i Rogaland bedt om å ta stilling til om hensynet til en helhetlig vurdering av planområdet tilsa at det i saken skulle ha vært utarbeidet ny reguleringsplan.

Sivilombudet uttalte:

*«Dersom reguleringsplanen ikke lenger gir uttrykk for hvordan kommunen ønsker å utnytte området, bør kommunen gjennomføre en planprosess. En planprosess vil i større grad enn enkelt dispensasjoner sikre at helhetlige hensyn ivaretas og at eiendommene ses i sammenheng. Kommunen kan bl.a. ta stilling til hvilke krav som skal stilles til de nye boligene og hvilken utnyttelsesgrad området skal ha. Samtidig vil en planprosess sikre medvirkning og demokratisk forankring. Planforslag legges ut til høring slik at bl.a. grunneiere, festere og naboer får anledning til å inngi merknader. De vedtas av kommunens øverste folkevalgte organ kommunestyret. Disse hensynene ivaretas ikke i samme utstrekning ved dispensasjoner. Det er derfor vanskelig å se at kommunens ønske om å utnytte området på en annen måte enn hva*

<sup>1</sup> <https://www.sivilombudet.no/uttalelser/dispensasjon-fra-reguleringsplan-2/>



*som følger av planen, er et tungtveiende hensyn i dispensasjonsvurderingen.»*

Statsforvalteren har forståelse for at kommunen ønsker å legge til rette for at VID i Rogaland samlokaliseres i Stavanger, men i tilfeller hvor dispensasjonsadgangen er begrenset må endringer skje gjennom endring av reguleringsplan eller ved ny reguleringsplan. Statsforvalteren anbefaler derfor at saken løses ved planprosess.

Vi vil avslutningsvis bemerke at vi ikke kan se at saken er sendt til Rogaland fylkeskommune som kulturminnemyndighet.

En opprettholdelse av kommunens vedtak om dispensasjon i denne saken kan være egnet til å legge føringer for, eller i ytterste konsekvens undergrave, de demokratiske hensynene som en planprosess skal ivareta. På bakgrunn av det ovennevnte omgjør Statsforvalteren de deler av kommunens vedtak som gjelder oppføring av nybygg til avslag.

Vi gjør oppmerksom på at det etter fvl. § 36 kan være adgang til å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader dersom vedtaket blir endret. Et krav om å få dekket sakskostnader må som hovedregel settes frem innen tre uker etter at vedtaket er mottatt.

#### **Vedtak:**

**Statsforvalteren omgjør vårt vedtak av 24.11.2021 til å stadfeste de deler av kommunens vedtak av 09.02.2021 som gjelder fasadeendring i tråd med plan jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c. Vedtaket for øvrig opprettholdes:**

- 1. Statsforvalteren omgjør de deler av kommunens vedtak av 09.02.2021 som gjelder oppføring av nybygg VID campus til avslag slik at det ikke blir gitt dispensasjon og rammetillatelse for dette.**
- 2. Statsforvalteren opprettholder de deler av kommunens vedtak av 09.02.2021 som gjelder fasadeendring på eksisterende fakultetsbygg i henhold til plan.**

Vedtaket pkt. 2 kan påklages til Kommunal- og moderniseringsdepartementet, jf. fvl. §§ 2 og 28. En eventuell klage sendes til Statsforvalteren innen tre uker fra vedtaket er mottatt jf. fvl. § 29.

Se vedlagt klageskjema.

Vedtaket pkt. 1 kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Lone Merethe Solheim  
assisterende statsforvalter

Monica Nessa  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg



1 Klageskjema -  
KMD

Kopi til:

Børre Klepp	Karmøyveien 24	4024	Stavanger
Nina Eilen Guldbrandsen	Karmøyveien 23	4024	Stavanger
Gunnar Veire	Lars Dahles Vei 12	4024	Stavanger
Victoria Louise Michalsen	Karmøyveien 24	4024	Stavanger
ASPLAN VIAK AS	Postboks 24	1301	SANDVIKA
Morten Liberg	Obstfelders Vei 12	4024	STAVANGER
PRODRILL AS	Djupadalskroken 59	4046	HAFRSFJORD
Per Egil Vang	Opheimsgata 36	4012	Stavanger
NMS EIENDOMMER AS	Postboks 226 Sentrum	4001	STAVANGER
Rune Bø	Karmøyveien 23	4024	STAVANGER
Trond Kjønnørød			
Astrid Nerheim	Gramstadveien 6	4024	STAVANGER
Johan Anthoniussen	Misjonsveien 17	4024	STAVANGER
Rita I Fjellgaard Elde	Misjonsveien 19	4024	Stavanger
Sondre Sandvig	Obstfelders Vei 10	4024	STAVANGER
SPINN ARKITEKTER	Rådhusgata 4	0151	OSLO
Victoria Jane Harley	Obstfelders Vei 10	4024	Stavanger
Per Bernhard Mæle	Gramstadveien 6	4024	Stavanger
Erik Andersen	Lars Dahles Vei 14	4024	STAVANGER
Kjetil Hanasand	Karmøyveien 25	4024	Stavanger
Tor Christian Elde	Misjonsveien 19	4024	Stavanger
Torgunn Pedersen Vang	Opheimsgata 36	4012	Stavanger