



Figgjo Elveeigarlag  
Pb 146  
4358 KLEPPE

Oslo, 27.05.2016

Deres ref.:  
[Deres ref.]

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2016/2248

Saksbehandler:  
Ole Thomas Thommesen

## **Avgjørelse i klagesak - klage fra Figgjo elveeigarlag på tillatelse til Hermod Teigen AS Sandnes til å starte et nytt anlegg for mottak og mellomlagring av kasserte kjøretøy**

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannen i Rogalands vedtak ved behandling av Figgjo elveeigarlags klage på tillatelse gitt til Hermod Teigen AS Sandnes. Figgjoelva er en sårbar resipient og tiltak i området må gjøres med den største forsiktighet. Vi mener forholdene ved resipienten er tilstrekkelig ivaretatt gjennom kravene i tillatelsen. Miljødirektoratet anser at tillatelsen samlet sett reduserer risikoen for forurensning i tilstrekkelig grad, både ved vanlig drift og ved uforutsette hendelser. Klager gis ikke medhold.

Miljødirektoratet viser til klage av 9. desember 2015 fra Figgjo elveeigarlag, på vedtak fattet av Fylkesmannen i Rogaland den 18. november 2015 om tillatelse etter forurensningsloven for anlegg for mottak og mellomlagring av kasserte kjøretøy. Saken er oversendt Miljødirektoratet i brev fra Fylkesmannen av 24. februar 2016. I brev av 30. mars 2016 kommenterer Hermod Teigen AS Sandnes klagen.

### **Bakgrunn**

Fylkesmannen i Rogaland har i brev av 18. november 2015 fattet vedtak om tillatelse etter forurensningsloven til drift av anlegg for mottak og mellomlagring til Hermod Teigen AS Sandnes.

### **Klagers anførsler**

Klager anfører i klagen på Fylkesmannens vedtak av 18. november 2015 at Figgjo er et nasjonalt vassdrag, med gyte- og oppvekstområder for laks og sjøørret, samt forekomster av elvemusling. Derfor mener klager at all aktivitet i nærheten må utøves med den største forsiktighet. Klager anfører at det har vært uheldige episoder ved andre behandlingsanlegg og mener det er uakseptabelt å etablere virksomhet i nærheten av vassdraget. Elveeigarlaget nevner spesielt faren for forurensning ved ekstremvær og flom. De nevner spesifikt at de ikke er kjent med virksomhetens nøyaktige plassering, men tar som utgangspunkt at forurenset overflatevann kan nå Figgjo.

### **Innkomne merknader fra virksomheten**

Hermod Teigen AS Sandnes har i brev av 30. mars 2016 kommentert klagen. Virksomheten beskriver flere tiltak som skal redusere potensialet for forurensning ved brann. Virksomheten kommenterer videre at brannen ved anlegget i Mekjarvik ikke er sammenlignbar med en ev. brann ved anlegget, fordi mengdene avfall som ble lagret der er mye større (2 000-3 000 tonn metallskrap vs. 50-100 tonn kasserte kjøretøy) enn hva som vil bli lagret i Sandnes. Virksomheten viser videre til at anlegget ligger 300 meter fra elva og at all virksomhet vil være under tak. De peker på at annen virksomhet, som drives nærmere elva, har større fare for forurensning enn egen virksomhet.

### **Fylkesmannens vurderinger**

Fylkesmannen viser til at vilkårene for tillatelsen er spesielt strenge pga. resipientens sårbarhet. De mener at faren for utslipp ved vanlig drift er liten, men at det ved brann eller andre uforutsette hendelser kan være potensial for forurensning. Vilårene i tillatelsen er strenge for å unngå brann og redusere konsekvensene ved ev. brann.

Fylkesmannen viser videre til at det ble søkt om tillatelse til mottak av 4 000 biler og 10 000 tonn skrapmetall hvert år. Søknaden om mottak og mellomlagring av skrapmetall ble avslått pga. at dette innebærer større brannfare.

Fylkesmannen viser videre til at de er kjent med Figgjoelvas status, men at tiltaket ikke vil medføre direkte påvirkning av Figgjoelva. De mener at pålagte tiltak i tillatelsen vil redusere negativ effekt ved ev. uhell i god nok grad.

Spesielle tiltak som pålegges virksomheten er fordrøyningsbasseng og oljeutskiller, noe som gjør at ev. utslipp dreneres i grunnen i god avstand til elva. Fylkesmannen skriver videre at ved flomepisoder er faren for avrenning større, men viser til at fortynningsgraden vil være langt større i slike tilfeller. Dette reduserer de skadelige effektene av ev. forurensning på fisk og naturmangfold.

Fylkesmannen oppsummerer sin vurdering med at omfanget av tillatelsen er mindre enn det som er omsøkt, noe som er begrunnet i naturmessige hensyn. Ved å begrense rammen for tillatelsen, dvs. ved å ikke gi tillatelse til mottak av skrapmetall, reduseres risikoen for skadelige uhell og de mener derfor at miljøet er hensyntatt i tilstrekkelig grad.

### **Lovgrunnlaget**

Miljødirektoratet kan som klageinstans prøve alle sider av saken, og kan selv treffe nytt vedtak eller oppheve vedtak, og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34.

Det følger av forurensningsloven § 11 at ved avgjørelsen av om tillatelse skal gis skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket, sammenholdt med de fordeler og ulemper tiltaket for øvrig vil medføre. Videre skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 legges til grunn i vurderingen.

### **Miljødirektoratets vurdering**

Av hensyn til Figgjoelva sin sårbarhet har fylkesmannen stilt strenge krav i tillatelsen som regulerer driften. Miljøsanering skal skje under tak og det er strenge krav til risikovurdering og internkontroll. Tillatelsen stiller også strenge krav til tiltak som vil redusere sannsynligheten for brann. Dette er

viktig fordi forurensningsfaren kan være større ved en eventuell brann. Tiltak som fordrøyningsbasseng og ekstra oljeutskiller reduserer faren for forurensning og ivaretar hensynet til naturmiljøet. Vi mener Fylkesmannens vurderinger knyttet til prinsippene i naturmangfoldloven er tilstrekkelige, og er enig i disse vurderingene.

Miljødirektoratet mener det ikke er fare for økt forurensning fra virksomheten ved en flom, siden virksomheten er lokalisert rundt 40 meter over normal vannstand.

Figgjoelva er en sårbar resipient og tiltak som skal gjennomføres i nærheten må gjøres med den største forsiktighet. Vi mener forholdene ved resipienten er tilstrekkelig ivaretatt gjennom kravene som er stilt i tillatelsen. Miljødirektoratet anser derfor at tillatelsen samlet sett reduserer risikoen for forurensning i tilstrekkelig grad, både ved vanlig drift og ved uforutsette hendelser.

### **Vedtak**

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannen i Rogalands vedtak, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Direktoratets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Hilsen  
**Miljødirektoratet**

Pål Spillum  
fungerende avdelingsdirektør

Hege Rooth Olbergsveen  
fungerende seksjonsleder

Tenk miljø - velg digital postkasse fra e-Boks eller Digipost på [www.norge.no](http://www.norge.no).

Kopi til:

Fylkesmannen i Rogaland	Postboks 59	4001	Stavanger
	Sentrum		
Karmøy kommune	Pb 167	4291	KOPERVIK