



ADVOKATFIRMAET WIERSHOLM AS
Postboks 1400 Vika
0115 OSLO

Kontakt saksbehandler

Knut Ragnar Slettebø, 51568951
knut.slettebo@statsforvalteren.no

Avgjørelse om utsatt iverksettelse – gnr. 16 bnr. 211, Boganes, Stavanger kommune – tiltakshaver: Booksauna AS

Statsforvalteren gir ikke kommunens vedtak om pålegg om fjerning av badstue lokalisert på Boganes utsatt iverksettelse.

Statsforvalteren viser til anmodning om utsatt iverksettelse, fremsatt av Advokatfirmaet Wiersholm 07.03.2025.

Sakens bakgrunn

Stavanger kommune fattet 21.02.2025 følgende vedtak:

«Det gis pålegg om fjerning av badstue innen 10.03.2025. Dette er hjemlet i pbl. § 32-3.

Vi vedtar samtidig en løpende tvangsmulkt på kr. 1000 pr. dag og engangstvangsmulkt på kr. 50.000. Dette er hjemlet i pbl. § 32-5.»

I brev datert 07.03.2025 ber dere om at kommunens vedtak med pålegg om retting og tvangsmulkt blir gitt utsatt iverksettelse inntil ugyldighetssøksmål er ferdigbehandlet i domstolene, eller eventuelt til klagesaken er ferdigbehandlet. Vi mottok klagesaken til behandling 17.03.2025.

Anmodningen om utsatt iverksettelse er i hovedsak begrunnet med at det ikke foreligger noe presserende behov for å få badstuen fjernet. Det vises til at badeområdet bare i begrenset grad brukes om vinteren og våren. Samtidig har iverksettelse av vedtaket betydelige økonomiske konsekvenser for Booksauna AS. Dere fremhever at plan- og bygningsmyndighetene vil kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig dersom et eventuelt ugyldighetssøksmål vinner frem.

Stavanger kommune behandlet anmodningen om utsatt iverksettelse 17.03.2025. Kommunen fant ikke grunnlag for å ta anmodningen til følge. Statsforvalteren viser ellers til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering



Det følger av forvaltningsloven § 42 at:

«Underinstansen, klageinstans eller annet overordnet organ kan beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. [...] Det samme gjelder når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å bringe eller har brakt en sak inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen.»

Hvorvidt det skal gis utsatt iverksettelse, vil måtte bero på «et helhetlig skjønn basert på en foreløpig vurdering av klagen og de ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken», se Sivilombudets årsmelding 1985 side 154. Det sentrale for vurderingen vil være «de fordeler og de ulemper en beslutning om utsatt iverksettelse vil gi», jf. Kommunal- og regionaldepartementets Rundskriv H-17/92 punkt 4.¹ Avgjørelsen om å gi utsatt iverksettelse er underlagt fritt skjønn.

Når det gjelder formålet med å gi utsatt iverksettelse, vises det i Rundskriv H-17/92 punkt 2 til følgende:

«Bakgrunnen for at det er gitt adgang til å beslutte utsatt iverksettelse av vedtak, er rettsikkerhetshensyn. Ved å beslutte utsatt iverksettelse av et vedtak kan man forhindre at gjennomføringen av vedtaket medfører uopprettelig skade eller tap.

Dersom klage på en gitt byggetillatelse blir tatt til følge, og bygningen allerede helt eller delvis er oppført, må byggetiltaket rives. Dette betyr økonomisk tap for byggherren. Tilsvarende kan det foreligge en uopprettelig skade/tap dersom en bygning er revet i henhold til gitt rivingstillatelse og tillatelsen oppheves etter klagebehandling.

Dersom en bygning er oppført når klagen på byggetillatelsen er til behandling, kan det heller ikke utelukkes at dette indirekte kan påvirke klagebehandlingen. En beslutning om utsatt iverksettelse kan derfor også bidra til å sikre en fri og uavhengig klagebehandling.»

I samsvar med det som fremgår av sitatet ovenfor, ser Statsforvalteren det slik at utsatt iverksettelse først og fremst er aktuelt i tilfeller hvor iverksettelse kan føre til uopprettelig skade eller tap. Dette er ikke tilfellet i denne saken. Vi viser til at badstuen enkelt kan fjernes og anvises til en alternativ plassering. Ettersom Booksauna AS' interesse er av rent økonomisk karakter, vil et erstatningskrav virke reparerende. Et eventuelt tap for Booksauna AS er altså ikke uopprettelig. Statsforvalteren kan for øvrig ikke se at det er vist til forhold som tilsier at fjerning vil påvirke klagebehandlingen eller ha betydning for utfallet av et eventuelt ugyldighetssøksmål.

Statsforvalteren har etter dette kommet til at det ikke er grunnlag for å gi kommunens vedtak av 21.02.2025 utsatt iverksettelse, se forvaltningsloven § 42.

Konklusjon

Statsforvalteren gir ikke utsatt iverksettelse av kommunens vedtak av 21.02.2025, hvor badstue lokalisert på Boganes pålegges fjernet, se forvaltningsloven § 42.

Denne avgjørelsen er ikke et enkeltvedtak, men en prosessuell avgjørelse. Avgjørelsen kan derfor ikke påklages, se forvaltningsloven § 28, se § 3.

¹ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rundskriv-h-1792/id107838/>



Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BOOKSAUNA AS
Stavanger kommune
Kommunal- og distriktsdepartementet

Jernalderveien 51B
Postboks 8001
Postboks 8112 Dep.

4041 HAFRSFJORD
4068 Stavanger
0032 OSLO