



Stavanger kommune  
Postboks 8001  
4068 Stavanger

Postadresse:  
Postboks 59 Sentrum,  
4001 Stavanger

Besøksadresse:  
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00  
F: 51 52 03 00  
E: [fmropost@fylkesmannen.no](mailto:fmropost@fylkesmannen.no)

[www.fylkesmannen.no/rogaland](http://www.fylkesmannen.no/rogaland)

## Vedtak i klagesak etter alkoholloven - klage på delvis avslag på søknad om servering og skjenkebevilling

**Advokat Erdal har påklaget kommunens vedtak om delvis avslag på søknad om servering og skjenkebevilling. Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak.**

Vi viser til kommunens oversendelse datert 21.4.2017.

### Sakens bakgrunn:

Kommunen fattet følgende vedtak i møte i Stavanger formannskap den 26.1.2017:

*«1. Groovy Stavanger AS, org.nr. 917 664 471, innvilges alminnelig skjenkebevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1, 2 og 3, for drift av Groovy Stavanger, jf alkohollovan § 1-6, jf. § 1-7.»*

*2. Skjenkebevillingen gjelder fra vedtaksdato og ut bevillingsperioden (30.09.2020)*

*3. [...]*

*Søknadens punkt om servering av nattmat og alkoholfri drikke etter skjenketidens utløp kl. 02.00 avslås.»*

Vedtaket ble påklaget av advokat Erdal på vegne av Groovy Stavanger AS(GS) i brev 22.2.2017. I klagen anføres det at avslag på søknad om servering av nattmat og alkoholfri drikke etter skjenketidens utløp er basert på feil grunnlag. Det vises til at lokalene skal stenge og tømmes ved midnatt, og at GS da ønsker å åpne en luke for å selge take-away mat og alkoholfri drikke frem til kl. 04:00. Det vil altså ikke være mulig å oppholde seg inne i lokalet etter midnatt og alkoholsalget vil da være stengt. Det påpekes at politiet ikke hadde merknader til driftsendringen da de vurderte søknaden. Rådmannen har vektlagt at det vil være nærmest umulig å kontrollere hvorvidt det skjenkes alkohol etter stengt tid og om alkohol som er solgt innen kl 01.30 faktisk er konsumert innen kl 02.00. Klager anfører at kontrollmuligheten i forhold til skjenkebevillingen vil ikke være et problem ettersom gjestene som har fått servert alkohol er ute av lokalene. Uttalelsen fra politiet som rådmannen viser til gjelder generelle betraktninger knyttet til problemer etter stengt tid ved

nattklubbene. De er ikke treffende for denne søknaden ettersom man vil stenge 1,5 t før tillatelsen går ut og kun servere mat og alkoholfri drikke etter dette. Det foreligger ikke fare for uthuling av regelverket ettersom man søker om å stenge alkoholserveringen tidligere for å kunne servere kun mat og drikke etter dette gjennom en luke. De færreste med skjenkebevilling vil ønske å redusere skjenketidene. Dette argumentet kan ikke tillegges avgjørende vekt i saken. Det er ikke hjemmel for å legge prinsippet fra den tidligere lukningsforskriften ubetinget til grunn. Forskriften har ikke uttrykkelig forankring i gjeldende lov. Konseptet med redusert skjenketid for kun å servere mat er i samsvar med alkohollovens formål jf. § 1.

Klager har også kommet med ytterligere merknader i forbindelse med kommunens klageavgjørelse i brev datert 4.5.2017. Her skriver klager bl.a. at det er ikke tenkt at det skal være stoler, bord eller lignende utenfor luken det skal serveres fra etter midnatt. Eventuell kø kan ordnes slik at den følger bygningen opp mot hovedinngangen som er stengt fra midnatt. Etter klokken 24.00 vil det ikke forekomme skjenking og luken må derfor oppfattes som et serveringssted som omfattes av forskriftens § 3-1. Prinsippet rådmannen viser til i lukningsforskriftens § 1-1 ser ikke ut til å følge av ordlyden, og uansett er lukningsforskriften erstattet av forskrift om serverings- salgs-, og skjenketider i Stavanger. Anførselen om at man må velge konsept syntes å mangle hjemmel. Eksempelet på endring av konsept fra alminnelig skjenkebevilling til nattklubb er ikke særlig treffende da det i en slik sammenheng vil være tale om fremme alkoholservering snarere enn å begrense den som er tilfellet for den aktuelle søknaden. Videre skriver klager at skal man følge rådmannens vurdering om at salg av ikke-alkoholholdig drikke/mat må følge salgstidene for serveringsbevillingen er det naturlig at dette også hadde fått anvendelse på slikt salg av alkohol som er regulert i § 2 i gjeldende forskrift.

Kommunen behandlet klagen i møte 6.4.2017 og opprettholdt sitt tidligere vedtak.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter.

### **Fylkesmannens kompetanse som klageinstans:**

Fylkesmannens kompetanse i klagesaker fremgår av alkoholloven (alkhl.) § 1-16, som lyder:

Kommunens enkeltvedtak etter alkohollovens § 1-8 og kap. 3, 4 og 7 og vedtak etter lov om serveringsvirksomhet kan påklages til Fylkesmannen. Fylkesmannen kan prøve om vedtaket er innholdsmessig lovlig, er truffet av rett organ og om det er blitt til på lovlig måte.

### **Fylkesmannens vurderinger:**

Fylkesmannen legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI.

Kommunen skal som bevillingsmyndighet avgjøre søknader om skjenkebevilling etter et lokalpolitisk skjønn, jf. alkhl. §§ 1-7 og 1-7a. Søknad om serveringsbevilling skal gis dersom kravene i serveringslovens §§ 4-6 jf. § 7 er oppfylt. I den aktuelle saken er både skjenke- og serveringsbevilling innvilget, men kun frem til kl. 02:00. Tiltakshaver har søkt om servering uten alkohol i tidsrommet 00-04, og påklager avslag på tillatelse til servering i dette tidsrommet. Det går frem av serveringslovens § 15 at kommunen i forskrift kan fastsette åpningstider for de serveringsstedene som ligger i kommunen. Avslaget er hjemlet i Stavanger kommunes forskrift om serverings- salgs- og skjenketider § 1-1 som lyder:

*«§ 1-1 Alminnelig skjenkebevilling (puber, barer, restauranter)»*

*Skjenketiden for alkoholgruppe 1 og 2 (øl og vin) er fra kl 10.00 til 01.30 med stengt kl 02.00.*

*Skjenketiden for alkoholgruppe 3 (brennevin) er fra kl. 13.00 til kl. 01.30 med stengt kl. 02.00.»*

Rådmannen legger til grunn at bestemmelsen må tolkes slik at den stengetid som er angitt for steder som har både skjenkebevilling og serveringsbevilling, må være sammenfallende for begge bevillinger og at man må velge konsept.

Klager peker på at lokalet skal stenges og tømmes kl. 00.00 og at det da skal skje en konseptendring der den servering (mat og alkoholfri drikke) som skjer etter dette skal skje gjennom en luke i veggen. Klager mener da at reglene i § 3-1 om åpningstider for serveringssteder uten alkoholskjenking må gjelde.

Fylkesmannen vil vise til alkohollovens § 4-2 fjerde ledd: *«bevillingen gjelder for et bestemt lokale og en bestemt type virksomhet»*

Kommunen skal i bevillingsvedtaket angi hvilket lokale og areal bevillingen gjelder for. Dette er angitt i vedtakets punkt 3: *«Skjenkebevillingen omfatter omsøkt lokale i 1. etasje i Kongsgårdsbakken 1, i henhold til vedlagte tegninger. Skjenkebevillingen omfatter også utendørs areal i henhold til den til enhver tid gjeldende avtale med park og vei.»* Skjenkebevillingen gjelder altså både ute og inne.

Etter en konkret vurdering av kommunens forskrift om serverings-, salgs-, og skjenketider er Fylkesmannen kommet til at bestemmelsene slik de er utformet tilsier at man må velge konsept. Vi viser til at skjenkestedet er avklart i bevillingen, og at dette er både inne i første etasje og utenfor. Videre viser vi til at det er avklart i forskriften at skjenketiden er til 01:30, «med stengt kl 02:00». Det siste tidspunktet må forstås som en avklaring av åpningstid for selve lokalet. En slik forståelse av bestemmelsen er også støttet ved hvordan reglene i forskriften praktiseres i kommunen. I bestemmelsene i § 3 angis åpningstider for serveringssteder uten alkoholskjenking. Har man fått skjenkebevilling vil man imidlertid etter en naturlig forståelse av bestemmelsene være å anse som et serveringssted med alkoholskjenking. Selv om alkoholserveringen stenges tidligere kan man ikke holde lokalet åpent etter kl. 02.00. Når det gjelder forskriftens bestemmelser om salgstid vil Fylkesmannen bemerke at det her ikke er angitt stengetid for lokalene.

Forskriften er vedtatt med hjemmel i alkoholloven § 4-4 2. ledd og serveringsloven § 15. Fylkesmannen har ikke merknader til bestemmelsen som sådan og slutter seg for øvrig til kommunens tolkning av disse.

#### **Vedtak:**

Kommunens vedtak av 26.1.2017 stadfestes.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28.

Lone Merethe Solheim  
avdelingsdirektør

Maren Skåden  
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Maren Skåden  
Saksbehandler telefon: 51 56 88 32  
E-post: fmromar@fylkesmannen.no

Kopi til:  
Torstrup Grøsfjeld Advokatfirma AS Postboks 140 sentrum 4001 Stavanger