



Stavanger kommune
Postboks 8001
4068 Stavanger

Postadresse:
Postboks 59 Sentrum,
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00
F: 51 52 03 00
E: fmropost@fylkesmannen.no

www.fylkesmannen.no/rogaland

Klageavgjørelse etter alkoholoven – klage på kommunen vedtak om tildeling av to prikker – bevillingshaver: Kaffekanna AS

Kaffekanna AS har påklaget kommunens vedtak om tildeling av to prikker. Fylkesmannen opprettholder kommunens vedtak.

Vi viser til kommunens oversendelse datert 27.2.2017.

Sakens bakgrunn:

Det ble avholdt skjenkekontroll på skjenkekontroll på skjenkestedet Kaffekanna 13.1.2017. Av rapporten fra skjenkekontrollen fremgår det at personalet ved skjenkestedet ikke kunne fremvise internkontrollsystemet for kontrollørene.

Rapporten ble forelagt bevillingshaver som kom med uttalelse i brev datert 5.2.2017. Av uttalelsen fremgår det bl.a. at Kaffekanna har ett fullt dokumenterbart internkontrollsystem, men at dette uheldigvis var på kontoret for oppdatering den aktuelle kvelden da skjenkekontrollen kom. Vi viser til uttalelsen i sin helhet.

Stavanger kommune fattet følgende administrativt vedtak av 7.2.2017 om tildeling av to prikker til bevillingshaver Kaffekanna for overtredelse av alkoholoven § 1-9 siste ledd jf. alkoholforskriften kapittel 8 om internkontroll.

Vedtaket ble påklaget av bevillingshaver ved John Gilje i brev av 15.2.2017. I klagen vises det til bevillingshavers uttalelse av 5.2.2017 der det fremgår at internkontrollpermen uheldigvis var på kontoret til oppdatering da skjenkekontrollen ble utført. Det anføres at skjenkestedet oppfattet skjenkekontrollør slik at det var tilstrekkelig dersom permen ble returnert neste dag. Hadde det motsatte vært tilfelle ville skjenkestedet ha satt i gang tiltak for å få returnert permen mens skjenkekontrollør var til stede og for øvrig fremvist øvrig relevante dokumentasjon som viser at skjenkestedets internkontrollsystemer og rutiner er godt ivaretatt. Vi viser til klagen i sin helhet.

Kommunen behandlet klagen administrativt 24.2.2017 og opprettholdt sitt vedtak.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter.

Fylkesmannens vurderinger:

Fylkesmannen legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI.

Fylkesmannens kompetanse i klagesaker fremgår av alkoholloven (alkhl.) § 1-16, som lyder:

«Kommunens enkeltvedtak etter § 1-8 og kap. 3, 4 og 7 kan påklages til Fylkesmannen. Fylkesmannen kan prøve om vedtaket er innholdsmessig lovlig, er truffet av rett organ og om det er blitt til på lovlig måte.»

Alkoholloven § 1-8 første og tredje ledd lyder slik:

«Kommunestyret kan i bevillingsperioden inndra en bevilling for resten av bevillingsperioden, eller for en kortere tid dersom vilkårene i § 1-7b ikke lenger er oppfylt, eller dersom bevillingshaver ikke oppfylder sine forpliktelser etter denne loven eller bestemmelser gitt i medhold av denne. Det samme gjelder ved overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av annen lovgivning når bestemmelsene har sammenheng med denne lovs formål.

...

Departementet fastsetter i forskrift nærmere bestemmelser om inndragning av bevillinger etter første og annet ledd, herunder saksbehandlingsregler og standardiserte reaksjoner for ulike typer overtredelser.»

Kommunens plikt til å tildele prikker for bevillingshavers overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av alkoholloven følger av alkoholloven § 1-8 tredje ledd, jf. alkoholforskriften § 10-2 til 10-6. Ved overtredelser som nevnt i alkoholforskriften § 10-3 skal kommunen tildele bevillingshaver et bestemt antall prikker. De ulike overtredelsene er kategorisert etter graden av vurdert alvorlighet. Ved tildeling av 12 prikker i løpet av en toårsperiode, skal kommunen inndra bevillingen for et tidsrom på én uke, jf. alkoholforskriften § 10-2 med mindre det foreligger «helt spesielle og svært formildende omstendigheter» eller «svært skjerpene omstendigheter», jf. alkoholforskriften § 10-4. Likeartede brudd avdekket ved samme kontroll skal anses som ett enkelt brudd. Likartede brudd vil si brudd av lik karakter og brudd på samme bestemmelse.

Kommunen har i denne saken ilagt to prikk for overtredelse av alkoholloven § 1-9 siste ledd jf. alkoholforskriften § 8-3 første ledd tredje setning under henvisning til at skjenkestedet ikke kunne fremvise internkontrollsystemet under kontrollen. Kommunen bygger prikktildelingen på det som fremkommer i rapporten fra skjenkekontrollen datert 13.1.2017 sammenholdt med uttalelse mottatt fra bevillingshaver.

Fylkesmannen viser til at det med internkontroll siktes til systematiske tiltak som skal sikre at virksomhetens aktiviteter planlegges, organiseres, utføres og vedlikeholdes i samsvar med krav fastsatt i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven, jf. alkoholforskriften § 8-2.

Klager anfører i hovedsak i klageskrivet at kontrollpermen var på kontoret for oppdatering da skjenkekontrollen fant sted. Bevillingshaver oppfattet skjenkekontrollen slik at det var greit at permen ble returnert til Kaffekanna samme dag. Det anføres at det har vært en misforståelse i kommunikasjonen.

Ved sin forberedende klagebehandling har kommunen uttalt følgende:

«Vi legger til grunn at internkontrollsystemet/permen ikke kunne fremvises for

kontrollmyndigheten den 13.01.17. Vi finner ikke grunn til å betvile at permen lå på kontoret for å bli oppdatert, men vi anser ikke dette som en formildende omstendighet. Dersom skjenkekontrollen skal ha sagt at dere ikke vil få prikker dersom permen returneres til Kaffekanna samme dag, så skal dette følge av kontrollrapporten, hvilket det ikke gjør i dette tilfellet. Dette er heller ikke noe skjenkekontrollen har myndighet til å gjøre. Vi finner ikke grunnlag for å endre vedtaket av 07.02.17 på bakgrunn av opplysningene i klagen.»

Slik Fylkesmannen vurderer saken er det ikke grunn til å sette til side kommunens vurderinger i denne saken. Etter vårt syn er det dokumentert at det foreligger en overtredelse av alkoholforskriften § 8-3 første ledd tredje setning, jf. alkoholloven § 1-9 siste ledd i denne saken. Vi viser her til alkoholforskriften § 8-3 første ledd tredje setning der det fremgår at dokumentasjonen på internkontrollsystemet skal til enhver tid være oppdatert og tilgjengelig for kontrollmyndigheten, noe som ikke var tilfelle under skjenkekontrollen. Når det er sagt, har ikke Fylkesmannen grunn til å tvile på at permen var på kontoret for å bli oppdatert. Det er positivt at skjenkestedet tar ansvar for at internkontrollsystemet oppdateres jevnlig. Kommunen har ikke vurdert at det foreligger «helt spesielle og svært formildende omstendigheter» i denne saken som kan medføre tildeling av færre prikker enn det som følger av alkoholforskriften § 10-3. Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger mot kommunens skjønnsutøvelse på dette punkt.

På denne bakgrunn opprettholdes kommunens vedtak.

Vedtak:

Kommunens vedtak av 7.2.2017 stadfestes.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fv1. § 28.

Lone Merethe Solheim
avdelingsdirektør

Øyvind Heimlund-Lahn
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Øyvind Heimlund-Lahn
Saksbehandler telefon: 51 56 87 23
E-post: fmroola@fylkesmannen.no

Kopi til:
Kaffekanna AS Ryfylkegata 33 4014 STAVANGER