



**FYLKESMANNEN  
I ROGALAND**

# **TILSYNSRAPPORT**

**Haugesund kommune**

**Hendelsesbasert tilsyn ved Breidablik læringscenter**

**§ 4A-2**

**Rett til spesialundervisning på grunnskolens område**

## Innholdsfortegnelse

1. Bakgrunn, tema og målsetting for tilsynet.....	3
1.1 Bakgrunn for tilsynet: .....	3
1.2 Tema for tilsynet: .....	3
1.3 Målsetting for tilsynet .....	3
2. Gjennomføring av tilsynet .....	3
2.1 Metoden som er brukt i dette tilsynet.....	3
2.2 Dokumentgrunnlag.....	4
3. Hva er kontrollert i tilsynet?.....	4
3.1 Rett til spesialundervisning etter § 4A-2 .....	4
3.2 Forsvarlig system i forbindelse med § 4A -2 .....	8
4. Pålegg om endring .....	10
4.1 Rett til spesialundervisning etter § 4A-2, jf § 5-1, 5-3, 5-4, 5-5 og 5-6 .....	10
4.2 Forsvarlig system - § 4A-4 første ledd, jf § 13-10 andre ledd .....	10
5. Oppfølging av tilsynsresultatene – krav om egenerklæring om at lovbruddene er rettet. ....	11
6. Klageadgang .....	11
Dokumentasjonen i tilsynet.....	12

# **1. Bakgrunn, tema og målsetting for tilsynet**

## **1.1 Bakgrunn for tilsynet:**

Fylkesmannen fikk i 2011 flere henvendelser fra en foresatt om forvaltningen knyttet til opplæringen for en elev ved Breidablik læringscenter. I brev av 18.01.11 bad Fylkesmannen Haugesund kommune om en redegjørelse i saken. Kommunen har i svar, datert 04.04.11, orientert om at påpekte forhold skulle rettes opp. Ny henvendelse fra foresatt i september 2011 og januar 2012, viste at kommunen ikke i tilstrekkelig grad hadde fulgt opp det som ble påpekt. Fylkesmannen valgte derfor å melde et hendelsesbasert tilsyn for å følge opp saken.

Etter § 14-1 første ledd i opplæringsloven har Fylkesmannen hjemmel til å føre tilsyn med at kommunene og fylkeskommunene oppfyller de pliktene de er pålagt i eller i medhold av opplæringsloven. Fylkesmannen har rett til innsyn i dokumenter og adgang til lokaler og anlegg i den utstrekning dette anses nødvendig for å ivareta Fylkesmannens oppgaver, jf. kommunelovens § 60 c.

## **1.2 Tema for tilsynet:**

Tema for dette tilsynet var kommunens forvaltningspraksis knyttet til voksne med rett til spesialundervisning etter opplæringsloven § 4 A-2. Som en del av dette kontrollerte Fylkesmannen også om skoleeier hadde etablert og implementert et forsvarlig system for å sikre at disse elevene får oppfylt sine rettigheter, jf. opplæringsloven § 13-10, andre ledd.

## **1.3 Målsetting for tilsynet**

Det overordnede målet med tilsynet etter opplæringsloven § 4a-2 er å sikre at målgruppen får det tilbudet de har krav på etter loven. Voksne med rettigheter etter kapittel 4A skal bli gitt mulighet til å skaffe seg grunnleggende ferdigheter eller oppnå fullført grunnopplæring som basis for videre skolegang. Tilsynet skal bidra til at tilstanden i sektoren er i samsvar med kravene i regelverket.

# **2. Gjennomføring av tilsynet**

## **2.1 Metoden som er brukt i dette tilsynet**

I dette tilsynet er det innhentet skriftlig dokumentasjon, og gjennomført intervju som grunnlag for å vurdere om kommunen oppfyller lovkravene som gjelder for tilsystemet. Tilsynet innebærer at dokumenter og intervju blir gjennomgått og vurdert i forhold til lovkravene i opplæringsloven og forvaltningsloven.

Fylkesmannen har i tilsynet gjennomgått dokumentasjon og intervjuet seksjonsansvarlig skole-barnehage Lisbeth Bakkevig, enhetsleder Magne Valen, undervisningsinspektør Pål Viland Monstad og PP-leder Marit E. Ness.

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at tilsynsrapporten ikke gir en helhetlig vurdering av kommunens grunnskoleopplæring for voksne. Rapporten omhandler bare resultater fra de områdene som har vært kontrollert i dette tilsynet.

De rettslige kravene er vedlagt rapporten. I selve rapporten er noen av de rettslige kravene tatt med for nærmere å belyse de funn som er gjort.

Tidsplan i tilsynet:

Tilsynsaktivitet	Tid
Melding om tilsynet	10.02.12
Gjennomlesing av dokumentasjon	06.03.12
Intervju	07.03.12
Foreløpig tilsynsrapport	07.06.12
Frist for tilbakemelding fra kommunen	01.07.12
Endelig tilsynsrapport	10.07.12
Frist for innsending av erklæring	01.11.12

## 2.2 Dokumentgrunnlag

Kommunen ble bedt om å legge frem følgende dokumentasjon:

- Sakkyndige vurderinger, enkeltvedtak, IOP-er og halvårsrapporter for 15 – 20 elever som har enkeltvedtak om spesialundervisning skoleåret 2011/2012
- Kommunens delegeringsreglement
- Eventuelle rutiner for informasjon om voksnes rett til grunnskoleopplæring
- Eventuelle rutiner for inntak av voksne til grunnskoleopplæring
- Eventuelle rutiner for henvisning til og samarbeid med PP-tjenesten
- Dokumentasjon som synliggjør kommunens oppfølging av Breidablik læringscenter, jf. § 13-10, andre ledd
- Eventuelt andre dokumenter som er aktuelle for tilsynsystema

## 3. Hva er kontrollert i tilsynet?

### 3.1 Rett til spesialundervisning etter § 4A-2

#### Rettslige krav

Retten til spesialundervisning for deltakere i grunnskoleopplæring for voksne er regulert i §

§ 4A-2. Rett til spesialundervisning på grunnskolenes område:

*”Voksne som ikke har eller ikke kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet for voksne, har rett til spesialundervisning. Voksne som har særlege behov for opplæring for å kunne utvikle eller halde ved like grunnleggjande dugleik, har rett til slik opplæring. For opplæring etter denne paragraf gjeld § 5-1 andre ledd bortsett frå siste punktum, og §§ 5-3, 5-4, 5-5 og 5-6 tilsvarende.”*

Retten til spesialundervisning etter § 4A-2 første ledd gjelder voksne som ikke får et tilfredsstillende utbytte av det ordinære tilbudet etter § 4A-1. For å sikre at disse får oppfylt retten, må kommunen ha rutiner for vurdering av deltakere som er i et opplæringsløp.

Rettighetene til voksne i opplæringsloven kapittel 4A er koplet til læreplanverket. Opplæring etter § 4A-1 skal til vanlig omfatte de fagene man trenger for å få vitnemål. Det kan bli gitt opplæring i hele fag, deler av fag, eller en eller flere av de grunnleggende ferdighetene. Uansett om den voksne ønsker full grunnskoleopplæring, opplæring kun i deler av fag, eller opplæring i grunnleggende ferdigheter, skal opplæringen etter § 4A-1 til vanlig bli gjennomført med utgangspunkt i læreplanene for fag. Dette følger av at læreplanverket, som er fastsatt i forskrift, ligger til grunn for den opplæringa som blir gitt etter opplæringsloven. Læreplanverket må likevel tilpasses den voksnes situasjon, jf forskrift til opplæringsloven § 1-2, der det heter at læreplanverket så langt det passer også skal brukes i grunnskoleopplæringa for voksne. Av dette følger at også opplæring etter § 4A-2 første ledd må relateres til læreplanverket.

Opplæring etter § 4A-2 andre ledd kan være opplæring i evnen til å mestre gjøremål i hverdagen, utvikle og holde ved like grunnleggende kommunikasjonsferdighet eller grunnleggende lese- og skriveferdighet.

### **Om sakkyndig vurdering**

Den sakkyndige vurderingen er formelt sett et sentralt grunnlagsdokument for enkeltvedtaket. Det skal gå fram av den sakkyndige vurderingen hvilken spesialundervisning som bør gis. PPT som sakkyndig instans skal selvstendig gjøre rede for og ta standpunkt til innhold, organisering, kompetanse og omfang av spesialundervisningen.

Skoleeier har ansvar for å sikre at det foreligger en aktuell sakkyndig vurdering før hvert enkeltvedtak om spesialundervisning blir fattet. Videre er det skoleeiers ansvar å sikre en forsvarlig saksbehandlingstid fra PPT har mottatt melding om behov for sakkyndig vurdering og til det foreligger vedtak, jf. forvaltingsloven § 11a.

### **Dokumentasjon og vurdering**

Noe av bakgrunnen for det hendelsesbaserte tilsynet var gjeldende praksis i Haugesund kommune. Breidablik Læringscenter har selv *”utøvd sakkyndig vurdering”* for voksne elever med rett til spesialundervisning på grunnskolens område.

Det er i tilsynet ikke framlagt noe dokument fra Breidablik læringscenter som kan sies å være en sakkyndig vurdering. I alle enkeltvedtak i tilsynet er det brukt formuleringen *”Med bakgrunn i sakkyndig vurdering foretatt i møte 16. februar 2011 samt inntaksmøte 4. april 2011 har rektor ved Breidablik læringscenter fattet følgende: Vedtak:”*

Det går fram av § 4A-2 at *”For opplæring etter denne paragraf gjeld § 5-1 andre ledd bortsett frå siste punktum, og §§ 5-3, 5-4, 5-5 og 5-6 tilsvarende.”* Det er dermed PP-tjenesten i kommunen som er ansvarlig for å utarbeide sakkyndig vurdering også for voksne elever. Etter Fylkesmannens vurdering er gjeldende praksis derfor ikke i samsvar med lovkravene.

I brev datert 04.04.2011 meldte kommunen tilbake til Fylkesmannen at praksis skulle endres, og at den sakkyndige vurderingen skulle foretas av Pedagogisk psykologisk tjeneste for Haugesund, Sveio og Utsira. På tilsynstidspunktet var det fremdeles ikke utarbeidet sakkyndig vurdering for de elevene som fikk spesialundervisning inneværende skoleår. I 9 av de 15 elevsakene i tilsynet var eleven meldt til PPT i desember 2011/januar 2012. Av dokumentasjonen går det frem at disse elevene har fått følgende melding fra PPT: *"Saken er vurdert av inntaksteamet. På grunn av stor saksmengde står dere på venteliste ved vårt kontor. Vi regner med å ta kontakt med dere innen utgangen av april 2012."*

Fylkesmannen registrer at det tok ca 8 måneder fra kommunen og skolen fikk melding om lovstridig praksis, til aktuelle elevsaker ble oversendt til PP-tjenesten. Tilbakemeldingen fra PP-tjenesten viser videre at det vil gå ytterligere 5 måneder før eleven kan utredes. Etter Fylkesmannens vurdering er kommunens saksbehandlingstid ikke i samsvar forvaltningslovens krav jf. § 11a.

### **Fylkesmannens konklusjon**

Haugesund kommune har fremdeles en praksis på dette området som ikke er i samsvar med lovens krav. Det foreligger ikke sakkyndige vurderinger for voksne elever med behov for spesialundervisning på grunnskolens område, og det er for lang ventetid hos PPT for slik utredning.

### **Om vedtak**

Retter og plikter er knyttet til enkeltvedtaket, og det er enkeltvedtaket som setter rammer for hva slags spesialundervisning eleven har krav på. Et vedtak om spesialundervisning skal være så klart og fullstendig at det ikke er tvil om hvilket opplæringstilbud eleven skal få. Et vedtak som bare tildeler eleven en viss timeressurs uten å fastsette nærmere krav til innhold i opplæringen, eller hvordan den organisatoriske gjennomføringa skal være, er ikke nok.

Et vedtak om spesialundervisning skal begrunnes, jf. forvaltningsloven §§ 24, 25 og 27. Begrunnelsen skal vise til de reglene vedtaket bygger på. Videre skal vedtaket nevne de faktiske forholdene som vedtaket bygger på. Her kan det være tilstrekkelig å vise til den sakkyndige vurderingen. Dette forutsetter at den sakkyndige vurderingen er tilstrekkelig klar. Vedtaket skal også nevne hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for utøvelsen av det forvaltningsmessige skjønnet.

Dersom vedtaket avviker fra tilrådingen i den sakkyndige vurderingen, skal vedtaket begrunnes særskilt.

### **Dokumentasjon og vurdering**

Som nevnt ovenfor foretas den sakkyndige vurderingen i et møte. Vedtaket viser videre til en søknad og et inntaksmøte. Med bakgrunn i at det ikke foreligger sakkyndige vurderinger i elevsakene, vil grunnlaget for vedtakene være mangelfulle. Vedtakene er i stor grad standardiserte, og i mange av vedtakene er det ikke samsvar mellom datoer for søknad, inntaksmøte og vedtakstidspunkt. Et vedtak om spesialundervisning skal som nevnt bygge på en individuell faglig vurdering fra PP-tjenesten, og vedtakene må derfor gjenspeile en slik faglig vurdering. Etter Fylkesmannens vurdering er ikke elevsakene forsvarlig utredet, jf. forvaltningsloven § 17.

Kommunen har utarbeidet søknadsskjema med søknadsfrist, men med opplysning om at det vil være mulig å søke gjennom hele året. Fylkesmannen vil her påpeke at det ikke er noe krav om søknad om spesialundervisning. Spesialundervisning er en rett som gjelder for elever som ikke har eller som ikke kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, jf. opplæringslova § 5-1. Etter kartlegging av den enkelte voksne vil skolen i samarbeid med PPT kunne vurdere rett til spesialundervisning. Søknadene synliggjør imidlertid for Fylkesmannen at lovkravene om medvirkning, jf. § 5-4 siste ledd i stor grad er ivaretatt ved skolen.

Enkeltvedtakene viser til lovhjemmelen for vedtaket som er opplæringsloven § 4a-2. Lovteksten er sitert. Videre opplyses det om klagerett og klagefrist, men det er ikke opplyst at Fylkesmannen er klageinstans. Kravet til opplysning om klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 28. Av intervju framkom det at kommunen har gitt skolen melding om at kommunens mal for vedtak skal brukes, og at denne inneholder opplysninger om klageinstans.

Omfang i årstimer og uketimer fremgår av vedtaket, og det er synliggjort at spesialpedagog er ansvarlig for opplæringen. Vedtakene gir videre opplysninger om hvilke fag/fagområder det skal gis spesialundervisning i. Det framgår av dokumentasjonen at fagområdene det skal gis opplæring i, i stor grad er i samsvar med søknaden fra eleven/vergen.

### **Fylkesmannens konklusjon**

Enkeltvedtakene inneholder opplysninger om lovhjemmel, klageadgang og klagefrist. Videre fremgår omfang, innhold og organisering av spesialundervisningen. Enkeltvedtakene bygger ikke på en sakkyndig vurdering etter opplæringslovens krav, og kan dermed være ugyldige. Vedtakene mangler opplysninger om klageinstans.

### **Om IOP og halvårsrapport**

Opplæringsloven § 5-5 inneholder bestemmelser om IOP og halvårsvurdering. Her går det frem at IOP skal vise mål for opplæringen, innholdet i opplæringen, og hvordan den skal drives. IOP skal bli utformet på bakgrunn av enkeltvedtaket og den sakkyndige vurderingen. Formålet med IOP er å utvikle kortfattede og praktiske planer til hjelp i planlegging og gjennomføring av spesialundervisningen.

I Ot.prp. nr. 46 (1997-1998) står det blant annet at den individuelle opplæringsplanen må ta utgangspunkt i den generelle delen av læreplanene og læreplanene i faget så langt de passer, og også ta utgangspunkt i læreplanskemaene og læreplanskemaene til den enkelte eleven slik det går frem av den sakkyndige vurderingen.

Etter opplæringsloven § 5-5 skal skolen hvert halvår utarbeide skriftlig oversikt over den opplæringen eleven har fått, og en vurdering av utviklingen til eleven. Denne vurderingen må skje med bakgrunn i IOP og de mål som er sett for eleven. Halvårsrapporten skal ligge til grunn for utarbeiding av en eventuell ny melding om behov. Oversikten og vurderingen skal sendes til eleven eller til foreldrene til eleven og til kommunen.

### **Dokumentasjon og vurdering**

Det går frem av dokumentasjon og intervju at arbeidet med IOP og halvårsrapporter er et prioritert område ved Breidablik læringscenter. Det er utarbeidet IOP og halvårsrapporter i alle elevsakene i tilsynet.

En av elevene i tilsynet har vedtak etter § 4a-2 første ledd, og ønsker å få grunnskoleeksamen i matematikk. Det er i IOP-en ikke synliggjort at læreplanen i Kunnskapsløftet ligger til grunn for opplæringen, og halvårsrapporten synliggjør ikke konkret måloppnåelse i faget, eller hva det må gis videre opplæring i.

I de andre elevsakene er behovet knyttet til opplæring for å kunne utvikle eller holde ved like grunnleggende ferdigheter, jf. § 4a-2 andre ledd. Læreplanverket og målformuleringer knyttet til fag fra Kunnskapsløftet vil også kunne være aktuelle for noen av disse. Henvisning til læreplanverket er imidlertid fraværende i alle elevsakene. Av intervju fremkom det at skolen ikke hadde vært bevisst på å knytte opplæringen til læreplanverket.

Læreplanverket er som tidligere nevnt, forskriftsfestet. Når kommunen gir rettigheter etter opplæringsloven, er de forpliktet til å ta utgangspunkt i læreplaner for fag også når målene må hentes fra læreplaner på et lavere nivå enn alderen skulle tilsi. Målformuleringer kan også hentes fra den generelle delen av læreplanverket.

Utformingen av realistiske opplæringsmål må derfor ta utgangspunkt i læreplanen og tilpasses den enkelte. Den individuelle opplæringsplanen er elevens læreplan, og skal synliggjøre hva som er realistiske opplæringsmål for eleven. Utformingen av disse målene må være konkrete, slik at skolen skal kunne vurdere måloppnåelsen for eleven. Mange av elevsakene har konkrete og gode målformuleringer, men for flere av elevene er målene lite konkrete og målbare. Med bakgrunn i at mange av IOP-ene ikke er konkrete nok i forhold til realistiske mål, vil det ikke være tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere måloppnåelsen for eleven. Dette vil igjen virke inn på vurderingene som skal gjøres i forhold til om spesialundervisningen skal kunne videreføres, endres eller avsluttes.

Det er et krav i opplæringslovens § 5-5 at halvårsrapportene skal sendes til kommunen, slik at de er tilgjengelig for kontroll på kommunenivå. Det er ikke rutiner for at halvårsrapportene fra Breidablik læringscenter blir sendt til kommunen.

### **Fylkesmannens konklusjon**

Haugesund kommune sikrer ikke at alle individuelle opplæringsplaner og halvårsrapporter er i samsvar med kravene i opplæringsloven, jf. §§ 4A-2 og 5-5. Halvårsrapportene blir ikke sendt til kommunen, verken elektronisk eller pr post.

### **3.2 Forsvarlig system i forbindelse med § 4A -2**

Opplæringsloven § 13-10 andre ledd stiller krav til skoleeier om å ha et forsvarlig system for å vurdere og følge opp at kravene i opplæringsloven og forskriftene til loven blir fulgt. Dermed skal også kravene til spesialundervisning organisert for voksne bli ivare tatt gjennom et forsvarlig internkontrollsystem.



## Rettslige krav

Det rettslige utgangspunktet for tilsynets kontroll med kommunens plikt til å sørge for spesialundervisning på grunnskolens område for voksne, er å finne i opplæringsloven § 4A-4. Her står det at opplæringslova § 13-10 gjelder for opplæringsloven kapittel 4A:

§ 4A-4. Kommunen og fylkeskommunen si plikt til å sørge for grunnskoleopplæring og vidaregåande opplæring for vaksne.

Av første ledd går det fram:

*"For opplæringa etter dette kapitlet gjeld §§ 13-1 til 13-3a og 13-10."*

Opplæringslova § 13-10 andre ledd, første punktum:

*"Kommunen/fylkeskommunen /.../ skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte.*

*Kommunen/fylkeskommunen /.../ skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatata frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-1 fjerde ledd."*

Systemkravet innebærer et krav til skoleeier om aktiv, planmessig og kontinuerlig styring for å sikre at kravene i opplæringsloven med tilhørende forskrifter til en hver tid blir oppfylt. Dette forutsetter regelmessige rutiner for kommunikasjon og samhandling mellom skoleeiers administrasjon og underliggende virksomheter. Med rutiner mener en her opplysninger om hva som skal gjøres, av hvem og til hvilken tid. Det er en forutsetning at systemet/rutinene kan dokumenteres skriftlig, og det må videre være implementert i organisasjonen.

For nærmere beskrivelse av lovkravene vises det til vedlegg 2

## Delegering

Kommunen har anledning til å delegere oppgaver og myndighet til den enkelte leder for virksomheten, men ansvaret kan ikke bli delegert bort fra kommunenivået. Skoleeier må kunne dokumentere at en eventuell delegering er gjort på en formelt riktig og forsvarlig måte, og det må være tydelig hvilken myndighet som er delegert. I fall skoleeier delegerer myndighet å fatte enkeltvedtak, må dette komme tydelig frem i reglementet om delegering.

## Dokumentasjon og vurdering

Voksenopplæringen i Haugesund blir ivaretatt ved Breidablik læringscenter. Det er kommunaldirektøren som er ansvarlig på kommunenivå, og det er egen rektor/enhetsleder ved Breidablik læringscenter.

Det er ikke skriftlige rutiner for å undersøke om læringscenteret følger opplæringsloven på dette området, og det er ikke lagt fram rutiner som viser at det blir satt i verk tiltak dersom svikt blir avdekket. Intervju bekrefter dette. Kommunen er imidlertid i ferd med å utarbeide et system "RiskManager". Det skal være et system hvor kommunen skal kunne gå inn og sjekke avvik knyttet til brudd på lov, forskrift og andre myndighetskrav.

Voksenopplæringen blir tatt opp i møter mellom kommunalsjef og rektor/enhetsleder. Oftest dreier det seg om spørsmål knyttet til økonomi. Etter Fylkesmannens vurdering tilfredsstillt

ikke den møtevirksomhet og rapportering som blir gjort kravene til et forsvarlig system etter opplæringslovens § 13-10 andre ledd.

Vi har mottatt kommunens delegeringsreglement gjeldende fra 01.02.2010. I delegeringsreglementet går det ikke frem at rektor/enhetsleder er delegert ansvar til å fatte enkeltvedtak om spesialundervisning for voksne. Kap 4A er ikke nevnt i delegeringsreglementet. Etter Fylkesmannens vurdering er kommunens delegeringsreglement mangelfullt i forhold til synliggjøring av myndighet på tilsynsområdet. Av intervju kom det fram at delegeringsreglementet er under revidering.

### **Fylkesmannen sin konklusjon**

Haugesund kommune har ikke dokumentert at kommunen har et forsvarlig system for å sikre at voksnes rett til spesialundervisning på grunnskoleområdet etter opplæringslovens § 4a-2 blir oppfylt, jf opplæringsloven § 13-10 andre ledd

## **4. Pålegg om endring**

På bakgrunn av det som går frem av punkt 3.1-3.2 i den foreløpige tilsynsrapporten gir Fylkesmannen følgende pålegg:

### **4.1 Rett til spesialundervisning etter § 4A-2, jf § 5-1, 5-3, 5-4, 5-5 og 5-6**

Haugesund kommune må oppfylle lovkravene i § 4A-2. Kommunen må sørge for at:

- a. PPT har en bemanning som sikrer forsvarlig saksbehandlingstid i tilmeldte saker
- b. PPT utarbeider sakkyndige vurderinger for elever med behov for spesialundervisning
- c. Enkeltvedtakene for elever med rett til spesialundervisning bygger på aktuell sakkyndig vurdering, og har opplysninger om klageinstans
- d. De individuelle opplæringsplanene tar utgangspunkt i kompetansemål fra Læreplanverket, og at de individuelt tilpasses den enkelte
- e. De individuelle opplæringsplanene inneholder konkrete målformuleringer som gir grunnlag for å vurdere måloppnåelse
- f. Halvårsrapportene blir sendt til kommunen

### **4.2 Forsvarlig system - § 4A-4 første ledd, jf § 13-10 andre ledd**

Haugesund kommune må sørge for at det blir utarbeidet et forsvarlig system som sikrer at lovkrav i opplæringslov og forvaltningslov blir oppfylt på tilsynsområdet. Kommunen må i forbindelse med dette:

- a. Utarbeide skriftlige rutiner som sikrer at kommunen får nødvendig informasjon om grunnskoleopplæringen for voksne
- b. Utarbeide skriftlige rutiner som sikrer at det blir gjort vurderinger av om praksis er i samsvar med lovkravene
- c. Utarbeide skriftlige rutiner som sikrer at det blir satt inn nødvendige tiltak dersom det blir avdekket at praksis ikke er i samsvar med lovkravene

- d. Se til at delegeringsreglementet synliggjør hvem som er delegert myndighet til å fatte enkeltvedtak på tilsynsområdet

## **5. Oppfølging av tilsynsresultatene – krav om egenerklæring om at lovbruddene er rettet.**

Tiltak for å rette lovbrudd skal settes i verk med det samme.

Haugesund kommune skal gi en skriftlig erklæring om at lovbruddene er rettet, og dokumentere at det er utarbeidet tiltak i samsvar med pålegget.

**Frist for innsending av slik erklæring er 01.11.2012**

## **6. Klageadgang**

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b, og kan påklages til Utdanningsdirektoratet. En eventuell klage skal sendes til Fylkesmannen i Rogaland innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet fram til vedkommende part, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Om utformingen av klage vises det til forvaltningsloven § 32.

Stavanger 10.07.2012

Marta Vignes  
seniorrådgiver/tilsynsleder

Hjalmar Arnø  
rådgiver

## Vedlegg 1

### Dokumentasjonen i tilsynet

1. Brev fra foresatte, datert 20.01.11, 05.07.11, 27.09.11
2. E-post fra foresatte 01.02.12
3. Brev fra Fylkesmannen, datert 23.02.11
4. Brev fra kommunen, datert 04.04.11
5. Delegering av myndighet fra rådmannen til den øvrige administrasjonen
6. Vedrørende tildeling av spesialpedagogiske ressurser i Haugesund kommune
7. Måldokument grunnskoleopplæring for voksne
8. Timeplan, grunnskole for voksne våren 2012
9. Søknad om spesialundervisning for voksne, etter opplæringsloven § 4a-2
10. Søknad om grunnskoleopplæring for voksne, etter opplæringsloven § 4a-1, eksamensrettet grunnskoletilbud
11. Søknad om grunnskoleopplæring for voksne, etter opplæringsloven § 4a-1, grunnleggende ferdigheter
12. Grunnskoletilbud for voksne i Haugesund kommune
13. Nasjonal status mht. grunnskoleopplæringen
14. Rutiner ved utlevering av vedtak og mottak/avslag av spesialpedagogisk tilbud for voksne
15. Rutinebeskrivelse – grunnskoleopplæring for voksne
16. Rutinebeskrivelse – gjelder arbeidet for barn med spesiell oppfølging - eleven har ikke læringsutbytte
17. Rutinebeskrivelse – gjelder arbeidet for barn med spesiell oppfølging - tilmelding
18. Rutinebeskrivelse – gjelder arbeidet for elever med behov for spesialundervisning – sakkyndig vurdering
19. Rutinebeskrivelse – gjelder arbeidet for barn med spesiell oppfølging – enkeltvedtak
20. Spesialpedagogisk tilbud for voksne - Årshjul
21. Varsel om fare for manglende grunnlag for vurdering
22. Grunnskoletilbud for voksne, eksamen 2012
23. 15 elevsaker med enkeltvedtak, IOP og evaluering