

Felles samarbeidsforum

19.05.21

Liv-Hanne Huru, Leder seksjon barnehage

Rita Hellesvik, seniorrådgiver

Vibeke Gjendemsjø, seniorrådgiver



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

*Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija*

20. mai 2021



Agenda for dagen:

09.00 Velkommen

- Arbeidsgruppens arbeid
- Forslag til organisering
- Videre arbeid

12.00 Møte slutt



Arbeidsgruppens arbeid

- Avviklet 2 arbeidsgruppemøter, der vi har:
 - Hatt gruppearbeid, jobbet for å få fram alle synspunktene til alle interessentene
 - Sett på hva som har fungert bra, kunne vært bedre, utfordringer og muligheter
 - Jobbet fram 3 modeller som kan være aktuell
- Arbeidsgruppen ser at det er problemstillinger som bør jobbes videre med;
 - Rolleforståelse i både samarbeidsforum og i de regionale nettverkene
 - Ansvar
 - Prioritering etter intensjonene i retningslinjene
 - Tilnærmet lik praksis i de regionale nettverkene
 - Økonomisk forutsigbarhet
 - Samkjøring av rutiner for alle tre ordningene (Dekomp, Rekomp og Kompetanseløftet) (bl.a. melde behov)



Hva har fungert bra:

- En felles portal/adresse å melde behov for kompetanseutvikling
- Nært samarbeid med statsforvalteren
- God kommunikasjon i samarbeidsforumet
- Flere private representanter i gml. Troms sikrer likestilling mellom eiere
- Fra gml. Troms: Regionale nettverk der både barnehagemyndighet, private- og kommunale eiere er representert i alle barnehagefaglige saker, inkl. Rekomp
- Fra gml. Finnmark: Kontorleder som arbeidet mellom ordningene (Rekomp/Dekomp) i/mellom kommunene
- Nært samarbeid mellom U/H og regionkontaktene
- En fast kontakt som har satt av tid til å følge opp arbeidet mellom samlinger i nettverkene



Hva kunne vært bedre:

- Forutsigbar finansiering for U/H
- All henvendelse til U/H skal gå igjennom kontaktpersonene – ikke henvendelser fra enkeltbarnehager
- Samarbeid mellom UiT og Samisk høgskole
- **Rolleavklaring; kommunal eier og kommunal barnehagemyndighet**
- Antall private eiere representert i nettverk og samarbeidsforum
- Rollen til U/H skulle vært klar for å få til kartlegging og analyse underveis
- **Hvordan sikre et likeverdig tilbud til alle barn i Troms og Finnmark. Hvem skal vi løfte? (Transparent i prioriteringskriteriene)**
- **Mandatet til nettverkene burde vært mer innarbeidet**
- Utfordring å ikke ha avsatt ressurs til å lede nettverkene
- Bedre samarbeid mellom ordningene (Rekomp/Dekomp/kompetanseløftet)



Hvilke utfordringer kan oppstå:

- Ulike finansieringsmodeller fra nettverk til nettverk
- Tilstrekkelig antall private eiere i regionale nettverk
- U/H trenger god tid til planlegging. (ønsker «bestilling» i nov./des.)
- Det kan hende at det må skje endringer i lokale-/regionale strukturer – Finansiering av dette?
- Fysiske avstander – reisetid til og fra samarbeidsforum og samarbeidsmøter. Finansiering av dette?
- Skape felles forståelse og ha felles praksiser
- Samarbeidsforum kan bli for stort
- Representasjon fra både Troms og Finnmark må bli ivaretatt, private og kommunale eiere
- Mandatet til nettverkene og deres rolle



Hvilke muligheter gir sammenslåingen:

- Sikre likebehandling mellom private og kommunale eiere i representativitet i både samarbeidsforum og i regionale nettverk
- Gir anledning til å rydde i roller, tydeligere rolleavklaring og mandatsforståelse i både nettverkene og samarbeidsforum
- Bedre samkjøring/samordning i U/H av tilbud til nettverkene. Samkjøring av avtaler
- Helhetlig tilbud til barnehagesektoren i Troms og Finnmark
- Organisere nettverkene tettere slik at eierne opplever nærhet til forumets avgjørelser
- Gir bedre/større sammenheng mellom ordningene
- En felles tildelingsprosess er positivt og gir forutsigbarhet
- Lettere å administrere
- Se sektoren i et større bilde, et godt analyseredskap
- Private eiere blir kjent på tvers og kan samhandle videre
- Intern samkjøring hos statsforvalteren med tanke på alle tre ordningene – lik praksis



Hva arbeidsgruppen ser må jobbes videre med:

- Rolleavklaringer og ansvar
 - Kommunal barnehageeier og kommunal barnehagemyndighet.
 - Hvilken rolle skal barnehagemyndigheten ha i samarbeidsforum/regionale nettverk?
 - Rolleforståelse i både samarbeidsforum og regionale nettverk
- Felles rutiner for melding av behov fra barnehageeiere
- Felles rutiner for hele ordningen (Dekomp/Rekomp/Kompetanseløftet)
- Felles prosedyrer for de regionale nettverkene
- Sikre representativiteten til både kommunal og private eier i både nettverk og samarbeidsforum
- Prioritering etter intensjonene i retningslinjene
- Romsligere frister fra innmeldte behov til innstilling



Statsforvalterens arbeid internt

- Statsforvalteren jobber videre med å samkjøre de tre ordningene slik at:
 - Dekomp, Rekomp og Kompetanseløftet blir sett i sammenheng
 - Vi søker å få felles forståelse og like saksbehandlingsprosedyrer
- Statsforvalteren holder på med å lage en langsiktig plan med informasjon om saksbehandling og forvaltning i Troms og Finnmark fylke. Her vil det fremkomme stegvis hva som skjer i ordningene.



Forslag 1: Samarbeidsforumets sammensetning

- Offentlig barnehageeier 1+1
- privat barnehageeier 1+1
- Barnehagemyndighet 1+1
- U/H med geografisk nærhet til region 1+1
- KS 1
- PBL 1
- Lærerorganisasjonene 1
- Statsforvalteren som sekretariat (ikke stemmerett) 2
- Representanter fra andre fagorganisasjoner og evt. andre aktører kan inviteres til å delta; f.eks: Sametinget, SePu, Fagforbundet (ikke stemmerett)

Antall representanter
totalt: **11** +
sekretariatet (2) og evt.
inviterte

Forslag 1 (faste repr.)

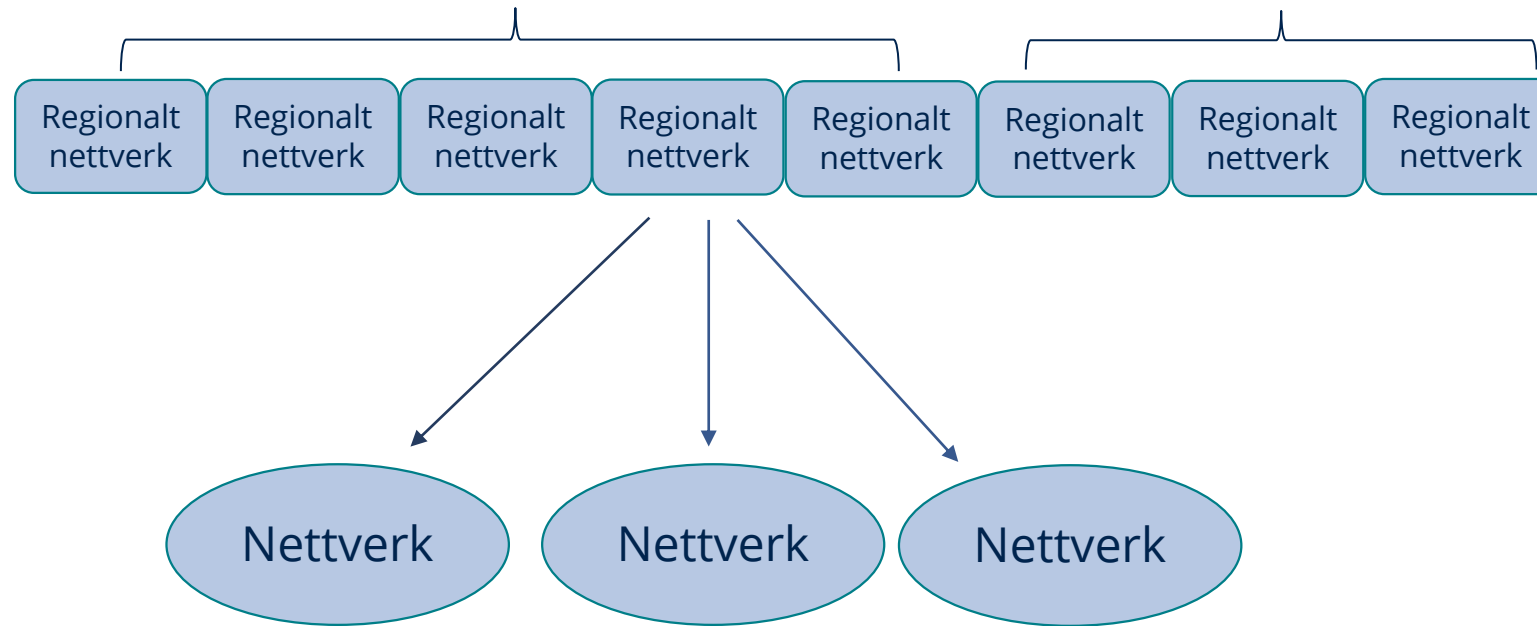
Samarbeidsforum

Representanter fra hver av de to eksisterende ReKomp

- 1 Kommunal barnehage eier
- 1 Privat barnehage eier
- 1 Barnehage myndighet

Representanter fra hver av de to eksisterende ReKomp:

- 1 Kommunal barnehage eier
- 1 Privat barnehage eier
- 1 Barnehage myndighet



Regionale nettverk:

- Nord-Troms
 - Indre Midt-Troms
 - Ytre-Midt Troms
 - Sør-Troms
 - Tromsø omegn
- 3

- RSK Øst-Finnmark
 - RSK Vest-Finnmark
 - RSK-Midt-Finnmark
- 3

PBL

1 representant

UiT

1 representant

Samisk høgskole

1 representant

Utdanningsforbundet

1 representant

KS

1 representant

Statsforvalteren

2 representanter

11

+
Sekretariat 2



Fordeler/ulempes med modell 1

Fordeler:

- Få deltakere
- Enklere og mer effektiv gruppe
- Totalt mindre ressursbruk, økonomi og tid

Ulemper:

- Få deltakere fra regionene
- Større ansvar og merarbeid for få personer
- Forumet for lite og sårbart
- UiT får bare en representant

Hva må til for å få det til å fungere best mulig:

- Transparent saksbehandling
- Lik organisering i regionale kompetansenettverk
- Tydelige kriterier
- Rollene og ansvaret i regionale nettverk må avklares
- Er det hensiktsmessig med deltakere uten stemmerett i samarbeidsforum?
- Lage gode planer
- UiT 2 representanter



Forslag 2: Samarbeidsforumets sammensetning

- Offentlig barnehageeier 2+2
- privat barnehageeier 2+2
- Barnehagemyndighet 2+2
- U/H med geografisk nærhet til region 2+1
- KS 1
- PBL 1
- Lærerorganisasjonene 1
- Statsforvalteren som sekretariat (ikke stemmerett) 2
- Representanter fra andre fagorganisasjoner og evt. andre aktører kan inviteres til å delta; f.eks: Sametinget, SePu, Fagforbundet (ikke stemmerett)

Antall representanter
totalt: **18** +
sekretariatet (2) og evt.
inviterte

Forslag 2 (faste repr.)

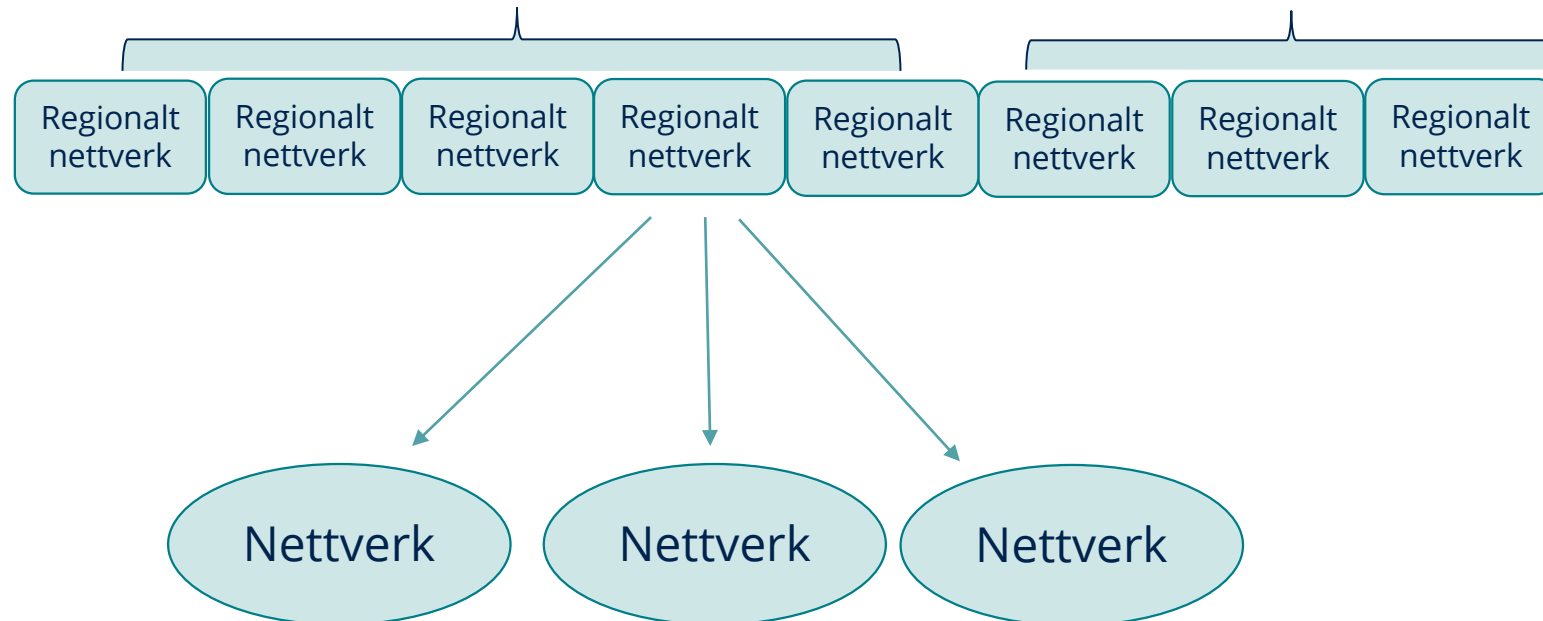
Samarbeidsforum

Representanter fra hver av de to eksisterende ReKomp:

- 2 Kommunal barnehage eier
- 2 Privat barnehage eier
- 2 Barnehage myndighet

Representanter fra hver av de to eksisterende ReKomp:

- 2 Kommunal barnehage eier
- 2 Privat barnehage eier
- 2 Barnehage myndighet



Regionale nettverk:

- Nord-Troms
 - Indre Midt-Troms
 - Ytre-Midt Troms
 - Sør-Troms
 - Tromsø omegn
- 6

- RSK Øst-Finnmark
 - RSK Vest-Finnmark
 - RSK-Midt-Finnmark
- 6

PBL

1 representant

UiT

2 representant

Samisk høgskole

1 representant

Utdanningsforbundet

1 representant

KS

1 representant

Statsforvalteren

2 representanter

18

+
Sekretariat 2



Fordeler/ulempes med modell 2

Fordeler:

- God størrelse med god representasjon av alle interessenter
- Andre interessenter: Sametinget
- Ulike eieformer blir representert

Ulemper:

- Hvis regionkontakter som ikke innehar rollen som eier deltar i samarbeidsforum, kan antall øke med 8 flere kommunale deltakere enn modellene viser. Det kan skape uoversiktlig og opplevelsen av balanse mellom interessenten forstyrres?

Hva må til for å få det til å fungere best mulig:

- Forståelse for at det ikke er geografi man representerer, men interessenter
- Transparent saksbehandling
- Tydelige kriterier
- Lik organisering i regionale nettverk
- Roller og ansvar i samarbeidsforum og regionale nettverk avklares
- Bør sametinget har stemmerett
- Er det hensiktsmessig med deltakere uten stemmerett i et samarbeidsforum?

fortsetter:

- Lag gode planer
- UiT får 2 representanter



Forslag 3: Samarbeidsforumets sammensetning

- Offentlig barnehageeier 8
- privat barnehageeier 8
- Barnehagemyndighet 8
- U/H med geografisk nærhet til region 2+1
- KS 1
- PBL 1
- Lærerorganisasjonene 1
- Statsforvalteren som sekretariat (ikke stemmerett) 2
- Representanter fra andre fagorganisasjoner og evt. andre aktører kan inviteres til å delta; f.eks: Sametinget, SePu, Fagforbundet (ikke stemmerett)

Antall representanter
totalt: **30** +
sekretariatet (2) og evt.
inviterte

Forslag 3 (faste repr.)

Regionale nettverk:

- Nord-Troms
- Indre Midt-Troms
- Ytre-Midt Troms
- Sør-Troms
- Tromsø omegn
- RSK Øst-Finnmark
- RSK Vest-Finnmark
- RSK-Midt-Finnmark

24

PBL

1 representant

UiT

2 representanter

Samisk høyskole

1 representant

Utdanningsforbundet

1 representant

KS

1 representant

Statsforvalteren

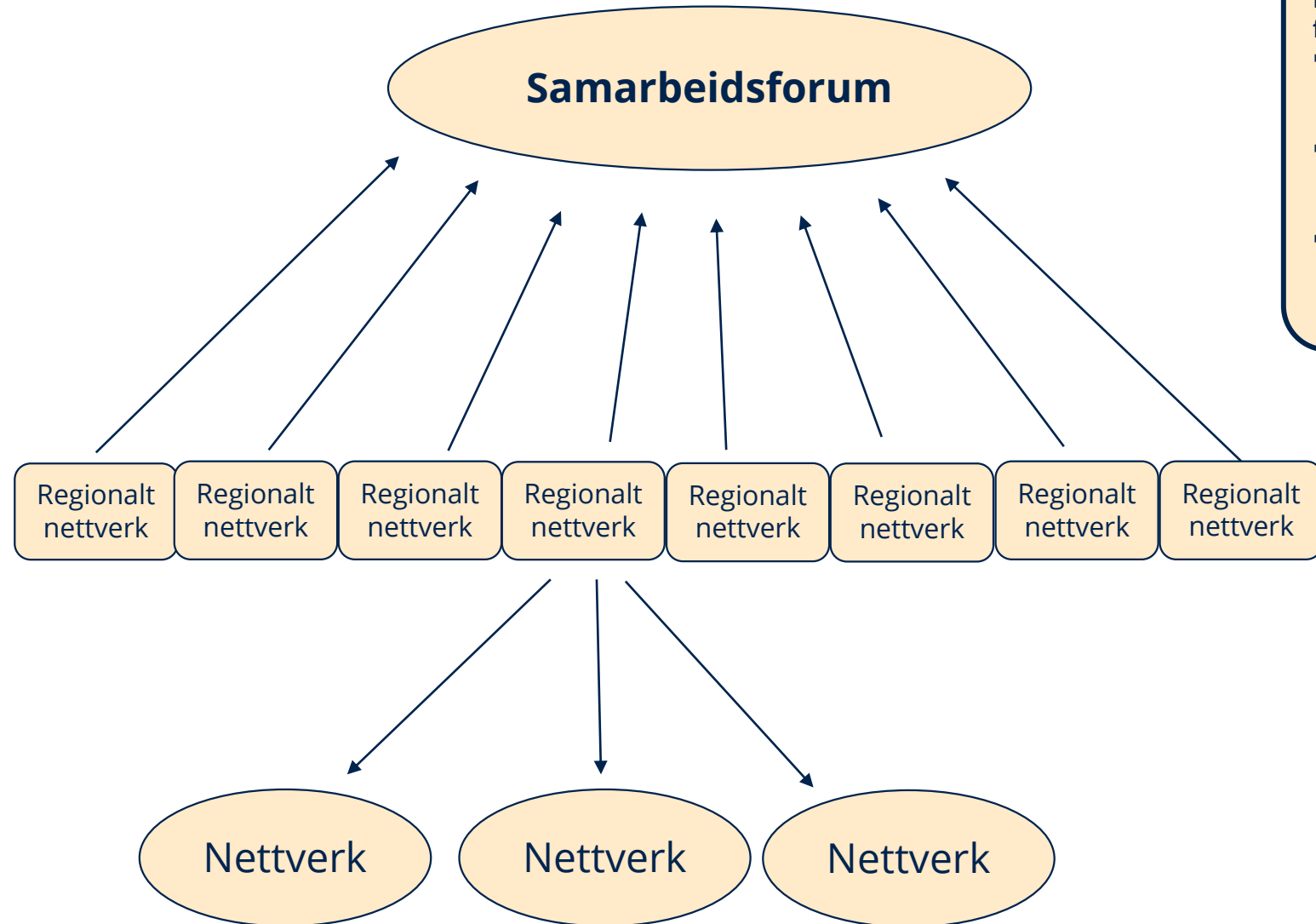
2 representanter

30

+ sekretariat 2

Representanter fra hver region:

- 1 Kommunal barnehage eier
- 1 Privat barnehage eier
- 1 Barnehage myndighet





Fordeler/ulempes med modell 3

Fordeler:

- Alle blir representert
- Stort mangfold

Hva må til for å få det til å fungere best mulig:

- Tydelig hvem vi representerer
- Tenke fylke som helhet - ikke regioner

Ulemper:

- Veldig mange skal involveres, økt ressursbruk – både tid og økonomi.
- En så bred representasjon kan medføre at representantene tar utgangspunkt i sin egen region og ikke fellesskapet
- Kan begrense mulighetene for å se helhetene i fylket
- Utfordrende å finne deltakere – særlig private
- For stort til å være effektivt
- Kan være til hinder for å følge intensjonen i retningslinjene



Statsforvalterens holdninger:

- Region kontaktenes rolle i Samarbeidsforum/Rekomp
- Ivaretagelse av det samiske perspektivet
- Samarbeidsforum skal behandle innstillingene fra de regionale nettverkene, følge intensjonene i retningslinjene og foreta en prioritering i fordeling av midlene.

- Regionale nettverk:**
 - Nord-Troms
 - Indre Midt-Troms
 - Ytre-Midt Troms
 - Sør-Troms
 - Tromsø omegn
- } 5

- RSK Øst-Finnmark
 - RSK Vest-Finnmark
 - RSK-Midt-Finnmark
- } 5

- PBL**
1 representant

- UiT**
2 representant

- Samisk høyskole**
1 representant

- Utdanningsforbundet**
1 representant

- KS**
1 representant

- Sametinget**
1 representant

- Statsforvalteren**
2 sekretariat

17

+
Sekretariat
2

Statsforvalterens forslag

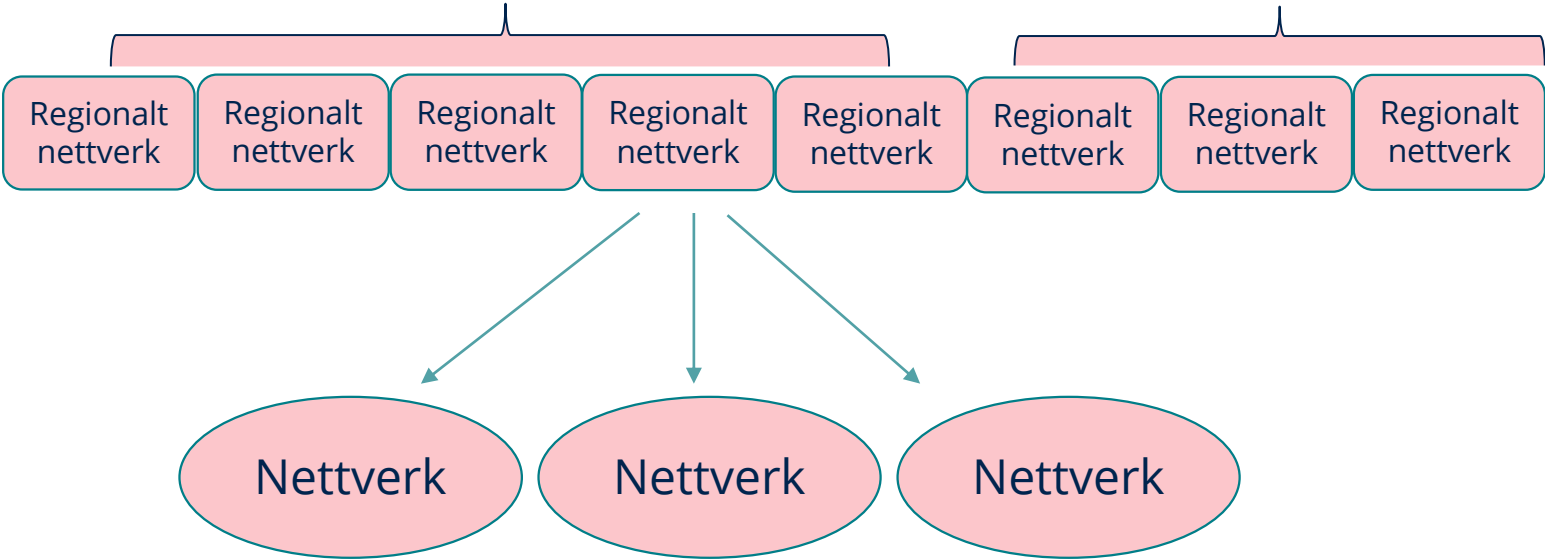
Samarbeidsforum

Representanter fra hver av de to eksisterende Rekomp:

- 2 Kommunal barnehage eier
- 2 Privat barnehage eier
- 1 Barnehage myndighet

Representanter fra hver av de to eksisterende Rekomp:

- 2 Kommunal barnehage eier
- 2 Privat barnehage eier
- 1 Barnehage myndighet





Gruppedrøftinger:

- 45 minutter

Plenum:

- Tilbakemeldinger fra gruppene



Kompetansebehov i Troms og Finnmark



Hva er kompetansebehovet i Troms og Finnmark?

Barnehagekonferanse med tema analyse av eget kompetansebehov

– 9. juni



Gruppearbeid: Regionale nettverk

- Hvilken rolle skal de regionale nettverkene ha?
- Hvordan sikre at alle interessenter blir ivaretatt?
- Hva skal de regionale nettverkene gjøre?
- Hvilke oppgaver skal de ha?

Det vi ser er nødvendig å jobbe videre med i samarbeidsforum og regionale nettverk:

- Tydelig mandat
- Tydelig rolleforståelse
- Tydelige kriterier
- Transparent saksbehandling
- Legitimitet ved fordelingen
- Tilnærmet lik organisering i regionale nettverk
- Hvordan skal ordningen se ut hos oss?
- Lage gode planer/langsiktig plan



Årshjul for felles samarbeidsforum 2021

- Første felles samarbeidsforum
- Arbeidsgruppe
- Arbeidsgruppe
- Felles samarbeidsforum – organisering
- 4. Februar
- 26. mars
- 21. april
- 19. mai
- Arbeidsgruppe
- Arbeidsgruppe
- Felles samarbeidsforum – Langsiktig kompetanseplan
- 3. september
- 8. Oktober
- 2. November
- Evaluering av prosessen
- 10. Desember



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

*Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija*

[Facebook](#) statsforvalterentromsogfinnmark
[Twitter](#) Statsforvalt_TF
[Nettside](#) statsforvalteren.no/troms-finnmark