



KLIMA- OG
FORURENSNINGS-
DIREKTORATET

Thomas Helle-Valle
Bredo Stabells vei 4
0853 OSLO



Kopi av brev fra

KLIMA- OG
FORURENSNINGS-
DIREKTORATET

FYLKESMANNEN I VESTFOLD	
SAKSNR:	09/8289-26
15 SEPT 2011	
ARKIV:	461.5
AVD:	FCE SAKSB: TBH

Klima- og forurensningsdirektoratet
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00
Telefaks: 22 67 67 06
E-post: postmottak@klif.no
Internett: www.klif.no

Dato: 08.09.2011
Vår ref.: 2011/1137
Deres ref.: 2009/8289
Saksbehandler: Kristine Mordal Hessen, telefon: 22573758

Avgjørelse av klage over Fylkesmannen i Vestfolds vedtak om tillatelse til mudring og dumping på gbnr 26/65 og 24/46 - Tjøme

Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) har behandlet klage over Fylkesmannen i Vestfolds vedtak om tillatelse til mudring ved gbnr 26/65 og 24/46 – Neholmveien 97 og 99 i Tjøme kommune. Av hensyn til biologisk mangfold vedtar Klif å oppheve Fylkesmannen i Vestfolds vedtak om tillatelse til mudring i sjø.

Vi viser til klage fremsatt av Naturvernforbundet den 9. november 2010 på Fylkesmannen i Vestfolds vedtak om tillatelse til mudring på gbnr 26/65 og 24/46 – Neholmveien 97 og 99 i Tjøme kommune. Vi viser også til Fylkesmannens tillatelse av 29. oktober 2010, samt Fylkesmannens oversendelsesbrev til Klif av 30. juni 2011 med sakens øvrige dokumenter vedlagt.

Bakgrunn

Den 6. april 2010 søkte Arne Rød & CO AS på vegne av Thomas Helle-Valle om tillatelse til mudring og dumping ved Neholmveien 97 og 99, gbnr 26/65 og 24/46. Fylkesmannen i Vestfold ga i vedtak av 29. oktober 2010 tillatelse til å mudre ved lokaliteten. Naturvernforbundet i Vestfold påklaget Fylkesmannens vedtak 9. november 2010. Bevaring av naturverdier er hovedargumentene i klagen. Fylkesmannen tok ikke klagen til følge, men valgte å gi vedtaket oppsettende virkning 2. desember 2010. Saken ble oversendt Klif for behandling 30. juni 2011.

Fylkesmannens vedtak

Med hjemmel i forskrift om begrensnings av forurensning kapittel 22 om mudring og dumping i sjø og vassdrag § 22-6, ga Fylkesmannen søker tillatelse til å mudre 200 m³ sediment ved privat brygge ved Neholmveien 97 gbnr 26/46 i Tjøme kommune og 250 m³ sediment ved privat brygge ved Neholmveien 99 gbnr 26/65 i Tjøme kommune. Fylkesmannen ga samtidig tillatelse til å dumpe massene på Ringshaug dumpefelt i Tønsberg kommune. Begrunnelsen for vedtaket var at Fylkesmannen ikke anså

mudringstiltakene som tiltak i uberørt sjøbunn, og videre at tiltakene er små i omfang og ikke har så store negative konsekvenser for miljøet at hensynet til de private interessene må vike. Det ble imidlertid satt krav om bruk av siltgardin for å hindre nedslamming av ålegrasengen i området, samt satt forbud mot å grave i ålegras.

Klagers anførsler

I klage av 9. november 2010 påpeker Naturvernforbundet at området det er søkt mudret i er et viktig oppvekst- og beiteområde for fisk og andre marine arter, samt et viktig område for ålebestanden *Anguilla anguilla* som er rødlistet. Klager opplyser om at det i direkte tilknytning til mudringsstedet er registrert ålegraseng, strandeng og strandsump, som er utvalgte naturtyper etter lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) og som derfor har et ekstra stort bevaringsbehov. Klager opplyser videre om at det er registrert et større bløtbunnsområde, som er et viktig leveområde for vadefugl og fisk. Videre påpeker klager at naturtypene strandeng og strandsump er leveområde for fem rødlistede plantearter.

Klager opplyser om at Tjøme kommune i sin arealdel har avsatt Holmekilen som et område for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske (NFFF) og at mudring derfor er i strid med planformålet. Klager mener at det faktisk at det har vært mudret for over tretti år siden ikke bør være noen formildende omstendighet i dette tilfellet, da de anser at naturen vil bli enda mer forringet ved fortsatt mudring.

Klager påpeker også at Miljøverndepartementet har lagt føringer om å utvise stor forsiktighet med å åpne for tiltak i sjø som kan medføre varige inngrep. Videre skriver klager at presset på vestfoldkysten er økende, og at den samlede belastningen av dette tiltaket og fremtidige søknader vil kunne komme i konflikt med naturverdiene på stedet. Klager mener at bevaring av utvalgte naturtyper og det biologiske mangfoldet derfor bør veie tyngst, nå og i fremtiden.

Fylkesmannes merknader til klagen

Fylkesmannen er enig med klager om at Holmekilen er et område med svært viktige naturforekomster som det skal vernes om. Samtidig mener Fylkesmannen at de planlagte inngrepene ved begge bryggene er små og at konsekvensene av inngrepene kan begrenses med avbøtende tiltak. Fylkesmannen påpeker at de i tillatelsen har satt krav om bruk av siltgardin for å beskytte ålegrasengen og området med strandeng og strandsump mot tilslamming.

Fylkesmannen er også enig i klagers argument om at mudring i området er i strid med kommuneplanen i Tjøme kommune. Kommunen har godkjent flytting av brygge 2 som en ordinær byggesøknad, uten at det er foretatt noen vurdering etter naturmangfoldloven ettersom loven først nylig trådte i kraft (1. juli 2009). Fylkesmannen vurderer likevel et avslag som vel strengt her, fordi det er mudret tidligere ved brygge 1 og naturverdiene ved stedet allerede er forringet. Videre skriver Fylkesmannen at Tjøme kommune har gitt tillatelse til flytting av brygge 2 etter plan- og bygningsloven, noe som forutsetter mudring, og at dette må veie tungt.

Klif's vurdering

Klif skal som klageinstans se til at Fylkesmannen under behandling av saken har fulgt de lover, forskrifter og saksbehandlingsregler som gjelder på området. Klif kan under behandling av klagen prøve alle sider av vedtaket, også de skjønnsmessige vurderingene som Fylkesmannen har gjort, jf. forvaltingsloven (fvl.) § 34.

Forurensningsforskriften § 22-3 fastsetter et generelt forbud mot mudring. Ved avgjørelse av om det likevel skal gis tillatelse skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket, sammenholdt med de fordeler og ulemper tiltaket for øvrig vil kunne medføre, jf. forurensningsforskriften § 22-6 3 tredje ledd. I henhold til naturmangfoldloven (nml.) § 7, skal denne avgjørelsen også vurderes etter prinsippene i nml. §§ 8 til 12, og vurderingen skal fremgå av begrunnelsen. Det vil bare være aktuelt å innvilge en tillatelse dersom mudringen er forsvarlig i forhold til hensynet til biologisk mangfold og miljøet for øvrig, jf. spesielt nml. § 10, som sier at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller blir utsatt for.

I fagsystemet Naturbase har Direktoratet for naturforvaltning registrert at Holmekilen innehar naturtyper som er nasjonalt og regionalt svært viktige. Arealendringer er den klart største trusselen mot biologisk mangfold i dag. Livsgrunnlaget for de artene som lever, gyter og vokser opp i strandsonen går tapt med stadige utbygginger og inngrep. Klif har forståelse for at tiltakshaver ønsker bedre adkomst til bryggeanleggene. Vi vurderer likevel at dette behovet må vike, dersom tiltaket kan medføre vesentlig skade og ulempe for miljøet.

Klif har studert kartutsnitt fra Naturbase, som ble oversendt fra Fylkesmannen. Begge bryggene hvor det er søkt om å mudre ligger midt i et nasjonalt og regionalt viktig bløtbunnsområde, som utgjør et viktig leveområde for fugl og fisk. Videre ligger brygge 1 delvis i en nasjonalt og regionalt svært viktig ålegraseng. Brygge 2 ligger også svært tett på denne ålegrasengen. Dette er en naturtype som har et høyt artsmangfold og er et viktig oppvekstområde for mange fiskearter. Mange ålegrasenger er i dag truet blant annet på grunn av mudring i forbindelse med etablering av brygger. Myndighetene er derfor restriktive med å gi tillatelse til inngrep i slike naturområder. Klif har i flere saker opprettholdt avslag på, og opphevet vedtak om tillatelse til mudring av hensyn til naturverdiene i området. Vi viser i denne sammenheng også til nml. §§ 4 og 5, som fastsetter nasjonale forvaltningsmål for bevaring av arter, naturtyper og økosystemer. En mudring i dette området vil etter Klif's vurdering kunne forstyrre og ødelegge naturgrunnlaget i området, noe som vil bryte med forvaltningsmålene i naturmangfoldloven.

Konklusjon

Med hjemmel i fvl. § 34 fjerde ledd, vedtar Klif å oppheve Fylkesmannen i Vestfolds vedtak av 29. oktober 2010 om tillatelse til mudring ved gbnr 26/65 og 24/46 – Neholmveien 97 og 99 i Tjøme kommune. Klif legger vekt på at det omsøkte tiltaket berører et viktig naturområde, og mener at helhetlig bevaring av dette området bør veie tyngre i denne saken, enn behovet for mudring.

Vedtaket er ikke påklagbart jf. fvl. § 28.

Med hilsen



Bjørn Bjørnstad
avdelingsdirektør



Ingvild Marthinsen
seksjonsleder

Kopi til:

Fylkesmannen i Vestfold
Naturvernforbundet i Tønsbergdistriktet
Tjøme kommune
NJFF Vesfold
Fiskeridirektoratet Sør
Arne Rød & Co AS
Bjørn Johannessen

Postboks 2076	3103 Tønsberg
Øvre Langgt. 27	3110 Tønsberg
Rødsgata 36	3145 Tjøme
Postboks 25	3291 Stavern
Postboks 185	5804 Bergen
Postboks 1513	3206 Sandefjord
6.Bera Terrasse 15A	3026 Drammen