

## Verneplan for skog

### Høring - forslag til vern på Statskog SF i Drangedal kommune

**Alternativ 1: Utvidet vern av Bjønntjenn naturreservat**

**Alternativ 2: Vern av Korsvann naturreservat**



*Hul eik innenfor verneforslaget. Foto: J.G. Brynjulvsrud*

**Statsforvalteren i Vestfold og Telemark  
Juni 2021**

## Innhold

---

Bakgrunn .....	2
Om verneplanarbeidet og vern av arealer på Statskog .....	2
Hjemmelsgrunnlag .....	2
Saksgang.....	3
Meldingsfasen .....	3
Fylkesmannens kommentarer til de innkomne merknadene .....	5
Videre saksbehandling .....	5
Verneplanens omfang.....	6
Faktaark.....	7
Forslag til verneforskrifter .....	111
Kommentarer til enkelte av bestemmelsene.....	111
Forslag til forskrift .....	122



*Høgstubbe av eik. Foto: J.G. Brynjulvsrud*

## Bakgrunn

---

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark sender på høring forslag om to alternativer for vern i tilknytning til Korsvann ved Bjønntjenn naturreservat i Drangedal kommune. Det er Statskog SF som er grunneier og som er pålagt av Stortinget å bidra med vern av skog som har dokumenterte verneverdier. Det er gjennomført naturfaglige registreringer i området Korsvann som dokumenterer verdier som kvalifiserer for vern etter naturmangfoldloven. Jf. faktaark med nærmere beskrivelse av dette. Erstatningsoppgjøret for vern på Statskog SF sine eiendommer gjøres normalt etter vernevedtak.

## Om verneplanarbeidet og vern av områder på Statskog

---

Meld. St. 14 (2015 – 2016) *Natur for livet* legger opp til en videreføring av det langsiktige arbeidet med skogvern, herunder økt frivillig skogvern. Under behandlingen av meldingen ba Stortinget regjeringen sette mål om vern av både offentlig eid skog og frivillig vern av privateid skog til 10 % av skogarealet i landet. Naturfaglige evalueringer som ligger til grunn for prioriteringene i skogvernarbeidet er «*Evaluering av skogvernet i Norge*», NINA rapport 54/2002 og «*Naturfaglig evaluering av norske verneområder*», NINA rapport 535/2010.

Statsforvalteren har fått i oppdrag fra Miljødirektoratet å foreslå vern av aktuelle områder der Statskog SF er grunneier. Etter forslag fra Statsforvalteren og i dialog med grunneier blir det deretter foretatt naturfaglige registreringer på aktuelle områder. På grunnlag av de naturfaglige registreringene foreslås verneplanprosess på de områdene som har tilstrekkelige naturverdier. Statsforvalteren utarbeider også forslag til verneforskrifter.

## Hjemmelsgrunnlag

---

Vern av spesielle områder eller forekomster skjer i medhold av lov 16. juni 2009 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) jf. §§ 33 – 51. I naturmangfoldloven er det gitt hjemmel for oppretting av ulike vernekategorier. Vernekategorien naturreservat, som er det strengeste vernet etter naturmangfoldloven, jf. § 37, vil bli brukt for denne verneplanen for skog.

Vedtak om opprettelse av naturreservat blir gjort av Kongen i statsråd etter § 37 i naturmangfoldloven, som lyder slik:

*”Som naturreservat kan vernes områder som*

- a) inneholder truet, sjelden eller sårbar natur,*
- b) representerer en bestemt type natur,*
- c) på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold,*
- d) utgjør en spesiell geologisk forekomst eller*
- e) har særskilt naturvitenskapelig verdi.*

*Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettingstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.*

*I et naturreservat må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet. Et naturreservat kan totalfredes mot all virksomhet, tiltak og ferdsel.*

*I forskriften kan det gis bestemmelser om vern av kulturminner i reservatet.*

*Treffes vedtak om reservat som krever aktive gjenopprettingstiltak, eller vedtak om reservat der bruk er en forutsetning for bevaring av det biologiske mangfold, skal det*

*samtidig med vernevedtaket legges fram et utkast til plan for skjøtsel for å sikre verneformålet. Planen kan omfatte avtale om bruk av arealer, enkeltelementer og driftsformer. Planen eller avtalen kan inneholde bestemmelser om økonomisk kompensasjon til private som bidrar til områdets skjøtsel.”*

## Saksgang

---

### Meldingsfasen

Formell oppstart på verneplanarbeidet ble meldt 13. mars 2019. Oppstartsmeldingen omfattet fire områder. Tre områder ligger i Tinn kommune: Gjuvet (utvidelse), Ormenatten og Midtstrondbekken (utvidelse), samt et område i Drangedal kommune som kalles Korsvann. Under forberedelsen til høring har Statsforvalteren i dialog med Miljødirektoratet funnet det mest hensiktsmessig å gå videre med verneprosess for Korsvann og Midtstrondbekken. I dette høringsdokumentet er det forslag om vern ved Korsvannområdet som det høres spesifikt på, mens det utarbeides egen høring for utvidelsen av Midtstrondbekken. Det høres på to alternative løsninger for verneareal ved Korsvann.

Det kom inn følgende merknader etter oppstart av verneprosess:

Drangedal E-verk KF (e-post av 18.03.2019) opplyser at de ikke har linjer eller andre forsyningsanlegg innenfor dette området, og de har derfor ingen merknader eller synspunkter til planene.

Språkrådet (brev av 19.03.2019) opplyser at i Sentralt stedsnavnregister (SSR) står Korsvann som anbefalt skrivemåte for dette navnet. Uttalen /kåss`vann/ er registrert i Kjell Venås' bok Norske innsjønamn IV. Telemark fylke. Språkrådet tilrår derfor skrivemåten Korsvann for navnet på naturreservatet.

Statnett SF (e-post av 19.03.2019) har ikke anlegg og rettigheter som blir berørt av planene og har derfor ingen merknader.

Statskog SF (brev av 19.03.2019) har ingen kommentarer til området Korsvann, men gjør oppmerksom på at kartet som er vedlagt i brev fra Fylkesmannen datert 18.10.2018 ikke samsvarer med området som Fylkesmannen tidligere hadde angitt som interessant for vurdering av vern.

Direktoratet for mineralforvaltning, DMF, (brev av 22.03.2019) uttaler følgende: «DMF kan ikke se at noe av planene kommer i konflikt med registrerte forekomster av mineralske ressurser. Ut ifra foreliggende informasjon kan vi heller ikke se at planene medfører uttak av masser som vil omfattes av mineralloven. DMF har på nåværende tidspunkt ingen merknader til oppstart av verneplanprosessen for skog på Statskog SFs eiendommer i Drangedal og Tinn kommuner.»

Riksantikvaren (e-post av 26.03.2019), viser til at Fylkeskommunen er høringspart for kulturhistoriske interesser i saker som dette, og viser til kulturminneforvaltningen i Telemark fylkeskommune som også står på adresselisten. Riksantikvaren behandler derfor ikke saken.

Landbruksdirektoratet (brev av 1.04.2019) uttaler at: «Som høringsinstans for forslag til opprettelse av nye verneområder, ønsker vi å gi noen generelle innspill til verneprosessen.

### **Grundige områdebeskrivelser**

Av høringsdokumentene må det tydelig framkomme om og i tilfelle hvordan det aktuelle området nyttes i landbrukssammenheng. Dersom det er landbrukshensyn i området som ikke ivaretas i utkast til forskrift, ber vi om at det begrunnes i høringsdokumentene. Typiske landbruksinteresser kan være (listen er ikke uttømmende):

- o Skogsbilvei som er nødvendig for skogbruk på bakenforliggende arealer
- o Traktorvei i forbindelse med jordbruk
- o Støl/ seterområde
- o Beite
- o Reindrift

### **Utforming av verneforskrift**

Dersom det går veier/ferdselsårer gjennom verneområdet, må fylkesmannen vurdere om det kan gis bestemmelser om merking, rydding og vedlikehold av disse. Det bør legges til rette for drift og vedlikehold av eventuelle støl-/seterområder og åpnes for andre tekniske tiltak som bidrar til en landbruksmessig utnyttelse av området. Dersom slike tiltak ikke er ønskelig innenfor verneområdet, må det gis en faglig begrunnelse for dette i høringsdokumentene.

Beitebruk vil være aktuelt i mange områder som foreslås vernet som naturreservat. Det bør derfor vurderes om forskriften kan åpne for dette. Hvis ikke, må det redegjøres for utarbeides bestemmelser for utsetting av saltsteiner og oppføring/vedlikehold av gjerder og sanketrøer. For alle tiltakene over må det vurderes om det kan gis bestemmelser om motorferdsel i forbindelse med tiltakene. Det bør gis generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene i forbindelse med uttransportering av syke og skadde bufe.

Vi forutsetter at fylkesmannens landbruks- og reindriftsfaglige kompetanse involveres i utforming av forskrift og verneplan. Det vil også være nyttig å involvere den lokale landbruksforvaltningen i arbeidet.»

Forsvarsbygg (brev av 16.04.2019) uttaler følgende:

«Verneområdene berører ikke Forsvarets anlegg eller eiendommer. Vi ber likevel om at de generelle unntak for militær operativ virksomhet og unntak for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy, inntas i verneforskriften.»

Statens vegvesen Region Sør (brev av 22.04.2019) har ingen merknader til planarbeidet.

Bane NOR (brev av 24.04.2019) uttaler at de ikke har merknader til planarbeidet, da planområdet ikke berører jernbanens interesser.

NVE (brev av 30.04.2019) uttaler blant annet følgende:

«Det er ikke noen eksisterende nettanlegg eller konkrete planer for regional- eller sentralnett som NVE kjenner til i de foreslåtte områdene. I sin uttalelse til oppstartsmelding av 19.03.2019 melder Statnett at selskapet ikke har anlegg og rettigheter som blir berørt av planene, og de har ingen merknader til verneforslaget.

*NVE har generelt ikke nettselskapenes planer for distribusjonsnett. Både Tinn Energi og Drangedal Everk står på adresselisten til oppstartsmeldingen. Vi forutsetter at nettselskapene vurderer eventuelle konflikter knyttet til eksisterende eller planlagte anlegg i området.»*

## Fylkesmannens kommentarer til de innkomne merknadene

Statskog SF påpeker at vårt forslag til avgrensning av verneområde ikke samsvarer med det arealet de har registrert som «*i prosess*». Det er rett at området vi meldte oppstart på er noe større enn det vi i første omgang meldte inn til Miljødirektoratet for naturfaglige undersøkelser. Oppstartmeldingen bygger imidlertid på registreringene til: *Brynjulvsrud J. G. 2018. Naturverdier for lokalitet Korsvann, registrert i forbindelse med prosjekt Statskog2017. NaRIN faktaark. BioFokus*, Jf. <http://borchbio.no/narin/?nid=6177> . Dette området omfattet et større areal. Det var med andre ord åpnet for å inkludere et større undersøkelsesområde. Vårt forslag til oppstartmelding og forslag til avgrensning av reservat samsvarer med det som er angitt i ovennevnte rapport som *verneverdig* område. Dette er alternativ 2 i denne høringen.

Vi har i etterkant hatt en dialog med både Miljødirektoratet og Statskog for å kunne fremme forslag om vern av ytterligere areal på eiendommen til Statskog her, slik at det blir en utvidelse av eksisterende verneområde som heter Bjønntjenn naturreservat. Det er alternativ 1 i denne høringen. Etter statsforvalterens mening vil dette være det beste alternativet etter som det utgjør et storområde som samler mye naturmangfold i ett samlet område framfor to adskilte og nærliggende reservater i det samme området. Dette gjør det mulig å samle miljøverdiene i området i en og samme forskrift.

Landbruksdirektoratet har i sin uttalelse gitt oss en rekke generelle innspill med momenter til vurdering i forbindelse med verneplanen og forslag til forskrift. Området Korsvann er et skogområde og så langt vi er kjent med, er det ingen større landbruksinteresser her utover skogbruk, muligens noen beiteinteresser. Det er jakt på alt jaktbart vilt, og fiske i Korsvann. Vi er ikke kjent med at det finnes bygninger eller veier i det foreslåtte verneområdet. Det finnes imidlertid en tursti i området.

Beiterett, jaktrett og fiskerett vil fortsatt tilligge grunneier. Vi har tatt inn standard bestemmelser for jakt, fiske, beiting, utsetting av saltsteiner og mulighet for gjerding, jf. forslag til forskrift. Like ens standard bestemmelse for uttransport av sykt eller skadd bufe, om det er nødvendig, og adgang til nødvendig motorferdsel ved aktuelle unntak i forskriften. Tamrein er ikke noe aktuelt tema i denne delen av landet.

Når det gjelder uttalelsen fra NVE, så er innspillet fra Drangedal E-verk vist ovenfor.

## Videre saksbehandling

Verneforslaget med områdebeskrivelser, kart over de to alternative vernearealene og forslag til verneforskrifter sendes nå på en felles lokal og sentral høring med frist **1. august 2021**. Formålet med høringa er å få fram opplysninger om interesser som kan bli berørt av den planlagte fredningen.

Etter høringen vil Statsforvalteren oppsummere høringa, kommentere eventuelle uttalelser og utarbeide en tilråding om vern til Miljødirektoratet. Direktoratet vil deretter lage innstilling til Klima- og miljødepartementet (KLD) og vedtak om fredning blir gjort ved kgl. res. av Kongen i statsråd.

## Verneplanens omfang

---

Navn	Gnr./bnr.	Kommune	Areal i daa anslag	Verneverdi
Utvidelse av Bjønntjenn naturreservat, <i>alternativ 1</i>	19/1	Drangedal	4881	** (regional)
Korsvann naturreservat, <i>alternativ 2</i>	19/1	Drangedal	1945	** (regional)

NB: Alternativ 1 omfatter alt areal i eksisterende naturreservat inkludert utvidelsesareal.



## Faktaark

---

<b>LOKALITET:</b>	<b>Korsvann</b>
<b>KOMMUNE:</b>	<b>Drangedal</b>
<b>FYLKE:</b>	<b>Vestfold og Telemark</b>
<b>VERNEKATEGORI:</b>	<b>Naturreservat</b>
<b>AREAL:</b>	<b>Alternativ 1: 4881 daa. Alternativ 2: 1945 daa</b>
<b>HØYDE OVER HAVET:</b>	<b>Ca. 80 – 310 m.o.h.</b>
<b>BERØRT EIENDOM:</b>	<b>Gnr./bnr. 19/1</b>

Vi gjengir her hovedtrekkene i rapporten som ble utarbeidet og utgitt i 2018 etter kartlegging av Korsvann i 2017. Arealet som ble kartlagt tilsvarer det tilleggsarealet som ligger i alternativ 1 i denne høringen. Vi gjengir ikke kunnskapsgrunnlaget som lå til grunn for Bjønntjenn naturreservat, vernet i 2005. I naturbasen ligger imidlertid beskrivelser for fem naturtyper innenfor dette vernearealet tilgjengelig (Gloppetjønn øst; ID: BN00039323, Nedre Bjønntjern S.; ID: BN00109199, Ulsheia V.; ID: BN00039322, Bjønntjønn SV; ID: BN00039324 og Grunntjernfjell SV; ID: BN00039328).

### OMRÅDEBESKRIVELSE

Lokaliteten omfatter et høydedrag med tilhørende lavereliggende skog og sør- og østvendte lisider i området ved Korsvann i Drangedal kommune. Topografien i området er moderat variert og omfatter forholdsvis bratte østvendte lisider, sørvendte lisider, myrflater, furukoller og friske skogslokaliteter i forsenkninger i landskapet. Høydespennet strekker seg fra ca. 80-310 m o.h. Berggrunnen består i hovedsak av diorittisk til granittisk gneis, migmatitt, stedvis porfyrisk. Det er et parti med gabbro og amfibolitt i østre del av området. Løsmassene består i hovedsak av morenemateriale. Vegetasjonsseksjon: O2-Klart oseanisk. Vegetasjonszone: boreonemoral 90% og sørboreal 10%.

### VEGETASJON, SKOGSTRUKTUR OG PÅVIRKNING

Verneforslaget domineres av fattige vegetasjonstyper i skog og variasjonen i vegetasjon er i stor grad konsentrert om tørr-fuktig-gradienten. Furudominert bærlyngskog dominerer store deler av området særskilt i høyereliggende områder og på flatene. Gran dominerer i blåbær- og bærlyngskoger i deler av lisidene i nordøst, samt i en del forsenkninger i landskapet, men det er også arealer både sørøst og nord for Korsvann med produktiv furudominert blåbær- og bærlyngskog på middels til høy bonitet. Bjørk og osp fins spredt gjennom hele området, og innslagsvis rogn. Det er noen forekomster av barlind i sørøst og sørvestre del av verneforslaget, og svartor er marginalt representert i noen forsumpede områder nord for Korsvann. Nordøst for Korsvann fins et lite areal med skogsbekkekløft. Noen mindre arealer domineres av fattig eikeskog, og det fins små spredte ospeløft i området. I en del arealer rundt Korsvann forekommer fattige myrflater og myrskogsmark.

Eldre skog dominerer innenfor verneforslaget, men strukturelementer som død ved, grove trær og flersjiktet skog er i stor grad konsentrert i kjerneområdene. I alle kjerneområdene er det imidlertid en del forekomster av død ved og i to kjerneområder forekommer flere eiker med synlige hulrom og rødmyld. Spredt i området fins en del enkeltindivider av grove eiketrær, flere med brysthøyde på over 60 cm. Enkelte grove trær av gran og furu er også spredt i området både i og utenfor kjerneområdene. Store deler av skogen utenfor kjerneområdene er



imidlertid ensaldret eller fåaldret og det er sparsommelige forekomster med død ved, men betydelige arealer er i sen optimalfase/nær sammenbruddsfase. Nord og sørøst for Korsvann fins arealer med furuskog på forholdsvis god bonitet med relativt grove høyreiste furutrær og noen forekomster av død ved. Innenfor verneforslaget er det også noen mindre arealer med ungskog som er tatt med av hensyn til arrondering og restaurering.

### **VERNEINTERESSER**

I dette avsnittet er blant annet såkalte «rødlista» arter omtalt. Det er arter som er sjeldne og som er gitt ulik status etter hvor stor fare det er for utrydding. Status er henta fra Rødlista 2015 fra Artsdatabanken. VU = sårbar, NT = nær truet, der «sårbar» er mer sjelden enn «nær truet».

Det påviste artsmangfoldet innenfor verneforslaget er forholdsvis begrenset og de krevende artene som ble registrert er i hovedsak knyttet til strukturelementer av død ved. Av rødlistede arter ble barlind *Taxus baccata* (VU), honninghvitkjuke *Antrodia mellita* (VU), blanknål *Calicium denigratum* (NT), ruteskorpe *Xylobulus frustulatus* (NT), eikegreinkjuke *Pachykytospora tuberculosa* (NT) og ospenhvitkjuke *Antrodia pulvinascens* (NT) registrert. Videre ble svovelkjuke *Laetiporus sulphureus* notert. Dette er en viktig vednedbryter som i seg selv også kan bli et potensielt habitat for krevende insekter. Lungenever *Lobaria pulmonaria* ble notert i eikeskog nord for Korsvann. Dette er en svak indikator for skogsmiljøer med en viss kontinuitet og jevn luftfuktighet. Furustokkjuke *Phellinus pini* ble notert på furu nord for Korsvann. Denne arten indikerer en viss kontinuitet i furuskogsmiljøer. Av karplanter ble ingen særskilt krevende arter påvist i løpet av feltundersøkelsen. Feltundersøkelsen ble imidlertid gjennomført vel sent på året hvilket medfører at karplante- og soppfloraen ikke er fanget opp på en tilfredsstillende måte.

### **FORMÅL**

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold på grunn av et tilnærmet intakt og urørt naturområde med forekomst av eldre lavlandsbarskog med innslag av gammel eikeskog.

Området har særskilt naturvitenskapelig verdi på grunn av forekomst av flere sjeldne og trua arter knytta til død ved og hul eik.

### **ANDRE INTERESSER**

Ikke kjent.

### **TEKNISKE INNGREP**

Det er noen turstier i området med spor etter bruk av ATV.

### **PLANSTATUS**

Arealet er avsatt til LNF-område i kommuneplanens arealdel.

### **MERKNADER**

Ingen merknader.

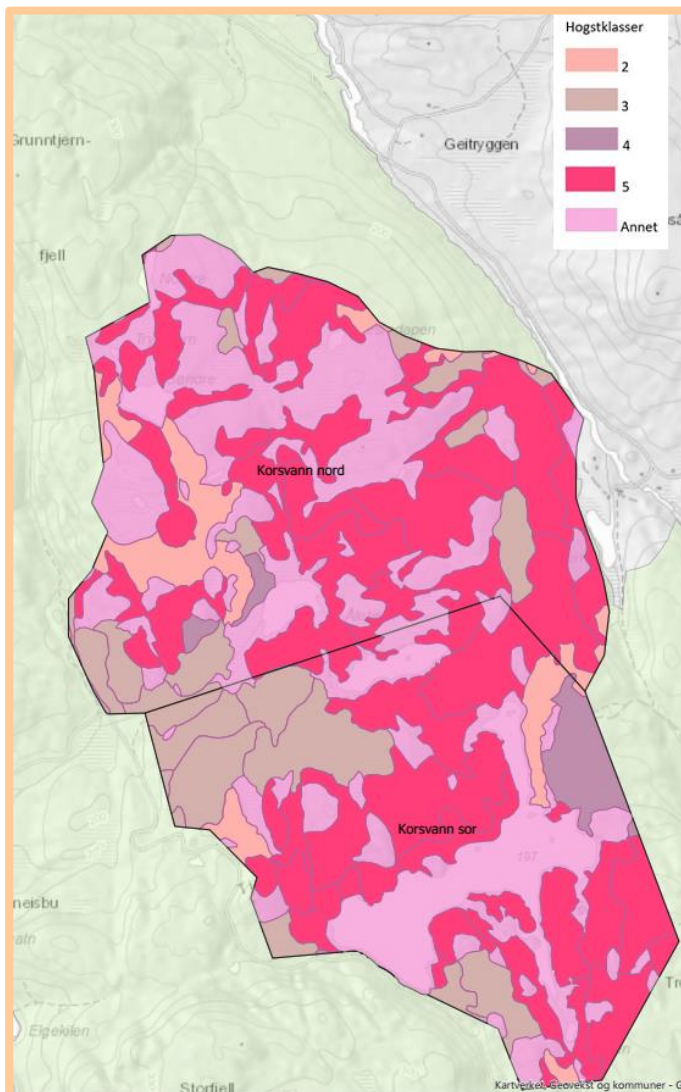
### **SKOGBRUKSOPPLYSNINGER**

Oversikt over skogbruksopplysninger er oversendt fra Statskog SF. Tabellen under viser berørt produktivt areal fordelt på hogstklasser i hele området, det vil si alternativ 1. Alternativ

2 – som omfatter sørøstre del av området, vil ha en lavere andel enn det tabellen gjengir. Dette er ikke gjengitt i tabellen.

Kartet under visualiserer utbredelsen av hogstklassene II – V i hele området. I nordre del grenser området til Bjønntjenn naturreservat (vernet i 2007).

	HOGSTKLASSE	SUM_AREALPROD
Korsvann nord	2	543
	3	586
	4	209
	5	1 571
		2 909
	HOGSTKLASSE	SUM_AREALPROD
Korsvann sør	2	157
	3	495
	4	187
	5	1 629
		2 468



**LITTERATUR:**

*Brynjulvsrud J. G. 2018. Naturverdier for lokalitet Korsvann, registrert i forbindelse med prosjekt Statskog2017. NaRIN faktaark. BioFokus*



*Eikegreinkjuka Pachykytospora tuberculosa. Foto: J.G. Brynjulvsrud*

## Forslag til verneforskrifter

---

Statsforvalteren foreslår ny forskrift for alternativ 1 som innebærer utvidelse av eksisterende naturreservat (Bjønntjenn NR). Den eksisterende forskriften for Bjønntjenn NR er fra tiden før naturmangfoldloven (tidligere naturvernloven) og bør fornyes i forbindelse med utvidelse og endret areal for dette reservatet. Dette er vanlig praksis etter som det nå innebærer vern etter ny hjemmel (naturmangfoldlovens § 37).

Vi har valgt å sende ut høringen med en forskrift for alternativ 1 som er det mest ønskede alternativet for vern. Forskrift for alternativ 2 som representerer et mindre areal og ikke innebærer utvidelse av Bjønntjenn naturreservat, vil i all hovedsak bli lik, men formålsparagrafen (§ 2) vil være forskjellig. Dersom det etter høringen viser seg at det er alternativ 2 som vil være mest aktuelt for vern blir det utarbeidet forskrift som vil framkomme av tilrådingen.

### Kommentarer til enkelte av bestemmelsene

#### Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.

Definisjon på større arrangement er om lag 30 deltakere. Er det flere deltakere må det søkes om dispensasjon, og da kan forvaltningsmyndigheten vurdere dette i henhold til § 7 pkt. d.

#### Vedlikehold av bygninger, veier og andre anlegg og innretninger i henhold til tilstand på vernetidspunktet

Vi er ikke kjent med at det er bygninger, veier eller andre installasjoner i dette området.

#### Vedlikehold og merking av stier vist på vernekartet

En tursti går gjennom området og det er derfor tatt inn en egen bestemmelse om dette, jf. § 4 pkt. e. Enkel rydding av kvist og fjerning av greiner og nedfall i stien kan gjøres uten søknad. Vindfall som måtte bli liggende over stier kan kappes og legges til side. Stien er avmerket på vernekartet.

#### Motorferdsel

Motorferdsel er forbudt etter § 5 pkt. a. Det er noen generelle unntak i § 6 og det kan gis dispensasjon etter søknad etter bestemmelsene i § 7. Løyver kan gis for flere år (max. 5 år). I tillegg gjelder lov om motorferdsel i utmark, det vil si at kommunen og grunneier må gi tillatelse til motorferdsel på vanlig måte.

#### Bruk av sykkel, hest og ridning

Friluftsløven åpner for sykling, ridning og annen bruk av hest på veger og stier i utmark. I høringsforslaget vil vi følge friluftsløvens bestemmelser. Jf. bestemmelsen i § 5 b.

## Alternativ 1 (utvidelse av Bjønntjenn naturreservat):

# Forslag til forskrift for (utvidelse av) Bjønntjenn naturreservat, Drangedal kommune, Vestfold og Telemark fylke

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf. § 37 og § 62. Fremmet av Klima- og miljødepartementet.

### § 1. (formål)

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold på grunn av et tilnærmet intakt og urørt naturområde med forekomst av eldre lavlandsbarskog med innslag av gammel eikeskog.

Området har særskilt naturvitenskapelig verdi på grunn av forekomst av flere sjeldne og trua arter knytta til død ved og hul eik.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

### § 2. (geografisk avgrensning)

Naturreservatet berører følgende gnr./bnr 19/1 i Drangedal kommune.

Naturreservatet dekker et totalareal på ..... daa.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk ..... datert Klima- og miljødepartementet..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Drangedal kommune, hos Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

### § 3. (vernebestemmelser)

I naturreservatet må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser:

- a) Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra reservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
- b) Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
- c) Det må ikke iverksettes tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, eller andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker o.l., opplag av båter, framføring av luftledninger, jordkabler og kloakkledninger, bygging av veier, drenering og annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utslipp av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking og bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen er ikke uttømmende.
- d) Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.

#### **§ 4. (generelle unntak fra vernebestemmelsene)**

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for:

- a. Sanking av bær og matsopp.
- b. Jakt og fangst i samsvar med gjeldende lovverk.
- c. Oppsetting av midlertidige mobile jakttårn for storviltjakt.
- d. Felling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
- e. Beiting.
- f. Utsetting av saltsteiner.
- g. Forsiktig rydding av småbusker og kvist i forbindelse med storviltjakt.
- h. Bålbrenning med tørrkvist fra bakken eller medbrakt ved, i samsvar med gjeldende lovverk.
- i. Vedlikehold av eksisterende stier vist på vernekartet.

#### **§ 5. (regulering av ferdsel)**

All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

- a. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.
- b. Sykling, ridning og bruk av hest utenom eksisterende stier er forbudt.

#### **§ 6. (generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene)**

Ferdselsbestemmelsene i § 5 er ikke til hinder for:

- a) Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingsvirksomhet.
- b) Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøringen.
- c) Nødvendig uttransport av felt elg og hjort med lett beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
- d) Landing og start med Forsvarets luftfartøy.

#### **§ 7. (spesifiserte dispensasjonsbestemmelser)**

Forvaltningsmyndighetene kan etter søknad gi dispensasjon til:

- a. Istandsetting og vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
- b. Nødvendig uttransport av felt elg og hjort med andre kjøretøy enn lett beltekjøretøy som nevnt i § 6 pkt. c.
- c. Hogst av etablerte plantefelt.
- d. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
- e. Avgrenset bruk av reservatet for aktiviteter nevnt i § 3 d.
- f. Oppsetting og vedlikehold av gjerder

- g. Øvingskjøring for formål nevnt i § 6 første ledd.
- h. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med aktiviteter etter § 4 g og § 7 a, c og f.

### **§ 8. (generelle dispensasjonsbestemmelser)**

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

### **§ 9. (skjøtsel)**

Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet, jf. naturmangfoldlovens § 47.

### **§ 10. (forvaltningsplan)**

Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

### **§ 11. (forvaltningsmyndighet)**

Miljødirektoratet fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften.

### **§ 12. (ikrafttredelse)**

Denne forskriften trer i kraft straks.

Kart over **alternativ 1** følger i eget vedlegg til høringen.

### **Alternativ 2 (Korsvann naturreservat):**

## **Forslag til forskrift for Korsvann naturreservat, Drangedal kommune, Vestfold og Telemark fylke**

Forskriften vil være basert på at den omfatter kun Korsvann, det vil si det minste alternativet reint arealmessig. Forskriften vil i stor grad bli som forslaget over, men vil måtte justeres noe på formålet.