

## Verneplan for skog

### Tilråding om utvidelse av Urdalen naturreservat i Tinn kommune



*Tett furuskog med gamle trær.*

*Foto: Sigve Reiso, BioFokus*

**Statsforvalteren i Vestfold og Telemark fylke**  
**Mars 2022**

## INNHOLD

1. Forslag.....	side 3
2. Hjemmel.....	side 3
3. Verneverdier.....	side 4
4. Andre interesser.....	side 4
5. Trusler mot verneverdiene.....	side 5
6. Saksbehandling.....	side 5
7. Viktige endringer under behandling av verneplanen.....	side 6
8. Forvaltning, økonomiske og administrative konsekvenser.....	side 6
9. Lokal og sentral høring.....	side 6
9.1. Generelle merknader ved lokal og sentral høring.....	side 7
9.2. Statsforvalterens kommentarer til merknadene og tilråding.....	side 9

### Vedlegg

1. Forslag til forskrift for utvidelse av Urdalen naturreservat

Forslag til avgrensning av Urdalen naturreservat følger som eget kartvedlegg

## 1. Forslag

Statsforvalteren gir med dette forslag om vern av skog i privat eie i Tinn kommune i Vestfold og Telemark fylke. Forslaget til vern er basert på ordningen med frivillig vern av skog.

Området som foreslås vernet er en utvidelse av eksisterende Urdalen naturreservat i Tinn kommune. Det er to grunneiere som har kommet med utvidelsestilbud om frivillig vern av ca. 334 daa skog. Området har fått nasjonal verdi (\*\*\*) i forbindelse med registrering av biologiske verdier (prosjekt Frivilligvern 2019).

## 2. Hjemmel

Området vil bli vernet som naturreservat med hjemmel i lov av 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). I loven er det i §§ 35 til 39 gitt hjemmel for ulike vernekategorier. Generelle mål for områdevern følger av naturmangfoldloven sin § 33. Formålet med det enkelte verneområdet må imidlertid beskrives konkret og knyttes opp mot vilkårene som gjelder for den enkelte vernekategorien i §§ 36 og 37. Naturreservat er det strengeste vernet etter naturmangfoldloven.

Vedtak om opprettelse av naturreservat treffes av Kongen i statsråd etter naturmangfoldloven sin § 37, som lyder slik:

*”Som naturreservat kan vernes områder som:*

- a) inneholder truet, sjelden eller sårbar natur,*
- b) representerer en bestemt type natur,*
- c) på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold,*
- d) utgjør en spesiell geologisk forekomst eller*
- e) har særskilt naturvitenskapelig verdi*

*Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettingstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.*

*I et naturreservat må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet. Et naturreservat kan totalfredes mot all virksomhet, tiltak og ferdsel. I forskriften kan det gis bestemmelser om vern av kulturminner i reservatet.*

*Treffes vedtak om reservat som krever aktive gjenopprettingstiltak, eller vedtak om reservat der bruk er en forutsetning for bevaring av det biologiske mangfold, skal det samtidig med vernevedtaket legges fram et utkast til plan for skjøtsel for å sikre verneformålet. Planen kan omfatte avtale om bruk av arealer, enkeltelementer og driftsformer. Planen eller avtalen kan inneholde bestemmelser om økonomisk kompensasjon til private som bidrar til områdetets skjøtsel.”*

### **Vurdering i forhold til naturmangfoldloven kap. II**

Med hensyn til kunnskapsgrunnlaget (jf. § 8 i nml.) foreligger det god dokumentasjon av arter og naturtyper i området, jf. omtalen i kap. 3 Verneverdier. Restriksjonene på inngrep og tiltak som verneforskriftene regulerer vil ta vare på verneverdiene, og den bruken som

tillates videreført vil etter vår vurdering ha liten negativ virkning på dem. På bakgrunn av det kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn er vår vurdering derfor at effekten av vernet på verneverdiene og naturmangfoldet i sum vil være positiv. Ut fra denne konklusjonen ser vi det ikke som nødvendig å gå nærmere inn på prinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.

### **3. Verneverdier**

Utvidelsen av Urdalen mot sør inneholder eldre barskog med mye død ved i klimatisk gunstige vestvendte lier over Tinnsjøen. Fattige vegetasjonstyper dominerer. Sammenlignet med Urdalen NR og skogen ellers i liene langs Tinnsjøen huser utvidelsen større konsentrasjoner av død ved og et rikt artsmangfold av naturskogsarter knyttet til furu som gir området høy verdi. Det er også påvist kvaliteter knyttet til eldre gran og ospeskog.

Området skiller seg ut fra lisidene langs Tinnsjøen med relativt stor diversitet av naturskogsarter på død ved av furu. Her finnes sjeldne furuskogsarter som kelokjuka *Dichomitus squalens* (EN-sårbar) og taigakantkjuka *Postia perdelicata* (EN), vidt utbredte naturskogsarter som furuplett *Chaetodermella luna* (NT- nær truet), blanknål *Calicium denigratum* (NT). Furuskjell *Cladonia parasitica* (NT), orangekjuka *Hapalopilus aurantiacus* (NT) og hornskinn *Crustoderma corneum* (NT), samt lavlandsfuruskogsartene pastellkjuka *Rhodonja placenta* (EN) og tegen *Cixidia lapponica* (NT). Potensiale for flere krevende arter knyttet til død ved på furu er betydelig. I tillegg finnes krevende arter knyttet til osp og gran som ospelvitkjuka *Antrodia pulvinascens* (NT) og hvit vedkorallsopp *Lentaria epichnoa* (NT) på osp. Rosenkjuka *Fomitopsis rosea* (NT), rynkeskinn *Phlebia centrifuga* (NT) og okerporekjuka *Junghuhnia* på død gran. I grankroner er også sprikeskjegg *Bryoria nadvornikiana* (NT).

Totalt vurderes utvidelsen av Urdalen derfor som nasjonalt viktig (\*\*\*) og gir en betydelig styrke av verdien i Urdalen naturreservat som helhet. Av mangler i skogvernet fyller arealet først og fremst mangelen gammel furu, blandingsskog og granskog med minst regional verdi. For øvrig dekker området som helhet lavlandsskog. Samlet vurderes mangeloppfyllelsen å være høy.

#### **Formål**

Formålet med forskriften er å bevare et skogområde som har særlig verdi for biologisk mangfold på grunn av forekomst av eldre lavlandsbarskog med mye boreal løvskog og dels edelløvtrær.

Området har særskilt naturvitenskapelig verdi på grunn av forekomst av rik lågurtbarskog, som lågurt-furuskog og lågurt-grankalkskog rik på død ved, samt forekomst av barlind på sin innergrense i Telemark området.

Etter Statsforvalteren sin vurdering tilfredsstiller området de kravene som naturmangfoldloven § 37 setter for områder som kan vernes som naturreservat.

### **4. Andre interesser**

#### **Planstatus**

Arealet er avsatt til LNFR-område i kommuneplanen sin arealdel i Tinn.

## **Tekniske inngrep**

Ingen kjente.

## **5. Trusler mot verneverdiene**

Skogsdrift vil være en trussel mot verneverdiene. Ferdsløp og beiting blir ikke sett på som noen trussel i området i dag.

## **6. Saksbehandling**

### **Bakgrunn**

Vern av skog har de siste 15 årene blitt prioritert i verneplanarbeidet i Norge. Gjennom behandling av St.meld. nr. 25 (2002-2003) sluttet Stortinget seg til Regjeringen sin innstilling om en kraftig opptrapping av skogvernet i Norge. St.meld. nr. 25 trakk og opp viktige prinsipper og satsingsområder for en slik opptrapping av skogvernet. Blant annet at et utvidet skogvern skulle følge de faglige rådene i rapporten "*Evalueringen av skogvernet i Norge*", laget av NINA og Skogforsk.

I meldingen ble frivillig vern trukket frem som en viktig strategi for det framtidige skogvernet i Norge. Frivillig vern betyr at skogeier(-ene) tilbyr staten vern av egen skog. Miljøvernmyndigheten vurderer tilbudene og gjør naturfaglige registreringer for å kartlegge verneverdiene. Om det etter en slik registrering er aktuelt å legge fram et verneforslag for det aktuelle arealet, skal det gjennomføres forhandlinger med grunneier om avgrensning, verneforskrift og økonomisk erstatning. Det vanlige er at når staten og grunneier er enige om disse punktene vil området gjennomgå vanlig saksbehandling i tråd med naturmangfoldloven. Etter avtale med grunneier kan melding og høring av verneforslag likevel gjøres før avtale er undertegnet.

### **Konkret om området**

Tilbud om frivillig vern for Buberget naturreservat ble mottatt fra grunneierne via AT Skog 5. juli 2019. Naturverdiene ble undersøkt i 2019 og ble rapportert i 2020 (Prosjekt Frivilligvern 2019 [http://lager.biofokus.no/omraadebeskrivelser/Frivilligvern2019\\_UrdalenNR\(utv.\).pdf](http://lager.biofokus.no/omraadebeskrivelser/Frivilligvern2019_UrdalenNR(utv.).pdf)).

### **Melding om oppstart**

Formell melding om start på verneplanarbeidet ble sendt 2. november 2020. Innkomne merknader ble kommentert i høringsdokumentet.

### **Høring**

I samsvar med naturmangfoldloven og reglene om saksbehandling til denne, sendte Statsforvalteren forslaget til vern ut på høring 14. oktober 2021, med frist 10. desember 2021. Det ble gjort en felles lokal og sentral høring. Det kom inn 4 uttalelser til lokal høring og 5 uttalelser til sentral høring.

### **Videre saksgang**

Statsforvalteren sender, på bakgrunn av høringsdokumentet og innkommende uttalelser, tilråding om vern til Miljødirektoratet. Til vanlig vil det på dette tidspunktet i verneprosessen være gjennomført forhandlinger og underskrevet avtaler med

grunneierene. Miljødirektoratet legger saken fram for Klima- og miljødepartementet, som deretter vil forberede saken og legge fram forslag for vernevedtak for Kongen i statsråd. Etter vernevedtak ved kgl. res. vil erstatningen i tråd med underskrevne avtaler bli utbetalt av Miljødirektoratet. Statsforvalteren får etter det normalt i oppdrag å gjøre vedtaket kjent lokalt og sørge for at naturreservatet blir forsvarlig merket og skiltet. Dette blir vanligvis gjort ved at Statsforvalteren ber om grensegang ved jordskifteretten, i dette tilfellet vil det bli ved Øvre Telemark jordskifterett.

## **7. Viktige endringer under behandlingen av verneplanen**

Det er tatt inn i forslaget til verneforskrift forenkla standard bestemmelser for drift og vedlikehold av strømlinje ned til bygninger på Digerud. Det er også åpnet opp for motorisert ferdsel ved akutt utfall på linje og etter søknad for vedlikehold. Vernegrensa mot Tinnsjø er lagt 1,5 meter over HRV, etter innspill fra regulanten. Det har medført en endring i arealet på 3 dekar, fra 334 til 331 dekar.

## **8. Forvaltning, økonomiske og administrative konsekvenser**

Det er etter Statsforvalterens vurdering ikke behov for forvaltningsplan for dette området. Vi anser oppsynsbehovet for å være lite.

## **9. Lokal og sentral høring**

Verneplanen ble sendt på lokal høring til grunneierene, Kragerø kommune, Vestfold og Telemark fylkeskommune, og til følgende brukerorganisasjoner, regionale statlige etater, næringsinteresser og lokale interesseorganisasjoner:

Tinn Skogeierlag, Tinn bondelag, Tinn Jeger og Fiskerlag, Tinn og Rjukan Turlag, Tinn lokallag av NBS, Telemark Bonde- og Småbrukerlag, Telemark Bondelag, Telemark Botaniske Forening, Telemark Sau og Geit, Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark, Naturvernforbundet i Telemark, NJFF Telemark, Norsk Ornitologisk forening, avd. Telemark, Telemark Turistforening, Vestfold og Telemark Orienteringskrets, Tinn Energi, Statens vegvesen Region sør, Norges Vassdrags- og energidirektorat Region Sør, Skagerak Energi AS, Skagerak Kraft, og Lede (tidligere Skagerak Nett).

Verneplanen ble sendt på sentral høring til:

AVINOR AS, Bane NOR SF, Den Norske Turistforening, Direktoratet for mineralforvaltning, Forsvarsbygg, Friluftsrådernes Landsforbund, Institutt for biovitenskap - Universitetet i Oslo, Kommunenes sentralforbund, Landbruksdirektoratet, Luftfartstilsynet, Natur og Ungdom, Naturvernforbundet, NHO Reiseliv, Norges Bondelag, Norges Geologiske Undersøkelser, Norges Handikapforbund, Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, Norges Jeger- og Fiskerforbund, Norges Luftsportsforbund, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Norges Miljøvernforbund, Norges Orienteringsforbund, Norges vassdrags- og energidirektorat, Norsk Biologforening, Norsk Bonde- og Småbrukerlag, Norsk Botanisk Forening, Norsk Friluftsliv, Norsk institutt for bioøkonomi, Norsk institutt for naturforskning, Norsk Organisasjon for terrengsykling, Norsk Orkideforening, Norsk Ornitologisk Forening, Norsk Sau og Geit, Norsk Zoologisk Forening, NORSKOG, NSB hovedadm., NTNU Fakultetet for naturvitenskap og teknologi, NTNU Ringve botaniske have, NTNU Vitenskapsmuseet, SABIMA, Språkrådet, Statens Kartverk,

Statkraft SF, Statnett SF, Universitetets naturhistoriske museer og botanisk hage, Vegdirektoratet, WWF-Norge.

### **9.1. Generelle merknader ved lokal og sentral høring**

#### **Lokal og sentral høring:**

Bane NOR SF uttaler følgende (brev av 21.10.21): «*De aktuelle områdene er ikke av interesse for jernbanen. Vi har ingen merknader til verneplanen*».

Forsvarsbygg uttaler følgende (brev av 25.10.21): «*Vi viser til forslag om vern av Buberget og Urdalen (utvidelse) i Tinn kommune og Barlindknuten i Kragerø kommune. Forsvarsbygg gir høringssvar i denne type saker med det utgangspunkt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser.*

*Vi registrerer at de generelle unntakene fra ferdselsbestemmelsene inkluderer hensynet til militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy. Vi har ingen ytterligere merknader til verneforslaget*».

Statnett uttaler følgende (brev av 16.11.21): «*Statnett har ikke transmisjonsnett eller planer om transmisjonsnettet som blir berørt av verneplanene og har derfor ingen merknader*».

Lede uttaler følgende (brev av 24.11.21): «*Viser til henvendelse 18.10.2021. Lede AS eier, drifter og utvikler strømmnett i regionen. Vi har gjennomgått dokumentasjonen og kartene. Vi har ingen nettanlegg i de aktuelle områdene og har heller ikke planer om nye nettanlegg innenfor områdene i verneplanen. Ingen øvrige kommentarer*».

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) uttaler følgende (brev av 11.12.21):  
*Vi viser til høring av frivillig vern av skog for naturreservatene Buberget, Barlindknuten og Urdalen (utvidelse). NVE har tidligere uttalt seg under oppstartsmeldingen. NVE har sett gjennom høringsforslaget for det foreslåtte verneområdet med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m. Så langt vi kjenner til er det ingen energi og vassdragsinteresser knyttet til vern av Barlindknuten.*

#### **Vannkraftverk**

*Utvidelsen av Urdalen grenser med en regulert strekning for Urdal. Ifølge kartet ligger grensen på de nærmeste stedene 1-2 meter fra vannkanten. Vi ber statsforvalter å ta kontakt med Nedre Urdalen Minikraftverk AS, som eier vannkraftverk Nedre Urdalen, for å hente innspill om de trenger bestemmelsene som åpner for rydding i verneområdet i forbindelse med flomsikring. Som et eksempel på hvordan slike bestemmelser kan ivaretas viser vi til §4j, 6h og 7r i forskrift om vern av Dokkajuvet naturreservat, Nordre Land kommune <https://lovdata.no/dokument/LF/forskrift/2021-03-19-793>. Vi oppfordrer Nedre Urdalen Minikraftverk AS å gi uttalelse om tilpasninger som kreves i verneforslaget for å sikre drift, vedlikehold og oppgradering av kraftverk til statsforvalter med kopi til oss.*

### **Reguleringsmagasin**

Det foreslåtte verneområdet Buberget og utvidelsen av Urdal naturreservat grenser til reguleringsmagasinet Tinnsjø. Tinnsjø driftes i forbindelse med kraftproduksjon gjeldende vannkraftverket Årlifoss. Høyeste regulerte vannstand (HRV) er i dag på 191,62 m.o.h. Eksisterende vern av Urdal, samt andre verneområder, grenser allerede ned til HRV. Verneforslag for Buberget og utvidelsen av Urdal naturreservat skaper ikke noe ytterlig hinder for eventuelt økning i HRV til Tinnsjø. Det er mye infrastruktur inkludert bygninger, nettanlegg og veier som ligger nært vannkanten. Dette gjør lite sannsynlig at HRV vil øke i framtiden. NVE er positive til at eier av Årlifoss kraftverk, Skagerak Kraft AS, er inkludert i høringslisten.

Vi ber statsforvalteren om å ta kontakt med kraftselskapet. Dette er for at de skal kunne uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med drift av reguleringsmagasinet og om erstatninger gitt tidligere til grunneiere. Vi oppfordrer selskapene til å uttale seg i tilfeller uten konflikt. Vi ber Skagerak Kraft AS å vurdere om de trenger bestemmelser som åpner for rydding i strandsonen til Tinnsjø og adgang til dette området.

I forbindelse med lignende saker har NVE opplevd at grunneierne ble kompensert grunnet nødvendig hogst og rydding i forbindelse med reguleringen og varierende flomvannstander. Vi oppfordrer statsforvalteren om å be skogeieren(e) om å opplyse om det er noen privatrettslige forhold i de foreslåtte verneområdene, som vil kunne få betydning for vernet. Det inkluderer opplysninger som skogeieren(e) allerede har fått eller får utbetalt erstatninger i de foreslåtte verneområdene i henhold til skjønnsavgjørelser eller avtaler.

### **Områdekonsesjonær**

Stannum AS har konsesjon på nettdriften i Tinn Kommune. Statnett SF har uttalt seg ifb. høringsrunden og informerer om at de ikke har transmisjonsnett eller planer om transmisjonsnett som blir berørt av verneplanene og har dermed ingen merknader.

Vi kan ikke se at Stannum AS har uttalt seg ifb. høringsforslaget og oppfordrer nettselskapet til å uttale seg om hvorvidt vern er i konflikt med deres eksisterende og fremtidige nettanleggplaner. NVE har som regel informasjon om transmisjons- og regionalnett gjennom Kraftsystemutredningene (KSU). Så langt vi kjenner til er det ingen planer knyttet til nettanlegg i områdene. NVE har derimot ikke fullstendig oversikt over alle nettkomponenter og -planer for distribusjonsnett, spesielt ikke på lavere spenningsnivå. Derfor er det viktig at områdekonsesjonær uttaler seg. Vi oppfordrer selskapet til å gi uttalelse selv i tilfeller uten konflikt.»

Direktoratet for mineralforvaltning uttaler følgende (brev av 13.12.21):

«DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivarettatt i verneprosesser etter naturmangfoldloven.



Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse. DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralressurser, og har et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i plan-, utbyggings- og verneprosesser.

### **Om saken**

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har lagt ut forslag til opprettelse av to nye naturreservater og en utvidelse av eksisterende naturreservat på høring. Dette gjelder områdene Buberget og utvidelse av Urdalen i Tinn kommune, og Barlindknuten i Kragerø kommune.»

Direktoratet for mineralforvaltning har ingen ytterligere kommentarer til Buberget og utvidelse av Urdalen i Tinn kommune.

Øst-Telemarkens Bruksforening (ØTB) uttaler følgende (e-post av 16.12.2021):

«Øst-Telemarkens Brukseierforening (ØTB) regulerer Tinnsjøen 4 meter mellom kote 187,62 og kote 191,62 (NN1954), jf. reguleringskonsesjon av 18. juli 1906, samt nytt manøvreringsreglement for Tinnsjøen, meddelt ved kgl.res. av 17. november 2006. Av reguleringsintervallet på 4,0 meter, skriver 3,78 meter seg fra oppdemming og 0,22 meter fra senkning.

ØTB er i likhet med Skagerak Kraft opptatt av at vernegrensen ikke dras helt ned mot HRV, men legges i overkant av reguleringssonen/skvalpesonen rundt magasinet. Etter ØTBs oppfatning kan en passende rekkevidde for denne frisonen være: Høyeste regulerte vannstand (kote 191,62) + normal forsumpningsomfang, som ved regulerings skjønn normalt vurderes å ligge rundt 1,5 meter over HRV. ØTB er enig med Skagerak Kraft om at en slik grense må formodes å ha en konfliktdempende effekt mellom verne- og reguleringsformål.»

Nedre Urdalen Minikraftverk v/Christopher Carlsen uttaler følgende (e-post av 29.12.2021):

«Vi ser ikke at det foreslåtte verneområdet påvirker nåværende eller fremtidig drift av minikraftverket i Urdalen.»

Stannum AS uttaler følgende (e-post av 16.02.2022):

«Stannum har pr januar 2022 ingen anlegg som kommer i konflikt med verneplanene slik de foreligger. Vi ønsker likevel å opplyse om at vi vurderer ulike tiltak for å bedre leveringssikkerheten for strømforsyningen til Hovin. Ett alternativ kan være å legge en sjøkabel i Tinnsjøen med ilandføring ved Digerud. Vi har imidlertid ingen konkrete planer om hvor og når dette kan bli aktuelt, men vi ber om at dette tas inn som en mulighet i verneplanen.

Forøvrig har vi ingen merknader til planene.»

## **9.2. Statsforvalterens kommentarer til merknadene og tilråding**

Norges vassdrags- og energidirektorat viser til at Urdalen naturreservat grenser mot reguleringsmagasinet Tinnsjø. Vi har tatt direkte kontakt med Skagerak Kraft og de viser til

ØTB som regulant for Tinnsjø. ØTBs uttaler til saken er at de ønsker at vernegrensa legges 1,5 meter over HVR og denne endringen har vi tatt inn i vernekartet. Vi har videre tatt kontakt med Nedre Urdalen Minikraftverk og de uttaler at de ikke ser at utvidelse av Urdalen naturreservat vil kunne påvirke kraftverket.

Det er ikke kjent for grunneierne at det foreligger noen privatrettslige avtaler i forhold til de foreslåtte verneområdene, som kan ha betydning for vernet.

I uttalelse fra Stannum AS vises det til ønske om at dersom det blir aktuelt med tiltak for å bedre leveringssikkerhet av strøm, så kan et alternativ være å legge en sjøkabel med ilandføring ved Digerud. Det bes om at det tas inn mulighet for dette i verneplanen. Vår vurdering er at siden det ikke er utarbeidet konkrete planer må et slikt tiltak vurderes etter § 48 i naturmangfoldloven (jf. § 8 i verneforskriften), dersom det blir aktuelt.

Øvrige uttalelser tas til etterretning.

### **Konklusjon**

Statsforvalteren anbefaler at Urdalen naturreservat blir vernet med de endringene som her er gjort rede for når det gjelder verneforskrift og vernekart. Avgrensing blir som vist i høringen, med en mindre endring langs vannkant.

Se vedlegg med forskrift og eget vedlegg for vernekart. Endring i verneforskrift er satt i kursiv.

## **Vedlegg 1.**

*Endringer i kursiv*

### **Forskrift om vern av Urdalen naturreservat i Tinn kommune i Vestfold og Telemark fylke**

Fastsatt ved kongelig resolusjon .... med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf. § 37 og § 62. Fremmet av Klima- og miljødepartementet.

#### **§ 1. (formål)**

Formålet med *forskriften* er å bevare et skogområde som har særlig betydning for biologisk mangfold på grunn av forekomst av eldre lavlandsbarskog med mye boreal løvskog og dels edelløvtrær.

Området har særskilt naturvitenskapelig verdi på grunn av forekomst av rik lågurtbarskog som lågurt-furuskog og lågurt-grankalkskog, samt forekomst av barlind på sin innergrense i Telemark området.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

#### **§ 2. (geografisk avgrensning)**

Naturreservatet berører følgende gnr./bnr.: Tinn kommune: 165/4 164/7, 165/8, 165/13, 165/15, 165/22 og 165/2323.

Naturreservatet dekker et totalareal på 2247 daa. Grensene for naturreservatet går fram av kart datert Klima- og miljødepartementet desember 2018. De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Tinn kommune, hos Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

#### **§ 3. (vernebestemmelser)**

I naturreservatet må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser:

- a. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra reservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
- b. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
- c. Det må ikke iverksettes tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, eller andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker o.l., opplag av båter, framføring av luftledninger, jordkabler og kloakkledninger, bygging av veier, drenering og annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utslipp av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
- d. Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.

#### **§ 4. (generelle unntak fra vernebestemmelsene)**

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for:

- a. Sanking av bær og matsopp.
- b. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
- c. Felling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
- d. Beiting.
- e. Oppsetting av midlertidige mobile jakttårn for storviltjakt.
- f. Utsetting av saltsteiner.
- g. Bålbrenning med tørrkvist eller medbrakt ved, i samsvar med gjeldende lovverk.
- h. Forsiktig rydding av småbusker og kvist i forbindelse med storviltjakt.
- i. Merking, rydding og vedlikehold av eksisterende *stier* avmerka på vernekartet.
- j. *Drift og vedlikehold, samt istandsetting ved akutt utfall på eksisterende strømlinje avmerka på vernekartet.*

#### **§ 5. (regulering av ferdsel)**

All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

- a. Motorisert ferdsel til lands er forbudt, herunder landing og start med luftfartøy.
- b. Sykling, bruk av hest og kjerre samt ridning er forbudt utenfor eksisterende *stier*.

#### **§ 6. (generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene)**

Ferdselsbestemmelsene i § 5 er ikke til hinder for gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingsvirksomhet.

Ferdselsbestemmelsene i § 5 andre ledd er ikke til hinder for:

- a. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøringen.
- b. Nødvendig uttransport av felt storvilt med lett beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
- c. Landing og start med Forsvarets luftfartøy.
- d. *Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på strømlinje. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.*

#### **§ 7. (spesifiserte dispensasjonsbestemmelser)**

Forvaltningsmyndighetene kan etter søknad gi dispensasjon til:

- a. Nødvendig uttransport av felt storvilt med andre kjøretøy enn lett beltekjøretøy som nevnt i § 6 annet ledd b.
- b. Hogst av etablerte plantefelt.
- c. Avgrenset bruk av reservatet for aktiviteter nevnt i § 3 d.
- d. Tiltak i forbindelse med forvaltning av fisk og vilt.
- e. Oppsetting og vedlikehold av gjerder.
- f. Istandsetting og vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
- g. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med aktiviteter etter § 4 f, g og § 7 b, d, e og f.

#### **§ 8. (generelle dispensasjonsbestemmelser)**

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf.

naturmangfoldloven § 48.

**§ 9. (skjøtsel)**

Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet, jf. naturmangfoldloven § 47.

**§ 10. (forvaltningsplan)**

Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

**§ 11. (forvaltningsmyndighet)**

Miljødirektoratet fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften.

**§ 12. (ikrafttredelse)**

Denne forskriften trer i kraft straks. Samtidig opphører forskrift av 7.12.2018 nr. 1830 om vern av Urdalen naturreservat, Tinn kommune, Telemark med tilhørende vernekart.

**Vedlegg 2. Vernekart**