

Oppsummering av innspill – Oppstartsmelding marin verneplan – Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden

Totalt har det kommet inn 22 høringsuttalelser fra 21 aktører til oppstartsmeldingen for marin verneplan Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden. Innspillene har kommet fra følgende aktører;

- Sør-Trøndelag fylkeskommune
- Fiskeridirektoratet region Midt
- Ann Elisabeth Solbue Valaas og Bjørn Henrik Valaas Solbue
- Rolf Lage Ulriksborg
- Kartverket
- Grøntvedt Pelagic AS og Scanbio Marine AS (felles uttalelse)
- Laila og Jakob Lund
- Bondelagene i Bjugn og Ørland
- Ørland og Bjugn næringsforum
- Fosen Naturvernforening
- Felles uttalelse fra grunn- og gårdseiere langs Nessaveien i Ørland kommune (Randi Nasset og Svein Erik Morseth, Hans Åge Nasset, Else Marie Olsen og Harry Nasset)
- NTNU Vitenskapsmuseet
- Ørland/Bjugn Jeger- og Fiskerforening
- Sametinget
- Agnes E Moen, Torleif A Moen og Stig Rune Moen
- Per Nasset
- Kystverket
- Statsnail AS (2 innspill)
- Norges vassdrags- og energidirektorat
- Luftfartstilsynet
- Ørland og Bjugn kommuner (felles uttalelse)

Møter

Fylkesmannen har gjennomført informasjonsmøter med Ørland kommune, Bjugn kommune, Fiskeridirektoratet region Midt, Sør-Trøndelag fylkeskommune og NTNU Vitenskapsmuseet (myndighet på marine kulturminner) før oppstartsmeldingen ble sendt ut.

I tillegg arrangerte Fylkesmannen et åpent informasjonsmøte på Brekstad (Ørland kommune) den 20. september 2017, samt et møte med referansegruppen* den 2. november 2017.

I denne oppsummeringen er det også tatt inn enkelte momenter fra disse møtene som ikke kommer frem i de skriftlige høringsuttalelsene. Videre følger en oppsummering av uttalelsene med Fylkesmannen i Sør-Trøndelag sin kommentar til temaene som blir tatt opp.

Aktører	Innspill	Kommentar til innspillene
Sør-Trøndelag fylkeskommune	<p>Kulturminner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er registrert 18 forlislokaliteter innenfor området. I tillegg er det registrert 3 lokaliteter med eldre havnefunn på Storfosna og Kråkvåg. Deler av området ligger innenfor det prioriterte marinarkeologiske området PRIMAT 4330. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pr i dag finnes det ingen akvakulturtillatelser verken i sjø eller i land i det foreslåtte verneområdet. Det legges opp til at konsekvensene av å holde området fritt for akvakultur utredes. <p>Fritidsfiske og friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området brukes til fritidsfiske og rekreasjon. Restriksjonsnivå i forhold til ulike aktiviteter skal utredes nærmere i høringsprosessen. <p>Vannforvaltning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må ikke iverksettes tiltak eller inngrep som fører til forringelse. 	<p>Fylkesmannen tar innspillene til orientering.</p>
Fiskeridirektoratet region Midt	<p>Verneverdiene</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nødvendig med en kartlegging av de viktigste marine naturtypene, flora og fauna i området for å kunne vurdere om området bør vernes, og hvilke restriksjoner det skal være på bruken av verneområdet. Det har også betydning for hvilke valg som skal gjøres når det gjelder hva som skal 	<p>Verneverdiene</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et konsulentfirma er i gang med marin kartlegging av området. Kartleggingen vil være fullført våren 2018.

	<p>overvåkes og kontrolleres videre, og for evalueringen av virkningen av vernet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er mulig at andre områder også kan tjene som overvåkningspunkter i gradienter langs kyststrømmen og fra fjord til åpen kyst, men da samordnet med vanddirektivet, eller i områder som sammenfaller med nasjonale laksefjorder. Det er naturlig at slike alternativer til marint vern også blir en del av drøftingen i oppstartsfasen. <p>Avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enig i at grensen opp mot land bør gå opp til tidevannssonen, slik at privat grunn ikke blir berørt. <p>Fiskeri</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har vært drevet fiske med garn, line og snurrevad etter torsk, hyse og annen bunnfisk i de dypere delene av området. • Drives fangst av krabbe. • Sporadisk har det vært trålt etter flyndre i Bjugn fjorden, samt noe seifiske med snøre i ytterkant av området. • Dykkes etter kamskjell i området. • Tidligere har det forekommet maskinell skjellskraping. • Siste årene vært høstet strandsnegl i fjæra (håndplukking i tidevannssonen, på privat 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillet fra Fiskeridirektoratet med videre i verneprosessen. <p>Avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • I de områdene der det er nødvendig for å få med verneverdiene, vil grensen bli satt opp mot tidevannssonen (normal flo). Der vil privat grunn bli berørt fra 0-2 meters dybde. I de andre områdene vil grensen bli satt fra 2 meters dybde. Vernegrensen kan bli endret (fra det som står i oppstartsmeldingen) i en verneprosess. <p>Fiskeri</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informasjon om fiskeaktivitet mm vil bli tatt med videre i verneprosessen. Fiskeriaktivitet som kan påvirke havbunnen eller økologi negativt vil trolig bli forbudt i hele eller deler av området.
--	--	--

	<p>eiendomsgrunn) i deler av området, blant annet i Grandefjæra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finnes rekefjærefelt i de dypere partiene. • Kommer oppdaterte fiskeridata i løpet av høsten 2017 (siste fra 2004). • På oppstartsmøtet kom det frem at fartøy som skal levere fangst/har levert fangst ved Uthaug (på Grøntvedt Pelagic AS), ofte har behov for å ankre opp utenfor kaianlegget. Det er trangt om plassen og det kan være ventetid på grunn av flere båter i kø, eller at kapasiteten på mottaket er fullt. Videre kan det være behov for oppankring i dårlig vær osv. Her bør grenseoppgangen av verneområdet vurderes opp mot behov for restriksjoner på havbunnen. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har tidligere vært lakseoppdrett og oppdrett av marine arter i området. • Finnes ingen akvakulturtillatelse i området. Deler av området vil trolig ikke være aktuell for slik aktivitet pga dybdeforhold. Men kan bli aktuell i framtiden da teknologiutviklingen kontinuerlig endrer driftsvilkårene innenfor akvakultur. Samt nye arter, f.eks. makroalger. • Planer om landbasert anlegg på Kråkvåg. <p>Taretråling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ukjent hvor mye som har blitt høstet i området. Ikke blitt rapportert høsting i disse feltene. • Bare deler av området som er åpent for høsting, hvert 5 år. • Behov for kartlegging av tareskogen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dette er noe som helt klart må vurderes videre i verneprosessen og eventuelt i en forvaltningsplan. Kartleggingen kan bidra til å finne områder som egner seg for dette formålet. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et verneområde bør være fritt for akvakultur, da det kan påvirke verneverdiene. Hvis det i fremtiden blir utviklet oppdrettsmetoder som ikke er en fare for verneverdier kan slik aktivitet bli vurdert etter naturmangfoldloven (nml) §48. <p>Taretråling</p> <ul style="list-style-type: none"> • I et marint verneområde vil vegetasjonen, herunder tang, tare og andre marine planter, bli vernet mot skade og ødeleggelse. • Tareskogen vil bli kartlagt i 2017/2018
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Har foregått betydelig høsting av tang (tangskjæring) i området tidligere. I dag er det lite tangskjæring som foregår. <p>Referanseområde</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viser til tilrådnigen fra 2004 som sier at akvakultur ikke ble vurdert som utfordrende av utvalget som foreslå områdene. Det ble vist til at etablerte overvåkningsprogram også omfatter bunndyrssamfunn, og at undersøkelser viste at havbruk i all hovedsak utgjorde en helt ubetydelig kilde til overgjødning. Det ble videre vist til at havbruk i de fleste tilfellene skulle kombineres med vernet, og det ble tilrådet liberale restriksjoner med hensyn til både havbruk og utnyttelse av levende marine ressurser. Eventuelle utfordringer med påvirkning fra havbruk ble foreslått ivaretatt ved opprettelse av 6 referanseområder for langtidsovervåkning og forskning. Et av disse områdene var Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden. Akvakultur som ikke skader bunnen bør det være åpning for, også i verneområdet. • Behovet for å opprette referanseområde for tarehøsting bør drøftes. Må da finne sammenlignbare områder. <p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Må klargjøres hva som vil være konsekvensene av et eventuelt vern for høsting av marine ressurser. • Fiskeridirektoratet forutsetter at det kan drives med bærekraftig utnyttelse av marine ressurser (fisk/skalldyr/bløtdyr) innen verneområdet. • Det skal kunne høstes marine ressurser uten restriksjoner (som i dag), og det vil kunne være behov for ulike restriksjoner uavhengig av hvordan 	<p>Referanseområde</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se kommentar ovenfor. <ul style="list-style-type: none"> • Dette vil bli vurdert videre i verneprosessen. <p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktivitet som kan påvirke verneverdiene negativt vil være forbudt i verneområdet. Hva som skal være forbudt eller ikke vil bli vurdert videre i verneprosessen.
--	--	---

	<p>høstemetodene vil kunne påvirke vernet. Restriksjonene kan utformes geografisk, begrenses av høstemetoder og kvoteregulere uttakene. Det er også anledning til å bruke Havressursloven til å regulere ressursuttaket. Prosessen videre må vurdere hva slags høsteaktivitet som er uproblematisk for verneformålet, og hvilke juridiske verktøy som er mest fornuftig å bruke.</p>	
<p>Ann Elisabeth Solbue Valaas og Bjørn Henrik Valaas Solbue (Grunneiere Rønshomhaugen på Beian, Gnr/bnr 63/1)</p>	<p>Tekniske inngrep og avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kritisk til enda mer verving av eiendommen da deres eiendom som ligger ved og i Grandefjæra naturreservat allerede er båndlagt for utvikling. • Søkt om dispensasjon fra arealplanen til utvikling av boligformål og/eller næringsutvikling på deres gårdsbruk. Mer vern av deres eiendom kan gjøre det vanskelig å få dette gjennomført da det kan komme fyllinger mot sjøkanten i forbindelse med opprettelse av vei/anleggelse av brygger etc. • Ønsker at vernesonen flyttes lenger ut mot vest for Gartbroen, slik at den går et stykke utenfor deres eiendom. 	<p>Tekniske inngrep og avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen vil be konsulentfirmaet som er ansvarlig for den marine kartleggingen av Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden om å ta en sjekk av dette området. Hvis det ikke finnes verneverdier i dette området, kan vi se nærmere på vernegrensen /vernebestemmelsene i dette området.
<p>Rolf Lage Ulriksborg (grunneier av øygruppen Vestre Kjeungen med grunner og skjær, Gnr/bnr 73/24)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er positiv til vern av området. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillet til orientering.
<p>Kartverket</p>	<p>Kartdata og stedsnavn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minner om at datasettet for naturvernområder og forslag til verneområder inngår i det offentlige kartgrunnlag. Det offentlige kartgrunnlaget skal danne kunnskapsgrunnlag for avgjørelser etter plan- og bygningsloven. • Kartdata skal utarbeides i samsvar med Miljødirektoratets produktspesifikasjon. 	<p>Kartdata og stedsnavn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen vil utarbeide kartdata i henhold til Miljødirektoratets produktspesifikasjon.

	<ul style="list-style-type: none"> • Kartverket har merket seg at Grandefjæra våtmarksreservat ble opprettet 23. desember 1983, og anmoder vernemyndigheten til å endre navnet til Grandfjæra som er godkjent skrivemåte på stedsnavnet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillet fra Kartverket til orientering.
<p>Grøntvedt Pelagic AS og Scanbio Marine AS (felles uttalelse)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er kritisk til forslaget om marint vern da både Grøntvedt Pelagic AS og Scanbio Marine AS eier produksjonsanlegg i området, og vil kunne bli direkte berørt av et vernevedtak. <p>Verneverdiene og grunnlaget for vern</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mener det er uklart om området oppfyller kriteriene for vern etter nml § 39. Grøntvedt og Scanbio savner en eksplisitt vurdering på av om den antatte hjemmelen er tilfredstilt. • Et vern vil kunne påføre næringslivet i regionene store begrensninger, og mulighetene til å utøve og utvide virksomhet vil bli forhindret. Dette vil være i strid med formålsparagrafen som er å ivareta natur gjennom bærekraftig bruk og vern, blant annet for at den skal gi grunnlag for menneskenes nåværende og fremtidig virksomhet. • Mener at verneverdiene er endret siden området ble valgt ut som et mulig område for marint vern. Pga utvikling i jordbruket, næringslivet og kampflybasen. • Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden er mindre egnet som verneområde da verneverdiene det dreier seg om er relativt vanlige i regionen, og finnes andre steder i landet, som f.eks. i Østfold, Jærstrendene, Utvær og Indrevær, Hustadvika og 	<p>Verneverdiene og grunnlaget for vern</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette vil bli vurdert i selve verneprosessen ikke i en oppstartsmelding. • Finnes god nok kunnskap på at området er verneverdig, til tross for diverse inngrep/aktivitet i området siden Rådgivende utvalg valgte ut området som et kandidat område. Det pågår nå en marin kartlegging av området som vil gi bedre svar på hvor grensen bør gå. • Formålet med marint vern er å verne et representativt utvalg av norsk natur. Områdene som her er ramset opp er også noe ulikt området Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden. Om det

	<p>Froan-Sularevet. Behovet for å verne området er dermed mindre da det vil kunne finnes andre områder med mindre konflikt mellom interesser. I alle tilfeller er sentrale verneverdier i området allerede ivaretatt gjennom Grandefjæra naturreservat, Innstrandfjæra- og Kråkvågsvaet fuglefredningsområde. Vern vil bare i liten grad bidra til å styrke vernet knyttet til fugle- og dyreliv i gruntområdene.</p> <p>Avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vilkårene for vern må være oppfylt for hele området. Mål om å verne en viss prosentandel av landets sjøareal kan ikke brukes som begrunnelse for å øke verneområde etter § 39. • Den foreslåtte avgrensningen omfatter steder hvor det allerede er gjort endringer i bunnforhold. Blant annet gjelder dette rundt Scanbio og Grøntvedts anlegg på Uthaug og Kråkvåg. Disse områdene mangler verneverdiene som begrunner vernearbeidet. Ønsker at grensen settes utenfor stedene der det allerede er virksomhet. <p>I forhold til næringslivet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forholdet mellom næringslivets muligheter og den totale mengden restriksjoner i området må vurderes når det skal vedtas vern eller ikke. • Grøntvedt og Scanbio er avhengig av å kunne utvikle driften for å kunne være en del av endringen i Pelagisk industri. Er i tillegg relativt store arbeidsgivere i lokalsamfunnet. • Andre store nærliggende havområder er allerede vernet, foreslått vernet eller andre grunner utilgjengelig for næringsdrift (eks. militær aktivitet). 	<p>marine området vil inkludere de allerede eksisterende verneområdene, er noe som vil bli vurdert videre i verneprosessen.</p> <p>Avgrensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området vil bli vurdert for vern etter naturmangfoldloven § 39 på grunn av store verneverdier. Ikke pga mål om å verne en viss prosentandel av landets sjøareal. • Dette er områder som vil bli sjekket under kartleggingen. Områder som ikke inneholder spesielle verneverdier blir vurdert mht avgrensning og restriksjonsnivå.
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Hensynet til næringslivets behov er en viktig del av naturmangfoldlovens formål, liksom prinsippet om samlet belastning. De faktiske, totale betingelsene for å drive virksomhet må derfor være en sentral faktor både når vern skal vurderes, og eventuelle bestemmelser fastsettes. 	
<p>Laila og Jakob Lund (grunneier av 74/11 i Ørland kommune)</p>	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ønsker ikke at deres eiendom blir inkludert inne i vernet. I henhold til dagens forslag til planavgrensning ligger deres eiendom utenfor grensen. Deres eiendom har i de siste årene blitt omfattet av en rekke planmessige begrensninger. Fremtidig bygging på eiendommen er bare mulig innenfor 100-metersbeltet ved sjøen. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formålet med vernet er ikke motstridene med deres måte å forvalte eiendommen på. Har pr i dag etablert en vegetasjonssone og rydder årlig for plast i strandsonen. <p>Formålet med vernet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innspill til formålet med verneplanen: <i>Formålet med å ta vare på et relativt urørt område av særegne og sårbare truede arter av marine naturtyper er viktig for kunnskapen om norskekysten. Det gir mulighet til å skape en biologisk balanse. For å oppnå dette er det opplyst en del aktiviteter som kan bli forbudt.</i> Vil nevne at det med jevne mellomrom kommer båter som driver ringnotfiske etter småfisk som blir levert til lakseforproduksjon. Dette er et uetisk fiske som med fordel kan komme på forbudslisten. 	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Denne eiendommen ligger, i henhold til oppstartsmeldingen, utenfor vernegrensen. Det er ikke planlagt å trekke grensen inn mot normal flo på denne eiendommen. Utbygging i 100 m beltet vurderes etter PBL også i ikke-verna områder, jf § 1-8 i plan- og bygningsloven. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Søppelrydding er et godt tiltak for å ivareta verneverdiene i området. Hvis området blir vernet kan det bli muligheter for tilskudd til rydding av søppel i verneområdet. <p>Formålet med vernet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Disse ringnotbåtene fisker utenfor det foreslåtte verneområdet og omfattes ikke av vernet.

	<p>Forurensning</p> <ul style="list-style-type: none"> Gammel forurensning fra flystasjonen har gått ut via dreneringsystemer til Grandefjæra. Det er avdekket forurensning av polyflourerte forbindelser som er svært giftig og som lagres i bløtdyr og spres videre i næringskjeden. Det som ikke er kartlagt i den forbindelse er områder nord for basen (utenfor plangrensen) som i all hovedsak drenerer i 3 kanalløp nordover mot Bjugnfjorden. Disse bør kartlegges og prøvetakes for at tilstanden på vannkvaliteten skal være kjent. Det kan bli et godt formål med verneplanen å forske på forurensning i området for å se på tiltak og effekten av disse over tid. <p>Kunnskap</p> <ul style="list-style-type: none"> Anbefaler Knut Guldteig som kontaktperson i kartleggingsarbeidet. 	<p>Forurensning</p> <ul style="list-style-type: none"> Det foregår høsten 2017 en kartlegging og prøvetaking i kanalene fra kampflybasen og ut i Grandefjæra, på bestilling av Forsvarsbygg. I tillegg vil et konsulentfirma på oppdrag fra Fylkesmannen kartlegge forurensning i andre kanaler som går ut i det foreslåtte marine verneområdet. <p>Kunnskap</p> <ul style="list-style-type: none"> Fylkesmannen har videreformidlet denne informasjonen til konsulentfirmaet som utfører den marine kartleggingen.
<p>Bjugn Bondelag og Ørland Bondelag</p>	<ul style="list-style-type: none"> Svært skeptisk til vernet som foreslås. Syns vernet fremstår som forbud og synes det er altfor bastant med tanke på eventuelle kommende næringsvirksomheter. Bondelagene er ikke imot vernet i seg selv, men det må finnes åpninger for å gjennomføre tiltak i framtida som grunneierne enda ikke har tenkt på. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> Sterkere vern i Grandefjæra fører til at det blir vanskelig å gjennomføre senkning av utløp til drenering av vatn osv. Bondelagene spør om det er nødvendig med et nytt vern her? 	<p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> Et marint vern vil ikke føre til noen ytterlige begrensinger for landbruksdriften i området. Slikt vil reguleres av annet lovverk. Om Grandefjæra og de andre verneområdene skal inkluderes i det

	<ul style="list-style-type: none"> • Vernet vil begrense sanduttak, som er svært vanlig for grunneiere. • Vernet vil gi begrensninger på ferdsel, aktiviteter og ivaretagelse av den enkelte grunneiers ressurser • Mulighet for utnyttelse av arealet og ressursene i randsonen blir borte med et omfattende vern <p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etablering av nye kai-anlegg/utlegg vil bli umulig å få godkjent <p>Erstatning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det ligger ingen forslag om avbøtende tiltak/erstatning eller økonomisk kompensasjon for grunneierne pga nytt og omfattende marint vern. 	<p>marine vernet er noe som vil bli vurdert i verneprosessen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uttak av sand for kommersielt bruk vil sannsynligvis bli forbudt i området. Uttak av sand til eget bruk må trolig søkes dispensasjon etter verneforskriften. Unntak for dette er i de allerede eksisterende verneområdene der det i forskriften, eller spesielle skjønnsforutsetninger, gir åpning for uttak for grunneiere for eget bruk. • Et marint vern vil ikke gi noen begrensninger på ferdsel i området. Her er det uklart hva bondelagene mener av aktiviteter og ressurser. Utfyllinger i sjøen <u>innenfor</u> vernegrensen vil trolig bli forbudt. Men aktiviteter som foregår på land eller i sjø utenfor vernegrensen vil ikke bli påvirket av et vern, jf. § 49 i nml. <p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etablering av kai o.l. må søkes dispensasjon etter verneforskriften. Det kan gi tillatelse til anlegg som ikke vil ha noen påvirkning på havbunnen, strømforhold o.l. eks. flytebrygger. Dette må også godkjennes etter plan- og bygningsloven**. <p>Erstatning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muligheter for erstatning vil bli omtalt i verneprosessen. Det er derfor ikke nevnt noen om erstatning i oppstartsmeldingen, jf. §§ 50-51 i nml.
--	---	---

<p>Ørland Næringsforum og Bjugn Næringsforum</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er sterkt skeptisk til innspillet fra Fylkesmannen fordi det totale verne- og klauseringstrykket blir massivt i de to kommunene som berøres. • Er sterkt kritisk til at vernegrensen i sjø trekkes helt inn på land (2 meter) og helt inn til Botngård og dermed begrense offentlige eller private tiltak i fjæra på uheldig måte. • Bjugn Næringsforum og Ørland Næringsforum vil på dette grunnlag fraråde at oppstart av planarbeidet for marint vern av sjøområdet Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden gjennomføres. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillene til orientering.
<p>Fosen Naturvernforening</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er positiv til vern av området. <p>Motorferdsel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bør ta stilling til hvilke typer motorisert ferdsel som kan tillates eller forbys i området, med tanke på sårbare arter i området. Eks. forby vannscooter generelt og eventuell fartsbegrensning på motorisert trafikk i området (fritidsbåter). • For å sikre verneverdiene og friluftsjnteresser må bruken av vannscooter forbys. Vannskuter påvirker bunnen mer enn fritidsbåter. I tillegg foreslås det å innføre fartsbegrensninger for fritidsbåter og RIB. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler forbud mot oppdrettsanlegg da dette kan påvirke dyre- og planteliv som koraller, ålegraseng, rekefelt med mer negativt. • Oppdrettsanleggene har en meget sterk påvirkning på økologien og dyresamfunnet på bunnen over et stort området, både fra næringsalter, organiske avfallsstoffer og miljøfremmede stoffer som antibiotika og miljøgifter. 	<p>Motorferdsel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen vil vurdere dette videre i verneprosessen. Pågår nå forskning på hvordan støy påvirker dyrelivet under vann. Resultat av denne forskningen vil være viktig når det skal lages forskrift for området. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et verneområde bør være fritt for oppdrettsanlegg om det kan påvirke verneverdiene.

	<p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tang- og taresamfunnene er produktive og artsrike samfunn. Høsting av tang og tare bør derfor være forbudt i verneområdet. • Bunntåling (inkl. reketåling), skjellskraping og masseuttak må forbys i området da disse aktivitetene ødelegge viktige naturtyper, eks. korallrev. • Stadig nye arter blir interessant for kommersiell høsting, eks. Strandsnegl. På senere tidspunkt kan det melde seg interesse for uttak av nye arter. Pr i dag er det ingen forskrift som regulerer høstingen på strandsnegl, og man vet ikke noe om økologiske konsekvensene av slike store uttak. På bakgrunn av dette er det svært viktig å ha et generelt forbud mot kommersiell utnyttning av alle marine ressurser fra det kommende verneområdet og eventuelt nevne ved artsnavn de som skal være lov å fiske/fangst av. <p>Kampflybase</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planene for kampflybasen viser at Grandefjæra og Innstrandfjæra blir omfattet av gul og rød sone. Deler av Grandefjæra havner i "hørselsvernsone", i tillegg skal flymønsteret endres. Er bekymret for konsekvensene støy og endret flymønster vil ha på fugle- og dyrelivet i det nye verneområdet. Viser til forvaltningsplanen for Kråkvågsvaet som lister opp enkelte skadebegrensningstiltak. Fosen naturvernforening spør om dette er gjort? Det er viktig at skadeomfanget på det rike fuglelivet begrenses til et minimum. • Viser til at det er funnet PFOS i alle bekker som munn ut i Grandefjæra, noe som stammer fra flyplassaktivitet. Kjent virkninger er dets skade for 	<p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • I et marint verneområde vil vegetasjonen, herunder tang og tare og andre marine planter, bli vernet mot skade og ødeleggelse. • Aktiviteter som kan påvirke verneverdiene i verneområdet negativt vil bli forbudt. Hvilke aktiviteter som skal være tillatt og forbudt vil bli vurdert i en verneprosess. <p>Kampflybasen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Marint vern vil ikke regulere aktivitet på kampflybasen. • Er i gang med kartlegging av forurensningskilder i det foreslåtte verneområdet. Overvåkning og
--	--	--

	<p>reproduksjonen og langtidsvirkninger i vannmiljøet. Det er også påvist høye målinger av FTS/I og PFAS i Grandefjæra i tillegg til andre miljøgifter. Viser til forskriften for Grandefjæra og sjøfuglbestanden som er i fritt fall. Bestandsnedgangen kan skyldes flere ting med økende forurensning er uten tvil en hovedårsak. I Grandefjæra vil PFAS-nivået være særdeles skadelig for reproduksjonen for alle typer sjøfugl og andre livsformer i vannsøylen. Aktuelle forurensningskilder i hele verneområdet må avdekkes og kontrolleres (overvåkningsprogram og tiltaksplan).</p>	<p>tiltaksplan er noe som vil bli tatt opp i en eventuell forvaltningsplan for området.</p>
<p>Felles uttalelse fra grunn- og gårdseiere langs Nessaveien i Ørland kommune (Randi Nasset og Svein Erik Morseth, Hans Åge Næset, Else Marie Olsen og Harry Nasset)</p>	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Marin verneplan må ikke få framtidige konsekvenser ut over dagens lovverk for oppgradering og vedlikehold av avløpsanlegg som ligger i sjø. Frykt for at forurensningsloven blir da tolket og praktisert strengere fordi at avløpsrørene i dag går ut i sjøen. • Marin verneplan må ikke være til hinder for reparasjon, vedlikehold og utbedring av båtstøer. Også de gamle som ikke er i drift i dag. • Moloen på gnr/bnr 74/4 må holdes utenfor verneområdet. Vernegrensen bør trekkes minst 100 meter utenfor moloen slik at den kan vedlikeholdes og utvikles i fremtiden uten å påvirke miljøet innenfor marin verneplan. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dreneringsgrøfter og kanaler fra dyrkamark som går ut i mot sjøen må kunne vedlikeholdes og utbedres uten å måtte ta hensyn til marin verneplan. Det må også være mulig å lage nye drenerings-, grøfter- og kanaler fra dyrkamark uten å måtte ta hensyn til 	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette reguleres av forurensningsloven. I henhold til forurensningsloven kan det bli satt krav om en minimumsrensing på utslipp til store naturverdier (som for eksempel et verneområde). • Et marint vern vil ikke gi noen begrensninger på slik aktivitet. • Avgrensning ved moloer vil bli nærmere vurdert i verneprosessen. Vedlikehold av eksisterende moloer vil ikke bli begrenset av et marint vern. Utvikling av moloer i form av utvidelser vil bli vurdert i den enkelte sak. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette reguleres av annet lovverk. Blir ikke påvirket av et marint vern.

	<p>marin verneplan, for eksempel nydyrking og suppleringsgrøfter. Marin verneplan må ikke være til hinder for landbruksnæringen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diker/flombygninger mot dyrkamark etc. må fortsatt kunne vedlikeholdes uavhengig av marin verneplan, for raskt å sikre/ivareta landbrukseiendommene. • Utbedring av erosjon/utvasking for å hindre skade på dyrkamark og annen eiendom, må kunne utføres uavhengig av marin verneplan. • All jakt på arter som det er åpnet for jakt, inkl. sel, må fortsatt kunne drives uavhengig av verneplanen. <ul style="list-style-type: none"> • Skjellsanking (kamskjell, blåskjell etc.) til eget bruk må fortsatt kunne drives uavhengig av verneplanen. • Not- line- ruse og garnfiske etc, samt teinefangst må fortsatt være lov slik som i dag jf. gårdbrukernes ulike rettigheter i sjøen. Det samme gjelder høsting av andre marine ressurser som i dag er en grunneierrett, for eksempel sand, tang og høsting av strandsnegle. • Utlegg/ankring av fritidsbåter må fortsatt være lov, også i tilknytning til holmer. • Sportsdykking må fortsatt være tillatt slik den er i dag. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nødvendig plastring, flombygninger, vedlikeholdsmudring vil kunne bli tillatt. (kan bli dispensasjonssøknad på noe tiltak som går innenfor vernegrensen, ikke nødstiltak) • Jakt av sel og sjøfugl vil ikke bli påvirket av et marint vern i området. Jakt på sel og sjøfugl vil som vanlig reguleres av viltloven og havressurslova. OBS! i de allerede eksisterende verneområdene Kråkvågsvaet fuglefredningsområde, Grandefjæra naturreservat, Bjugnholmen naturreservat og Innstrandfjæra fuglefredningsområde er det forbud/begrensninger på jakt på sel og sjøfugl. • Forskjell på eget bruk og for salg (kommersielt). • Slik aktivitet vil kunne fortsette som før. • Slik aktivitet vil kunne fortsette som før.
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Det må ikke legges egne restriksjoner for bruk av vannscooter etc. innenfor marint verneområde ut over det kommune(e) vedtar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dette er aktivitet som vil bli vurdert videre i verneprosessen.
NTNU Vitenskapsmuseet, Institutt for naturhistorie	<ul style="list-style-type: none"> • Støtter forslaget om å opprette et marint verneområde slik det er foreslått. Fra et biologisk perspektiv vil dette være et viktig bidrag til marine verneområder. Området har store naturverdier. • Klok vurdering at grensen går opp til normal flo i enkelte områder samt de eksisterende verneområder. Da tidevannssonen har svært mange kvaliteter i disse områdene. • Foreslår å utvide grensen nordvest i området for å øke omfanget av representert naturmangfold og ulike naturtyper, da verneområdet vil omfatte en større del av dypere områder som går ned mot 400 m dyp. • NTNU Vitenskapsmuseet har utført flere undersøkelser i området som viser et svært variert bunnsubstrat med stor grad av mikrohabitater selv innenfor små områder. • Vurderingene som Rådgivende utvalg gjorde for marint vern er ikke svekket siden den gang de ble gjort. • For at området skal kunne funke som referanseområde må det ligge til grunn at uttak av skjellsand og taretråling samt havbruksanlegg er uforenelig med et vern og grunnlag som referanseområde. NTNU Vitenskapsmuseet mener at forslaget til vern i området må være tydeligere på dette videre i arbeidet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen har bestilt marin kartlegging for dette området etter innspill fra NTNU Vitenskapsmuseet. • Disse undersøkelsene vil bli tatt med videre i kunnskapsgrunnlaget. • Dette vil bli vurdert i en verneprosess. Aktiviteter og tiltak som kan påvirke verneverdiene vil bli forbudt i et verneområde.
Ørland/Bjugn Jeger- og Fiskerforening	<ul style="list-style-type: none"> • Vil gjerne være med i verneprosessen. Har medlemmer med mye kunnskap om området. Og kan bidra med å ivareta de allmenne interesser 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen har notert seg dette og videreformidlet innspillet til Akvaplan-NIVA som skal utføre kartleggingen.

	<p>relatert til miljø og friluftsliv. Eks. områdets betydning for sjøørreten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Foreslår marint vern av Koet og Holkiela i Bjugn kommune 	<ul style="list-style-type: none"> • Koet og Holkiel ligger for langt unna området Kråkvågsvaet/Grandefjæra/Bjugnfjorden til å kunne inkluderes i verneforslaget. Fylkesmannen har notert seg forslaget i tilfelle senere oppdrag om supplerende vern av marine områder.
Sametinget	<ul style="list-style-type: none"> • Har ingen merknader til oppstartsvarslet 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillet til orientering.
Agnes E Moen, Torleif A Moen og Stig Rune Moen (grunneier Gnr 60 Bnr 8, 56, 119, 120 og 251 i Ørland kommune)	<ul style="list-style-type: none"> • Jakt av sel og sjøfugl, hvordan er dette tenkt i forhold til fredningen? • Kloakkutslipp skal ifølge oppstartsmeldingen reduseres. Hvordan er dette tenkt utført? • Vil det fremdeles bli gitt utslippstillatelse på nye boliger? Eventuelt med hvilke krav? • Viser til egne planer om byggefelt på eiendommen, samt en gangsti fra marina til sandstrand. I konflikt med vernet? • Har ønske om utlegg av badeflåte ved sandstranden ved ca 2 m dybde ved lavvann. I konflikt med verneplanene? • Ønsker å tilrettelegge for reirplasser for ærfugl på begge sider av marinaen. Er dette i konflikt med vernet? 	<ul style="list-style-type: none"> • Se Fylkesmannens tidligere kommentar om jakt til grunn- og gårdseiere langs Nessaveien i Ørland kommune. • Kloakk utslipp vil ikke bli regulert som et følge av vern i området. Kloakkutslipp vil som før bli regulert av forskrift til forurensningsloven. • Kommunen vil som før være myndighet på utslippstillatelse til nye boliger. • Både byggefeltet og gangstien er utenfor vernegrensen og vil ikke være i konflikt med vernet. • Denne typen tiltak vil kunne søkes dispensasjon til etter verneforskriften, og vil trolig ikke være i konflikt med verneformålet. • Hvis tilretteleggingen av reirplasser omfatter tekniske inngrep i havbunnen må det søkes dispensasjon etter verneforskriften. Tiltak utenfor vernegrensen trenger ingen tillatelse etter verneforskriften. Denne typen tiltak

	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker området rundt marinaen som ikke fredet. Ca. 5 m rett ut fra marina og 20 m på hver side og i samme linje og opp i land resten som 2 m vann dybde ved lavvann. Dette for å muliggjøre vedlikehold på eksisterende anlegg. Likså innløp marina på vest side og eksisterende utløpsledning på øst side. 	<p>vil være positivt for biologisk mangfold og ikke i konflikt for vernet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er generelt ikke et ønske å inkludere småbåthavner, marinaer o.l. i verneområdet da disse områdene trolig ikke lengre inneholder verdifull natur. Samt kan være konfliktfullt i forhold til vedlikeholdsarbeid. Dette vil bli vurdert videre i verneprosessen.
Per Nesset (grunneier Gnr/bnr 60/65 i Ørland kommune)	<ul style="list-style-type: none"> • Er positivt til vern av området. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar innspillet til orientering.
Kystverket	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kystverket har 83 navigasjonsinstallasjoner i området, samt moloer og kaianlegg i 3 fiskerihavner; Uthaug, Garten og Kråkvåg. • For å trygge ferdselen og skipstrafikken i farleden, havner og farvann er Kystverket avhengig av å kunne nyinstallere og vedlikeholde installasjoner og anlegg på en rask, effektiv og økonomisk måte. Kystverket er opptatt av at verneforskriften blir utformet på en slik måte at unødvendig tid og ressurser og kostnader i arbeidet med Kystverkets sine installasjoner og anlegg blir unngått. 	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vedlikehold av allerede etablerte installasjoner vil kunne vedlikeholdes som før. Nyinstallasjoner vil måtte søkes dispensasjon etter verneforskriften.
Statsnail AS	<p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mener Ramsarkonvensjonen slår fast at det skal legges til rette for bærekraftig fiske i Ramsarområder og at lovverket skal utformes i samarbeid med de som fisker. • Mener at håndplukking av skjell og snegl er i tråd med "wide use" nevnt i Ramsarkonvensjonens pkt 3.1 og bør derfor likestilles med fiske i nye 	<p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Høsting av marine ressurser, som høsting av strandsnegl, vil bli vurdert i en verneprosess.

	<p>verneforskrifter for hele området. Skal ikke behandles annerledes enn annet fiske.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Statsnail har forstått at man ønsker at planlagt marint verneområde skal bli et Ramsarområde og viser til Ramsar håndbok som sier at lover og forskrifter skal endres slik at det legges til rette for et bærekraftig fiske. Og de som fisker skal inviteres til å delta i prosessen for å endre lover og forskrifter. • Mener at den negative omtalen av høsting av bløtdyr i oppstartsmeldingen er feil og/eller lovstridig. Skadevirkningene på havbunnen av skjellskraping og høsting av skjell/snegl er ikke sammenlignbart, og bør ikke sammenblandes på den måten det er gjort i oppstartsmeldingen. Alle den type høsting i dag blir gjort ved håndplukking eller fiske med teiner. • Mener hypotesen om at "kommersiell høsting av bløtdyr i stor skala, som for eksempel strandsnegl, høsting av kamskjell, kan påvirke økosystemet negativt" er et brudd på naturmangfoldlovens § 8, første ledd. Hypoteser kan ikke fremsettes i et høringsdokument. • Mener de trygt kan høste inntil 5000tonn hvert år innenfor det foreslåtte verneområdet, uten det vil påvirke økosystemet negativt, da dette tilsvarer den mengden bløtdyr som ville blitt spist av oppfisket kvanta av taskekrabbe • Feil å forby håndplukking (og med teiner) av snegl, skjell, krabbe og kråkeboller når fiske med 	<ul style="list-style-type: none"> • Det er ikke planlagt at det marine verneområdet skal bli et Ramsarområde. Håndboken gir ingen åpning for at eksisterende verneforskrifter skal endres. • Konsekvensene av høsting i stor skala må undersøkes/forskes på i forhold til naturverdier. Ikke ønskelig med slike forsøksprosjekter i et verneområde. Hensikten med en oppstartsmelding er å gi informasjon om status og aktiviteter som pågår i området i dag, i nær fortid og kan bli aktuelt i fremtiden. Den gir ingen sammenligning av aktiviteter. • Dette er en oppstartsmelding, ikke en høring. • I verneprosessen vil det bli vurdert hvilke aktiviteter som skal være tillatt eller ikke.
--	---	---

	<p>snurrevad er tillatt dersom man ønsker å forstyrre havbunnen minst mulig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør legges til et punkt som presiserer at fiske er tillatt innenfor Kråkvågsvaet fuglefredningsområde da det pågår et betydelig fiske i dette område som er potensielt ulovlig ifølge verneforskriften slik den står i dag. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Statsnail har dokumentasjon på at avrenning (næringsstoffer) fra jordbruket er minimal. • Noe avrenning er ønsket da det bidrar til å opprettholde algeproduksjonen, og viser til artikkel som sier at dersom algenes produksjon minker, vil produksjon av fisk, sjøfugl og sjøpattedyr avta. • Målet med Ramsar konvensjonen er å sørge for at landbruket er kompatibelt med vern av våtmarksområder. Det er ikke å fjerne landbruket fra våtmarksområdene. • Det må gjøres nye studier slik at det kan vurderes om det i dag er signifikant avrenning fra landbruket, da "Forskrift om husdyrgjødsel" allerede har redusert utslipp av næringsstoffer betraktelig. Må ikke legges restriksjoner på landbruket uten at det først dokumenteres vitenskapelig at dette er nødvendig. • Er brudd på Forvaltningsloven § 17 første ledd dersom en forvaltningsmyndighet villeder opinionen og overordnede myndigheter med feilaktige udokumenterte hypoteser. 	<ul style="list-style-type: none"> • Prosessen om marint vern i Kråkvågsvaet-Grandefjæra-Bjugnfjorden kan ikke endre forskriften for Kråkvågsvaet fuglefredningsområde. Forskriftsendring er en annen prosess. <p>Landbruk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette er aktivitet som reguleres av annet lovverk og vil ikke bli påvirket av et marint vern. • Fylkesmannen gjentar at det marine verneområdet ikke skal ha Ramsarstatus. Og det er ikke planlagt å fjerne landbruket fra våtmarksområdene. Det er heller ikke nevnt noe sted i oppstartsmeldingen. • Se tidligere kommentar.
--	--	---

<p>Norges vassdrags- og energidirektorat</p>	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fosen Nett AS har tre sjøkabler i Bjugnfjorden ved Smeplasskjæret. Fosen Nett AS står ikke oppført på høringslisten og bør bli informert om planen. 	<p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen har videresendt oppstartsmeldingen til Fosen Nett AS
<p>Luftfartstilsynet</p>	<p>Flyaktivitet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et økt vern av fugl i området vil øke faren for bird-strikes og kan derfor være en fare for flysikkerheten. Dette må utredes nærmere i arbeidet. 	<p>Flyaktivitet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et marint vern vil ikke føre til mer fugl i området og økt fare for «birdstrikes».
<p>Ørland og Bjugn kommuner (felles uttalelse)</p>	<p>Kommunedelplan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ørland og Bjugn kommuner er i rask utvikling og har allerede store områder med landbruk, kulturminner og naturmiljø som legger begrensninger på utvikling. Kommunene er derfor imot vern og mener eventuelle verneverdier bør sikres gjennom kommuneplanen. Planlagt å utarbeide felles kommuneplan for kommunene. • Mener at en kommunedelplan vil gi et bedre verktøy for bevaring av naturverdiene og samtidig legge til rette for en bærekraftig samfunns- og næringsutvikling i det foreslåtte verneområdet. <p>Naturverdier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunene har tatt vare på og ønsker også i fremtiden å ta vare på de viktige naturverdiene i kommunene. • I store deler av kommunene er det allerede registrert viktige naturverdier som skal tas hensyn til som eksisterende vern, bestemmelsesområder og hensynssoner, og naturtyper med verdi A, Important Bird Area (IBA), samt foreslåtte erstatningsområder for Grandefjæra. Også for disse områdene er kunnskapsgrunnlaget begrenset. 	<p>Naturverdier</p> <ul style="list-style-type: none"> • IBA'er er ikke områder som er vernet. Det samme gjelder de områdene som ble vurdert som erstatningsområder for Grandefjæra i sin tid. Fylkesmannen minner om at et av disse områdene er Brekstadbukta som Ørland kommune nå har vedtatt å fylle delvis igjen.

	<ul style="list-style-type: none"> • Økning av kunnskapsgrunnlaget gir mulighet til å foreta en ny vurdering av områder med viktige naturverdier, slik at disse kan prioriteres i planprosesser, mens øvrige områder med lavere naturverdier kan fritas for vernerestriksjonene. • Ørland har 4 Ramsarområder, store områder innenfor støysonen og begrensninger pga fly- og militæraktivitet, jordvern, samt pågående vern av kulturlandskapet rundt Austrått, som gir strenge restriksjoner. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bjugn kommune har vært restriktiv til å åpne for akvakulturanlegg i Bjugnfjorden, en praksis kommunen ønsker å videreføre også uten et marint vern. <p>Kunnskapsgrunnlaget</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskapen om verdiene i området er i dag begrenset. Gjennom forarbeidet til marin verneplan vil dette forbedres. Denne kunnskapen vil komme til nytte selv uten at området blir vedtatt som marin verneplan. Kunnskapsgrunnlaget er naturlig å benytte i fremtidig kommuneplan. <p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunene har i sitt innspill vedlagt kart med oversikt over områder som er aktuelle for utbygging og som har behov for kartlegging. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det foregår nå en marin kartlegging av det foreslåtte marine verneområdet samt området som NTNU Vitenskapsmuseet foreslår som utvidet. Hensikten med denne kartleggingen er å sette en fornuftig grense for verneområdet samt øke kunnskapen om området. • Kulturlandskapet rundt Austrått er foreløpig bare foreslått som «Utvalgt kulturlandskap i jordbruket». <p>Kunnskapsgrunnlaget</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se tidligere kommentar. <p>Tekniske inngrep</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen vil ta dette med videre som grunnlag i kartleggingen.
--	--	--

<p>Andre innkomne innspill/kommentarer (telefon fra grunneiere, møte med referansegruppe)</p>	<p>Naturverdier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mye fugl i fjæreområdet i Engsnæs (Bjugn) <p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kritisk til høsting av strandsnegl i områder som er viktige næringssøksområder for fugl. • Kritisk til høsting av strandsnegl i Grandefjæra. Synes det er merkelig at det tillates slik ferdsel i et fugleområde i sårbare perioder når grunneierne selv unngår ferdsel i verneområdet i denne tiden. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planlegges akvakulturanlegg på Kråkvåg. Dette bør være forbudt hvis det har en negativ effekt på verneverdiene. 	<p>Naturverdier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen tar med seg innspillet videre i arbeidet med kunnskapsgrunnlaget. <p>Høsting av marine ressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se tidligere kommentar om høsting av marine ressurser. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se tidligere kommentar om akvakultur.
--	--	---

**I forbindelse med oppstartsmeldingen har Fylkesmannen i Sør-Trøndelag opprettet en referansegruppe som består av berørte myndigheter; Ørland kommune, Bjugn kommune, Fiskeridirektoratet region Midt, Sør-Trøndelag fylkeskommune og NTNU Vitenskapsmuseet.*

***Generelt om tekniske inngrep: Reguleres også av plan- og bygningsloven (pbl). Selv om et tiltak blir godkjent av forskrift for marint område trenger det nødvendigvis ikke å bli godkjent gjennom pbl. Det samme gjelder hvis området ikke blir vernet – tiltak kan bli stoppet gjennom pbl.*